



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 128179/05.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7360/06.02.2024, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL & ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... — director general și convențional de către ... S.p.a.r.l., cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de ... S.A., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Proiect tehnic, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: „Construire stadion ..., str. ... nr. 70, municipiul ..., județul ...”*, anunț de participare .../14.05.2023, s-a solicitat:

(1) Anularea raportului procedurii nr. 1012/25.01.2024 și a comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii ... drept inadmisibilă;

(2) Anularea Avizului Final Necondiționat emis de ANAP nr. 5699/1125/DGCECMSS/.../26.01.2024, în legătură cu evaluarea comisiei de evaluare, având în vedere lipsa remediilor din cuprinsul raportului procedurii;

(3) Reluarea procedurii și reevaluarea ofertei Asocierii ... în sensul declarării admisibilității acesteia, având în vedere concludența răspunsului de clarificare, precum și recalcularea și acordarea punctajului

maxim aferent sub-factorului de evaluare „*Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului*”, prin reaplicarea algoritmului de calcul;

(4) Anularea rezultatului procedurii în privința declarării ofertei Asocierii ... SA - ... SRL drept admisibilă și câștigătoare, având în vedere, în principal, completarea nepermisă a ofertelor tehnică și financiară, necorelarea ofertei financiare cu cea tehnică, respectiv neconcludența răspunsurilor de clarificări ce impun declararea ofertei sale drept inadmisibilă și, în subsidiar, depunerea acestei oferte și reaplicarea grilei de punctaj;

(5) Anularea rezultatului procedurii în privința declarării ofertei Asocierii ... S.A. (lider) - ... SRL - ... S.A - ... SRL drept admisibilă, având în vedere, în principal, completarea nepermisă a ofertelor tehnică și financiară, necorelarea ofertei financiare cu cea tehnică, respectiv neconcludența răspunsurilor de clarificare ce impun declararea ofertei sale drept inadmisibilă și, în subsidiar, depunerea acestei oferte și reaplicarea grilei de punctaj;

(6) Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente, adiacente și/sau subsecvente rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii ... ca inadmisibilă, respectiv declararea ofertelor Asocierii ... drept admisibilă și câștigătoare și Asocierii ... drept admisibilă;

(7) Anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10147 /19.02.2024, SC ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin dr. ing. ... - director general și convențional prin „...”, cu sediul profesional în ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;
- Respingerea ca lipsită de interes și ca neîntemeiată a contestației;
- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale cu privire la Asocierea ...;
- Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de ... SA, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Contestatoarea arată că oferta Asocierii ... a fost declarată ca inacceptabilă în urma evaluării financiare, deși răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1779614/19.10.2023 este concludent.

Totodată, susține că a constatat că a fost încălcat tratamentul egal prin declararea ofertelor Asocierilor ... și Asocierii ... drept admisibile, prin permiterea completării acestor oferte, respectiv neconcludența răspunsurilor de clarificare ce impune declararea lor drept inadmisibile.

Mai mult, arată că urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că autoritatea contractantă a punctat în mod insuficient oferta Asocierii ..., considerând că se impune recalcularea punctajului acordat pentru sub-factorul de evaluare „*Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului*” din cadrul factorului de evaluare „*Experiența profesională*”.

În ceea ce privește oferta Asocierii ... și Asocierii ... apreciază că ... a supraevaluat ofertele, punctând în mod nejustificat aceste oferte pentru toți sub-factorii din cadrul factorului de evaluare „*Organizare și metodologie*”.

Contestatoarea opinează că, în măsura în care Consiliul va considera că nu se impune recalificarea ofertei Asocierii ..., procedura devine pasibilă de anulare, fie pentru că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, fie pentru că încălcări ale prevederilor legale afectează în mod ireversibil procedura de atribuire.

Aceasta învederează Consiliului că, din analiza rezultatului procedurii, reiese că evaluarea ofertei Asocierii ... s-a desfășurat inegal și discriminatoriu în raport de ofertele Asocierii ... și Asocierii ..., oferta Asocierii ... fiind dezavantajată nejustificat.

Contestatoarea susține că Asocierea ... și-a completat nepermis atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică prin transmiterea Graficului de execuție detaliat, ambele exclusiv prin răspunsuri la solicitările de clarificări.

De asemenea, susține că Asocierea ... a operat modificarea propunerii financiare prin realocarea sumelor aferente unor utilaje ce lipseau inițial din oferta, respectiv retransmiterea tuturor documentelor aferente modificării, precum și completarea nepermisă a propunerii tehnice prin transmiterea Graficului de execuție detaliat exclusiv printr-un răspuns la clarificări, ceea ce a determinat procurarea unui avantaj

evident în favoarea Asocierii ..., respectiv Asocierii ..., fapt nelegal și nepermis de legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat-o inacceptabilă în urma evaluării financiare, deși răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa ... nr. 177961/19.10.2023 este concludent.

Astfel, aceasta precizează că a comunicat autorității contractante că în mod eronat în locul valorii de ...,00 lei, pentru activitatea „*Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare*” a fost inserată valoarea de ... lei, însă se menține prețul ofertat inițial, asumându-și diferența din varii motive ce țin de etapa de proiectare și de relevanța sumelor forfetare solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia petentei, declararea ofertei sale ca inacceptabilă pentru această eroare este excesivă, în contextul în care ceilalți doi ofertanți au operat veritabile completări/modificări ale ofertelor, iar Asocierea ... este unicul ofertant ce nu a modificat/completat oferta tehnică/financiară.

În această situație apreciază că autoritatea contractantă era obligată să constate inacceptabilitatea/neconformitatea ofertelor Asocierii ..., respectiv a Asocierii ..., prin aplicarea uniformă și egală a normelor de drept incidente. În considerarea aspectelor învederate, solicită Consiliului să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității de tratament, în raport de întreaga evaluare și să o oblige la reevaluarea ofertelor cu respectarea acestui principiu.

În ceea ce privește decizia de declarare a ofertei asocierii ... ca inacceptabilă, contestatoarea invocă incorecta evaluare, ilegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii, având în vedere concludența răspunsului la solicitarea nr. 1 de clarificări transmisă cu adresa ... nr. 177961./19.10.2023, prin care s-au solicitat clarificări asupra prețului ofertat pentru activitatea „*Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare*”.

În opinia sa, prin răspunsul transmis a fost lămurită înscrierea greșită a virgulei la valoarea ofertată la linia activității respective, diferență pe care declară că și-o asumă, păstrând valoarea ofertei neschimbată.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a constatat ca Asocierea ... ar modifica propunerea financiară fapt pentru care a considerat răspunsul la întrebarea nr. 1 drept neconcludent și a declarat oferta ca inacceptabilă.

Aceasta precizează că, în acord cu îndrumările ANAP și MFP, în cadrul ofertei Asocierii ... au fost ofertate sume forfetare pentru fiecare activitate din lista de prețuri, astfel că sumele exacte pentru activitatea „*Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare*” vor deriva doar urmare a finalizării activității de proiectare

efectivă (la o dată ulterioară momentului ofertării, în plină execuție a contractului).

În susținere, contestatoarea citează interpretările ANAP, sub-clauza 18.1 din Anexa 2 la HG 1/2018, clauza 37-5 din Condițiile generale ale H.G. nr. 1/2018, Anexa 2 la HG 1/2018, precum și Avizul conform condiționat nr. 5699/10160/DGCECMSS/.../03.07.2023, emis cu privire la propunerea de răspuns consolidat a autorității contractante, din care rezultă că prețurile ofertate sunt sume forfetare ce vor fi în concret plătite procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor în urma finalizării proiectării, iar nu în baza prețurilor „estimative” depuse în faza de ofertare.

Totodată, contestatoarea arată că, *„Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare”* este un element nesemnificativ, neesențial al ofertei (în procent de 0,61%), ce face parte dintr-o categorie mai amplă de prețuri, respectiv din cadrul centrului de cost *Instalații sanitare — Obiect 1 — Stadion*, fapt pentru care respingerea ofertei Asocierii ... ca inacceptabilă este apreciată ca fiind excesivă, cu încălcarea principiului proporționalității, în raport de o eroare minoră a unei activități neesențiale.

Referitor la proporția acestei activități în cadrul centrului de cost din oferta Asocierii ... arată că, în raport de linia în care s-a încadrat activitatea, procentul valorii transportului pentru instalații sanitare raportat la suma ofertată și la valoarea capitolului 4.1.1.3.2. este de 0,0025%, respectiv de 0,2451%.

În raport de oferta financiară a Asocierii ..., procentul valorii transportului molozului și deșeurilor pentru instalații sanitare raportat la valoarea totală este de 0,000043%, respectiv de 0,004316%.

Astfel, din punct de vedere al corelării cu propunerea tehnică, această activitate de transport al molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare are un impact nesemnificativ spre deloc asupra lucrărilor de pe oricare specialitate.

Contestatoarea învederează că, spre desosebire de situația celorlalți 2 ofertanți (Asocierea ... și Asocierea ...), este singurul ofertant care a ofertat încă de la data depunerii ofertei (02.08.2023) această activitate în ambele oferte (tehnică și financiară), nefiind completată sau modificată, la niciun moment, niciuna dintre aceste oferte.

În opinia petentei, aceste aspecte demonstrează caracterul neesențial și nesemnificativ al activității și, implicit, al erorii de „virgulă” din cadrul ofertei, motiv pentru care solicită Consiliului să aibă în vedere, principiul proporționalității, ce a fost încălcat de autoritatea contractantă.

În acest sens, indică Directiva 2014/24/UE, punctul 101 din preambul și cele invocate de autoritatea contractantă în cererea de conciliere nr. 10003/22.11.2023, cu precadere cu privire la oferta Asocierii ..., în Hotărârea din cauza C-157/96 Național Farmers Union și alții, punctul 60, cauza Antwerpse Bouwwerken NV, punctul 65.

Contestatoarea face precizarea că în cererea de conciliere, în favoarea susținerii deciziei de declarare a ofertei Asocierii ... drept admisibilă, ... argumentează: *„Mai mult, comisia de evaluare a avut în vedere că nu orice omisiune de a introduce o valoare în propunerea financiară este implicit motiv de respingere din procedura de atribuire, în luarea deciziei de respingere comisia fiind obligată să respecte principiul proporționalității care interzice respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat și fără impact major în execuția contractului. Prin urmare comisia era obligată să determine dacă omisiunea sesizată în ofertarea asocierii reprezintă sau nu o abatere tehnică minoră și să nu dea dovadă de un formalism exagerat”*.

Față de această situație, arată că autoritatea contractantă trece peste propriul raționament și, în mod excesiv de formal, nu acceptă o eroare minoră în ansamblul ofertei Asocierii ... și, cu încălcarea flagrantă a principiilor tratamentului egal și proporționalității, declară răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent și oferta ca inacceptabilă, contrar propriului raționament aplicat în raport de ceilalți doi ofertanți și reperelor jurisprudențiale europene.

Contestatoarea indică faptul că eroarea de înscriere a unei valori în locul altei valori este o simplă eroare materială de tehnoredactare ce se încadrează în categoria viciilor de formă, ce se impun a fi acceptate potrivit principiului proporționalității.

Totodată, reiterează că procedura are ca obiect un contract de proiectare și execuție al cărui preț este unul forfetar, respectiv în care riscurile referitoare la prețuri și cantități sunt asumate de către contractant, iar oferta Asocierii ... a fost respinsă disproporționat pentru asumarea unei erori de tehnoredactare intervenite în oferta financiară în legătură cu un element neesențial, eroare de tehnoredactare care putea fi corectată sub sancțiunea modificării ofertei, sau care, prin asumare, a devenit cu atât mai neesențială.

În ceea ce privește viciile de formă, conform Indrumărilor ANAP, menționează că este permisă inclusiv corectarea viciilor de formă care afectează propunerile financiare: *„atât erorile aritmetice, cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a caror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații (...)”*.

În continuare, contestatoarea solicită Consiliului să observe că în cadrul caietului de sarcini - Secțiunea 2 există și următoarea mențiune *„3.3. În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care*

Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”.

În speță, consideră că ... a încălcat această cerință minimă obligatorie în evaluarea celorlalți doi ofertanți și, în loc să le aplice sancțiunea considerării directe (fără nicio posibilitate de modificare în plus sau în minus) a valorii 0 (zero) pentru activitățile/dotările/utilajele nebugetate în propunerea financiară, a permis bugetarea dotărilor/utilajelor ce nu fuseseră oferite deloc/corespunzător de acești doi ofertanți.

Contestatoarea apreciază că, prin această conduită, ... a încălcat nu doar cerințele proprii documentației de atribuire, ci și principiile esențiale în materie de achiziții, respectiv principiul cheltuirii eficiente a banului public, principiul încrederii legitime și principiul tratamentului egal între ofertanți

Aceasta este de părere că autoritatea contractantă, în măsura în care nu era lămurită în legătură cu răspunsul Asocierii ... la solicitarea de clarificări, avea datoria să revină cu o altă solicitare de clarificări în privința prețului oferit pentru activitatea „*Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare*”, până s-ar fi considerat lămurită, iar nu să respingă în mod formal o ofertă avantajoasă.

Pentru toate argumentele expuse mai sus solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ..., cu consecința declarării acesteia ca acceptabilă, iar a răspunsului furnizat de Asocierea ... la solicitarea de clarificare a ... nr. 177961/19.10.2023 ca fiind concludent.

În continuare, contestatoarea relevă evaluarea incorectă a ofertei Asocierii ... și depunerea nejustificată a sub-factorului de evaluare „*manager de contract/reprezentant al antreprenorului*”.

Conform algoritmului de calcul din cadrul fișei de date, pentru obținerea unui punctaj maxim de 10 puncte pentru acest sub-factor din cadrul factorului de evaluare „Experiența profesională”, ofertanții trebuiau să demonstreze experiența similară în 3 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță B sau superioară.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe și pentru obținerea punctajului maxim aferent sub-factorului de evaluare antementionat, petenta susține că a depus pentru persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect documente care demonstrează studiile și experiența profesională,

în cuprinsul documentului denumit [.../00138] 12 13-Anexe 12 13_personal lista dotări si utilaje.pdf.vm, începând cu pagina 2444 până la pagina 2479.

Astfel, în cuprinsul CV-ului, pagina 2450, sunt menționate lucrările care se încadrează în cerința autorității contractante, respectiv contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect ... civile (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/ modernizare) de categorie de importanță B sau superioară, respectiv:

1. Lucrări de execuție pentru proiectele clasificate ... - categoria de importanță B, clasa de importanță I, pentru care au fost prezentate documente justificative începând cu pagina 2454 până la pagina 2470;

2. ... sector 6 - categoria de importanță A, clasa de importanță I, pentru care au au fost prezentate documente justificative începând cu pagina 2471 până la pagina 2475;

3. Modernizare sediul ...categoria de importanță A, clasa de importanță I.

Prin solicitarea de clarificări nr. 16370L/25.09.2023 s-au solicitat exclusiv documente justificative din care să reiasă categoria de importanță a clădirilor pentru proiectele în care managerul de proiect propus a fost implicat. În acest sens, petenta susține că, în termenul prevăzut, a transmis documentele solicitate, cu precizarea că documentele depuse prin răspuns au reprezentat o simplă re-confirmare a informațiilor existente în CV-ul depus inițial, răspunsul fiind considerat concludent.

În plus, precizează că a fost atașată și Recomandarea nr. 568/16.01.2023, emisă de ..., care demonstrează că respectivele proiecte sunt încadrate în categoria de importanță C pentru a sublinia, suplimentar, experiența profesională vastă în calitate de manager de proiect a persoanei nominalizate.

Cu toate acestea, în urma procesului de evaluare a propunerii tehnice, i-au fost acordate doar 5 puncte pentru acest sub-factor de evaluare, autoritatea contractantă considerând că a fost demonstrată implicarea ca manager de contract în doar 2 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță B sau superioară.

În justificarea neacordării punctajului integral în raport de o presupusă lipsă de demonstrare a implicării efective a persoanei nominalizate ca manager de contract în derularea proiectului RO EBF/2012/P1/A1/07-Servicii de proiectare pentru modernizarea SPF Falciu, autoritatea contractantă a precizat că: *„din Scenariul de securitate la incendiu reiese doar categoria de importanță a clădirii, dar nu și implicarea dl. (...) în proiect”,* neavând nicio legătură cu solicitarea efectivă a acesteia.

Contrar acestor mențiuni, petenta subliniază că documentele depuse inițial în ofertă erau complete și demonstau implicarea efectivă în proiecte similare a persoanei propuse pentru funcția de manager de contract, iar în cazul în care autoritatea contractantă nu se considera lămurită în această privință, avea obligația de a solicita în mod clar și explicit clarificări.

Aceasta apreciază că, întrucât nu au fost solicitate clarificări, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că cerința privind implicarea ca manager de contract/proiect în 3 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect ... civile de categorie de importanță B sau superioară este îndeplinită și să acorde punctajul maxim.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate îndeplinirea corespunzătoare a cerinței și să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... și recalcularea punctajului pentru sub-factorul de evaluare *„Manager de contract/reprezentant al Antreprenorului”* cu luarea în considerare a tuturor documentelor relevante și cu consecința acordării punctajului maxim pentru acest sub-factor.

În ceea ce privește critica ce vizează inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... și necesitatea depunctării ofertei și reaplicării grilei de punctaj, contestatoarea arată următoarele:

1. Cu privire la permiterea, de către autoritatea contractantă, a completării ofertei Asocierii ... în mod nelegal, petenta învederează că propunerea financiară a fost completată prin răspunsul din adresa nr. 8970/24.10.2023 la solicitarea de clarificări nr. 177931/19.10.2023, pentru poziția porți fotbal bucăți din cadrul Anexei nr. 1 Dotări OB 1-3 (pag. 32) a caietului de sarcini, această dotare specifică rămânând complet neacoperită în cadrul propunerii financiare depusă inițial.

Relativ la această completare, petenta învederează Avizul conform condiționat nr. 5699/19867/DGCECMSS/.../08.12.2023 emis de ANAP. În urma analizării procesului verbal nr. 190981L/16.11.2023 privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora cu propunerile tehnice și în conformitate cu Decizia de conciliere nr. 145/06.12.2023, cu privire la oferta Asocierii ..., a reieșit că: *„Asocierii i-au fost solicitate clarificări cu privire la justificarea lipsei cotării dotării specifice „Porți Fotbal bucăți (...). Prin răspuns, ofertantul își exprimă acordul în sensul corectării abaterii tehnice și transmite prețul unitar aferent (...). De asemenea, retransmite formularele financiare corectate cu noua propunere financiară (...).”*

Comisia de evaluare admite corectarea ofertei financiare și încadrează omisiunea ca o abatere tehnică minoră în baza prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, (...) considerând că noua ofertă depusă nu schimbă clasamentul ofertelor și se încadrează în procentul de 1%.

Verificatorii desemnați consideră că decizia comisiei de evaluare (...) este eronată.

În cadrul ofertei financiare pot fi corectate două tipuri de erori: erorile aritmetice și viciile de formă, abaterile tehnice minore sunt raportate la oferta tehnică, nu la oferta financiară iar oferta tehnică a Asocierii a fost declarată conformă de către comisia de evaluare”.

Urmare a acestui Aviz conform condiționat, comisia de evaluare a refăcut Procesul-verbal nr. 20156/12.12.2023 privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, fără a proceda însă la reevaluarea ofertei depuse de catre Asocierea ... cu încadrarea corectă a completării/modificării/ clarificării aduse de aceasta prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Contestatoarea reiterează că, potrivit caietului de sarcini „în cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”, în speță această cerință minima obligatorie fiind încălcată.

Aceasta consideră că maniera corectă era în sensul sancționării ofertei Asocierii ... prin luarea în considerare a valorii 0 (zero) cu referire la dotarea nebugetată în propunerea financiară. Așadar, oferta Asocierii ... nu trebuia să fie clarificată nicidecum în sensul modificării valorii sale. Astfel, prin clarificarea adresată, ..., în loc să sancționeze oferta, îi oferă practic, cu încălcarea cerinței, prevederilor legale și principiilor esențiale, un avantaj economic vădit nejustificat.

În opinia sa, afirmația ... din cererea de conciliere nr. 10003/22.11.2023 denaturează interpretarea corectă a prevederilor legale și a Îndrumării ANAP.

Contestatoarea admite că nu este „greșit din punct de vedere procedural, ca o anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare”, însă consideră că aceasta, chiar dacă este descoperită la momentul evaluării propunerii financiare, trebuie să se refere în mod imperativ la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, nu a celor din propunerea financiară.

Mai mult, învederează că Asocierea ... a omis să oferteze în cadrul propunerii financiare atât un element aferent însăși construcției și operării unui stadion (porți fotbal 7 m), cât și cantitatea impusă pentru acest element, neexistând nicio corelare a prețului unitar cu prețul total.

În acest context, învederează Consiliului că autoritatea contractantă a permis completarea și, totodată, modificarea propunerii tehnice a Asocierii ... prin transmiterea Graficului de execuție detaliat la nivel de activități exclusiv prin răspunsul din adresa nr. 8044/28.09.2023 la solicitarea de clarificări nr. 163651L/25.09.2023, în urma căruia a completat oferta cu informații noi, esențiale pentru scopul evaluării corespunzătoare și acordării punctajului aferent.

Astfel, arată că în propunerea tehnică inițială a Asocierii ... nu a fost prezentată reprezentarea activităților, astfel cum a fost solicitată și cum este descrisă în Formularul de propunere tehnică, capitolul 14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, care trebuia corelat și detaliat la nivel de activități.

Graficul de execuție ar fi trebuit reprezentat în oferta inițială la nivel de activități, inclusiv ca durată, iar retransmiterea acestuia completat în mod corect nu poate fi o simplă confirmare formală, un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, ci o completare nepermisă a ofertei, ce încalcă prevederile legale.

Așadar, prin răspunsul nr. 8044/28.09.2023, Asocierea ... a completat în mod vădit nepermis oferta depusă, prin retransmiterea unui nou Grafic de execuție, în care prezintă pentru prima dată reprezentarea activităților la nivel de centre de cost, ce trebuia prezentată încă de la momentul depunerii ofertei.

De asemenea, în Anexa nr. 1 privind evaluarea îndeplinirii cerințelor tehnice, la capitolul 14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, pct. 2 Succesiunea și interrelaționarea acestor activități (...), coloana 3 (a se vedea pag. 7), autoritatea contractantă menționează *„Graficul Gantt cuprinde succesiunea și interrelaționarea lucrărilor la nivel de categorie de lucrare pentru fiecare obiect în parte, fără a fi prezentate și activitățile/subactivitățile pentru fiecare categorie (...)”*, fără însă a solicita clarificări în privința acestui punct.

Aprecierea ... că completarea ofertei este permisă și concludentă, încadrând-o în categoria viciilor de formă, este eronată și conduce la încălcarea prevederilor legale, precum și a principiilor tratamentului egal și transparenței. În opinia contestatoarei, ... încearcă să acopere această deficiență evidentă a ofertei tehnice a Asocierii ..., evaluarea completării nepermise și a caracterului esențial al acestei completări trebuind evaluat cel mult din perspectiva incidenței unei abateri tehnice, caz în care s-ar fi ajuns la concluzia că abaterea nu este nicidecum una minoră, dat fiind că s-ar fi ajuns la o cuantificare a acestei corectări ce excede procentului acceptat de cel mult 1% din valoarea ofertei financiare.

Asocierii ... i s-a permis astfel depunerea unei noi oferte (prin răspunsul din 28.09.2023) aproximativ 2 luni mai târziu față de data limită de depunere a ofertei (02.08.2023), iar declararea răspunsului drept concludent, deși acesta are caracterul unei adevărate completări esențiale, nepermise a ofertei, demonstrează ușurința cu care s-a acordat punctajul maxim acestui ofertant pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie”, sub-factorii: 1) *Resursele — Realizările corespunzătoare fiecărei activități*; 2) *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilitatilor dintre ei*; 3) *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*; 4) *Abordarea propusă pentru implementarea contractului*”.

Așadar, Asocierea ... nu doar că nu a prezentat Graficul de execuție detaliat la nivel de activități, dar la momentul depunerii ofertei nici nu avea corelate respectivele activități cu informațiile cuprinse în propunerea financiară, iar autoritatea contractantă a continuat să favorizeze acest ofertant, permițându-i atât să treacă peste cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, dar și să coreleze activitățile și sub-activitățile din propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică la un moment ulterior depunerii ofertei.

În acest sens, invocă încălcarea prevederilor art. 133 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Pentru a evidenția tratamentul inegal aplicat de autoritatea contractantă, arată că oferta Asocierii ..., căreia nu i-a lipsit la niciun moment corelarea activității de „Transport al molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare” din propunerea financiară cu cea din propunere tehnică, a fost declarată inacceptabilă într-un mod discreționar și abuziv.

Drept urmare, solicită obligarea autorității contractante la aplicarea unui tratament egal și unitar cu cel aplicat în cazul ofertei sale, respectiv reevaluarea ofertei Asocierii ... și declararea acesteia ca inadmisibilă întrucât (i) oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și (ii) Asocierea ... și-a modificat atât conținutul propunerii financiare prin răspunsul nr. 8970 din 24.10.2023, cât și al propunerii tehnice prin răspunsul nr. 8044/28.09.2023, respectiv (iii) la data depunerii ofertei, ofertele tehnică și financiară depuse de Asocierea ... nu erau corelate în raport de cerința expresă a documentației de atribuire mai sus arătată.

În dovedire, învederează și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, relevante fiind: Hotărârea din 11 mai 2017 în cauza C-131/16, Archus sp. z O.O., Garna Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. și Hotărârea din 6 noiembrie 2014 în cauza C-42/13, Cartiera dell'Adda SpA împotriva CEM Ambiente SpA.

De asemenea, indică și jurisprudența recentă a Consiliului, respectiv Decizia CNSC nr. ... din data de 26.11.2021, paginile 59-60, dar și Decizia nr. 1007/2021 a Curții de Apel Iași, prin care a rămas definitivă decizia CNSC mai sus referită.

2. În ceea ce privește punctajul acordat Asocierii ... pentru oferta tehnică consideră că acesta este nejustificat, apreciind că se impune depunerea ofertei și reaplicarea grilei de punctaj.

În măsura în care Consiliul va trece peste neconformitățile de mai sus, învederează că autoritatea contractantă a calculat în mod greșit punctajul ofertei Asocierii ..., în legătură cu factorul de evaluare „Organizare și metodologie” și toți sub-factorii aferenți.

Contestatoarea arată că ... a trecut peste elemente ce conferă acestei oferte un caracter neconform și a permis completări esențiale ale ambelor oferte ce conduc la avantajarea operatorului economic. Mai mult, a trecut peste propria documentație de atribuire și a acordat un punctaj maxim deși acesta trebuia acordat doar în condițiile în care ofertanții (i) detaliau în totalitate activitățile și sarcinile solicitate în cerințele documentației de atribuire și (ii) demonstrau o foarte bună corelare a activităților cu restul elementelor solicitate.

Raportat la cerințele capitolului 14.2 - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor din caietul de sarcini și ale fișei de date factorul de evaluare „Organizare și metodologie”, comisia de evaluare a apreciat, conform grilei de punctaj, că Asocierea ... a dovedit criteriile maxime pentru sub-factorii de evaluare din cadrul factorului de evaluare „Organizare și metodologie”, astfel:

- Sub-factor 1) Resursele — Realizările corespunzătoare fiecărei activități: Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse - 7,5 puncte;

- Sub-factor 2) Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei: Sunt indicate în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la Managementul contractului, activitățile de suport - 7,5 puncte;

- Sub-factor 3) Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse: Durata activităților corespunde în totalitate complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. De asemenea, există o corelare cu resursele identificate pentru realizarea activităților - 7,5 puncte;

- Sub-factor 4) Abordarea propusă pentru implementarea contractului: Abordarea propusă demonstrează înțelegerea foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate. Textul este întocmit având la bază cerințele din caietul de sarcini cu detalierea în totalitate ale activităților și sarcinilor solicitate - 7,5 puncte.

În consecință, rezultă că Asocierea ... a fost în mod vădit avantajată, primind punctaj maxim pentru toți cei 4 sub-factori de evaluare, deși i-a lipsit detalierea activităților și sub-activităților, astfel cum erau solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că, în realitate, autoritatea contractantă trebuia să acorde 2,5 puncte sau cel mult 5 puncte pentru subfactorii 1) Resursele — Realizările corespunzătoare fiecărei activități și 3) încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, conform criteriilor de evaluare corespunzătoare subfactorilor de evaluare prevăzuți în tabelul aferent factorului de evaluare „Organizarea și metodologia”.

Aceasta solicită Consiliului ca, în măsura în care va trece peste neconformitățile detaliate mai sus, să oblige autoritatea la reevaluarea ofertei Asocierii ... și recalcularea sub-factorilor de evaluare din cadrul factorului de evaluare „Organizarea și metodologia”, prin depunerea propunerii tehnice a acesteia, în sensul detaliat mai sus.

În ceea ce privește critica ce vizează inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... și necesitatea depunerii ofertei și reaplicării grilei de punctaj, contestatoarea arată următoarele:

1. Cu privire la permiterea, de către autoritatea contractantă, a modificării ofertei în mod nelegal, Asocierea ... și-a modificat propunerea financiară prin (i) Răspunsul nr. 7156 din 24.10.2023 la solicitarea de clarificări nr. 177981L/19.10.2023 și (ii) Răspunsul nr. 7306 din 27.10.2023 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 180431L/25.10.2023, justificând lipsa unor utilaje din cadrul cap. 4.4 Utilaje fără montaj și echipamente de transport — Procurare (P) — Secțiunea 3, anexa 2 a propunerii financiare depuse, prin cotarea lor integrală în cadrul unei alte secțiuni din propunerea financiară, și anume la Devizul 4.1.1.2 Arhitectura Obiect 1 — Stadion, poziția 24.

Asocierea ... s-a oferit *„să îndrepte eroarea semnalată prin realocarea valorilor”*, transmitând atât formularul aferent cap. 4.4, cât și cel aferent Devizului 4.1.1.2 modificate în mod nelegal.

Mai mult, în urma analizării procesului-verbal nr. 190981L/16.11.2023 privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora cu propunerile tehnice și în conformitate cu Decizia de conciliere nr. 145/06.12.2023, Avizul conform condiționat al ANAP a continuat să existe nereguli și în privința ofertei Asocierii ..., concluzionând că decizia comisiei de evaluare de a încadra lipsa din

cadrul propunerii financiare depuse a Capitolului 4-4 și a cotării corespunzătoare a acestora în categoria abaterilor tehnice minore este eronată.

Așadar, similar situației prezentate în raport de oferta Asocierii ..., urmare a acestui Aviz conform condiționat, comisia de evaluare a refăcut procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, fără a proceda și la reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea ..., cu încadrarea corectă a modificărilor aduse de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că și de această dată, similar celor învederate mai sus, în cadrul caietului de sarcini - secțiunea 2 există mențiunea ce vizează situația în care există activități în Centrele de Cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, astfel că se va considera că acel preț are valoarea zero.

În speță, apreciază că această cerință minimă obligatorie a documentației de atribuire a fost încălcată, astfel că oferta Asocierii ... trebuia sancționată prin luarea în considerare a valorii 0 (zero) cu referire la utilajele nebugetate în propunerea financiară.

Așadar, oferta Asocierii ... nu trebuia clarificată în sensul modificării valorii sale, iar ..., în loc să sancționeze oferta, i-a oferit un avantaj economic nejustificat, permițând modificarea ofertei și încadrând în mod incorect lipsa elementelor în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, de vreme ce, în fapt, a existat o „realocare” a sumelor corespunzătoare unor utilaje, fiind o veritabilă modificare de ofertă.

... revine și, printr-o a doua solicitare de clarificări, a cerut expres ofertantului *„retransmiterea tuturor documentelor corectate ce fac parte din propunerea financiară, ținând cont de răspunsurile prezentate, acolo unde intervin toate aceste corecții [...]”*.

Asocierea ... a apelat la un artificiu aritmetic pentru a justifica lipsa dotării utilajelor din cadrul cap. 4.4, fiind încurajată de autoritatea contractantă să procedeze astfel.

În acest context, petenta consideră că abordarea ofertantului nu poate fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore, având în vedere elementele cotate doar în cadrul propunerii financiare și nici în categoria viciilor de formă, fapt confirmat și de analiza inițială a verificatorilor ANAP.

Aceasta învederează Consiliului conduita vătămătoare a autorității contractante, care a încurajat întocmai producerea unui avantaj incorect ofertei Asocierii ... în raport de oferta sa, cu ignorarea propriilor cerințe.

Așadar, și în acest caz, având în vedere că în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a detaliat prețul pentru fiecare poziție

din cadrul cap. 4.4. - Utilaje fără montaj și echipamente de transport (din Anexa nr. 2 Utilaje), este evident că acesta nu a bugetat inițial pozițiile conform cerințelor din documentația de atribuire.

Mențiunea că aceste utilaje au fost bugetate la poziția 24 „*Gazon teren de joc în diferite variante (covor natural sau semănat, covor natural cusut sau semănat și cusut, covor hibrid, gazon natural) inclusiv toate straturile necesare aferentă*” din cap. 4.1.1.2. Arhitectura, nu poate fi reținută, întrucât nimic din descrierea activității de realizare a gazonului nu ar fi creat această confuzie.

Mai mult, utilajele și echipamentele nu se pot încadra la cap. 4.1. ... și instalații, iar în Anexa nr. 2 se menționează foarte clar că acestea se vor bugeta în cadrul cap. 4.4. - Utilaje fără montaj și echipamente de transport.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a permis completarea și, totodată, modificarea propunerii tehnice a Asocierii ..., în același mod ca în cazul Asocierii ..., prin transmiterea Graficului de execuție detaliat la nivel de activități exclusiv printr-un răspuns la solicitarea de clarificări, în urma căruia a completat oferta cu informații noi în mod nelegal.

În acest sens, face trimitere la toate mențiunile de mai sus în privința neregulilor din evaluarea ofertei Asocierii ... în legătură cu depunerea Graficului de execuție detaliat doar prin răspunsul de clarificare.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ..., cu obligarea autorității contractante la respectarea cerințelor minime obligatorii ale propriei documentații de atribuire și principiilor esențiale în achiziții și, în consecință, constatarea inadmisibilității acestei oferte, prin considerarea caracterului inacceptabil urmare a modificării nelegale a ofertelor (tehnică și financiară) depuse și, totodată, a caracterului neconform prin i) nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini și ii) necorelarea ofertei tehnice cu cea financiară.

2. În ceea ce privește punctajul acordat Asocierii ... pentru oferta tehnică, consideră că acesta este nejustificat, apreciind că se impune depunerea ofertei și reaplicarea grilei de punctaj.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a calculat în mod greșit punctajul ofertei Asocierii ... în legătură cu factorul de evaluare „Organizare și metodologie” și sub-factorii 1) și 3) aferenți, pentru toate argumentele prezentate în privința neregulilor din evaluarea ofertei Asocierii

În măsura în care Consiliul va trece peste neconformitățile indicate mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea la reevaluarea ofertei Asocierii ... și recalcularea sub-factorilor de evaluare din cadrul factorului

de evaluare „Organizarea și metodologia” prin depunerea propunerii tehnice a acesteia, în sensul detaliat mai sus.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea indică că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, în măsura în care se va constata ca ofertele tuturor celor 3 ofertanți, Asocieria ..., Asocieria ... și Asocieria ..., nu sunt admisibile, în raport de reținerile Consiliului și față de argumentele învederate mai sus, petenta apreciază că vor deveni incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Legea nr. 98/2016.

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire și învederează Consiliului prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza I și alin. (2) din Legea 98/2016.

Astfel, în situația în care ofertele celor doi ofertanți, Asocieria ... și Asocieria ... nu ar fi declarate inacceptabile, iar oferta Asocierii ... ar fi singura rămasă inacceptabilă, consideră că devin incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza I din Legea 98/2016 și faptul că autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitatea de a remedia procedura fără ca măsurile de remediere să conducă la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Contestatoarea consideră că cele de mai sus ar fi incidente dat fiind că asupra ofertelor Asocierii ... și Asocierii ... există Avizul conform condiționat care nu a fost pus în aplicare de către autoritatea contractantă, aceasta procedând la refacerea PV financiar cu menținerea abaterilor de la legislația achizițiilor publice reținute de ANAP și care afectează în continuare procedura de atribuire.

Drept urmare, solicită Consiliului reținerea constatărilor din Avizul conform condiționat al ANAP și anularea pe acest temei, numai în eventualitatea în care oferta Asocierii ..., urmare a soluționării contestației, va fi în continuare considerată ca neconformă.

În situația în care oferta Asocierii ... va fi considerată conformă, învederează că nu ar fi posibilă aplicarea acestui motiv de anulare, deoarece una dintre condițiile esențiale pentru a fi aplicabil este ca autoritatea contractantă să se afle în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Separat, învederează Consiliului că Avizul conform necondiționat nr. 5699/1125/DGCECMSS/.../26.01.2024 este emis în mod incorect, de vreme ce aspectele reținute în Avizul conform condiționat nu au fost remediate prin procesul de evaluare a propunerilor financiare și raportul procedurii, în contradicție cu cele reținute de verficatorii ANAP în

repetate rânduri în legătură cu evaluarea financiară. Mai mult, apreciază că în acest moment ofertele Asocierii ... și Asocierii ... sunt în mod evident inadmisibile, iar menținerea Avizului conform necondiționat actual ar fi de natură a încuraja conduita nelegală a autorității contractante.

În consecință, consideră că se impune remedierea acestei neregularități prin anularea Avizului conform necondiționat, împreună cu actele nelegale emise de către autoritatea contractantă, conform art. 22 din OUG nr. 98/2017 și, cu excepția situației în care oferta Asocierii ... este reevaluată și declarată a fi admisibilă și câștigătoare, solicită Consiliului să constate incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 și să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 7439/12.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 8915/13.02.2024, ... SA a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În urma analizării propunerilor financiare depuse, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de Asocierea ... SRL- (Leader) - ... SRL- ... SRL- ... SRL- ... SRL ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar ofertantul modifică prin răspunsul său conținutul propunerii financiare.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț”*, este cea prezentată de Asocierea ... SA - ... SRL, cu un punctaj de 100 de puncte.

Preliminar, autoritatea contractantă învederează că a respectat și implementat toate măsurile dispuse de către verificatorii ANAP, prin avizele conforme condiționate emise pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Prin avizul conform condiționat nr. 5699/18840/DGCECMSS/ .../20.11.2023, verificatorii ANAP au reținut următoarele aspecte de calitate referitoare la evaluarea ofertelor depuse de către Asocierea ... SA și Asocierea ... SA: *„Verificatorii desemnați consideră că decizia comisiei de evaluare de a încadra lipsa cotării prețului dotării specifice „Porți fotbal 7 m” - 5 bucăți în categoria abaterilor tehnice minore (implicit și corectarea ofertei financiare) din oferta Asocierii ... (Lider) - ... SRL este eronată.*

„Comisia de evaluare admite corectarea ofertei financiare și încadrează „eroarea” în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și în categoria abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionăm astfel că decizia comisiei de evaluare de a încadra lipsa din cadrul propunerii financiare depuse a Capitolului 4.4 Utilaje fără montaj și echipamente de transport - Procurare (P) - Secțiunea 3, Anexa 2, a utilajelor fără montaj și echipamente de transport și a cotării corespunzătoare a acestora în categoria abaterilor tehnice minore din oferta Asocierii ... SA (Lider) - ... - BOGART SRL - ... SRL- este eronată”.

Prin avizul conform condiționat nr. 5699/18840/DGCECMSS/.../20.11.2023, verificatorii ANAP nu au reținut abateri de la legislație în privința rezultatului evaluării/motivului de excludere a ofertei depuse de către Asocierea ... SRL.

Prin adresa nr. 73805/22.11.2023, autoritatea contractantă, în temeiul art. 16 și următoarele din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 98/2017, coroborat cu art. 15 și următoarele din HG nr. 419/2018, a formulat cerere de conciliere, solicitând emiterea unui aviz conform necondiționat, respectiv păstrarea ca temeinice și legale a justificărilor comisiei de evaluare.

Ca răspuns la această cerere de conciliere, ANAP a emis avizul conform condiționat nr. 5699/19867/DGCECMSS/... /08.12.2023 prin care, în urma analizării procesului verbal nr. 19098 L/16 11.2023, privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, au constatat că *„în cadrul ofertei financiare pot fi corectate două tipuri de erori: erorile aritmetice și viciile de formă; abaterile tehnice minore sunt raportate la oferta tehnică, nu la oferta financiară”*

Astfel, prin avizul emis ca răspuns la cererea de conciliere ANAP nu a invalidat conformitatea ofertelor depuse de către Asocierea ... SA de către Asocierea ..., ci a indicat temeiul legal în care se încadrează corectarea propunerilor financiare operate de către acești ofertanți.

Ulterior emiterii avizului conform condiționat, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal nr. 20156L/12.12.2023, privind rezultatul evaluării propunerilor financiare, concluziile cuprinse în acest proces verbal fiind confirmate prin emiterea avizului conform necondiționat nr. 5699/1125/DGCECMSS/CN/1055214/26.01.2024.

În ceea ce privește criticile privind nerespectarea de către comisia de evaluare a principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă face mențiunea că, în activitatea derulată, comisia de evaluare a respectat întocmai atât legislația, cât și principiile ce stau la baza achizițiilor publice.

În acest sens, subliniază că atât Directiva din 2014 în materia achizițiilor publice, cât și Legea nr. 98/2016, prevăd principiile ce stau la baza achizițiilor publice, ca linii directoare cu scopul de a asigura o

aplicare uniformă a legii, în conformitate cu valorile comunității europene.

Cu privire la principiul tratamentului egal ce presupune ca ofertanții aflați în situații similare să fie tratați la fel, menționează că în egală măsură comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, dând posibilitatea acestora să își corecteze propunerile financiare cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a procedat comisia de evaluare în luarea deciziilor, deoarece nu se poate accepta o asumare a unei valori din partea contestatorului, nefiind reglementat un astfel de aspect de legislația achizițiilor publice, ofertanții având obligația să respecte toate cerințele documentației de atribuire pentru ca, ulterior, să se materializeze rezultatul procedurii în semnarea contractului.

Pentru o abordare unitară a acestei situații, autoritatea contractantă consideră relevantă practica Curții de Apel București într-o speță similară, respectiv Hotărârea civilă nr. 353/2018.

Totodată, învederează că a fost respectat atât principiul egalității de tratament, cât și principiul asumării răspunderii.

Referitor la criticile privind incorecta declarare ca inacceptabilă a ofertei Asocierii ... SRL, arată că pe parcursul evaluării propunerilor financiare comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de asocierea ... pentru Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare este una foarte scăzută, motiv pentru care a hotărât să solicite o clarificare în acest sens, prin adresa nr.17796L/19.10.2023.

Prin răspunsul prezentat de Asocieria ... SRL, cu privire la modul de formare a valorii totale alocată activității „*Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare*”, din cadrul centrului de cost Instalații sanitare - Obiect 1 Stadion, comisia de evaluare în mod corect a constatat că aceasta modifică propunerea financiară, drept pentru care a hotărât că răspunsul este neconcludent, iar oferta este inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă face precizarea că dispozițiile legale în materia achizițiilor publice nu permit asumarea valorilor omise a fi introduse în valoarea propunerii financiare, o astfel de conduită echivalând cu modificarea profitului estimat de ofertant la momentul întocmirii ofertei. În acest sens, apreciază că decizia comisiei este una corectă având în vedere că nu cuantumul valorii omise este cea care a dus la decizia de respingere a ofertei, ci faptul că în loc să procedeze la corectarea valorii propunerii financiare, contestatorul a ales să rămână în pasivitate să își „asume” valoarea omisă.

Aceasta subliniază că în situația în care nu s-ar sancționa o astfel de conduită, s-ar putea ajunge într-o situație ipotetică în care în aceeași

procedură un ofertant își „asumă” o valoare omisă în cuantum de 10.000 de lei și un alt ofertant își „asumă” o valoare omisă în cuantum de 1.000.000 de lei, iar comisia de evaluare ar trebui să-i accepte pe ambii ofertanți.

În opinia sa, într-o astfel de ipoteză este neclar unde ar trebui să se oprească comisia de evaluare la stabilirea admisibilității ofertelor având în vedere principiul proporționalității, sau cum ar trebui să procedeze comisia de evaluare dacă valoarea omisă, fie ea, de exemplu, de 500 de lei ar conduce la schimbarea clasamentului și ofertantul în cauză în loc să corecteze propunerea financiară alege să și-o „asume”.

Referitor la susținerile contestatorului privind acceptabilitatea ofertei depuse, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind absolut irelevante față de cauza dedusă judecății, în fapt fiind vorba de două etape distincte care trebuie tratate distinct.

Prin urmare, afirmația potrivit căreia decizia autorității contractante este excesivă atâta timp cât aceste prețuri nu sunt prețurile în baza cărora se va realiza execuția efectivă a activităților, lista de prețuri fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare” este una lipsită de orice fundament legal având în vedere că „prețurile” sunt elemente care trebuie menținute pe toată perioada de valabilitate a ofertei, orice modificare a acestora având drept consecință imediată aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 actualizată.

Mai mult, aceste „prețuri”, astfel cum sunt denumite de contestator, sunt în fapt sume forfetare, alocate fiecărei activități din centrele de cost care compun propunerea financiară, care vor fi bază în decontarea lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă este de părere că, dacă s-ar admite ipoteza contestatorului conform căreia „*aceste prețuri nu sunt prețurile în baza cărora se va realiza execuția efectivă a activităților*” s-ar goli de orice sens ideea de propunere financiară, comisia de evaluare nemaifiind ținută să verifice corectitudinea valorilor ofertate de operatorii economici ofertanți.

Contrar opiniei contestatorului, învederează că valorile alocate de ofertanți pentru fiecare din activitățile ce compun centrele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Totodată, totalitatea centrelor de cost compun Graficul de eșalonare a plăților, așa cum a fost cerut prin documentația de atribuire

și față de care Beneficiarul are singura obligație privind decontarea lucrărilor pe parcursul implementării.

Autoritatea contractantă susține că nu poate accepta ca un ofertant, în timpul evaluării ofertelor, să își modifice valorile ofertate pentru activitățile din centrele de cost pe considerentul că acestea nu sunt cele în baza cărora se va realiza decontarea lucrărilor executate. Așadar, valorile forfetare sunt elemente care formează propunerea financiară și nu pot fi modificate în timpul evaluării.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu cunoaște modul de derulare a contractelor supuse HG nr. 1/2018, Anexa 2, mai exact modul de decontare a lucrărilor executate, având în vedere că acesta face un mix de informații contradictorii.

Aceasta subliniază că în contractul ce face obiectul prezentei proceduri, decontarea lucrărilor executate nu se va face în baza listelor de cantități rezultate după elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție (respectiv Formularele F 3 care cuprind cantități, prețuri unitare și prețuri totale), ci se va face pe baza sumelor forfetare din centrele de cost care compun propunerea financiară.

Referitor la susținerile din contestație cu privire la cuantificarea valorii cu care modifică propunerea financiară consideră că și acestea sunt lipsite de relevanță, dat fiind că modificarea operată de contestator nu reprezintă o abatere tehnică astfel încât comisiei să îi fi revenit obligația de a verifica dacă aceasta este minoră sau nu.

Concluzionând, consideră că decizia comisiei de evaluare este una corectă, fiind strict alegerea contestatorului de a răspunde la solicitarea adresată în sensul „asumării” valorii ce rezultă din diferența între valoarea înscrisă în centrul de cost și cea declarată ca fiind corectă de a nu proceda la corectarea propunerii financiare.

Referitor la susținerea din contestație potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiul cheltuirii eficiente a banului public, principiul încrederii legitime și principiul tratamentului egal, face mențiunea că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare a respectat atât legislația în materia achizițiilor publice, finanțelor publice, cât și principiile fundamentale în aceste domenii.

În acest sens subliniază că, în demersul său, comisia de evaluare a respectat principiul eficacității eficientei utilizării fondurilor publice, deoarece și-a îndeplinit obiectivul de a adjuca procedura desfășurată pentru obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei contestații cu costuri minime, la standardele calitative solicitate prin documentația de atribuire. Mai mult, arată că nu a fost încălcat, de către comisia de evaluare, nici măcar principiul economicității, întrucât acest principiu presupune minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate.

În consecință, comisia de evaluare a hotărât adjudecarea procedurii către Asocieria ... SA, deoarece aceasta corespunde nivelului de calitate solicitat de autoritatea contractantă la prețul cel mai scăzut, asigurând astfel raportul calitate-preț.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat și principiul tratamentului egal, sens în care menționează că în egală măsură comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților. De asemenea, comisia de evaluare a respectat principiul încrederii legitime, care impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă, întrucât prevederile legislative aplicate în cauză au fost clare și lipsite de echivoc, singura consecință fiind respingerea ofertei asocierii contestatoare.

Referitor la susținerea că dacă autoritatea contractantă nu era lămurită în legătură cu răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, avea datoria să revină cu o altă solicitare de clarificări în privința prețului ofertat pentru activitatea *„Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare”*, consideră că o eventuală solicitare de clarificări ar conduce la încălcarea următoarelor prevederi legale:

- obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor (art. 123 din HG nr. 395/2016);

- obligația ofertanților de a depune o ofertă tehnică corelată cu oferta financiară (art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016);

- obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări (art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016);

- obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament a ofertanților (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, rolul acestora nefiind acela de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă. Având în vedere acest aspect, orice solicitare de clarificări în sensul de a corecta eventualele omisiuni în privința valorii ofertate, ar fi creat un veritabil avantaj ofertantului contestator.

Referitor la criticile privind incorecta depunere a ofertei Asocierii ... SRL, respectiv depunerea nejustificată a subfactorului de evaluare *„Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului”*, menționează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă

a solicitat personalul necesar pentru execuția lucrărilor, în cadrul acestuia regăsindu-se manager de contract.

Pentru subfactorul manager de contract, potrivit caietului de sarcini Secțiunea 1, a fost solicitată:

- ca experiență profesională generată implicarea în calitate de manager de contract într-un contract de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect ... civile (construire /consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/ modernizare) de categorie de importanță C sau superioară;

- ca experiență profesională specifică implicarea în calitate de manager de contract în contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect ... civile (construire /consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță B sau superioară.

Tot potrivit caietului de sarcini, Secțiunea 1, NOTĂ 2: *„Dacă obiectivele de investiții pentru care se depun documente în vederea aplicării punctajului nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă și nici nu au fost prezentate documente pentru susținerea experienței profesionale specifice (au fost prezentate prin clarificări), nu se vor lua în considerare și nu vor fi punctate”.*

Pentru expertul nominalizat pe această poziție, ofertantul a depus următoarele documente:

- CV;

- Recomandarea nr. 455/31.05.2023, din care rezultă implicarea în calitate de manager de contract a expertului nominalizat pentru obiectivul de Investiții *„Lucrări de execuție pentru proiectele clasificate ... aferente pachetului de capabilități CP 9Ac, 996 RSOM (Reception, Staging and Onward Movement)”*, obiectiv pentru care trei obiecte au categoria de importanță C și trei au categoria de importanță B.

- Recomandarea nr. 209/01.11.2019 din care rezultă implicarea în calitate de manager de contract a expertului nominalizat pentru obiectivul de investiții *„Clădire de birouri IGPF Bucuresti”* str. Răzoare nr. 5, sector 6, București, însoțită de o serie de documente din care rezultă categoria B de importanță a obiectivului de investiții;

- Recomandarea nr. 568/16.01 .2023, emisă de ... în calitate de beneficiar, pentru trei obiective de investiții, după cum urmează:

- Lucrări de reabilitare cazarma 2766 București (contract A16322120.12.2017;
- Pavilion multifuncțional în cazarma 3493 București (contract A4776/11.04.2018)
- Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ și modernizare utilități în cazarma 3503 București contract 41365/A2.A.2019.

Din Recomandarea nr. 568/16.01.2023 a reieșit că pentru cele trei obiective de investiții menționate nu se precizează categoria de importanță a clădirii, motiv pentru care comisia a hotărât să ceară clarificări ofertantului, în sensul de a depune documente suplimentare din care să rezulte categoria de importanță a clădirii pentru cele trei obiective menționate în recomandare.

Prin răspunsul transmis, contestatorul afirmă că *„Dintr-o simplă eroare nu au fost încărcate și documente justificative care să demonstreze categoria de importanță. Având în vedere că acest proiect se regăsește menționat în CV-ul depus inițial, vă rugăm să luați în considerare documentul atașat prezentului răspuns din care reiese categoria de importanță a lucrării «Modernizare sediul Poliției de Frontieră».*

Anexat răspunsului acesta depune *„Scenariul de securitatea la incendiu pentru obiectivul RO EBF/2012/P1/A1/07 Servicii de proiectare pentru modernizare sediu SPF Fălcu” din care reiese categoria A de importanță a clădirii.*

Totodată, prin răspunsul formulat, contestatorul admite că toate cele trei obiective de investiții menționate în Recomandarea nr. 568/16.01.2023 se încadrează în categoria de importanță C.

În acest context, precizează că pentru obiectivul «Modernizare sediul Poliției de Frontieră» în propunerea tehnică nu a fost depus niciun document, acesta regăsindu-se doar menționat în CV-ul expertului, care are o Anexă intitulată *„Proiecte în care a fost implicat în calitate de Manager de Proiect”* în care se regăsesc menționate obiective de investiții având categoria de importanță A, B sau C, însă obiectivul «Modernizare sediul Poliției de Frontieră» nu se regăsește în această anexă.

Având în vedere Nota 2 din caietul de sarcini, comisia de evaluare putea puncta acest obiectiv numai în măsura în care din documentele depuse prin răspunsul la clarificări rezulta atât implicarea expertului în calitate de manager de contract, cât și categoria de importanță a obiectivului.

Având în vedere că ofertantul a depus documente doar în susținerea categoriei de importanță a clădirii, nu pentru a demonstra implicarea în calitate de manager de contract, comisia nu putea acorda punctajul maxim.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit solicitărilor caietului de sarcini, pentru dovedirea experienței profesionale a experților pentru care se acorda punctaj, ofertanții erau obligați să depună CV însoțit de recomandări, procese-verbale sau orice alt

document justificativ similar, experiența menționată în CV fără a fi confirmată de recomandări, procese-verbale sau orice alt document justificativ similar nefiind suficientă pentru acordarea punctajului.

Drept urmare, apreciază că în mod corect comisia de evaluare s-a raportat la obiectivele menționate în recomandările regăsite în propunerea tehnică, nicidecum la obiectivele menționate în CV dar pentru care nu au fost depuse documente în susținere.

Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că solicitarea de clarificări nu a vizat decât categoria de importanță a clădirii, nu calitatea de manager a expertului, consideră că solicitarea comisiei a fost corectă, având în vedere că aceasta a avut ca obiect exclusiv informația care lipsea din Recomandarea nr. 568/16.01.2023 și anume categoria de importanță a clădirii pentru cele trei obiective de investiții menționate.

Comisia de evaluare nu putea anticipa că prin răspunsul formulat autorul contestației va invoca un nou obiectiv de investiție pentru acordarea punctajului aferent Managerului de contract și nici dacă și care sunt noile documente anexate răspunsului, precum și gradul lor de conformare la cerințele documentației de atribuire.

Comisia de evaluare nu a considerat oportun să revină cu o nouă solicitare de clarificări întrucât o astfel de conduită din partea comisiei de evaluare ar fi condus la avantajarea contestatorului față de ofertanți, care au înțeles să depună toate documentele în vederea punctării experților.

Referitor la criticile privind, în principal, inadmisibilitatea ofertelor Asocierii ... SA și Asocierii ... SA și în subsidiar depunerea acestora, raportat la similaritatea criticilor formulate autoritatea face precizarea că va răspunde la comun.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ... SA, autoritatea contractantă arată că, în timpul evaluării propunerii financiare, a constatat că Asocierea ... SA nu a prevăzut nicio valoare pentru articolul „Porți fotbal 7 m” - 5 bucăți din cadrul Anexei 1 „Dotări - Obiect 2: Baza de antrenament”, comisia de evaluare a solicitat o clarificare în acest sens, prin adresa nr. 177931-/19.10.2023.

Ofertantul a răspuns în termen, și a precizat că își exprimă acordul în sensul corectării abaterii tehnice, îndreptând eroare strecurată, prețul pentru poziția „Porți fotbal 7m” = 5 bucăți, din cadrul Anexei 1 Dotări - Obiect 2: Baza de antrenament.

Analizând răspunsul prezentat de ofertant cu privire la îndreptarea erorii semnalate, prin cotarea corespunzătoare a dotării specifice și totodată retransmiterea în cadrul răspunsului a formularelor propunerii financiare corectate, comisia de evaluare a constatat că au fost întrunite toate aspectele de încadrare a acestei omisiuni în abatere tehnică

minoră, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Totodată, a constatat că noua valoare a prețului ofertei nu schimbă clasamentul, diferența între prețul ofertei depuse inițial și prețul ofertei corectate depuse prin răspunsul la clarificare, reprezentând 0,008% și, în același timp, nedepășind procentul de maxim 1% prevăzut potrivit art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În stabilirea acestei soluții, comisia de evaluare a reținut că: în propunerea tehnică la pag. 1446 „Lista dotări, Obiectul 2 baza de antrenament, poziția 1” ofertantul a prezentat sub formă tabelară denumirea echipamentului Porți fotbal 7 m, specificațiile tehnice ale acestuia, număr de bucăți, furnizorul, țara de origine, perioada de garanție și disponibilitatea de asigurare a serviciului în perioada de garanție post garanție; omisiunile, abaterile, astfel cum au fost definite mai sus, se încadrează în procentul maximal de 1%, fără a se schimba clasamentul ofertanților, oferta fiind declarată conformă și admisibilă în mod corect de către membrii comisiei de evaluare; se respectă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal (atât oferta Asocierii ... SA, cât și oferta Asocierii ... SA sunt în situații similare) dar și principiul proporționalității (5 porți de fotbal raportate la valoarea întregului obiectiv de investiții).

De asemenea, au fost avute în vedere și precizările din îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Contrar celor susținute de către Asocieria contestatoare, autoritatea contractantă consideră că a dus la îndeplinire măsurile dispuse de către ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 5699/19867/DGCECMSS/CN 1055214/08.12.2023, comisia de evaluare încadrând corectarea ofertei financiare depuse de către Asocieria ... SA în categoria viciilor de formă, astfel cum este prevăzut la art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a permis Asocierii ... SA să își modifice propunerea tehnică prin transmiterea graficului Gantt detaliat la nivel de activități pe calea răspunsului formulat la solicitările de clarificări ale comisiei, menționează că la acceptarea acestui răspuns comisia a avut în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că reprezentarea activităților în graficul Gantt reprezintă o completare la propunerea tehnică susținută de informațiile existente deja în propunerea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că inițial în propunerea tehnică a fost identificat graficul Gantt, cu reprezentarea duratelor de proiectare și execuție a categoriilor de lucrări reprezentate de centrele de cost. Prin răspuns ofertantul asocierii a detaliat centrele de cost pe activități, cu păstrarea duratelor alocate inițial, fiind astfel evident că prezentarea graficului pe centre de cost nu pe activități a fost o problemă de setare a modului de prezentare la printare, cel regăsit în propunerea tehnică fiind prezentat cu layer-ele închise și cel prezentat în răspunsul la clarificări fiind prezentat cu layer-ele deschise, în fapt fiind vorba de același document.

Aceasta consideră că nu pot fi reținute alegațiile contestatorului cu privire la incidența dispozițiilor referitoare la abaterea tehnică respectiv, având în vedere că, în cauză, completările efectuate de Asocieria ... SA nu pot fi cuantificate teoretic „în masă monetară” acestea nereprezentând elemente care să se raporteze la prețul total al ofertei, astfel încât efectuând un calcul matematic să rezulte o valoare financiară aferentă procentului de 1%.

De asemenea, consideră că nu pot fi reținute nici afirmațiile referitoare la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie”, având în vedere că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat detalierea graficului Gantt la nivel de subactivități așa cum afirma contestatorul, iar detalierea pe activități din graficul Gantt reprezintă doar o completare a unor informații existente.

Autoritatea contractantă învederează că prin descrierea modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie” nu s-a precizat că informațiile în baza cărora se acordă punctajul trebuie să regăsească exclusiv în graficul Gantt, această interpretare a contestatorului fiind nereală.

Aceasta solicită observarea că în Formularul de Propunere Tehnică, Asocieria ... SA a precizat că activitățile din cadrul contractului sunt descrise detaliat în cadrul capitolului Tehnologii de execuție regăsite în propunerea tehnică la pag. 415 - 1175. La rândul lor aceste tehnologii trebuie citite împreună cu capitolul Resurse pag. 1203 - 1313 din propunerea tehnică, în acestea fiind cuprinse și resursele materiale și umane alocate pentru activitățile descrise.

După analizarea tuturor documentelor cuprinse în propunerea tehnică, precum și a celor transmise prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a considerat că activitățile din cadrul contractului sunt în corelare cu resursele alocate astfel că în mod corect comisia de evaluare a acordat acestui ofertantului Asocieria ... SA punctajul maxim.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocierii ... SA, în cadrul evaluării propunerilor financiare depuse, comisia de evaluare a considerat necesare următoarele clarificări (adresa nr. 177981/19.10.2023):

1. Justificarea lipsei din cadrul propunerii financiare depuse (cap. 4.4 Utilaje fără montaj și echipamente de transport - Procurare (P) - Secțiunea 3, Anexa 2) a utilajelor fără montaj și echipamente de transport și a coterii corespunzătoare a acestora, după cum urmează:

- Mașină/tractor tuns iarbă;
- Echipament pentru trasat;
- Echipamente fotosinteză mare;
- Echipamente fotosinteză mare;
- Aparare/echipamente ventilare-aerare;
- Autovehicul transport jucători accidentați;
- Autovehicul curățenie".

2. Din însumarea valorilor corespunzătoare cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj - Procurare (P) a reieșit valoarea totală de 16.108.498,17, identificată ca fiind înscrisă de ofertant în cadrul listei 4.3 de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - Procurare.

Totodată, în contextul întrebării nr. 1, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală de 16.108.498,17 este compusă (conform centralizatorului prezentat de ofertant) din 15.338.093,17 + 770.405,00 (aceste două valori fiind înscrise în Centralizator - prețul ofertei). Astfel, comisia de evaluare se află în imposibilitatea identificării celor două valori ce alcătuiesc totalul de 16.108.498,17, întrucât valoarea de 770.405,00 nu este de fapt corespunzătoare cap. 4.4 Utilaje fără montaj și echipamente de transport - Procurare Secțiunea 3, Anexa 2, întrucât ofertantul nu a prezentat și coterat, de fapt, echipamentele utilajele aferente cap. 4.4, aceasta valoare fiind de fapt alocată cap. 4.3, și inclusă în valoarea totală de 16.108.498,17.

Având în vedere toate aspectele semnalate anterior, comisia de evaluare a solicitat ofertantului o justificare.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a justificat lipsa coterii echipamentelor și utilajelor corespunzătoare cap 44 după cum urmează:

- valoarea acestor echipamente a fost cuprinsă la poz. 24 Gazon teren de joc în diferite variante (covor natural sau semănat, covor natural sau semănat, covor natural cusut sau semănat și cusut, covor hibrid, gazon natural) inclusiv toate straturile necesare din cadrul centrului de cost 4.1 .1 .2 Arhitectură - Obiect 1 Stadion;

- a indicat punctual valoarea fiecărui echipament și a relocat valoarea totală rezultată, din cap. 4.1 ... instalații în cap. 4.4 Utilaje fără montaj și echipamente de transport, valoarea poz. 24 din cadrul centrului de cost 4.1.1.2 Arhitectură - Obiect 1 Stadion a fost diminuată

de la ...,78 lei la ..,78 lei, diferența de,00 lei fiind alocată cap. 4.4 Utilaje fără montaj și echipamente de transport.

Pentru clarificarea nr. 2 Asocierea ... SA a menționat că valoarea de 770.405,00 lei, cuprinsă în centralizatorul ofertei la poziția 4.4, reprezintă valoarea cumulată a procurării echipamentelor de transport lifturi care se regăsesc în Anexa 2 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, Capitolul 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, subcapitolul Obiect 1 Stadion, Arhitectură", pozițiile de la 1 la 8. Această valoare fiind de fapt alocată cap. 4.3 și inclusă în valoarea totală de 16.108.498,17 lei.

Raportat la justificarea lipsei din cadrul propunerii financiare depuse a utilajelor fără montaj și echipamente de transport, comisia de evaluare a constatat că au fost întrunite toate aspectele de încadrare a acestor erori în categoria viciilor de formă potrivit prevederilor art. 134 alin. 7 lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând răspunsul concludent.

În justificare, comisia a reținut că prin răspunsul transmis ofertantul a precizat că valoarea echipamentelor anterior menționate a fost cotată integral în cadrul centrului de cost 4.1.1.2 Arhitectura Obiect 1 - Stadion, pozitia 24 - *„Gazon teren de joc în diferite variante (covor natural sau semănat, covor natural cusut sau semănat și cusut, covor hibrid, gazon natural) inclusiv toate straturile necesare”* împreună cu valoarea lucrărilor de execuție gazon teren de joc. Totodată, a indicat punctual valoarea fiecărui echipament, respectiv valoarea totală a echipamentelor, în cuantum de ...,00 Lei.

De asemenea, comisia a considerat concludent răspunsul aferent solicitării nr. 2, menționând că și în acest caz au fost întrunite toate aspectele de încadrare a acestor erori în categoria viciilor de formă.

În urma răspunsului transmis, comisia de evaluare a considerat oportună solicitarea unei noi clarificări (prin intermediul adresei ... nr. 18043 L/ 25.10.2023) adresate ofertantului, după cu urmează: *„având în vedere răspunsurile la întrebările nr. 1 și 2 din cadrul adresei-răspuns nr. 7156/24.10.2023 transmise de ofertant, în vederea îndreptării viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore sesizate, Comisia de evaluare solicită ofertantului retransmiterea tuturor documentelor corectate ce fac parte din propunerea financiară, ținând cont de răspunsurile prezentate, acolo unde intervin toate aceste corecții (cap 4. 1. 1 Obiect 1 Stadion subcap. 4. 1. 1.2. Arhitectură Teren de joc - poziția 24 „Gazon teren de joc în diferite variante (covor natural sau semănat, covor natural cusut sau semănat și cusut, covor hibrid, gazon natural) inclusiv toate straturile necesare”, cap. 4.4. Utilaje fără montaj și echipamente de transport - Obiect 1 Stadion și Centralizatorul prețului ofertei)”*.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea comisiei de evaluare, prezentând documentele solicitate revizuite, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat că au fost întrunite toate aspectele de încadrare

a erorilor semnalate în propunerea financiară depusă în categoria viciilor de formă și în categoria abaterilor tehnice minore, valoarea totală a prețului oferat rămânând neschimbată.

Contrar celor susținute în contestație, autoritatea contractantă consideră că a dus la îndeplinire măsurile dispuse de către ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 5699/19867/ DGCECMSS/ CN 1055214/08.12.2023, comisia de evaluare încadrând corectarea ofertei financiare depuse de către Asocieria ... SA în categoria viciilor de formă, astfel cum este prevăzut la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la completarea graficului Gantt prin răspunsul la clarificări, reiterează cele arătate ca răspuns la critica ce a vizat propunerea ofertantului Asocieria ... SA. Similar în cazul criticii referitoare la punctajul acordat pentru factorul de evaluare Organizare și Metodologie.

Pe cale de excepție se solicită, în situația menținerii deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei depuse de către Asocierie ..., respingerea criticilor referitoare la admisibilitatea ofertelor depuse de către Asocieria ... SA, respectiv Asocieria ..., ca fiind lipsite de interes și constatarea incidenței prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât criticile aduse de contestator nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, autoritatea contractantă învederează lipsa de interes a acestuia în a cere descalificarea altei oferte.

Așadar, Asocieria ... nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altor oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege.

În aprecierea autorității contractante, interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare este legat indisolubil de păstrarea calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care autorul contestației nu o mai întrunește în ipoteza menținerii deciziei comisiei de evaluare.

În susținerea acestor afirmații învederează că în numeroase decizii instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație/criticile unui ofertant descalificat corect este/sunt lipsită/lipsite de interes. Cu titlu de exemplu, indică practica instanțelor judecătorești în acest sens, respectiv: Curtea de Apel Cluj - decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014; Curtea de Apel Alba Iulia - decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014; Curtea de Apel București - decizia nr. 7890 din

27 octombrie 2014; Curtea de Apel Craiova - decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010; Curtea de Apel Craiova - decizia nr. 577 din 05 februarie 2015.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de anulare a procedurii de atribuire nu este întemeiată, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, apreciază că nu se poate susține nici că autorul contestației ar avea interes în anularea procedurii, în situația în care decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL se menține prin decizia CNSC.

Prin cererea de intervenție, SC ... SA solicită admiterea acesteia și respingerea contestației, pe cale de excepție ca lipsită de interes, iar pe fond ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

I. În ceea ce privește interesul promovării prezentei cereri, face precizarea că acesta rezidă din împrejurarea că autoarea contestației solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare. Așadar, Asocierea declarată câștigătoare are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că cererea de intervenție este admisibilă.

II. În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată, consideră că prezenta contestație formulată de Asocierea ... SRL este lipsită de interes și, prin urmare, se impune respingerea acesteia.

Astfel, arată că raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere că Asocierea contestatoare nu s-a clasat pe locul 2, oferta acesteia fiind respinsă, aceasta nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarată câștigătoare, iar o eventuală înlăturare a ofertei câștigătoare nu ar putea să îi aducă un folos practic imediat, concluzii reținute și de către CNSC prin Decizia nr. 9866/279/C1/26.02.2021.

Aceasta mai precizează că Asocierea ... SA - ... SRL - ... SA - ... SRL, care a depus oferta admisibilă și clasată pe locul 2, ar fi singurul ofertant ce ar fi avut de câștigat în situația reevaluării și/sau respingerii ofertei clasate pe primul loc (cu condiția promovării unei contestații pertinente și temeinice).

III. În ceea ce privește afirmația că este neîntemeiată contestația formulată de Asocierea ... SRL, intervenienta solicită observarea că autoarea contestației face doar speculații și nu are siguranța propriilor sale afirmații. În acest context apreciază că aceasta este nefondată, întrucât are la bază doar nemulțumirea ofertantului care încearcă să obțină anularea rezultatului procedurii.

În opinia intervenientei, Asocierea ... SRL speculează în mod tendențios elemente ce au constituit clarificări la adresa ofertei sale, denaturând răspunsurile și făcând afirmații ce sunt contrazise prin documentele depuse de asocierea ... în cadrul ofertei. Drept urmare, aceasta solicită Consiliului să cenzureze o asemenea conduită și să constate netemeinicia afirmațiilor contestatoarei.

1. Cu referire la susținerea contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare nu a respectat principiul egalității de tratament, în sensul că Asocierea ... și-ar fi completat nepermis atât propunerea financiară cu prețul aferent pentru poziția „Porți Fotbal 7 m” = 5 bucăți, cât și propunerea tehnică prin transmiterea Graficului de execuție, ambele exclusiv prin răspunsuri la solicitările de clarificări ale autorității contractante, intervenienta arată că, în timpul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat o clarificare prin adresa nr. 17793L/19.10.2023.

Prin răspunsul transmis, intervenienta susține că a precizat: *«ne exprimăm acordul în sensul corectării abaterii tehnice, îndreptând eroarea strecurată, prețul pentru poziția „Porți fotbal 7 m” = 5 bucăți, din cadrul Anexei 1 Dotări – Obiect 2: Baza de antrenament este ...,00 lei fără TVA, având prețul unitar de 4.850,00 lei, fără TVA”, fiind retransmise și formularele propunerii financiare corectate.*

Aceasta consideră că a corectat un viciu de formă/abateră tehnică, aspect permis de legislația în vigoare, pe când contestatoarea a ales să își „asume” o valoarea omisă, însă posibilitatea asumării nu este permisă de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, aceasta echivalând cu o modificare a propunerii financiare.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat o clarificare prin adresa nr.17796L/19.10.2023 privind valoarea ofertată de Asocierea ... SRL pentru *Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare*, având în vedere că aceasta era una foarte scăzută, iar Asocierea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4391/24.10.2022 și a precizat că valoarea menționată pentru această activitate este eronată și că diferența și-o asumă, păstrând valoarea ofertei neschimbată.

Prin această asumare a diferenței prin menținerea prețului ofertat inițial Asocierea ... SRL a modificat propunerea financiară, oferind un răspuns neconcludent și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă.

Concluzionând, arată că motivul respingerii ofertei Asocierii ... SRL nu a fost cuantumul valorii omise, ci faptul că în loc corecteze valoarea propunerii financiare, contestatorul a rămas în pasivitate, asumându-și valoarea omisă, menținând valoarea inițială ofertată, în

condițiile în care dispozițiile legale în materia achizițiilor publice nu permit asumarea valorilor omise, aceasta conducând inclusiv la modificarea profitului estimat de ofertant la momentul întocmirii ofertei.

În opinia intervenientei, este evident că principiul tratamentului egal a fost respectat, fiind acordate tuturor șanse egale, însă aceștia s-au diferențiat prin răspunsurile la clarificări transmise.

2. Cu referire la incorecta declarare ca inacceptabilă a ofertei Asocierii ... SRL reiterează că respingerea ofertei nu a fost cuantumul valorii omise, ci faptul că în loc corecteze valoarea propunerii financiare, contestatorul a rămas în pasivitate, iar regula prevăzută de dispozițiile legale incidente este aceea a nemodificării conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare prin răspunsurile transmise comisiei de evaluare, excepțiile fiind strict și limitativ prevăzute.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *„decizia autorității contractante este excesivă atâta timp cât aceste prețuri nu sunt prețurile în baza cărora se va realiza execuția efectivă a activităților, lista de prețuri fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare”* nu are la bază niciun temei legal, iar prețurile trebuie menținute pe toată perioada de valabilitate a ofertei, orice modificare făcând aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatorului privind cuantificarea valorii cu care modifică propunerea financiară, consideră că acestea nu sunt relevante pentru situația acestuia, având în vedere că modificarea Asocierii ... SRL nu vizează o abatere tehnică, astfel încât să fi fost necesară verificarea acestui procent de comisia de evaluare. Pentru aceleași motive apreciază că sunt lipsite de relevanță și afirmațiile contestatorului în care acesta invocă existența unui viciu de formă.

În susținere, învederează că aceleași concluzii reies și din Decizia CNSC publicată în BO2021_1205 și consideră că neconformitatea ofertei contestatoarei este determinată de propria culpă constituită de nerespectarea regulilor explicate și imperative ale documentației de atribuire, pretențiile petentei fiind promovate astfel contrar principiului de drept *nemo auditur propriam turpitem allegans*, iar pretinsa asumare a sumei ofertate în plus nu poate fi de natură să înlăture răspunsul neconcludent oferit de contestatoare cu ocazia solicitării de clarificări.

Mai mult, arată că în acord cu dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016 se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total astfel că, urmare a corectării pretinsei erori aritmetice din oferta contestatoarei trebuie să crească valoarea pentru activitatea *„Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la*

instalații sanitare”, valoarea totală a ofertei urmând să fie crescută corespunzător.

În situația în care se modifică aceste valori, oferta Asocierii contestatoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. ... alin. (1), iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

Apreciind că oferta asocierii contestatoare nu se află în niciuna din situațiile excepționale prevăzute de lege, intervenienta consideră că în mod corect comisia de evaluare a constatat că aceasta modifică propunerea financiară și a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

3. Cu referire la evaluarea incorectă a ofertei Asocierii ... SRL și depunctarea nejustificată a subfactorului de evaluare *„Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului”*, intervenienta arată că raportat la solicitarea din cadrul Secțiunii 1 a caietului de sarcini, pentru acest subfactor, și a Notei 2 și întrucât comisia de evaluare a constatat că pentru cele trei obiective de investiții menționate de contestatoare pentru acest subfactor de evaluare nu se precizează categoria de importanță a clădirii, comisia a solicitat clarificări în sensul de a depune documente suplimentare din care să rezulte categoria de importanță a clădirii.

Prin răspunsul transmis și potrivit anexei la acest răspuns *„Scenariul de securitatea la incendiu pentru obiectivul RO EBF/2012/P1/A1/07 Servicii de proiectare pentru modernizare sediu SPF Falciu”*, reiese categoria A de importanță a clădirii, însă acest obiectiv nu se află în cele trei obiective menționate în Recomandarea aferentă subfactorului de evaluare.

Prin același răspuns, contestatoarea admite și că toate cele trei obiective de investiții menționate în Recomandarea aferentă subfactorului de evaluare se încadrează în categoria de importanță C.

Pentru obiectivul «Modernizare sediul Poliției de Frontieră» nu a fost depus însă niciun document în propunerea tehnică, acesta regăsindu-se doar menționat în CV-ul expertului.

Intervenienta indică că, având în vedere Nota 2 din caietul de sarcini, comisia de evaluare putea puncta acest obiectiv numai în măsura în care din documentele depuse prin răspunsul la clarificări rezulta atât implicarea expertului în calitate de manager de contract, cât și categoria de importanță a obiectivului, însă contestatoarea a depus documente doar în susținerea categoriei de importanță a clădirii, nu și pentru a

demonstra implicarea în calitate de manager de contract, așa încât comisia de evaluare nu putea acorda punctajul maxim.

Potrivit solicitărilor caietului de sarcini, pentru dovedirea experienței profesionale a experților, ofertanții erau obligați să depună CV însoțit de recomandări, procese verbale sau orice alt document justificativ similar, experiența menționată în CV fără a fi confirmată de recomandări, procese verbale sau orice alt document justificativ similar nefiind suficientă pentru acordarea punctajului.

Referitor la critica ce vizează faptul că solicitarea de clarificări nu a vizat decât categoria de importanță a clădirii nu și calitatea de manager a expertului, apreciază că solicitarea comisiei nu putea viza și calitatea de manager a expertului, având în vedere că aceasta a vizat exclusiv cele 3 obiective din Recomandarea aferentă acestui subfactor de evaluare, comisia de evaluare neavând cum să anticipeze că Asocieria contestatoare va preciza un nou obiectiv de investiție sau care vor fi documentele pe care le va anexa.

4. În ceea ce privește criticile ce vizează, în principal, inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... SA și, în subsidiar, depunerea acesteia, reiterează că în mod eronat contestatoarea susține că Asocieria și-ar fi completat nepermis atât propunerea financiară cu prețul aferent pentru poziția „Porți Fotbal 7m” = 5 bucăți, din cadrul Anexei 1, cât și propunerea tehnică prin transmiterea Graficului de execuție, prin răspunsuri la solicitările de clarificări, pentru argumentele prezentate mai sus.

În ceea ce privește răspunsul la clarificare al Asocierii ..., arată că diferența între prețul ofertei depuse inițial și prețul ofertei corectate depuse prin răspunsul la clarificare reprezintă doar 0,008% și nu depășește procentul de maxim 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și nici nu schimbă clasamentul ofertanților.

Astfel, intervenienta susține că a indicat în propunerea tehnică, la pag. 1446 „*Lista dotări, Obiectul 2 baza de antrenament, poziția 1*” denumirea echipamentului Porți fotbal 7 m, specificațiile tehnice ale acestuia, număr de bucăți, furnizorul, țara de origine, perioada de garanție și disponibilitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție și post garanție.

Totodată reiterează faptul că omisiunile, abaterile, astfel cum au fost definite mai sus, se încadrează în procentul maximal de 1%, fără a se schimba clasamentul ofertanților.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respectat și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal, atât oferta Asocierii ... SA, cât și oferta Asocierii ... SA fiind în situații similare, dar și principiul proporționalității: 5 porți de fotbal raportate la valoarea întregului obiectiv de investiții.

Mai mult, arată că comisia de evaluare a avut în vedere și precizările din Îndrumarea ANAP conform cărora: „*abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, ... În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, ..., abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.*

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune (...), inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc).

În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca o anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.

...

Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să oferteze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare”.

Referitor la cele susținute în contestație cu privind faptul că autoritatea contractantă nu ar fi adus la îndeplinire măsurile dispuse de către ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 5699/19867/DGCECMSS/.../ 08.12.2023, apreciază că în mod corect comisia de evaluare a încadrat corectarea ofertei financiare depuse de către Asocieria ... SA în categoria viciilor de formă, astfel cum este prevăzut la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la critica ce vizează faptul că autoritatea contractantă a permis Asocierii ... SA să își modifice propunerea tehnică prin transmiterea graficului Gantt detaliat la nivel de activități pe calea

răspunsului formulat la solicitările de clarificări ale comisiei, apreciază că la acceptarea acestui răspuns comisia de evaluare a avut în vedere în mod corect prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că reprezentarea activităților în graficul Gantt reprezintă o completare la propunerea tehnică susținută de informațiile existente deja în propunerea tehnică.

Astfel, inițial în propunerea tehnică a fost identificat graficul Gantt cu reprezentarea duratelor de proiectare și execuție a categoriilor de lucrări reprezentate de centrele de cost. Prin răspunsul la clarificări, intervenienta susține că a detaliat centrele de cost pe activități, cu păstrarea duratelor alocate inițial, reieșind în mod evident că prezentarea graficului pe centre de cost și nu pe activități a fost o problemă de setare a modului de prezentare la printare, cel regăsit în propunerea tehnică fiind prezentat cu layer-ele închise și cel prezentat în răspunsul la clarificări fiind prezentat cu layer-ele deschise, însă în fapt este vorba de același document.

În consecință, apreciază că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei cu privire la incidența dispozițiilor referitoare la abaterea tehnică, respectiv cu privire la faptul că s-ar fi ajuns la o cuantificare ce ar fi excedat procentul acceptat de cel mult 1% din valoarea ofertei financiare, având în vedere că, în cauză, completările efectuate de Asocieria ... nu pot fi cuantificate teoretic „*în masă monetară*”, acestea nu reprezintă elemente care să se raporteze la prețul total al ofertei, astfel încât efectuând un calcul matematic să rezulte o valoare financiară aferentă procentului de 1%.

În continuare, arată că nu pot fi reținute nici afirmațiile referitoare la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „*Organizare și metodologie*”, ținând cont că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat detalierea graficului Gantt la nivel de subactivități, iar detalierea pe activități din graficul Gantt reprezintă doar o completare a unor informații existente.

Prin descrierea modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „*Organizare și metodologie*” autoritatea contractantă nu a precizat că informațiile în baza cărora se acordă punctajul trebuie să regăsească exclusiv în graficul Gantt, astfel că susținerile contestatorului sunt considerate nereale. Nivelul de corelare a informațiilor pe baza căruia se acordă punctaj se stabilește după analizarea tuturor documentelor depuse și nu doar în baza unora dintre acestea.

Asocieria intervenientă învederează că în formularul de propunere tehnică a precizat că activitățile din cadrul contractului sunt descrise detaliat în cadrul capitolului Tehnologii de execuție aflate la pag. 415 – 1175 din propunerea tehnică, corelat cu capitolul Resurse (pag. 1203 - 1313 din propunerea tehnică). Resursele materiale și umane se regăsesc

în capitolele menționate (pag. 440, pag. 462, pag. 1155, pag. 1156, pag. 1157, etc.).

Așadar, solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare sunt, în integralitate, legale și justificate iar răspunsurile transmise, în termenul fixat sunt complete și concludente.

În speță, consideră că este vorba doar despre o lămurire formală, de confirmare a informațiilor aflate deja în posesia comisiei de evaluare, iar alegațiile contestatorului privind o favorizare (prin solicitări de clarificări) a Asocierii ... sunt complet neîntemeiate, ambilor ofertanți solicitându-se clarificări cu deplina respectare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea arată că, în speță, nu este vorba despre o majorare semnificativă, iar autoritatea contractantă, deși a solicitat clarificări în acest sens, în urma răspunsurilor oferite de SC ... SA, aceasta a agreat propunerea de corectare a omisiunii intervenite.

În acord cu dispozițiile art. 134 alin. (9) și (10) din HG 395/2016, consideră că autoritatea a făcut aplicarea prevederilor legale, decizia de declarare a ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare fiind în totalitate motivată.

În speță, consideră că se impune observarea că o corectare a acestei omisiuni nu-i produce Asocierii ... niciun avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Totodată, solicită observarea că în speță: (i) propunerea tehnică propusă nu va suferi modificări; (ii) oferta financiară nu se modifică peste pragul de 1%; (iii) clasamentul ofertanților participanți la procedura nu se modifică.

5. În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, solicită observarea că în prezenta cauză nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, astfel că solicitarea nu este întemeiată.

Mai mult decât atât, consideră că autoarea contestației nici nu justifică un interes în anularea procedurii, având în vedere că decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL se menține prin decizia CNSC.

Prin urmare, raportat la cele susținute mai sus, învederează că a depus o ofertă care este mai bună din punct de vedere tehnico-economic decât ale contestatoarei și, desigur, în acord cu dispozițiile prevăzute în documentația de atribuire.

În lumina celor prezentate mai sus, solicită Consiliului să observe că argumentele aduse de contestatoare sunt nefondate și formulate cu rea-credință, încercând să obțină anularea rezultatului raportului

procedurii în conformitate cu care oferta depusă de Asocieria ... a fost declarată câștigătoare în mod corect și în condiții de imparțialitate și obiectivitate.

Cu adresa nr. 128366/23.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 11751/26.02.2024, contestatoarea SC ... SRL a depus „concluzii scrise”.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 26.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12147/27.02.2024, intervenienta ... SRL a formulat, de asemenea, „concluzii scrise”.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... SA.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Proiect tehnic, execuție lucrări și asistență tehnică din portea proiectantului pentru obiectivul de investiții: „Construire stadion ..., str. ... nr. 70, municipiul ..., județul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../14.05.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 338.961.775,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 02.08.2023, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și Asocierile ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ... SRL și ... SRL (lider) - ... SRL, ai căror lideri sunt contestatoarea (... SRL), respectiv intervenienta (... SRL) în prezentul dosar.

Conform raportului procedurii nr. 1012/25.01.2024, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar ofertantul a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, cu 100 de puncte.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale, precum

și cele două oferte declarate admisibile, depuse de Asocierile ... SRL - ... SRL și ... S.A. (lider) - ... SRL - ... S.A - ... SRL.

Se constată și primirea cererii de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10147/19.02.2024, transmisă în data de 16.02.2024, aparținând ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acestuia.

... SRL are calitatea de lider al ofertantei câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (06.02.2024). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.).

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de intervenienta ... SRL.

Intervenienta susține că chiar dacă ar fi admise criticile referitoare la ofertele clasate pe primele două locuri, oferta depusă de asocieria contestatoarei nu ar putea deveni câștigătoare.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere, în primul rând, că prin contestația depusă, ... SRL a formulat critici și cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, pe lângă criticile formulate împotriva declarării admisibile a celorlalte două oferte, astfel că, în ansamblu, contestația nu poate fi respinsă ca lipsită de interes,

atâta timp cât, în situația admiterii tuturor criticilor, oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... SRL ar deveni admisibilă și celelalte două oferte declarate inițial admisibile vor fi respinse, astfel că oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea ar deveni singura admisibilă și, implicit, câștigătoare a procedurii.

Pe fondul cauzei, prima critică din contestație vizează motivul de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoarei.

Astfel, raportat la faptul că pentru activitatea „Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare” din cadrul centrului de cost *Instalații sanitare – Obiect 1 - Stadion*, în propunerea financiară asocierea contestatoarei a prevăzut prețul de doar ... lei, autoritatea contractantă a solicitat acesteia analiza de preț, solicitare la care ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 4391/24.10.2023, în care a arătat că, în mod eronat, în locul valorii de ... lei a fost înserată valoarea de ... lei, diferență pe care ofertanta și-o asumă și va păstra valoarea ofertei neschimbată.

Atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație, ... SRL invocă viciul de formă sau abaterea tehnică minoră și solicită ca la evaluarea ofertei să se aplice principiul proporționalității.

Consiliul constată că diferența între prețul real al activității, de ... lei, și prețul înscris în ofertă, de ... lei, este de ... lei, ceea ce reprezintă 0,0036% din valoarea estimată sau 0,0043 % din valoarea ofertei asocierii contestatoarei.

Totodată, raportat la valoarea profitului, de 8%, conform aceleiași răspuns la solicitarea de clarificări – pct 2, Consiliul stabilește că această valoare de ... lei, reprezintă aproximativ 0,058% din valoarea profitului, calculată de Consiliu a fi de aproximativ 21.300.000 lei.

Prin urmare această cheltuială neinclusă în ofertă de ... lei este neglijabilă și raportat la profitul ofertantei.

Consiliul stabilește că, indiferent ce literă de lege s-ar încălca, eliminarea dintr-o procedură a cărei valoare estimată este de peste 338.000.000 lei pentru o eroare de doar ... lei, respectiv 0,0036% din valoarea estimată, reprezintă o măsură disproporționată.

Mai mult, în legislația achizițiilor publice nu se face vreo referire la eroarea materială. Ori, este clar că înscrierea prețului de ... lei în loc de ...29 lei, respectiv adăugarea unei virgule în interiorul unui număr, nu este altceva decât o eroare materială.

Potrivit art. 1 din HG nr. 395/2016: „În procesul de realizare a achizițiilor publice **orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.”

Prin urmare această situație trebuia reglementată strict în baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și,

referindu-ne strict doar la oferta depusă de asocierea contestatoarei, la principiile proporționalității și asumării răspunderii.

Ori, așa cum s-a menționat mai sus, eliminarea unei oferte în valoarea de peste 000 lei, pentru o eroare de ...lei, este o măsură disproporționată. Mai mult, ofertanta își „asumă” această valoare, prin urmare și-a asumat răspunderea pentru realizarea activității respective pentru suma prevăzută în ofertă, fiind lipsit de relevanță dacă ofertanta câștigătoare va înregistra un profit de 8% sau de „doar” 7,995%, așa cum o compătimentește autoritatea contractantă. În consecință, nici autoritatea contractantă și nici vreunul dintre ofertanți nu este lezat prin acțiunea asocierii contestatoarei.

În soluționare, Consiliul are în vedere și Hotărârea Curții Europene de Justiție (Camera a patra) din 10 septembrie 2020, pronunțată în

cauza C-367/19, în care se specifică:

„Articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.”

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL cu încălcarea principiilor achizițiilor publice și îndeosebi a principiilor proporționalității și asumării răspunderii, astfel încât s-ar impune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus.

Mutatis mutandis, situația este similară și în cazul ofertei financiare depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, care nu a cotate dotarea „Porți fotbal 7 m” – 5 buc în cadrul Anexei 1 Dotări – Obiect Baza de antrenament, și care în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a precizat că își dă acordul în sensul corectării abaterii tehnice minore, menționând prețul de 4800 lei/buc, respectiv prețul total pentru această poziție de ... lei.

Trecând peste faptul că această dotare a fost prevăzută în propunerea tehnică (pag. 1446 – poz. 1 „Porti fotbal 7 m” – 5 buc la Obiect Baza de antrenament), astfel încât lipsa cotei acestei dotări în

propunerea financiară nu reprezintă o eroare tehnică minoră, ci un viciu de formă, Consiliul reține că și valoarea acestei dotări este de același ordin de mărime cu valoarea care a făcut obiectul respingerii ofertei contestatoarei, respectiv este nesemnificativă, raportat la valoarea estimată sau la prețul ofertei. Legislația achizițiilor publice nu prevede ca propunerile financiare să fie modificate în urma îndreptării unor abateri tehnice minore, cum nu se prevede o astfel de modificare nici în cazul constatării unor vicii de formă, în ambele situații fiind permisă modificarea doar a propunerilor tehnice. Singura modificare a propunerii financiare permisă de legislația achizițiilor publice este în cazul îndreptării unor erori aritmetice.

Prin urmare, și această situație trebuia tratată de autoritatea contractantă, conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, exclusiv prin prisma principiilor achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ori, din acest punct de vedere, situația este similară ofertei contestatoarei, atât faptic (oferantul a omis să înscrie o valoare sau a înscris-o incorect), cât și ca valoare (...lei și ... lei, valori care reprezintă mai puțin de a 10.000-a parte din valoarea estimată).

Prin urmare, singura decizie care putea fi luată cu respectarea principiilor achizițiilor publice, și în special a principiului proporționalității era de a declara conformitatea propunerii financiare a Asocierii ... SRL - ... SRL, ceea ce autoritatea contractantă a făcut.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a declara conformitatea ofertei financiare a Asocierii ... SRL - ... SRL este una corectă, și, în consecință, această critică va fi respinsă.

Față de această situație, decizia Consiliului de reevaluare a ofertei financiare a asocierii contestatoarei este dată și cu respectarea principiului tratamentului egal.

O altă critică din contestație vizează punctajul obținut de asocierea contestatoarei pentru subfactorul de evaluare Manager de contract / Reprezentant al Antreprenorului - 10 puncte, contestatoarea susținând că ar fi trebuit să obțină punctajul maxim de 10 puncte pentru acest subfactor, aferent implicării, ca manager de contract, persoanei desemnate de asocierea contestatoarei pentru această funcție, în cel puțin 3 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect ... civile (construire/ consolidare/ consolidare și extindere/ reabilitare/ modernizare) de categorie de importanță B sau superioară.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, pe lângă cerința aferentă acestui subfactor de evaluare (implicarea managerului de contract în cel puțin 3 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect ... civile (construire/ consolidare/ consolidare și extindere/ reabilitare/ modernizare) **de categorie de importanță B sau superioară**), există și o cerință privind experiența profesională generală, de participare în calitate de Manager de contract în cel puțin un

contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) **de categorie de importanță C sau superioară.**

Prin urmare, pentru ca oferta să fie conformă, managerul de contract trebuia să fi participant în aceeași calitate la un proiect de importanță cel puțin **C**, urmând ca punctaj să obțină pentru 2 sau mai multe proiecte de importanță cel puțin **B**.

Consiliul reține că la pag. 2274 din propunerea tehnică, asocierea contestatoarei a nominalizat ca Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului pe d-l Din CV-ul acestuia (pag. 2449-2451) reiese participarea la o mulțime de proiecte în calitate de manager de proiect. În anexa la acest CV (pag. 2452-2453) sunt prezentate proiectele în care a fost implicat în calitate de manager de proiect, în care sunt numerotate și subliniate cu litere bold următoarele 5 contracte:

1. Lucrări de execuție pentru proiectele clasificate ... aferente pachetului de capabilități CP 9A0996 - RSOM (Reception, Staging and Onward Movement), Ob. 01, Ob. 04, Ob. 06, clasificate în Categoria de importanță C, normală; Ob. 02, Ob. 03, Ob. 05, clasificate în Categoria de importanță B, - cf. HG 766/97, clasa de importanță - 1 - Normativ P-100-1/2013;

2. Lucrări de execuție pentru: „Pavilion multifuncțional în cazarma 380 Sibiu, cod proiect 2016-1-380”, proiect clasificat în Categoria de importanță C normală - cf. HG 766/97, clasa de importanță - II - normativ P100-1/2013.

3. Lucrări de execuție pentru: Clădire simulator F16 în cazarma 727 Borcea”, cod proiect 2018.1.727 Borcea, proiect clasificat în Categoria de importanță C, normală- cf. HG 766/97, clasa de importanță - 1 - normativ P100-1/2013.

4. Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru: „Realizare infrastructura statică a Comandamentului Corpului Multinațional de Sud Est (Headquarters Multinational Corps South-East/HQ MNC-SE) în cazarma 562”, cod proiect: 2019-C/I- 562 - contract clasificat SECRET DE SERVICIU; proiect clasificat în Categoria de importanță C, normală- cf. HG 766/97, clasa de importanță - II - normativ P100-1/2013.

5. Clădire de birouri - I.G.P.F. București BUC-GIBP-001-N, Str. Răzoare nr. 5, București, proiect clasificat în Categoria de importanță A excepțională - cf. HG 768/97, clasa I normativ PI 00-1/2013.

În urma analizării documentelor depuse în susținere (recomandări emise de beneficiar), autoritatea contractantă a constatat că două dintre contracte, respectiv contractele de la nr. 1 și nr. 5, îndeplinesc condițiile

de punctare.

Pe lângă documentele aflate în ofertă și aferente acestor două contracte, autoritatea contractantă a mai identificat recomandarea nr. 568/16.01.2023, emisă de MAI – UM 02547 București, în calitate de beneficiar pentru 3 obiective și anume:

- Lucrări de reabilitare cazarma 2766 București (contract A16322120.12.2017;

- Pavilion multifuncțional în cazarma 3493 București (contract A4776/11.04.2018);

- Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ și modernizare utilități în cazarma 3503 București (contract 41365/A2.A.2019).

Toate aceste contracte au fost menționate în CV - ul d-lui ..., fără a fi menționate și în anexa la CV.

Întrucât nici din recomandarea respectivă și nici din CV-ul prezentat nu a reieșit categoria de importanță a clădirilor, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa 16370L/25.09.2023 punctul 3, să depună documente justificative relevante din care să reiasă importanța clădirii.

Cu adresa nr. 4004/28.09.2023, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, menționând că toate cele 3 proiecte la care se face referire în recomandarea nr. 568/16.01.2023, sunt de importanță C și au fost atașate pentru a sublinia, suplimentar, experiența d-lui

Totodată, arată că în CV sunt indicate 3 contractele având ca obiect ... de categorie B sau superioară, al 3 - lea contract fiind „Modernizare sediul Poliției de Frontieră, sat ..., comuna, jud. ..., categoria de importanță A, clasa de importanță I”.

De asemenea, recunoaște că nu a depus în ofertă documente justificative privind categoria de importanță a clădirii.

Ca document justificativ pentru cel de-al 3 - lea contract, SC ... SRL a depus documentul „Scenariu de securitate la incendiu” pentru obiectivul „Modernizare sediul Poliției de Frontieră” din care reiese că această construcție se încadrează în categoria de importanță A, conform HG nr. 766/1997.

Consiliul constată că din răspunsul contestatoarei reiese că aceasta recunoaște că toate cele 3 obiective la care se face referire în recomandarea nr. 568/16.01.2023 sunt de importanță C, deci pot fi luate în considerare în acordarea punctajului.

De asemenea, din documentul nou transmis („Scenariu de securitate la incendiu”) pentru noul contract indicat a se lua în considerare („Modernizare sediul Poliției de Frontieră”) nu reiese rolul pe care d-l ... l-a avut în executarea acestui contract. Era nevoie ca asocierea contestatoarei să depună documente similare celorlalte două contracte care au fost luate în considerare la acordarea punctajului

pentru a dovedi implicarea d-lui ... în acest contract în calitate de manager de contract, așa cum se prevede în nota de la sfârșitul caietului de sarcini – Secțiunea 1:

„NOTĂ: Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind expertii cheie, ofertanții vor prezenta următoarele documente:

- Recomandare sau alte documente relevante care atestă experiența specifică, memorii tehnice, planșe, procese-verbale de predare documentații, procese-verbale de recepție, etc.”

Depunerea acestora în urma încă unei solicitări de clarificări, așa cum se solicită în contestație, ar reprezenta un avantaj nepermis acordat acestui ofertant, care deja a avut ocazia în două rânduri (în ofertă și în urma solicitării de clarificări nr. 16370L/25.09.2023 punctul 3) să depună documentele solicitate în mod explicit prin caietul de sarcini, însă nu a făcut-o.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, atunci când a luat în considerare doar două contracte de experiență specifică pentru factorul de evaluare Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului.

Totodată, Consiliul constată că solicitarea unui singur rând de clarificări privind acest aspect este proporțională și cu efectul răspunsului în ceea ce privește evaluarea ofertei. Astfel, solicitarea de clarificări a avut ca obiectiv să stabilească dacă oferta va putea primi încă 5 puncte în plus. Poate că două solicitări de clarificări pe același aspect se puteau solicita doar pentru a face o distincție clară între o ofertă neconformă/inadmisibilă și una admisibilă.

Referitor la modul de elaborare a CV-ului d-lui ..., Consiliul are neclarități cu privire la motivul pentru care a fost elaborată anexa la acest CV, în care se găsesc o parte din contractele/proiectele prezentate în CV, dar în care nu se regăsesc toate contractele aferente unor ... cel puțin de clasa de importanță B, ceea ce a îngreunat activitatea autorității contractante și Consiliului.

Concluzionând, Consiliul a constatat corectitudinea evaluării ofertei asocierii contestatoarei cu privire la punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare, motiv pentru care va respinge această critică.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a permis completarea și modificarea propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, care nu a prezentat în propunerea sa tehnică reprezentarea activităților.

În fapt, Consiliul constată, prin adresa nr. 16365L/25.09.2023 punctul 3, autoritatea contractantă a transmis Asocierii ... SRL - ... SRL următoarea solicitare de clarificare:

„3. Vă solicităm să retransmiteți graficul de execuție cu reprezentarea activităților astfel cum sunt descrise în centrele de cost din Secțiunea 2 a caietului de sarcini (de ex. Centrul de cost Arhitectura, denumire activitate; pereți exteriori din ziderie BCA; Pereți interiori din ziderie BCA, Pereți din gips carton etc.)”.

Consiliul reține că în niciun document al achiziției (anunț de participare, documentație de atribuire, caiete de sarcini) nu se prezintă ce trebuie să conțină graficul de execuție (graficul Gantt).

De altfel, nici contestatoarea și nici autoritatea contractantă (în solicitarea sa de mai sus) nu indică cerința documentației de atribuire care nu a fost îndeplinită de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Ori, dacă nu a fost încălcată nicio prevedere a documentației de atribuire nu exista niciun motiv de respingere a ofertei depusă de acest ofertant.

Secțiunea 2 a caietului de sarcini denumită „Secțiunea 2 – Cerințele Beneficiarului Prețul ofertei Graficul de eșalonare a prețurilor”, din care în contestație sunt citate prevederile pct. 3.2 și 3.3, nu vizează modul de întocmire a propunerii tehnice, în care este inclus graficul de execuție, ci modul de întocmire a propunerii financiare, așa cum se precizează la pct. 15 *Prezentarea propunerii financiare* din caietul de sarcini – Secțiunea 1: *«Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în Secțiunea 2 a Caietului de Sarcini „Graficul de eșalonare a plăților”. Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul „Prețul Ofertei” precum și „Listele de Prețuri”. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în Secțiunea 3 (Anexa 1, Anexa 2) a Caietului de Sarcini „Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări”».*

Intervenienta ... SRL susține că prezentarea graficului de execuție (graficul Gantt) pe centre de cost și nu pe activități a fost generată de o problemă de setare a modului de prezentare la printare, cel regăsit în propunerea tehnică fiind prezentat cu layer-ele închise, pe când cel prezentat în răspunsul la clarificări (pe activități), a fost prezentat cu layer-ele deschise, în fapt fiind același document.

Explicația intervenientei seamănă cu explicația contestatoarei, conform căreia prețul activității „Transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi la instalații sanitare” din cadrul centrului de cost Instalații sanitare – Obiect 1 - Stadion, de ... lei, și nu de ... lei, a fost generat de soft-ul de redactare și implementare a propunerii financiare.

Consiliul constată că din oferta financiară prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL reiese că aceasta a fost împărțită pe activități în cadrul centrelor de cost, astfel că lipsa acestora în graficul de execuție (Gantt) a fost considerată în mod corect de autoritatea contractantă a fi un viciu de formă, motiv pentru care a și solicitat remedierea acestuia prin retransmiterea graficului de execuție cu

reprezentarea activităților, ceea ce ofertanta în cauză a și făcut.

Totodată lipsa prezentării graficului de execuție (grafic Gantt) poate fi considerat o eroare tehnică minoră, necuantificabilă în bani, și care a fost remediată de Asocieria ... SRL - ... SRL prin intermediul răspunsului la clarificări.

Concluzionând, Consiliul constată că prin completarea graficului de execuție prin detalierea acestuia pe activități nu a fost încălcat vreunul dintre principiile achizițiilor publice, nefiind creat vreun avantaj Asocierii ... SRL - ... SRL, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

O ultimă critică privind oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, vizează punctajul acordat acestei oferte pentru subfactorii de evaluare 1) *Resursele - Realizările corespunzătoare fiecărei activități* și 3) *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*.

Contestatoarea susține că, pentru fiecare dintre acești doi subfactori de evaluare, Asocieria ... SRL - ... SRL trebuia să primească 2,5 puncte sau cel mult 5 puncte și nu maximum de 7,5 puncte, așa cum a primit.

Consiliul are în vedere că chiar și în situația în care pentru fiecare din acești doi subfactori de evaluare oferta Asocieria ... SRL - ... SRL ar primi punctajul solicitat în contestație, de 2,5 puncte în loc de 7,5 puncte, valoarea totală a punctajului pentru factorii tehnici acordat acestei oferte ar fi de 50 puncte (dintr-un maxim de 60 puncte), față de oferta asocierii contestatoarei, care are 49 puncte pentru factorii de evaluare tehnici. Corelând acest aspect cu faptul că propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL, de ...,85 lei, fără TVA, este mai mică decât cea a ofertei asocierii contestatoarei, de,88 lei, fără TVA, deci oferta asocierii contestatoarei nu va primi un punctaj mai mare pentru factorul de evaluare preț decât oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, rezultă că chiar dacă această critică ar fi admisă, oferta asocierii contestatoarei ar avea un punctaj mai mic (puțin sub 89 puncte) decât cel al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, care ar fi de 90 puncte.

Pe fondul acestei critici, singurul argument al contestatoarei privind depunctarea solicitată este dat de faptul că în graficul de execuție (graficul Gantt) după inițial nu a fost prezentată „descrierea și detalierea activităților, conform graficului de detaliere din centrele de cost, corelate cu complexitatea acestora, precum și succesiunea dintre acestea”.

Ori, evaluarea finală a ofertei se face luând în considerare totalitatea documentelor depuse în aceasta, inclusiv în urma solicitărilor

de clarificări.

Astfel, în urma solicitărilor de clarificări, Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat graficul de execuție (graficul Gantt) detaliat la nivel de activități, în care sunt prezentate și resursele umane implicate.

Prin urmare, Consiliul constată că cele afirmate în contestație nu se adevăresc, Asocierea ... SRL - ... SRL depunând un grafic în care a detaliat activitățile pe centre de cost, precum și resursele umane implicate la nivel de activitate.

Pe de altă parte, nu s-a specificat nicăieri în documentația de atribuire că acordarea punctajului pentru subfactorii de evaluare aferenți factorului de evaluare „Organizare și metodologie” se face raportat doar la cele prezentate în graficul de execuție (graficul Gantt). Ori, propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL conține 1784 pagini, fără răspunsurile la clarificări, conținând capitole mari dedicate organizării și resurselor umane și materiale destinate fiecărei activități, respectiv cap. 5. Metodologie (pag. 6-1202) și cap. 6. Organizarea și personalul (pag. 1202-1433).

În cadrul cap. 5. Metodologie se găsește subcap. Propunere tehnică servicii proiectare în care se află tabelele Grafic de prestare servicii de proiectare (pag. 395) și „Evidențierea numărului de zile alocat prestării serviciilor (pag. 396-399), în care sunt descrise activitățile de proiectare cu numărul de zile alocate, precum și personalul care participă la acestea cu numărul de zile alocat acestei participări.

În graficul de execuție (graficul Gantt) depus de Asocierea ... SRL - ... SRL în urma răspunsului la clarificări sunt identificate și resursele corespunzătoare fiecărei activități, precum și succesiunea și durata activităților propuse, inclusiv a activităților de execuție.

Prin urmare, Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care, raportat la criticile din contestație, punctajul acordat de autoritatea contractantă nu ar fi cel corect.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge critica din contestație referitoare la punctajul acordat ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL pentru cei doi subfactori de evaluare.

Fiind respinse toate criticile referitoare la oferta depusă de Asocierii ... SRL - ... SRL, corelat cu faptul că nici în situația admisibilității ofertei asocierii contestatoarei, aceasta nu se poate clasa înaintea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, analizarea motivelor din contestație referitoare la oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea ... SA - ... SRL - ... S.A - ... SRL devin lipsite de interes și vor fi respinse ca atare.

În aceste condiții, o reevaluare a ofertei financiare depusă de asocierea contestatoarei, în conformitate cu considerentele prezentei decizii (pag. 43-45 din prezenta decizie), nu ar fi de natură a modifica rezultatul procedurii, respectiv câștigarea acesteia de către Asocierea ... SRL - ... SRL, ci doar la întârzierea procedurii. Prin

urmare, Consiliul consideră că nu se mai impune o astfel de reevaluare, întrucât, în urma analizării celorlalte aspecte din contestație, aceasta este lipsită de interes.

În ceea ce privește capătul de cerere de anulare a avizului final necondiționat nr. 5699/1125/DGCECMSS/.../26.01.2024, emis de ANAF, acesta va fi respins, ca inadmisibil, Consiliul neavând competența de a se pronunța asupra altor acte, în afara celor emise de autoritatea contractantă, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

Totodată, trebuie avute în vedere prevederile art. 23 din OUG nr. 98/2017, potrivit căroră: „Avizul conform al ANAP nu afectează caracterul obligatoriu al deciziilor pronunțate și al măsurilor dispuse de Consiliu/instanța competentă în legătură cu procedurile de atribuire conform prevederilor Legii nr. 101/2016”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 54 (cincizeci și patru) pagini.