CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., cu sediul procesual ales în ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ..... CABINET DE AVOCAT, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....” – lot 1 „Lucrări de restaurare fațada clădire Rectorat”, cod CPV 45454100-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 6412/08.06..... ca netemeinic și nelegal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6017/29.05..... ca netemeinică și nelegală, și anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6012/29.05..... în partea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator Cercel Iulică, depune cererea de intervenție accesorie nr. ...../21.06..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor sub nr. ...../22.06....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată procedura în cauză a fost împărțită pe 2 loturi, societatea sa depunând ofertă în cadrul lotului nr. 1.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04....., cu termen de răspuns până în data de 14.04....., prin care a solicitat următoarele lămuriri:

„1. Să explicați neconcordanța între formularul C7, unde sunt prevăzute 22845 ore manoperă, față de suma devizelor F3, unde sunt prevăzute 66490 ore;

2. În formularul C7 - ore manoperă nu se regăsesc specializările: specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator. Vă solicităm să explicați omisiunea/neconcordanța. De asemenea vă solicităm să precizați nivelul de salarizare pe specializările menționate;

3. Vă solicităm să explicați neconcordanța între articolul de deviz A3.1.3, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologică și numărul de ore precizat în propunerea dumneavoastră financiară;

4. Vă solicităm să explicați neconcordanța între articolul de deviz A3.1.5, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologică și numărul de ore precizat în propunerea dumneavoastră financiară;

5. Vă solicităm să explicați neconcordanța între articolul de deviz A3.2.1, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologică și numărul de ore precizat în propunerea dumneavoastră financiară;

6. Vă solicităm să explicați neconcordanța între articolul de deviz A3.2.5, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologică și numărul de ore precizat în propunerea dumneavoastră financiară;

7. Vă solicităm să explicați neconcordanța între articolul de deviz A1.3.1, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologică și numărul de ore precizat în propunerea dumneavoastră financiară;

8. În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, vă solicităm să prezentați documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru următoarele articole prevăzute la devizele TRAVEEA I și TRAVEEA II:

- RPCR05A - Zugrăveli tip emulsie în dispersie apoasă,

- CN09B - vopsitorii interioare cu vopsea pe bază de copolimeri vinii-acrilici".

Contestatorul precizează că a dat curs solicitării comisiei de evaluare și a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 217/13.04....., prin intermediul căreia a furnizat, în mod punctual, lămuriri cu privire la fiecare clarificare adresată.

În urma finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare i-a comunicat adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6017/29.05....., prin care s-a reținut că oferta depusă de SC ..... SRL pentru Lotul 1, „a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04..... nu este concludent. Nu ați respectat prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 în care sunt definite operațiunile, suboperațiunile și procesele tehnologice pentru lucrări intervenții/tratamente tehnice de consolidare-conservare [...]".

Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 6012/29.05....., filele 6 și 7, respectiv adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6017/29.05....., comisia de evaluare a reținut următoarele:

„Oferta depusă de SC ..... SRL este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) dm HG 395/2016, deoarece răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04..... nu este concludent. Nu s-au respectat prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 în care sunt definite operațiunile, suboperațiunile și procesele tehnologice pentru lucrări intervenții/tratamente tehnice de consolidare-conservare astfel. Articolele de deviz ce au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 4196/12.04..... (A3.1.3, A3.1.5, A3.2.1, A3.2 5, A1.3.1) conțin în descriere manopera defalcată pe categorii de personal, specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator. În conținutul normelor menționate anterior sunt prevăzute un număr de ore medii pentru fiecare din specialitățile, menționate pe unitate de măsură. Operatorul economic SC ..... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări precizează că în indicatoarele de deviz nu se regăsesc specializările specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator. De asemenea operatorul economic afirmă că nu este indicat un număr de ore/manoperă în documentație, numărul de ore fiind apreciat de către acesta.

Comisia de evaluare a constatat următoarele neconformități ale ofertei:

Ofertantul nu a luat în calcul la elaborarea devizelor ofertă, necesarul de speciliști așa cum sunt definiți în ordinul OMCC 2325/04.08.2006, specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator;

Ofertantul nu a corelat numărul de ore mediu definit în articolul de deviz cu gradul de degradare al fațadei clădirii, precizat în memoriul tehnic, ci a apreciat arbitrar un număr de ore mai mic de ore manoperă;

Conform ordin OMCC 2325/04.082006, pentru lucrări mtervenții/tratamente tehnice de consolidare-conservare, valoarea pentru utilaje/unelte/echipamente/aparatură se calculează prin cota forfetară de 10% din valoarea manoperei. Prin definirea în mod arbitrar a unui număr de ore manoperă s-a subevaluat și cota forfetara aferentă".

Astfel, contestatorul arată că, din motivele de respingere reținute de comisia de evaluare, se poate constata faptul că răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04..... a fost apreciat ca fiind neconcludent, deoarece la elaborarea devizelor nu s-a ținut cont de prevederile OMCC 2325/04.08.2006 (toate motivele de respingere având la bază prevederile acestui act normativ).

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, aceasta respectând toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, devizele fiind elaborate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul susține că prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 nu sunt aplicabile în prezenta procedură, deoarece acesta reglementează LUCRĂRILE DE RESTAURARE PICTURALĂ şi nicidecum LUCRĂRILE DE RESTAURARE DECORAŢII EXECUTATE ÎN TEHNICA „SGRAFITTO" ŞI ELEMENTE DECORATIVE DIN „TERACOTTA" .

În acest sens, contestatorul arată faptul că, din cuprinsul Secțiunii 2 Ghid metodologic privind conservarea-restaurarea picturilor murale, rezultă în mod fără echivoc faptul că Ordinul OMCC nr. 2325/04.08.2006 se aplică în cazul lucrărilor de restaurare și conservare a picturii murale, care nu au legătură cu tehnica „sgraffito", metodologia fiind diferită iar timpul de executare a lucrărilor este redus considerabil.

În ceea ce privește diferențele între metodologia de lucru între cele două categorii de lucrări, contestatorul precizează faptul că „Sgraffito" este o lucrare de tip basorelief, executată prin *„decupare"* sau *„zgâriere"* în mortar colorat, materialele folosite fiind varul, nisipul, cimentul și pigmenții naturali, pe când „pictură murală" se execută prin pictarea în diferite tehnici „al-secco", „al-fresco", pe un perete, tavan, zid sau pe orice suprafață permanentă a unei clădiri sau structuri.

De altfel, contestatorul arată că diferențele semnificative între cele două categorii de lucrări rezultă și din următorul tabel centralizator care are în vedere, pe de o parte prevederile caietului de sarcini iar pe de altă parte, metodologia prevăzută în Ordinul OMCC nr. 2325/04.08.2006:

Cod și denumite operațiuni	Metodologie caiet de sarcini	Ordinul OMCC nr. 2325/04.08 2006	Metodologie Ordinul OMCC nr 2325/ 04. 08.2006

A1.3.1 Consolidarea sgrafitto-ului, stratului de culoare alb-ocru-glet de ipsos [1], desprins împreună cu stratul de preparație, situat pe suprafețele verticale	Consolidarea suprafețelor de glet alb-ocru și a stratului de mortar negru dintre zonele albe, în curs de desprindere cu Paraloid B 72 în concentrație de 4% în acetonă, prin pulverizare	A1.3.1 Forma de degradare cu procent între 30-50% pe mp. situat pe suprafețe verticale	Se va urmări introducerea adezivului prin injectare cu seringa până la saturarea zonei. Materiale folosite ace seringi, hârtie japoneză, var pasta, vată, solvenți, bețișoare de tip china, consolidanți etc.
A3.1.3 Curățarea depunerilor neaderente de praf de pe sgrafitto, stratul de culoare fragilizat ce permite totuși acțiunea mecanică pe sup. verticală	Praful superficial depus pe suprafețe bine conservate, stabile, se îndepărtează prin aspirare şi curățare într-o primă etapă cu buretele umectat în apă.	A3.1.3 Suprafețe situate pe arce, bolți, tavane cu strat pictural bine conservat.	Prin această operațiune se urmărește identificarea zonelor sensibile privind aderența stratului de culoare și consemnarea acestora pe fotografii sau relevee. Asupra zonelor degradate se va aplica un tratament diferențiat. Prin această operațiune se urmărește îndepărtarea acumulărilor de praf, fum și voalurile insulare albe. Operațiunea se execută prin mijloace mecanice uscate, cu pensule mici și foarte moi. Se vor ocoli zonele care prezintă exfolieri și pulverulente ale stratului de culoare. Materiale bureți whishub, pensule.
A3.1.5 Curățarea depunerilor neaderente de praf de pe suprafața bine conservată, profilaturi, reliefuri.	Praful superficial, neaderent, depus pe elementele decorative din terracotta se îndepărtează prin pensulare cu o pensulă aspră, concomitent cu aspirarea, și o primă curăţare cu buretele cu apă.	A3.1.5 Suprafețe cu profilatuli și stucahui cu strat bine conservat.	Materiale necesare bisturie, instrumente de laborator, pensule mici și moi, aparate de exprimare, mistrii și minifreze.

A 3.2.1 Curăţarea sgrafitto-ului de de praf durizat punerilor aderente de gudroane/alte impurităţi decât cele biologice, de pe suprafeţele decorate verticale cu strat fragil, decoeziv după ce acesta a fost consolidat.	Suprafaţa se curăţă cu comprese din celuloză aplicate prin intermediul foiţei japoneze sintetice pe suprafeţe mici, urmărind forma. Compresa este îmbibată cu soluţie saturată de carbonat de amoniu, timp de reacţie 5 minute. Se curăţă suprafaţa cu mare atenţie și pe porţiuni mici cu buretele umectat în apă.	A3.2.1 Suprafete verticale cu strat bine conservat.	Operațiunea se efectuează folosind mijloace uscate și umede, verificând fiecare culoare pe diferite zone. Testele se fac cu deosebită atenție pe suprafețe cât mai mici fără insistență. Curățirea depunerilor de praf se face prin mijloace fizico-chimice. Operațiunea se execută prin aplicarea de compresă cu hârtie japoneză a unei soluții de carbonat de amoniu în diferite concentrații. Timpul de expunere al compresei se mărește prin aplicarea a 3-4 straturi de hârtie japon. În intervalul dintre comprese, dacă este nevoie, se va intervenii mecanic cu gume moi de tip wishab. Apoi suprafaţa se va clăti cu apă folosind bureți și tampone de vată pentru absorbția excesului de umiditate.
A 3.2.5 Curățarea depunerilor aderente de gudroane/alte impurităţi decât cele biologice, de pe profilaturi cu strat bine conservat, teracotta, herme.	Îndepărtarea praful dunzat cu ajutorul compresei din celuloză îmbibată cu soluţie saturată de bicarbonat de amoniu, timp de acțiune 10 -15 minute. Suprafaţa astfel curățată se clătește bine cu apă pentru a se elimina orice urmă de CMC, se curăță printr-un ușor penaj după care se șterge suprafața cu buretele umectat în apă.	A3.2.5 Suprafețe cu profilaturi și stucaturi strat pictural bine conservat	Teste de aderență a stratului de culoare. Operațiunea se efectuează folosind mijloace uscate și umede, verificând fiecare culoare pe diferite zone. Testele se fac cu deosebită atenție pe suprafețe cât mai mici fără insistență. Curățirea depunerilor de praf se face prin mijloace fizico-chimice Operațiunea se execută prin aplicarea în compresa cu hârtie japoneză a unei soluții de carbonat de amoniu în diferite concentrații. Timpul de expunere a compresei se mărește prin aplicare a 3-4 straturi de hârtie japon. În intervalul dintre comprese, dacă este nevoie, se va interveni mecanic cu gume moi de tip wishab. Apoi suprafața se va clăti cu apă folosind bureți și tampoane de vată pentru absorbția excesului de umiditate. Materiale folosite pensule moi, bastoncinii hârtie japoneza, CMC, apă distilată, pastă de hârtie, carbonat de

			amoniu, dezinfectant cationic etc.

Contestatorul precizează că, fiind tehnici de executare a lucrărilor diferite, este evident că prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 nu sunt obligatorii (și nu se utilizează), la întocmirea devizelor de ofertă în cazul lucrărilor executate în tehnica *sgrafitto.*

Mai mult decât atât, și în cazul lucrărilor de restaurare picturală, OMCC nr. 2325/04.08.2006 este folosit în mod orientativ la întocmirea ofertei și numai în cazul în care autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a instituit în sarcina operatorilor economici obligația de a folosi devizele ofertă precizate în Anexa 2 la ordinul în cauză.

În acest sens, contestatorul precizează că OMCC nr. 2325/04.08.2006 conține norme dispozitive permisive și nicidecum imperative, astfel încât acestea devin obligatorii numai în cazul în care autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, instituie în sarcina operatorilor economici obligația de a folosi devizele ofertă prevăzute în ordin.

Contestatorul susține că în prezenta procedură, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se face trimitere la obligația operatorilor economici de a-și întocmi devizele ofertă respectiv de a oferta în conformitate cu prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006.

Totodată, analizând cap. III. 1.5) Legislația aplicabilă din fișa de date a achiziției, se poate constata faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nici măcar o trimitere generică la Ordinul OMCC nr. 2325/04.08.2006.

Contestatorul menționează că documentația de atribuire reprezintă legea părților, atât pentru operatorii economici la elaborarea ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Altfel spus, comisia de evaluare este ținută să analizeze ofertele depuse la procedură prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și nicidecum la norme legale dispozitive - permisive, neprecizate în cuprinsul documentației de atribuire.

Aplicarea corectă a metodologiei de restaurare a componentelor artistice rămâne în sarcina restauratorilor de specialitate, autoritatea contractantă îngrijindu-se de calitatea lucrărilor executate prin diriginți de șantier specializați în acest sens.

De altfel, capitolul intitulat „Metodologia preliminară de restaurare a componentelor artistice/MC/I-A/2000, cap. 1 Preambul, alin. 4) prevede în mod expres faptul că "*Trebuie conștientizat faptul că baza de negociere a valorii lucrărilor este constituită din evaluarea estimativă a tuturor operațiunilor prevăzute a se efectua. Cuantificarea acestora este dificilă și nu poate fi realizată decât de către autor, cel care este implicat total în*

procesul de investigare-cercetare-documentare-conservare și restaurare a componentelor artistice".

Prin urmare, în mod concludent, SC ..... SRL a afirmat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04..... faptul că numărul de ore de manoperă a fost estimat în urma consultării cu specialiști din cadrul ofertantului (neexistând un număr de ore/manoperă prevăzut în documentația de atribuire).

Concluzionând, contestatorul arată că nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare rezultă în raport de următoarele aspecte:

- oferta SC ..... SRL respectă toate cerințele documentației de atribuire, devizele fiind întocmite în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini în urma consultării cu specialiști din cadrul ofertantului ținând cont de gradul de degradare a faţadei clădirii;
- în fișa de date a achiziției, atât la cap. "III.1.5) Legislație aplicabilă", nu se face nici un fel de referire la Ordinul OMCC nr. 2325/04.08.2006;
- Prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 nu este aplicabil în cazul lucrărilor de restaurare decorații executate în tehnica sgrafitto și elementelor decorative din teracotta;
- Chiar dacă se apreciază că OMCC nr. 2325/04.08.2006 conține norme dispozitive permisive și nicidecum imperative, prin urmare numai în ipoteza în care erau prevăzute în documentația de atribuire, deveneau obligatorii pentru ofertanți;
- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04..... este unul concludent și a avut în vedere prevederile caietelor de sarcini, estimarea orelor de manoperă de către autor fiind realizată în conformitate cu dispozițiile legale, în urma consultării cu specialiști din cadrul ofertantului și în raport de gradul de deteriorare a fațadei clădirii.

Totodată, contestatorul solicit Consiliului să pună în vedere autorității contractante să transmită dosarul achiziţiei şi să i se permită accesul (studierea şi eventual fotocopierea) întregului dosar a achiziţiei.

Prin adresa nr. 6744/16.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 24203/19.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză, pentru lotul 1, s-au înscris următorii operatori economici:

- SC ... SRL
- SC ... SRL
- SC ..... SRL
- SC ..... SRL.

Pe parcursul evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților SC ...SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016. Contestatarului SC ..... SRL i s-au solicitat următoarele clarificări:

- să transmită copii după certificatele de atestare emise de Ministerul Culturii, a personalului indicat în propunerea tehnică, conform

cerinței menționate în documentul/fişierul "SPECIFICAȚIE PENTRU LUCRĂRILE DE - ARHITECTURĂ - CONSTRUCȚII",

- să transmită declarațiile de disponibilitate a personalului indicat ca și experți în cadrul contractului,
- să transmită copie după certificatul de atestare eliberat de Ministerul Culturii pentru responsabilul tehnic cu execuția lucrării, conform cerinței menționate în documentul/fișierul "SPECIFICAŢIE PENTRU LUCRĂRILE DE - ARHITECTURĂ - CONSTRUCŢII",
- să precizeze unde, în cadrul "Prezentării detaliate a metodelor de lucru", sunt descrise detaliat lucrările de restaurare categorie B și C (bosaje, piatră).

SC ..... SRL a răspuns în SEAP, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3401/27.03....., prin care a transmis copii după certificatele de atestare emise de Ministerul Culturii pentru ..., declarațiile de disponibilitate pentru ..., angajați ai SC ..... SRL și l-a nominalizat pe domnul ... ca responsabil tehnic cu execuția. De asemenea, a precizat unde în propunerea tehnică se regăsește descrierea lucrărilor de bosaje, piatră.

Ofertele depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, pentru lotul 1, s-au calificat în faza de evaluare financiară.

Denumire ofertant	Oferta financiară lei fără TVA
SC ..... SRL	3.241.110,25
SC ..... SRL	3.491.000,37

Pe parcursul evaluării financiare a celor două oferte, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului SC ..... SRL, prin adresa nr. 4196/12.04....., următoarele clarificări:

Sa explice neconcordanta dintre formularul C7, unde sunt prevăzute 22845 ore manopera, fata de suma devizelor F3, unde sunt prevăzute 66490 ore,

1. Să explice omisiunea/neconcordanța din formularul C7 - ore manoperă, unde nu se regăsesc specializările specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator. De asemenea, să precizeze nivelul de salarizare pe specializările menționate,
2. Să explice neconcordanța dintre articolul de deviz A3.1.3, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologica și numărul de ore precizat în propunerea financiară,
3. Să explice neconcordanța dintre articolul de deviz A3.1.5, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologică și numărul de ore precizat în propunerea financiară;
4. Să explice neconcordanța dintre articolul de deviz A3.2.1, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologică și numărul de ore precizat în propunerea financiară;
5. Să explice neconcordanța dintre articolul de deviz A3.2.5, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de

degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologică și numărul de ore precizat în propunerea financiară;

6. Să explice neconcordanța dintre articolul de deviz A1.3.1, care prevede un număr de ore medii, număr de ore corelat cu gradul de degradare menționat în Memoriu componente artistice - expertiza biologică și numărul de ore precizat în propunerea financiară;

7. În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, să prezinte documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru următoarele articole prevăzute la devizele TRAVEEA I și TRAVEEA II:

-RPCR05A - Zugrăveli tip emulsie în dispersie apoasă,

-CN09B - Vopsitorii interioare cu vopsea pe bază de copolimeri vinil- acrilici.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04..... nu este concludent și anume:

1) Din oferta depusă și precizările comunicate de către ofertant rezultă că nu s-au respectat prevederile metodologiei de restaurare a componentelor artistice MC/1-A/2000, avizată de Comisia Națională a Monumentelor Istorice cu Avizul nr. 826/30.10.2000 aplicabilă prin Ordinul Ministerului Cultelor și Culturii nr. 2325/04.08.2006, pentru lucrări intervenții/tratamente tehnice de consolidare-conservare în care sunt definite operațiunile, suboperațiunile și procesele tehnologice pentru lucrări intervenții/tratamente tehnice de consolidare-conservare astfel:

a) Articolele de deviz ce au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 4196/12.04..... (A3.1.3, A3.1.5, A3.2.1, A3.2.5, A1.3.1) conțin în descriere manopera defalcată pe categorii de personal specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator. În conținutul normelor și standardelor menționate anterior raportat la categoria imobilului ce a făcut obiectul procedurii de achiziție sunt prevăzute un număr de ore medii pentru fiecare din specialitățile menționate pe unitate de măsură, număr de ore ce nu se regăsește în oferta contestatorului;

b) Operatorul economic SC ..... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că în indicatoarele de deviz nu se regăsesc specializările specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator. De asemenea, operatorul economic a afirmat că nu este indicat un număr de ore/manoperă în documentație, numărul de ore fiind apreciat de către acesta.

2) De asemenea, s-au constatat următoarele neconformități ale ofertei:

a) Ofertantul nu a luat în calcul la elaborarea devizelor ofertă, necesarul de specialiști, așa cum sunt definiți în ordinul OMCC 2325/04.08.2006, respectiv specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator, specialiști obligatorii în raport de procedura de restaurare și categoria imobilului în cauză;

b) Ofertantul nu a corelat numărul de ore mediu definit în articolul de deviz cu gradul de degradare al fațadei clădirii, precizat în memoriul

tehnic, ci a apreciat arbitrar un număr de ore mai mic de ore manoperă. Conform metodologiei de restaurare a componentelor artistice MC/1-A/2000, avizată de Comisia Națională a Monumentelor Istorice cu Avizul nr. 826/30.10.2000 aplicabilă ordin OMCC 2325/04.08.2006, pentru lucrări intervenții/tratamente tehnice de consolidare-conservare, valoarea pentru utilaje/unelte/echipamente/aparatură se calculează prin cota forfetară de 10% din valoarea manoperei. Astfel, prin definirea în mod arbitrar a unui număr de ore manoperă s-a generat și o subevaluare a cotei forfetare aferente acestor articole de deviz.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia prevederile Ordinului MCC nr. 2325/04.08.2006 nu sunt aplicabile în prezenta procedură de achiziție, deoarece aceasta reglementează lucrările de restaurare picturală și nicidecum LUCRĂRILE DE RESTAURARE DECORAŢII EXECUTATE ÎN TEHNICA „SGRAFITTO" ŞI ELEMENTE DECORATIVE DIN „TERACOTTA", autoritatea contractantă învederează faptul că în Ordinul MCC nr. 2325/2006, se precizează la art. 1 următoarele:

"*Până la noi dispoziții, pentru ofertarea și decontarea situațiilor de lucrări privind conservarea-restaurarea componentelor artistice, se aprobă utilizarea de către instituțiile publice subordonate MCC, a normelor de deviz și consumuri resurse cuprinse în Secţiunea 2-a cap. II din Metodologia de restaurare a componentelor artistice MC/I-A/2000, avizată de CNMI cu avizul nr. 826/30.10.2000*".

Cum noi dispoziții nu au apărut, Ordinul MCC nr. 2325/2006 este valabil iar acesta a stat la baza întocmirii lucrărilor de proiectare, avizare a proiectelor care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire și totodată în raport de aceste standard oficiale s-a realizat și evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că incidența normativelor în domeniu restaurării imobilelor din categoria cărora aparține și clădirea ce face obiectul procedurii, a fost menționată în Memoriul tehnic/Memoriu componente artistice, pus la dispoziție operatorilor economici, unde la capitolul privind documentația economică se subliniază faptul că: "proiectul de restaurare conservare decorațiune murală în tehnica sgrafitto și elementele decorative din teracota fațada..... a fost întocmit în conformitate cu Ghidul metodologic privind proiectarea și executarea lucrărilor de conservare-restaurare pictură murală".

Autoritatea contractantă susține că documentele ce au stat la baza emiterii ordinului MCC s-au întocmit de către un colectiv de restauratori - profesori universitari, experți și specialiști - cu experiență de necontestat în domeniu, în baza mai multor lucrări executate, documente avizate de CNMI - Secțiunea de componente artistice și aprobate prin ordin al Ministrului Culturii și Cultelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că membrii secțiunii de componente artistice a CNMI sunt experți și specialiști cu o mare experiență în domeniu și au avizat documentația tehnică și economică pentru restaurarea fațadei clădirii rectoratului ... în cunoștință de cauză, cu toată responsabilitatea, anterior demarării procedurii de achiziție, aviz obligatoriu în raport de categoria imobilului în cauză - monument istoric înscris în Lista Monumentelor Istorice în categoria ”A”.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia în cazul lucrărilor de restaurare picturală, OMCC nr. 2325/04.08.2006 care aprobă metodologia și normele de deviz *„este folosit în mod orientativ la întocmirea ofertei și numai în cazul în care autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a instituit în sarcina operatorilor economici obligația de a folosi devizele ofertă precizate în Anexa 2 la ordinul în cauză*", autoritatea contractantă menționează că listele de cantități de lucrări pentru capitolele de componente artistice A, B și C s-au făcut utilizând normele de deviz așa cum au fost definite în metodologie. Contestatorul a întocmit oferta financiară utilizând aceeași codificare a normei de deviz, deci se presupune că avea cunoștință de conținutul normei respective, însă nu a respectat-o în totalitate, deși și-a însușit-o parțial.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a făcut nici măcar o trimitere generică la Ordinul MCC nr. 2325/04.08.2006 în cadrul capitolului III.1.5) Legislație aplicabilă din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu poate fi luată în considerare ca viciu al procedurii, fiind o afirmație nejustificată având în vedere faptul că în Fișa de Date – cadru, disponibilă pe site-ul anap.gov.ro, în secțiunea documentații standardizate sunt menționate la capitolul III.1.5 doar prevederile legale din domeniul achizițiilor publice aplicabile procedurii pentru care se întocmește fișa de date, ceea ce autoritatea a respectat.

Pentru întocmirea listelor de cantități de lucrări, respectiv a ofertelor tehnice și financiare se utilizează în mod curent indicatoare de norme de deviz specifice pentru fiecare specialitate (construcții, reparații, lucrări electrice, instalații și altele) care fiecare în parte a fost avizată și aprobată de ministerul de resort printr-un ordin, și care sunt obligatorii a fi cunoscute și aplicate de către operatorii economici în ofertele depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a făcut obiectul verificării de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice și aceasta a fost validată și transmisă spre publicare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că operatorul economic contestator este cel care nu a respectat normele de deviz stabilite în cadrul documentației de atribuire, acesta declarând în cadrul răspunsului la clarificare nr. 217/13.04..... că numărul de ore luat în calcul la întocmirea ofertei este apreciat de acesta în urma consultării cu specialiștii, reper subiectiv și nesusținut de vreun normativ în domeniu.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul listelor de cantități de lucrări se regăsesc cantitățile de lucrări și încadrarea acestora în norme de deviz, nicidecum ore de manoperă, orele de manopera fiind prevăzute în mod clar în descrierea normei respective prin raportare la unitatea de măsură din norma respectivă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, a apreciat ca fiind necesar un alt număr de ore, neexistând niciun fel de argumentare privind modificarea conținutului normei, în afara expresiei generice și pur potestative „în urma consultării cu specialiștii noștri".

Totodată, autoritatea contractantă arată că în art. 2 din Ordinul MCC nr. 2325/04.08.2006 se specifică: *"În cazul în care aceste norme nu corespund operațiunilor specifice impuse prin soluțiile propuse, se acceptă utilizarea în documentațiile elaborate de restauratorul de specialitate, a analizelor speciale privind consumurile de materiale, manoperă, utilaj, transport, acceptate de instituțiile subordonate și de către serviciile publice deconcentrate ale MCC, după caz*", ori în scrisoarea contestatorului - punctul 17 - se confirmă că timpul de executare a lucrărilor a fost redus considerabil de către ofertant, în mod absolut arbitrar, fără a se prezenta însă o cuantificare credibilă, întocmită în baza unei analize speciale, așa cum este definit în art. 2 din ordinul menționat, privind reducerea orelor de manoperă în baza unei experiențe în domeniu.

Autoritatea contractantă menționează că această lipsă de justificare a timpului de executare cuprins în oferta contestatorului, reprezintă a doua încălcare a textului menționat anterior de către operatorul economic care, așa cum rezultă din întreaga sa oferta tehnică și economică, nu respectă normativele în vigoare privind lucrările de restaurare, detaliate și configurate în caietul de sarcini prin raportare la standardele cuprinse în OMCC nr. 2325/2006.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare este legală în raport de următoarele aspecte:

- Oferta contestatorului nu respectă toate cerințele documentației de atribuire, devizele pentru lucrările de restaurare componente artistice nefiind întocmite în conformitate cu prevederile din listele de cantități de lucrări, memoriu tehnic și normele de aplicare, configurate în documentația de atribuire, ținând cont faptic și de gradul de degradare a fațadei clădirii ce face obiectul lucrărilor cuprinse în procedura de atribuire, justificările cuprinse în clarificările operatorului economic fiind de natură subiectivă respectiv *"în urma consultării cu specialiști"*.

- Prevederile Ordinului MCC nr. 2325/04.08.2006 sunt aplicabile în cazul lucrărilor de restaurare decorații executate în tehnica sgrafitto și elementelor decorative din teracotta. Normele de deviz și consumuri resurse cuprinse în Secțiunea 2-a, cap II, din Metodologia de restaurare a componentelor artistice MC/l-A/2000, avizată de CNMI cu avizul nr. 826/30.10.2000, aprobate prin ordinul OMMC nr. 2325/04.08.2006, au fost folosite atât de către autoritatea contractanta la întocmirea documentației, cât și de operatorul economic contestator în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că expertul propus de contestator pentru lucrările de restaurare tehnică sgrafitto este doamna Deciu (Roșu) Gianina, care are domeniul de competență pictura murală. Astfel, SC ..... SRL a considerat ca fiind similare cele două tehnici când a propus personalul de specialitate, dar în cadrul contestației depuse afirmă că tehnicile sunt diferite, tehnicile fiind într-adevăr similare.

- Răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04..... este unul neconcludent și nu oferă informațiile solicitate de către comisia de evaluare respectiv operatorul economic nu a lămurit

aspectele legate de diferența dintre numărul de ore medii conform norme de deviz specifice și numărul de ore ofertat în cadrul propunerii financiare, deoarece așa cum rezultă din răspuns, aprecierea orelor de manoperă a fost făcută în urma consultării cu specialiștii săi, fără respectarea prevederilor legale menționate.

De asemenea, în același răspuns la solicitarea de clarificare, contestatorul confirmă că nu a prevăzut specialiști restauratori, operator restauratori și asistenți restauratori, argumentând în mod eronat că aceste specializări nu se regăsesc în rețetele pentru articolele de deviz menționate.

Prin adresa nr. ...../21.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../22.06....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, intervenientul arată că în data de 29.05....., autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, comunicarea privind rezultatul procedurii (adresa nr. 6012/29.05.....), prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1.

Intervenientul susține că oferta sa a fost întocmită cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire în integralitatea ei (invitație de participare, fișa de date a achiziției, caiet de sarcini).

Pentru a-și forma o părere completă asupra situației descrisă prin contestația depusă, intervenientul solicită studierea dosarului cauzei, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În măsura în care contestatorul a declarat, în oferta sa, că anumite documente sunt confidențiale, intervenientul solicită Consiliului sa constate dacă acest lucru este demonstrat, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul consideră că simpla declarație că anumite documente dintr-o ofertă au caracter confidențial, fără a demonstra temeinic acest lucru, nu constituie un motiv de a nu permite accesul părților la aceste documente, deoarece s-ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 135/26.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 25449/26.07....., transmite ca anexe la cererea de intervenție următoarele documente:

- adresa sa nr. 129/16.06..... către Ministerul Culturii - Comisia Națională de Componente Artistice înregistrată la destinatar cu nr. 3629/16.06 ..... (anexa nr 1);
- răspunsul Ministerului Culturii - Comisia Națională de Componente Artistice nr. 3629/26.06....., la adresa sa (anexa nr. 2);
- punctul de vedere al restauratorului Pictură Murală - Dănila Gheorghe (anexa nr. 3);
- listele cu cantităţile de lucrări din documentaţia de atribuire (caietul de sarcini) (anexa nr 4);
- Ordinul Ministerului Culturii și cultelor nr. 2325/04.08.2006 pentru aprobarea utilizării normelor de deviz și consumuri resurse la ofertare și decontarea situațiilor de lucrări privind conservarea-restaurarea

componentelor artistice, părți integrante ale monumentelor istorice (anexa nr. 5 - 221 pagini).

Intervenientul face următoarele precizări:

- documentele transmise nu completează intervenţia sa cu noi motive sau capete de cerere,
- Dl Dănila Gheorghe, care a întocmit punctul de vedere (anexa nr. 3) este nominalizat în echipa de specialiști din cadrul societăţii sale pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul achiziţiei publice în cauză ,
- datorită dimensiunii mari a fişierului PDF care conţine OMCC nr. 2325/2006, acest document (anexa nr. 5 - 221 pagini) s-a transmis doar Consiliului.

Prin adresa CNSC nr. 24860/.....-...../21.06....., contestatorul a fost invitat să studieze dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei acesta nu s-a prezentat.

De asemenea, prin adresa CNSC nr. 25397/.....-...../26.06....., transmisă contestatorului prin e-mail și poștă, având în vedere declarația contestatorului privind confidențialitatea informațiilor din ofertă, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 19 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora „Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”, Consiliul a solicitat acestuia să prezinte justificările privind declararea documentelor ca fiind confidențiale, însă până la data emiterii prezentei contestatorul nu a dat curs solicitării.

Prin adresa nr. 144/13.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 28642/13.07....., intervenientul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Intervenientul precizează că societatea contestatoare se află în eroare când solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, invocând prevederi din acte normative care nu mai sunt în vigoare.

Pe fondul cauzei, analizând solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04....., transmisă de autoritatea contractantă și răspunsul contestatorului (adresa nr. 217/13.04.....), intervenientul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC ..... SRL este justificată.

Astfel, intervenientul arată că în raportul întocmit de arh. Olsefszky G. Edmund, specialist MCC- Șef proiect complex (pag. 1845-1846 din dosar) se menționează că s-a constatat o reducere arbitrară a orelor necesare pentru execuție față de cele din proiect, SC ..... SRL afirmând că "în urma studierii caietelor de sarcini și a consultării cu specialiștii noștri am apreciat numărul de ore" pentru diferite operații, fără a prezenta în acest sens o cuantificare credibilă. Raportul concluzionează "Opinia proiectanților de specialitate este ca o reducere considerabilă a orelor de execuție nesusținută de o analiză în spiritual OMCC Nr. 2325/2006, la o lucrare de asemenea dificultate, înseamnă rabat la calitatea execuției".

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 4196/12.04....., la pct. 2, contestatorul arată "Oferta noastră este în conformitate cu antemăsurătoarea pusă la dispoziție de dvs. Nici în

rețetele pentru articolele din devizele enumerate la punctul 1 și nici în indicatoarele de deviz nu se regăsește meseria de "specialist restaurator", "asistent restaurator" sau "operator restaurator". Aceștia vor fi remunerați din cheltuielile directe cu forța de muncă așa cum este prezentată pentru fiecare articol în formularul F3”.

Intervenientul precizează că aceste afirmații sunt total contradictorii, deoarece:

- meseria de "specialist restaurator", "asistent restaurator" sau "operator restaurator" nu se regăsește în indicatoarele de norme de deviz pentru construcții (de tip TS - lucrări de terasamente, D - lucrări de drumuri, F - lucrări frigorifice, G - lucrări de gaze, etc), dar se regăsește în OMCC nr. 2325/04.08.2006, a cărui titulatură completă este "*pentru aprobarea utilizării normelor de deviz și consumuri resurse la ofertare și decontarea situațiilor de lucrări privind conservarea-restaurarea componentelor artistice - părți integrante ale monumentelor istorice*", ceea ce arată că de fapt OMCC nr. 2325/2006 este chiar un indicator de deviz;
- dacă aceste meserii nu se regăsesc în rețetele pentru articolele din devizele enumerate la punctul 1 și nici în indicatoarele de deviz, cum vor fi plătiți acești specialiști din cheltuielile directe cu forța de muncă, fiind cunoscut faptul că manopera directă se compune ca sumă a cheltuielilor pe diverse meserii, enumerate și conținute în extrasul de manoperă (formularul C6);
- pentru punctele 3, 4, 5, 6, 7 din răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 4196/12.04....., la cele 5 articole de deviz (cu simbolurile A3.1.3, A3.1.5, A3.2.1, A3.2.5, A1.3.1), rețetele articolelor de deviz se regăsesc în OMCC nr. 2325/2006 la pag 108, 113 și 114 (din totalul de 221) și conțin în "manopera pe categorii de personal" cele trei meserii "specialist restaurator", "asistent restaurator" sau "operator restaurator".

De asemenea, intervenientul arată că evaluarea economică a listelor de cantități de lucrări aferente lucrărilor mai sus menționate, dar în mod special a lucrărilor de conservarea - restaurarea decorațiilor murale în tehnica sgrafitto și a elementelor decorative din ceramică/terracotta, s-au prevăzut de către proiectant în baza și în conformitate cu Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006, pag 10 din Memoriul General, postat în SEAP cu încadrările în norme de deviz conform Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006.

Intervenientul susține că, în cadrul acestei proceduri, ofertantul SC ..... SRL nu a aplicat la întocmirea devizului ofertă prevederile fișei de date a achiziției, a Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006, și nu a ținut cont la elaborarea ofertei de prevederile art. 24 alin. (2) din Legea 422/2001.

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL, intervenientul face următoarele mențiuni:

1. Ofertantul SC ..... SRL afirma că "A respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, devizele fiind elaborate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini".

Răspunsul ofertantului SC ..... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4196/12.04..... încalcă clar prevederile fișei de date a achiziției.

Conform Cap I V - prezentarea ofertei pct. 4.1 - modul de prezentare a propunerii tehnice - modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii, art. 24 alin. 2 din Legea 422/2001, și conform "SPECIFICAȚII PENTRU LUCRĂRILE DE ARHITECTURĂ - CONSTRUCȚII" ofertanții trebuie să facă dovada faptului că dețin sau au acces la specialiști/experți atestați de Ministerul Culturii pentru restaurare sgrafitto adică expert/specialist restaurator pictura murală/monumentală, expert/specialist restaurator piatră și expert/specialist restaurator ceramică, întrucât potrivit art. 24 alin. 2 din Legea 422/2007 *"Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și Cultelor, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor, cu personal atestat, în condițiile legii".*

Având în vedere răspunsurile formulate SC ..... SRL la solicitarea de clarificări nr. 4196/..... "în indicatoarele de norme de deviz nu se regăsesc specializările specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurare" și că "nu este indicat un număr de ore/manoperă în documentație, numărul de ore fiind apreciat de acesta", intervenientul precizează că oferta financiară a SC ..... SRL nu corespunde OMCC 2325/2006 privind încadrarea în norme de deviz și consumuri de resurse (material, manoperă, utilaj, transport), ordin ce a fost menționat în memoriul general.

Astfel, interveneintul consideră că decizia autorității contractante este temeinic motivată, întrucât răspunsul ofertantului SC ..... SRL se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dar și în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 menționat de autoritate, acesta practic recunoscând faptul că lucrările de componente artistice ale faţadei Rectoratului Universității Transilvania din ..... nu se vor executa cu personal atestat pentru cele trei specialități (sgrafitto, piatră și ceramică) solicitate atât prin legislația în domeniu monumentelor istorice cât și de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziţiei.

Intervenientul arată că răspunsul contestatorului reflectă faptul că *"NU a luat în calcul necesarul de specialişti...",* deci încă o dovada a nerespectării condițiilor impuse de autoritate privind capacitatea tehnico profesională, prevăzută în fișa de date a achiziției.

De asemenea, intervenientul arată că lucrările de restaurare și conservare a componentelor artistice reprezintă cca. 65-70% din ponderea lucrărilor din contract, lucrări de o deosebită complexitate, lucrări de artă ce pun în valoare clădirea monument istoric aflată în centru Municipiului ....., lucrări ce au fost solicitate așa după cum este menționat în memoriul general și de Direcția pentru Cultura, Culte și Patrimoniu Cultural Național ..... prin adresa nr. 760/2008, din care rezultă necesitatea restaurării în regim de urgență a fațadelor clădirii

rectoratului, dar și din tema de proiectare întocmită de beneficiar și proiectantul general.

Caietele de sarcini și Studiul de istoria artei arată faptul că „clădirea are un caracter de unicat în arhitectura Braşovului" atât din punct de vedere arhitectural cât și plastic în special datorită decorației murale în tehnica sgrafitto.

Intervenientul precizează că ofertantul SC ..... SRL, neluând în considerare necesarul de specialiști, așa după cum este prevăzut în documentaţia de atribuire (fișa de date, caiete de sarcini, liste de lucrări cu încadrări date de autoritatea contractantă) nu a întocmit și prezentat oferta sa în conformitate cu prevederile caietului de sarcini postat pe SEAP.

În ceea ce privește susținerea contestatorului "prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 nu se aplică întrucât reglementează lucrările de restaurare picturală și nicidecum lucrări de restaurare a decorațiilor executate în tehnica sgrafitto și a elementelor decorative din ceramică terracotta", intervenientul arată că lucrările de restaurare a decorațiilor murale executate în tehnica sqrafitto și a elemente decorative din ceramică/terracotta (așa cum sunt definite în documentația de atribuire - denumirea completă, nu scindată dată de contestator, acesta eliminând din context termenul de decorație murală) sunt un mijloc de expresie plastică în vederea obținerii unor compoziții expresive în domeniul picturii murale/monumentale, la fel ca și pictura în tehnica frescei, mozaicului, vitraliilor. În acest sens, intervenientul arată că a adresat Ministerului Culturii - Comisiei Naționale Componente Artistice cererea nr. 129/16.06....., înregistrată la Ministerul Culturii sub nr. 9629/16.06....., pentru care a primit răspunsul nr. 3629/26.06....., transmis și Consiliului în data de 26.06....., în cadrul anexelor la cererea de intervenție.

Intervenientul menționează că, Comisia Națională de Componente Artistice este forul superior de specialiști și experți cu înalta pregătire în domeniu, abilitați în a emite punct de vedere în domeniul componentelor artistice.

În continuare, intervenientul arată că potrivit DEX *SGRAFFITO (cuv. It.) subst. Procedeu decorativ constând în zgârierea cu un vârf metalic a unui desen, într-un strat de material colorat, lăsând să apară, contrastant, stratul de fond. S. s-a folosit mai ales în ceramică bizantină, islamică, în pictura murală a Renașterii și în ceramica populară medievală românească etc.*

De asemenea, intervenientul arată că Giorgio Vasari, pictor, arhitect şi istoric de artă italian, susține că "*sgrafitto-ul este desen și pictură în același timp, care se execută în tencuiala proaspătă ca și frescă*".

3. Cu privire la susținerea contestatorului "*fișele de identificare a tipurilor de degradări cât și structura economică așa cum este prezentată în din OMCC nr. 2325/04.08.20106 face trimitere expresă la pictura murală unde formele de degradare nu se regăsesc în tehnica sgrafitto; factorii care produc formele de degradare la pictura murală (decoeziunea stratului de culoare, exfolierea stratului de culoare, pulverulența) nu se regăsesc în cazul investițiilor reabilitate cu tehnica sgrafitto, prin urmare*

metodologia este diferită iar timpul de executare a lucrărilor este redus considerabil", intervenientul arată că potrivit Ordinul OMCC nr. 2325/04.08.2006, de pag 21 până la pag 90, sunt prezentate foarte clar și detaliat tipurile de degradare și cauzele apariției acestora pentru picturile murale. Astfel, întrucât tehnica sgrafitto este o tehnică a picturii murale tipurile de degradare sunt aceleași.

4. Referitor la susținerea contestatorului "*există diferențe între metodologia de lucru a celor două categorii de lucrări, vă evidențiem faptul ca SGRAFITTO este* o *lucrare tip basorelief, executată prin decupare sau zgâriere în mortar colorat, materialele folosite fiind varul, nisipul, cimentul și pigmenții naturali, pe când pictura murală este se execută prin pictarea în diferite tehnici al-secco, al-fresco, pe un perete, tavan, zid sau pe orice suprafață permanentă a unei clădiri sau structuri*", intervenientul arată că potrivit Ordinul OMCC nr. 2325/04.08.2006, pag 96, metodologia de lucru aplicată în cazul picturilor murale se referă atât la tehnica în al -fresco și al - secco, fiind aplicabilă așa cum a demonstrat mai sus și tehnicii sgrafitto.

Intervenientul susține că afirmația contestatorului potrivit căreia ”SGRAFITTO este o lucrare tip basorelief” este falsă, invocând în acest sens adresa nr. 3629/26.06....., emisă de Ministerul Culturii - Direcția Patrimoniu Cultural, pct. 4.

Astfel, intervenientul precizează că intervențiile de conservare restaurare și tratamentele aplicate, (metodologia de lucru) prevăzute în listele de lucrări, caietele de sarcini și memoriile postate pe SEAP de către autoritatea contractantă respectă întocmai Ordinul OMCC nr. 2325/04.08.2006 cât și Legea nr. 422/2001, atât sub aspectul metodologiei de lucru aplicate cât și sub aspectul obligativității execuției lucrărilor de restaurare conservare componente artistice de către personal autorizat și atestat potrivit legii.

5. În ceea ce privește susținerea contestatorului "*fiind tehnici de executare a lucrărilor diferite, este evident că prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.20106 nu sunt obligatorii (și nu se utilizează la întocmirea devizelor ofertă în cazul lucrărilor executate în tehnica sgrafitto*", intervenientul menționează că listele de lucrări pentru construcții, cât și pentru componente artistice, sunt liste cu încadrări conform indicatoarelor de norme de deviz sau conform Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 postate în SEAP de autoritatea contractantă, însușite de fiecare ofertant participant la procedură.

Astfel, prin nerespectarea încadrărilor în normele de deviz a listelor de lucrări postate în SEAP de autoritatea contractantă, sau prin modificarea compoziției unei norme, se constată nerespectarea condițiilor impuse prin fișa de date a achiziției.

Intervenientul menționează că autoritatea contractanta a instituit în sarcina ofertanților obligația de a folosi la elaborarea devizelor ofertă prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 în următoarele documente:

- Fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 - Modul de prezentare al ofertei tehnice: "*Formularele F1, F2, F3, F4 (dacă este cazul), sunt documente pe care se bazează întocmirea Formularului de ofertă și vor fi supuse atât*

evaluării tehnice cât și evaluării financiare. În oferta tehnică vor fi depuse formularele F1, F2, F3, F4 precum șt extrasele de devize fără valori. La evaluarea tehnică se va analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate etc., iar la evaluarea financiară se *vor analiza valorile ofertate. (...)*

5. *Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificăm nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (...)".*

Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

"Propunerea financiară va conține următoarele documente:

1) Formular de ofertă completat.

2) Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cu valori, completat.

3) Formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, cu valori, completat. Pentru lotul 1 ofertanții, vor calcula valorile pe tronsoane, conform Formularului F2 – 4.1 Investiția de bază. Pentru o etapizare a executării lucrărilor de restaurare, cele trei fațade au fost împărțite în tronsoane cu traveile aferente, ce se găsesc în cele trei planșe "Plan cu configurația tronsoanelor (și traveilor)". Valorile devizelor rezultate în baza listelor de cantități din cele trei categorii de componente artistice (A, B și C) se vor regăsi în mod proporțional în cele 5 tronsoane descrise în F2.

4) Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, completat.

5) Formularul F4 (dacă este cazul) - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, cu valori, completate.

6) Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), completat.

7) Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), completat.

8) Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), completat.

9) Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale), completat.

Formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 sunt documente pe care se bazează întocmirea Formularului de ofertă și vor fi supuse atât evaluării financiare cât și evaluării tehnice".

Față de cele antemenționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată și respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "....." – lot 1 - „Lucrări de restaurare fațada clădire Rectorat", cod CPV 45454100-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul

de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2647/10.03....., pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, precum și respingerea ofertei depusă de SC ... SRL.

În raportul procedurii nr. 6012/29.05....., pentru lotul 1, s-a consemnat respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC ..... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de de 3.491.000,37 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6017/ 29.05....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa depusă la Lotul 1 a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece:

-nu a respectat prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2016 în sensul că nu a prevăzut în devizele ofertă: specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator; a apreciat în mod arbitrar un număr de ore de manoperă, fără a se raporta la informațiile cuprinse în memoriul tehnic;

- răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 4196/12.04..... a fost neconcludent.

Împotriva respingerii ofertei sale, S.C. ..... S.R.L. a depus contestație, prin care susține că decizia luată de autoritatea contractantă este nelegală, deoarece în opinia sa, prevederile Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2016 nu sunt obligatorii și nu se aplică la lucrările de tip sgraffito, care fac obiectul contractului; a ofertat numărul de ore de manoperă potrivit unor estimări proprii; specialistul restaurator, asistentul și operatorul nu au fost solicitați expres în documentație.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a transmis ofertantului contestator solicitarea de clarificări nr. 4196/12.04....., prin care i-a cerut următoarele lămuriri:

- la punctul 2: *„În formularul C7 - ore manoperă nu se regăsesc specializările: specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator. Vă solicităm să explicați omisiunea/neconcordanța. De asemenea vă solicităm să precizați nivelul de salarizare pe specializările menționate”;*

-la punctele 3-7, explicații legate de neconcordanțele între articolele de deviz A3.1.3, A3.1.5, A3.2.1, A3.2.5 și A1.3.1, care prevăd un număr de ore medii, număr de ore corelat cu Memoriu componente artistice din documentație și numărul de ore precizat în propunerea sa financiară.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 217/13.04....., unde a precizat:

-referitor la prima întrebare: în cuprinsul documentației de atribuire, nu au fost prevăzuți specialiștii restaurator, asistent restaurator și operator restaurator și că, în ceea ce îl privește, *„aceștia vor fi remunerați din cheltuielile cu forța de muncă așa cum este prezentată pentru fiecare articol în Formularul F3”;*

-numărul de ore de manoperă din oferta sa a fost estimat în urma consultării cu specialiștii proprii, acesta nefiind prevăzut în documentație.

I. Ca un prim aspect, Consiliul va lămuri controversa legată de incidența Ordinului nr. 2325/2016 asupra prezentei proceduri de achiziție publică, acesta constituind practic temeiul în baza căruia oferta contestatorului a fost respinsă, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6017/ 29.05.....

În opinia Consiliului, acest ordin este aplicabil situației în speță, argumentele în acest sens fiind multiple.

Astfel, se reține în soluționare că:

- obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este de lucrări de restaurare la fațada clădirii Rectoratului Universității Transilvania din ....., iar din caietul de sarcini aferent procedurii, rezultă că aceste lucrări constau, practic, în „conservarea/restaurarea decorațiilor murale în tehnică sgraffito și a elementelor decorative din ceramică/terracotta fațadă";

- ordinul nr. 2325/2006 emis de Ministerul Culturii și Cultelor reglementează normele de deviz, consumuri resurse la ofertare și decontarea situațiilor de lucrări privind conservarea – restaurarea componentelor artistice părți integrante ale monumentelor istorice;

- clădirea rectoratului Universității din ..... este un monument istoric înscris în Lista Monumentelor Istorice în categoria A elaborată de Institutul Național al Patrimoniului, instituție din subordinea Ministerului Culturii la poziția 248.

Chiar dacă Universitatea din ..... nu se află în subordinea Ministerului Culturii, din cele de mai sus reiese clar faptul că ordinul menționat se aplică în cazul lucrărilor de conservare/restaurare efectuate asupra clădirii rectoratului Universității din ....., monument istoric aflat pe lista Monumentelor Istorice în categoria "A" elaborată de Institutul Național al Patrimoniului, poziția 248.

Pe de altă parte, ordinul, care vizează tehnicile de restaurare a -fresco și a - secco, are legătură cu obiectul contractului, de restaurare a decorațiilor murale în tehnică sgraffito, caracteristicile acestor tehnici/proceduri fiind similare (fapt precizat în adresa nr. 3629/26.06..... emisă de Ministerul Culturii).

Mai mult decât atât, la Cap I V - prezentarea ofertei pct. 4.1 - modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, este menționat ca act normativ aplicabil Legea nr. 422/2007 privind protejarea monumentelor istorice, unde la art. 24 alin. (2) se prevede că: *"Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și Cultelor, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor, cu personal atestat, în condițiile legii".*

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt nefondate susținerile contestatorului vis a vis de inaplicabilitatea acestui ordin la procedura de față.

II. În ceea ce privește critica contestatorului legată de faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a prevăzut ca fiind obligatorie respectarea Ordinului nr. 2325/2006, Consiliul are în vedere că autoritatea contractanta a instituit în sarcina ofertanților obligația de a folosi la elaborarea devizelor ordinul respectiv în următoarele documente:

- La cap. IV.4.1 - Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției prevede că: „*Propunerea tehnica va contine cel putin urmatoarele sectiuni care reprezinta cerinte minime si care trebuie prezentate separat si evidentiate in Opis, in corelare cu celelalte sectiuni din caietul de sarcini: (....) 5.* ***Modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului****, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995, ale altor legi incidente si respectarea conditiilor impuse de legiutor prin: art. 24 alin. 2 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice (...). ”*

- în caietul de sarcini și memoriul tehnic aferent acestuia, se precizează că întreaga documentație de atribuire respectă normele în vigoare, adică Ghidul metodologic privind proiectarea și execuția lucrărilor de conservare – restaurare, aprobat prin **Ordinul OMCC nr. 2325/2006;**

- în caietul de sarcini, la cap. referitor la „operațiuni de restaurare și cantități” sunt prevăzute codurile aferente operațiunilor ce urmează a fi efectuate, printre acestea fiind cuprinse și codurile A3.1.3, A3.1.5, A3.2.1, A3.2.5 și A1.3.1, adică indicative de deviz ce se găsesc enumerate în **Ordinul OMCC nr. 2325/04.08.2006 la cap. II – Norme de deviz și consumuri de resurse.**

Prin urmare, contrar afirmației făcute de contestator, cum că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu ar fi precizat nimic privind obligativitatea respectării Ordinului OMCC nr. 2325/2006, iată că se regăsesc suficiente elemente legate de acesta la care operatorii economici trebuiau să se raporteze în elaborarea ofertelor, trimiterile fiind foarte clare.

În concluzie, operatorii economici erau obligați să oferteze consumul de ore de manoperă și specialiștii prevăzuți de acest ordin, care cuprinde la cap. II indicativele A3.1.3, A3.1.5, A3.2.1, A3.2.5 și A1.3.1.; fiecare indicativ conține o rețetă prestabilită, ce cuprinde:

- manopera pe categorie de personal:
- numărul mediu de ore în care se execută operațiunea respectivă.

Spre exemplu, la indicativul A3.1.3 - privind curățarea depunerilor neaderente - se prevede că specialiștii necesari pentru efectuarea acestei operațiuni sunt „specialist restaurator, asistent restaurator și operator restaurator”, iar consumul mediu de ore este 15.

Și în cazul celorlalte indicative, enumerate anterior, categoriile prevăzute de specialiști erau aceleași, doar numărul de ore diferă.

Prin urmare, operatorii economici erau obligați să își elaboreze ofertele cu respectarea Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 și să respecte prevederile acestuia atât în ceea ce privește categoriile de personal cât și numărul mediu de ore de manoperă, susținerile contestatorului în acest sens fiind neîntemeiate.

III. Acestea fiind zise, rezultă că este neîntemeiată inclusiv susținerea contestatorului potrivit căreia a apelat la specialiștii interni pentru estimarea numărului de ore ofertat, deoarece nu poate fi acceptată o variantă creație proprie pe acest aspect, din moment ce printr–un indicativ obligatoriu s-a precizat numărul fix de ore; pentru că această argumentație a S.C. ..... S.R.L. s-a regăsit și în adresa nr. 217/13.04....., evident că autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru răspuns neconcludent și neargumentat.

Tot neconcludent este și răspunsul acestuia legat de specialistul restaurator, asistentul restaurator și operatorul restaurator, care, fiind prevăzuți în rețetele indicatoarelor de deviz, erau obligatoru de ofertat, ca personal propus pentru lucrare. Însă, S.C. ..... S.R.L., prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, recunoaște, pe de o parte, că nu deține acești specialiști, și în final menționează că îi va remunera din suma aferentă cheltuielilor cu forța de muncă din formularul F3.

Această afirmație are un caracter contradictoriu, deoarece dacă aceste specializări nu se regăsesc în oferta sa, în rețetele pentru articolele din devizele enumerate, nu reiese cum vor fi plătiți acești specialiști din cheltuielile cu forța de muncă din formularul F3.

S.C. ..... S.R.L. a întocmit oferta financiară utilizând aceeași codificare a normelor de deviz din ordinul MCC, adică A3.1.3, A3.1.5, A3.2.1, A3.2.5 și A1.3.1., ceea ce înseamnă că avea cunoștință de conținutul acestora, însă nu le-a respectat în totalitate, ci doar parțial și în interpretare proprie.

Concluzia logică ce se desprinde din cele de mai sus este că S.C. ..... S.R.L. nu a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale Ordinului OMCC nr. 2325/04.08.2006 în ceea ce privește specialiștii restauratori și numărul de ore manoperă și, de asemenea, nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă în acest sens.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar (....) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

,

...