



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1380/C8/1404

Data: 30.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 26505/14.04.2026, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Marius Daniel Bădina – director general, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP București – Lot 3 SDN Târgoviște” (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4A/124717/31.03.2026 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 4A/124715/31.03.2026, prin care s-a dispus respingerea ofertei și stabilirea câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- constatarea faptului că rezultatul procedurii și raportul procedurii, inclusiv în ceea ce privește stabilirea ofertantului declarat câștigător, au fost emise cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, proporționalității și transparenței;

- obligarea autorității contractante de a proceda la reluarea procedurii de evaluare prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea strictă a principiului tratamentului egal, aplicând în mod uniform standardul de evaluare stabilit prin decizia CNSC nr. 100/C8/4836 din 15.01.2026;

- în subsidiar, în măsura în care se impune excluderea ambilor ofertanți, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri de atribuire, cu consecința reluării acesteia în condiții de deplină legalitate, transparență și respectare a principiului tratamentului egal între toți operatorii economici participanți;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun;
- permiterea accesului la dosarul achiziției și amânarea pronunțării cu un termen rezonabil care să permită formularea de concluzii scrise raportat la data accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 29960/27.04.2026, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2003000623033, având ..., reprezentată prin – administrator și convențional prin avocat, adresă unde solicită transmiterea tuturor actelor de procedură, a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, admiterea ei pe fond, și, în consecință, respingerea contestației formulate de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant exclus în mod definitiv din procedură, critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, pentru aceleași motive pentru care și oferta ... a fost respinsă.

Potrivit contestatorului, în prezenta procedură, oferta sa a fost desemnată inițial, câștigătoare a procedurii dar, în urma unei contestații depuse de ..., admisă de Consiliu prin Decizia nr./15.01.2026 (rămasă definitivă prin respingerea plângerilor formulate împotriva acesteia) oferta i-a fost respinsă ca neconformă.

În luarea acestei decizii Consiliul a reținut că documentația de atribuire nu permite posibilitatea de a prezenta ansambluri formate din autotractoare + semireemorci, în loc de autobasculante și că, și în situația ipotetică în care s-ar fi acceptat ansamblurile formate din cap tractor și semiremorcă, nu ar fi îndeplinit această cerință deoarece CIV-urile pentru semiremorcile închiriate de la Port Trans nu s-au regăsit în oferta inițială.

În acest context, contestatorul apreciază că pentru aceleași motive și oferta depusă de ... ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă și nu declarată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește interesul său în formularea acestei contestații, contestatorul precizează că acesta constă în faptul că noul rezultat al procedurii îi aduc o vătămare directă în sensul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În plus, apreciază că interesul său este unul actual, concret și personal și nu unul teoretic sau eventual, deoarece în executarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a menținut oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare deși aceasta se afla în aceeași situație de neconformitate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1072188/00161\] Contestatie nr 520 14.04.2026 Viarom Construc t vs DRDP Buc \(1\).pdf.p7s](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 15.04.2026, ora 09:28, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1072188. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 28894/22.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de

Preliminar, autoritatea contractantă apreciază că nu are posibilitatea de invoca excepții prin punctul de vedere, astfel încât lasă la aprecierea Consiliului să le invoce din oficiu.

În aprecierea sa, cele două oferte nu se află în situații comparabile în condițiile în care ... a prezentat încă de la momentul depunerii ofertei toate documentele necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice, contestatorul completând-și ulterior oferta. Astfel, în cazul primului oferta, conformitatea ofertei acestui a fost demonstrată în mod complet și la termen în timp ce, în cazul contestatorului, aceasta fost demonstrată ulterior, prin completări care au echivalat cu o modificare a ofertei.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ... a solicitat respingerea contestației formulate de

Intervenientul apreciază ca nefondate criticile contestatorului legate de modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei ... În ceea ce privește criticile legate de neconformitatea identică a ofertei .., le apreciază ca fiind tardive în contextul în care despre evaluarea ofertei, ..., respectiv despre admisibilitatea sa, contestatorul al luat la cunoștință încă de la data de 16.09.2025, când a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 4A/184988/16.09.2025.

În ceea ce privește criticile legate de faptul că ... SRL a prezentat tot un ansamblu format din autotractor cu semiremorcă, nu 10 autobasculante de sine stătătoare, intervenientul invocă autoritatea de lucru judecat, arătând că, prin Decizia nr. 100/C8/4836 din 15.01.2026, probleme admisibilității ofertei în cauză a fost deja tranșată.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, ... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 31463/30.04.2026, prin care a răspuns autorității contractante precizând că, în continuare, aceasta ignoră considerentele din decizia Consiliului prin care s-a interpretat ca fiind obligatorie cerința din documentația de atribuire privind autobasculantele, stabilind că un ansamblu cap tractor + semiremorcă nu poate fi acceptat ca echivalent.

De asemenea, răspunde și criticilor din cererea de intervenție formulată de ..., precizând că din interpretarea deciziei anterioare a Consiliului rezultă că documentația nu permitea ofertanților ca, în loc de autobasculante să prezinte cap tractor și semiremorcă și, de asemenea,

că și în cazul în care ar fi fost acceptat acest lucru s-ar fi încălcat încă o dată regulile de aplicare a factorului de evaluare, deoarece, în propunerea tehnică au fost incluse doar CIV-urile aferente autotractoarelor, nu și cele ale semiremorcilor.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenient, contestatorul precizează că actul atacat este un act nou care a produs o nouă vătămare, că decizia Consiliului pusă în aplicare a schimbat cadrul juridic, respectiv standardul de interpretare a cerinței privind autobasculantele și că, prin contestație, nu a fost criticat vechiul raport al procedurii ci modul de punere în executare a deciziei Consiliului.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat arată că nu este îndeplinită condiția triplei identități (părți-obiect-cauză), că decizia anterioară a Consiliului a stabilit un standard general și că actul nou contestat nu este acoperit de autoritatea de lucru judecat.

Pe fond, reia, în mare parte, susținerile din contestație, concluzionând că autoritatea contractantă a reevaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare, atât sub aspectul aplicării factorilor de evaluare cât și în ceea ce privește verificarea documentelor suport DUAE referitoare la echipamente/utilaje.

Preliminar, Consiliul constată că ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2122784405/1 din data de 15.04.2026, în sumă de 68.709,36 lei, emisă de CEC Bank.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP București – Lot 3 SDN Târgoviște” (anunț de participare). Valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi atribuit este de 45.331.476,00 lei și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 1.717.734 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP București – Lot 3 SDN Târgoviște” (anunț de participare). Valoarea estimată a acordului-cadru care

urmează a fi atribuit este de 45.331.476,00 lei și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 1.717.734 lei.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, pentru această procedură de atribuire, au mai fost depuse emise trei decizii:

1. Decizia nr. 597/C8/448, 461, 473 din data de 06.03.2025, prin care s-a dispus:

„Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de PIKANORE SRL (dosar nr. 448/2025).

Admite contestațiile formulate de PORR CONSTRUCT SRL (dosar nr. 461/2025) și VIAROM CONSTRUCT SRL (dosar nr. 473/2025), anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea ce privește evaluarea acestor oferte, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele PORR CONSTRUCT și VIAROM CONSTRUCT SRL (...).

Decizia nr. 597/C8/448, 461, 473 a fost atacată cu plângeri la Curtea de Apel București, care a dispus următoarele prin:

- Hotărâre nr. 288/09.05.2025: „Admite plangerea. Modifica Decizia nr. 597/C/448, 461, 473/06.03.2025 emisa de C.N.S.C. în sensul ca admite în parte contestația formulată de PIKANORE SRL (dosar nr. 448/2025) în ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de a prezenta Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica pentru mixtura asfaltică. Stabilește termen pentru judecarea pe fond a criticilor din contestație neanalizate pe fond de Consiliu la data de 06.06.2025, ora 9,00, cu citarea partilor.” și

- Hotărâre nr. 389/06.06.2025: „Admite contestația formulată de PIKANORE SRL. Anulează raportul procedurii în partea ce privește evaluarea acestei oferte, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze oferta PIKANORE SRL, conform motivării prezentei hotărâri. Definitivă. Pronunțată astăzi, 06.06.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”

2. Decizia nr. 3344/C8/3794 din data de 06.11.2025, prin care s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu, prin ..., și obligă autoritatea contractantă să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale, în termen de 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Respinge, ca prematură, cererea contestatorului, cu referire la reevaluarea ofertei

Respinge cererea de intervenție formulată de

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, deci a rămas definitivă.

3. Decizia nr. 100/C8/4836 din data de 15.01.2026, cu următoarea soluție

„Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge excepțiile invocate de intervenientul

Admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. 4A/184988/16.09.2025, precum și actele precedente și subsecvente acestuia, privitor la evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ... conform motivării de mai sus.

Respinge cererea de intervenție depusă de VIAROM CONSTRUCT SRL.”

... și ... au atacat cu plângeri Decizia nr. ..., la Curtea de Apel București, instanța dispunând următoarele, prin Hotărârea nr. 216/10.03.2026:

„Respinge ca nefondată plângerea formulată de către petenta S.C.

Admite excepția lipsei de interes a plângerii depuse de S.C. General Trust Argeș S.R.L., invocată de către S.C. ... S.R.L. în dosarul conexat. **Respinge ca lipsită de interes plângerea conexată formulată de către petenta S.C. ... S.R.L.** Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 10.03.2026.”

Având în vedere excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, Consiliul o va analiza cu prioritate, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... critică evaluarea ofertei câștigătoare, arătând că aceasta trebuia respinsă, întrucât se află într-o situație similară cu oferta sa, respectiv faptul că ... nu a făcut dovada deținerii a 10 autobasculante, acesta prezentând, ca și ... ansambluri formate din autotractor și semiremorcă.

Consiliul are în vedere că, în cel de al treilea cadru procesual (dosar nr. 4836, constituit ca urmare a formulării unei contestații de către ...), ... a depus o cerere de intervenție, în care a criticat evaluarea ofertei

Față de critica adusă de intervenient evaluării ofertei ..., Consiliul a reținut în Decizia nr. 100/C8/4836 următoarele (pag. 6): „De asemenea, intervenientul solicită «a se observa că însăși contestatoarea a înțeles să justifice îndeplinirea cerințelor privind autobasculantele prin prezentarea unor ansambluri formate tot din cap tractor și semiremorcă basculantă, astfel cum rezultă din Clarificarea nr. 4E/155828/21.01.2025 primită de, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea certificatelor de înmatriculare pentru autobasculante (cap tractor și semiremorci)»”.

Consiliul a respins ca inadmisibilă critica formulată de intervenient, cu următoarea motivare (pag. 21):

„Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, afirmația intervenientului cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că instituția cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.”.

Decizia Consiliului nr. 100/C8/4836 (implicit și cea de respingere a cererii de intervenție) a rămas definitivă, deoarece Curtea de Apel București a respins plângerile formulate împotriva acesteia.

Prin urmare, Consiliul nu poate reveni, în actualul cadru procesual, asupra unei critici care a fost deja dedusă judecății în precedent și pentru care soluția a rămas definitivă.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de

recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

Decizia nr. 100/C8/4836, pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit autoritate de lucru judecat. În esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, și va respinge contestația.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție, inclusiv excepția autorității de lucru judecat, invocată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, și respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare