



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 981/05.02.2021, transmisă prin email, în data de 05.02.2021 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SA, cu sediul în localitatea ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/ ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 2655/ 29.01.2021 și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2658/29.01.2021 și nr. 2659/29.01.2021, emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de întocmire proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea de acorduri actualizate și autorizație de construire, proiectul de organizare a execuției lucrărilor, verificarea tehnică a proiectului, asistență tehnică pe perioada implementării proiectului, execuția lucrărilor și livrare de dotări pentru obiectivul de investiție „Amenajare pietonală și velo - ... și construire centru de transfer intermodal Municipiul ...”*”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, iar în urma administrării probatoriului încuviințat, să dispună următoarele: „*anularea în parte a raportului procedurii nr. 2655/29.01.2021, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de către ASOCIEREA ... S.R.L./... S.R.L., având ca subcontractanți: ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., precum și anularea actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr. 2658/29.01.2021 emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...*”

către ofertantul clasat pe primul loc și adresa de comunicare nr. 2659/20.01.2021 emisă de către autoritatea contractantă către subscrisa, clasată pe locul 2; obligarea autorității contractante MUNICIPIUL ... ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei pe care o veți pronunța, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin reverificarea ofertei prezentate de ASOCIEREA ... S.R.L./... S.R.L., având ca subcontractanți: ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al acestei oferte, prin raportare la motivele în fapt și în drept ale prezentei contestații, precum și stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... SA, precum și menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. 2655/29.01.2021, împreună cu actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 981/05.02.2021, transmisă prin email, în data de 05.02.2021 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA critică raportul procedurii nr. 2655/29.01.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2658/29.01.2021 și nr. 2659/29.01.2021, emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de întocmire proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea de acorduri actualizate și autorizație de construire, proiectul de organizare a execuției lucrărilor, verificarea tehnică a proiectului, asistență tehnică pe perioada implementării proiectului, execuția lucrărilor și livrare de dotări pentru obiectivul de investiție „Amenajare pietonală și velo - ... și construire centru de transfer intermodal Municipiul ...”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, asocierea contestatoare prezintă un istoric al procedurii de atribuire și clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 2655/29.01.2021, respectiv: locul I: oferta Asocierii ... SRL/... SRL, având ca subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, prețul total ofertat fiind de 9.133.818,28 lei, exclusiv TVA;

locul al II-lea: oferta Asocierii ... SA/... SRL, cu subcontractanții: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, având o valoare de 9.140.363,12 lei, exclusiv TVA. Menționează vă prețul pe care l-a oferit, este mai mare față de cel al ofertei câștigătoare, 6.544,84 lei, care reprezintă 0,7%.

De asemenea, autoarea contestației precizează că acest rezultat a fost comunicat celor două asocieri prin adresele nr. 2658/29.01.2021 și nr. 2659/29.01.2021.

Justificându-și interesul în formularea contestației, petenta arată că oferta sa fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2, și invocă prevederile art. 2, art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Susține că raportul procedurii nr. 2655/29.01.2021, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL/... SRL, având subcontractanții: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii (adresele nr. 2658/29.01.2021 și nr. 2659/29.01.2021), sunt nelegale, deoarece operatorii economici care fac parte din această asocierie nu îndeplinesc în mod corespunzător condițiile prevăzute în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și nici cerințele reglementate la art. 172 și urm. din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, redă următoarele dispoziții legale pe care le consideră relevante: art. 172 alin. (1), art. 174, art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Menționând că prin fișa de date a achiziției publice și prin caietul de sarcini nu s-a impus ofertanților obligația de a prezenta dovezi cu privire la experiența similară constând în depunerea unei liste de lucrări similare realizate în ultimii 5 ani și nici nu s-a solicitat prezentarea unor dovezi cu privire la cifra minimă de afaceri, asocieria contestatoare afirmă că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că ofertanții și, în special cel a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, pot îndeplini, în mod corespunzător, contractul de achiziție publică ce urma a fi atribuit.

Astfel, susține că oferta asocierii desemnate câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv cele ale fișei de date și caietului de sarcini și nici „dispozițiile aferente reglementate în Legea nr. 98/2016 și în Normele metodologice din 02.06.2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, în opinia sa, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă deoarece:

1. În raport de cerința de la subpct. II. 1.2 din fișa de date, codul CPV principal fiind acela de „Lucrări de drumuri (Rev.2)”, respectiv cea de la subpct. III.I.I.b) din același document, precum și obiectul contractului ce

urmează a fi atribuit - lucrări de drumuri, asocierea contestatoare apreciază că dovada capacității de exercitare a activității profesionale se putea realiza prin depunerea de către fiecare operator economic membru al asocierii, cât și de către fiecare subcontractant, a certificatului constatator emis de registrul comerțului din care să rezulte că este autorizată desfășurarea activității aferente lucrărilor vizând codul CAEN „4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

Din datele furnizate de Oficiul National al Registrului Comerțului rezultă că nici asociatul ... SRL și nici subcontractantul acestuia, ... SRL, nu au acest cod CAEN autorizat, precizează autoarea contestației. Invocând cotele de participare la execuția lucrărilor, indicate în oferta declarată câștigătoare, susține că trebuia analizată capacitatea tehnică și economică a membrilor asocierii, context în care „se putea constata că ... SRL, nu are capacitatea tehnică și experiența necesară pentru realizarea lucrărilor în procent de 95,25%”.

Detaliind, prezintă cotele de participare în cadrul asocierii, respectiv 95,25% pentru liderul ... SRL și 4,75% pentru asociatul ... SRL, precum și a subcontractanților nominalizați de ... SRL, după cum urmează: ... SRL - 3% (elaborare P.Th., D.E., D.T.A.C. pe partea de instalații electrice); ... SRL - 1,5% (elaborare P.Th., D.E., D.T.A.C. pe partea de instalații de gaze naturale); ... SRL - 1,97% (verificator de proiect). Subcontractantul liderului de asociere, respectiv ... SRL avea o cotă de participare de 0,5% (execuție lucrări de instalații electrice și branșamente).

2. Conform cerințelor caietului de sarcini (pag. 37), ofertantul trebuia să depună un grafic de execuție din care să rezulte, printre altele, resursele alocate execuției lucrărilor, dar asocierea câștigătoare nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare pentru realizarea lucrărilor, respectiv nu a depus o listă cu utilaje, o balanță cu mijloace fixe, extras REVISAL în cazul personalului etc.

3. În cadrul documentației aferente propunerii tehnice, pentru partea de proiectare, asocierea câștigătoare nu a depus angajamentul de disponibilitate dl. ... sau dovada calității de angajat a acestuia în cadrul societății ... SRL.

4. În cadrul propunerii tehnice, pentru partea de execuție, asocierea câștigătoare a identificat personalul nominalizat pentru execuția lucrărilor, dar nu a depus documente justificative care să ateste experiența și calificarea acestuia. În acest sens, afirmă că nu s-au depus pentru managerul de proiect sau pentru șeful de șantier CV-uri, diplome, extras REVISAL etc., deși la pag. 35 din caietul de sarcini s-a solicitat expres să se facă dovada modului în care se va asigura accesul la echipa de experți, astfel că cerința nu este îndeplinită. În concret, menționează că a fost depusă o decizie de numire a dl. ... în calitate de responsabil SSM (Decizie din 05.01.2020) și o decizie de numire dl. ... în calitate de responsabil cu sistemele de alarmă în caz de incendiu, fără să se depună și dovezile

accesului la echipă și fără să existe o declarație de disponibilitate sau un angajament de participare.

5. La pag. 187 din propunerea tehnică, pe partea de execuție, ofertantul declarat câștigător a depus o declarație de acceptare a clauzelor contractuale, în numele asocierii, fără a fi semnată, deși la subpct. IV.4.3 din fișa de date este reglementată expres cerința formei și semnării ofertei; conform art. 272 din Codul de procedură civilă: „Înscrisul sub semnătură privată este acela care poartă semnătura părților, indiferent de suportul său material”. Prin urmare, în opinia sa, „actul este nul, cu consecința respingerii ofertei”. De asemenea, susține că la pag. 188 din propunerea tehnică, pe partea de execuție, a fost depusă o declarație SSM, tot nesemnată, dată de un alt ofertant în cadrul procedurii – ASOCIEREA ... SRL și ... SRL.

6. În documentația tehnică de execuție a ofertantului desemnat câștigător nu s-au regăsit atestate pentru lucrările de curenți slabi, conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 37), acestea fiind depuse doar ulterior, cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante. Așadar, asocierea în cauză nu a făcut dovada concretă, pe bază de documente justificative concludente, că poate realiza obiectul contractului de achiziție publică.

Suplimentar, arată că, din verificarea informațiilor disponibile pe site-ul Ministerului de Finanțe, pentru anul 2019, ... SRL a avut în medie 6 angajați și o cifră de afaceri de aproximativ două milioane de lei, ...ectele care, în opinia contestatoarei, demonstrează că nu are capacitate tehnică, umană și financiară, pentru executarea, în mod corespunzător, a contractului, în condițiile în care a precizat că va executa direct lucrări în proporție de 95,25%, adică 8.699.961,91 lei.

7. În continuare, afirmă că oferta declarată câștigătoare nu respectă nici cerințele impuse la pag. 38 din caietul de sarcini cu privire la dovada modalității de acces la personalul declarat, deoarece, deși prin solicitarea de clarificare din data de 02.12.2020 autoritatea contractantă a cerut dovezi cu privire la calificarea personalului, ofertantul câștigător a transmis numai următoarele acte: autorizația nr. 12491/10.04.2007 (proiectare instalații electrice 0,4kw) pentru subcontractantul ... SRL; autorizația nr. B/0224/02.11.2020 (proiectare sisteme și instalații de alarmare în caz de incendiu) pentru membrul asocierii (proiectant) ... SRL; autorizația nr. A/8893/08.04.2019 (proiectare și execuție sisteme de alarmare, semnalizare și alertare în caz de incendiu) pentru subcontractantul ... SRL; autorizația nr. 8120/31.05.2018 (proiectare sisteme de semnalizare și alarmare în caz de incendiu) pentru subcontractantul ... SRL; licența de funcționare nr. 4936/t/13.02.2013 (proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) pentru subcontractantul ... SRL.

Printr-o nouă solicitare de clarificare, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă i-a cerut să depună documente pentru un inginer peisagist,

care nu se regăsea deloc în oferta inițială. Ulterior, asocierea câștigătoare și-a completat oferta cu diploma dnei. ... - inginer horticol, fără a depune și CV-ul acesteia, angajamentul de disponibilitate sau dovada că are calitatea de angajat la unul dintre asociați/subcontractanți.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din același act normativ.

După ce reia solicitările din partea introductivă, autoarea contestației indică prevederile legale pe care le consideră aplicabile, după cum urmează: art. 2, art. 3 alin. (1) lit. f), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 9, art. 10, art. 12, art. 26 alin. (5) și art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016; art. 172 alin. (1), art. 174, art. 178, 179 și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016; art. 137 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016; art. 13 și art. 23 din Legea nr. 10/1995; art. 21 alin. (4) lit. c), art. 29 alin. (3), art. 47 alin. (1) lit. d), art. 54 alin. (6), art. 78 lit. b) și art. 79 alin. (1) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 10/1995; art. 272 din Codul de procedură civilă. În probațiune, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., a fost transmisă recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 88.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 4126/12.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației Asocierii ... SA - ... SRL ca neîntemeiată.

Organizatoarea procedurii menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a întocmit raportul procedurii nr. 2655/29.01.2021, prin care a stabilit oferta câștigătoare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, având o valoare de 9.133.818,28 lei, fără TVA. Oferta asocierii contestatoare, având o valoare a propunerii financiare de 9.140.363,12 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 în clasament.

Susținând că motivele invocate de contestatoare sunt neîntemeiate, iar rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu respectarea prevederilor legale aplicabile, autoritatea contractantă sintetizează criticile formulate față de oferta câștigătoare, după cum urmează: 1. Nu ar avea autorizate activitățile aferente codului CAEN 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; 2. Nu s-ar fi depus un grafic care să conțină resursele alocate lucrărilor; 3. Nu ar fi fost depus o declarație de disponibilitate pentru dl. ..., care participă în echipa de proiectare din partea subcontractantului ... SRL; 4. În propunerea tehnică nu ar fi fost identificat personalul responsabil cu execuția lucrărilor; 5. Ofertantul nu ar fi depus în mod regulamentar declarația privind acceptarea condițiilor contractuale; 6. Ofertantul nu ar fi

arătat modalitatea de realizare a lucrărilor de curenți slabi; 7. Ofertantul nu ar fi arătat modalitatea de acces la personalul declarat.

Față cele de mai sus, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la cerința privind exercitarea capacității profesionale, respectiv autorizarea activităților aferente codului CAEN 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, precizează că implementarea proiectului la care se referă procedura de achiziție publică are în vedere realizarea unei investiții complexe, având ca finalitate reamenajarea urbanistică a unor zone din Municipiul ..., sens în care citează din studiul de fezabilitate. Prin urmare, capacitatea profesională a ofertantului se demonstrează în raport cu obiectul achiziției și nu în legătură cu codul sau codurile CPV menționate în documentele achiziției.

În acest sens, redă activitățile cuprinse în codul CAEN antementionat, respectiv: „construcția de autostrăzi, străzi, drumuri și alte căi de acces pentru vehicule și pietoni - lucrări de suprafață pe străzi, drumuri, autostrăzi, poduri sau tuneluri: asfaltarea drumurilor - lucrări de marcă a drumurilor și alte marcaje - instalarea de grilaje de protecție, indicatoare de circulație și alte dispozitive similare - construcția pistelor de aerodrom și arată că această clasă exclude activități precum: instalarea iluminatului stradal și a semnelor electrice, - 4321; activități de arhitectură și de inginerie - 711; servicii de management al proiectelor pentru construcții”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că printre activitățile contractului nu se regăsesc lucrări de asfaltare sau alte lucrări de drumuri, iar societatea ... SRL are autorizate activitățile aferente codurilor CAEN 4399 - alte lucrări speciale de construcții n.c.a., 4312 - Lucrări de pregătire a terenului, 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a. și 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale. Activitățile vizând realizarea aleilor pietonale și zonelor velo, precum și construirea centrului de transfer și a parcărilor sunt acoperite de activitățile autorizate ale ofertantului declarat câștigător.

2. În ceea ce privește graficul de execuție din care rezultă inclusiv resursele alocate execuției lucrărilor, redă cerințele caietului de sarcini, secțiunea 11.4 (pag. 37 și 38), susținând că, în urma analizării propunerii tehnice a ASOCIERII ... SRL/... SRL, a constatat că această cerință a fost îndeplinită, conform celor consemnate la pag. 54-57 în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 251/07.01.2021.

Față de acest ...ect, precizează că în propunerea tehnică desemnată câștigătoare, la paginile indicate se regăsesc următoarele: pag. 120 - 125 - pentru execuția lucrărilor se regăsește formularul F6 - Graficul general de realizare a investiției; pag. 126 - 165 graficul Gantt, care indică activitățile, subactivitățile, interdependența acestora, și marchează resursele umane și materiale ce participă la fiecare activitate în parte; separat de graficul Gantt, la pag. 166 - 168, există o listă de resurse, în care se arată, pentru

fiecare activitate și subactivitate a proiectului, în formă tabelară, necesarul de manoperă, de utilaje și de transporturi.

Menționează că procedura are ca obiect atribuirea printr-un singur contract, a serviciilor de proiectare și a execuției lucrărilor, iar graficele de execuție, precum și modalitatea de alocare a resurselor, se vor definitiva atunci când proiectantul va întocmi listele de cantități (formularele F3), în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 907/2016. Cerința privind prezentarea graficului a fost inserată în documentație pentru a se putea verifica dacă ofertanții dispun de resursele necesare și de capacitatea de planificare pentru realizarea tuturor activităților contractului, menționează organizatoarea procedurii. Prin documentația de atribuire, contrar susținerii contestatoarei, nu s-a solicitat ofertanților să dovedească deținerea unor utilaje prin depunerea balanței mijloacelor fixe sau a existenței angajaților la momentul depunerii ofertei.

3. Cu referire la critica ce viza neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini privitoare la modalitatea de acces la personalul implicat în activitatea de proiectare, autoritatea contractantă redă cerința de la secțiunea 11.5 a caietului de sarcini, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să prezinte în această secțiune componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, asigurând minim următoarele persoane: i. Pentru activitatea de proiectare: proiectanți pe fiecare specialitate”.

Precizând că a solicitat indicarea modului de acces la specialiștii necesari, respectiv la cel puțin un specialist pentru fiecare specialitate, arată că, pentru proiectare, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a depus actele de studii, CV-urile, precum și actele de studii ale inginerilor implicați în activitatea de proiectare, pag. 160 – 250, iar la pag. 67 - 68 se regăsește un tabel în care a identificat, în mod corect, toate specialitățile pentru care trebuia indicat cel puțin un specialist.

Menționează că a verificat acest tabel, precum și documentele de studii și CV-urile transmise, constatând că a fost nominalizată o persoană calificată pentru fiecare domeniu de proiectare, dl. ... participând la activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze naturale. Cum în studiul de fezabilitate nu sunt prevăzute asemenea instalații, a considerat superfluă cercetarea amănunțită a raporturilor contractuale ale persoanei menționate cu subcontractantul din partea căruia este nominalizat.

4. Răspunzând criticii ce viza modalitatea de acces la personalul necesar pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă arată că îndeplinirea cerinței privind accesul la personalul pentru execuția lucrărilor a fost prezentată de ofertantul declarat câștigător într-o „manieră conformă cu documentația de atribuire”. Astfel, precizează că la pag. 169-189 din

propunerea tehnică pentru execuție, ofertantul declarat câștigător a nominalizat echipa de experți care gestionează execuția lucrărilor, indicând persoane pentru posturile cheie identificate, respectiv pentru manager de proiect și șef de șantier.

5. Referitor la declarația privind acceptarea clauzelor contractuale, precizează că a fost semnată cu semnătură electronică extinsă de către ..., administratorul societății ... SRL. Față de acest ...ect, invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv a celor de la art. 5 din Legea nr. 455/2001, motiv pentru care afirmă că declarația privind acceptarea condițiilor contractuale a fost semnată în mod regulamentar de către ofertant.

6. În ceea ce privește critica nr. 6, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a arătat în propunerea tehnică modalitatea în care se va executa toate lucrările, inclusiv cum va realiza acele activități pentru care este nevoie de o autorizație specială, motiv pentru care, în opinia sa, critica potrivit căreia „în documentația tehnică de execuție nu s-au regăsit atestatele pentru lucrările de curenți slabi, conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 37), acestea fiind depuse doar ulterior, cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante” fiind nefondată.

În acest sens, precizează că în cadrul anexei la propunerea tehnică respectivă, s-au consemnat următoarele: „Societatea ... SRL deține Atestat 12491, tip Bp, cu valabilitate cuprinsă între 10.04.2017 - 10.04.2022 pentru «proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV». Potrivit acordului de subcontractare încheiat cu acest subcontractant, acesta va realiza proiectarea lucrărilor electrice. Atestatul nu a fost anexat propunerii tehnice. Subcontractantul ... SRL deține Atestatul 12186, tip B, cu valabilitate cuprinsă între 24.10.2016 - 24.10.2021 pentru «proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV». Atestatul a fost anexat propunerii tehnice. Potrivit acordului de subcontractare încheiat cu acest subcontractant, acesta este responsabilă cu execuție lucrărilor electrice”.

Autoritatea contractantă menționează că deținerea autorizațiilor pentru proiectare și execuție de rețele electrice, se poate verifica în baza de date online a AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN ENERGIE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>), motiv pentru care solicitarea depunerii atestatului a fost formulată în completarea unor informații existente în propunerea tehnică, coroborate cu rezultatul interogării unor baze de date publice, în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, precum și un stick de memorie, documentația fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...; prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis adresa nr. 2659/29.01.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către asocierea contestatoare.

Prin adresa nr. 1324/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4126/12.02.2021, solicitând respingerea apărărilor formulate, astfel:

1. În ceea ce privește activitățile încadrate în codul CAEN 4211 – „lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”, autoritatea contractantă se contrazice, deoarece a menționat că obiectivul de investiții constă în executarea: „Obiectului 1: Zona dig: alei pietonale în suprafață de 5.168 mp, platformă închirieri biciclete în suprafață de 56; Obiectului 2. Zona Titulescu: alei pietonale în suprafață de 825 mp, alei cu dale ecologice în suprafață de 421 mp-pentru accesul ocazional a autovehiculelor, alei velo în suprafață de 225 mp; Obiectului 3. Aleea Raoul Șorban și construire centru de transfer intermodal: alei velo în suprafață de 630 mp, alei pietonale în suprafață de 2.446,58 mp, parcări în suprafață de 284,08 mp, iar suprafața construită este de 76,25 mp”.

Așa cum rezultă din descrierea activităților cuprinse în codul CAEN 4211, căile de acces pentru vehicule și pietoni sunt cuprinse la acest cod CAEN, fără condiționarea privind asfaltarea drumurilor. Deși asfaltarea drumurilor este cuprinsă la codul CAEN 4211, aceasta se regăsește în mod distinct față de „construcția de autostrăzi, străzi, drumuri și alte căi de acces pentru vehicule și pietoni - lucrări de suprafață pe străzi, drumuri, autostrăzi, poduri sau tuneluri”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta depusă de către asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind capacitatea profesională pentru a realiza în mod legal și corespunzător lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică, în opinia sa, fiind irelevante mențiunile autorității contractante cu privire la codurile CAEN 4399, 4312, 4299 și 4120, câtă vreme din descrierea codului CAEN 4211 rezultă că lucrările care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt cuprinse la acest cod.

2. Cu privire la graficul din care să rezulte resursele alocate execuției lucrărilor, asocierea contestatoare susține că sunt neîntemeiate argumentele autorității contractante, deoarece într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială, cei ce depun ofertă trebuie să facă dovada, la momentul depunerii, că dețin utilajele, mijloacele fixe și angajații necesare pentru realizarea lucrărilor, cerința respectivă decurgând din lege, indiferent cum este întocmită documentația de atribuire.

3. Referitor la declarația de disponibilitate a dl. ..., asocierea contestatoare susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerința stabilită prin caietul de sarcini, deoarece faptul

că activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze naturale deși nu a fost cerută prin documentație de atribuire se regăsește în oferta câștigătoare, dovedește „caracterul necorespunzător al acesteia”.

4. În combaterea argumentelor de la punctul 4, punctul 5 și punctul 6 din răspunsul autorității contractante, asocierea contestatoare susține că își menține criticile deja prezentate, cu mențiunea că deținerea autorizațiilor pentru proiectare și execuție de rețele electrice era o cerință obligatorie impusă prin caietul de sarcini, astfel că lipsa documentelor aferente nu poate fi acoperită prin verificările efectuate de către autoritatea contractantă, iar depunerea acestora, ulterior unei solicitări de clarificare, reprezintă în mod neechivoc o completare a ofertei și ar fi trebuit sancționată în consecință.

În același sens, afirmă contestatoarea, oferta a fost completată și prin depunerea ulterioară a diplomei aferente unui inginer peisagist care nu se regăsea deloc în oferta inițială, dna. ..., autoritatea contractantă neavând o justificare pentru acest ...ect în cadrul punctului de vedere transmis.

De asemenea, precizează contestatoarea, la pag. 188 din propunerea tehnică, pe partea de execuție, se regăsește o declarație SSM, nesemnată, dată de un alt ofertant în cadrul procedurii – ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, asocierea intervenientă arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

De asemenea, justifică interesul în formularea cererii de intervenție, prin faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, iar după aplicarea criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2655/ 29.01.2021. Prin urmare, are un interes născut, actual și direct în a formula cererea de intervenție în favoarea autorității contractante, pentru „menținerea în totalitate a raportului/rezultatului procedurii”.

Pe fondul cererii de intervenție, aceasta solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca nefondate, precum și menținerea raportului/ rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

Cu privire la criticile din cadrul contestației, susține că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a inclus cerințe de calificare și selecție privind experiența similară sau cifra de afaceri, iar ofertanții trebuiau să își întocmească și să depună oferta conform documentației de atribuire, astfel că argumentele contestatoarei sunt nefondate și netemeinice, sens în care arată următoarele:

1. În ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, precizează că „operatorii care constituie ofertantul” sunt

înregistrați la Oficiul Registrului Comerțului, fiind legal constituiți, neaflându-se în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii.

Conform prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2014, modificată, cererea de mențiune privind autorizarea unei activități se realizează prin depunerea unei declarații tip pe propria răspundere, iar pentru orice activitate prevăzută de Clasificarea activităților din economia națională, și pentru desfășurarea căreia nu sunt necesare avize speciale, autorizarea se obține automat, prin declarația antementionată.

Față de cele de mai sus, ... SRL precizează că este „autorizat cod CAEN 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”, sens în care atașează extras de la Registrul Comerțului. Cu privire la acest ...ect, intervenita invocă practica Consiliului și redă din decizia nr. 131/17.01.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 8350/2/2016, pe motiv că lipsa autorizării codului CAEN nu reprezintă un motiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei. ... SRL mai arată că are autorizat și obiectul de activitate 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

2. În combaterea criticii referitoare la graficul privind resursele alocate activităților, intervenienta se raportează la cerințele caietului de sarcini față de graficul general de realizare a investiției publice, și susține că, la pag. 120-168 din propunerea tehnică, a prezentat graficul de execuție a lucrărilor, precum și resursele alocate pentru realizarea acestora. La pag. 166-168 din același document, pentru o verificare facilă, a indicat resursele umane și utilajele aferente fiecărei etape prezentate în grafic, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea dovezilor privind deținerea acestor utilaje sau a personalului de execuție.

3. Referitor la personalul de specialitate pentru proiectare, intervenienta menționează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu solicitat, în mod concret, un anumit personal de specialitate, astfel că, pentru partea de proiectare rețele de gaz, l-a propus pe dl ..., ce are calitatea de angajat al subcontractorului ... SRL. Susține că în această calitate, nu era necesar un angajament de participare în mod distinct pentru acest specialist, dar pentru a înlătura orice suspiciune, anexează declarația de disponibilitate a dl

4. Cu privire la critica ce viza prezentarea documentelor justificative care să ateste experiența și calificarea personalului nominalizat, asocierea intervenientă susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus pentru personalul de execuție propus de ofertant prezentarea experienței similare, CV, diplome etc. Menționează că, pentru execuție, autoritatea contractantă a solicitat dovada deținerii următorului personal: șef șantier și responsabili tehnici cu execuția. De aceea șeful de șantier propus a fost ..., administrator al ... SRL, iar pentru persoanele desemnate ca responsabili tehnici cu execuția a prezentat angajamente de participare/declarații de disponibilitate și autorizațiile deținute. Suplimentar față de cerințele din documentația de atribuire, la pag. 169 - 170 din

propunerea tehnică pentru execuție a prezentat tot personalul ce urma a fi implicat în execuția lucrărilor, considerând că pentru ... și ... nu avea obligația de a prezenta documente, deoarece nu se încadrau în categoriile antemenționate.

Față de aceste ...ecte, intervenienta invocă jurisprudența Consiliului și susține că, atât timp cât autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare expresă, ofertanții nu sunt ținuti să-și întocmească oferta în baza unor eventuale deducții privind cerințele acesteia.

5. Combătând critica referitoare la lipsa semnăturii, intervenienta afirmă că întreaga ofertă a fost depusă, în S.E.A.P., cu semnătură electronică extinsă, semnată de reprezentantul liderului asocierii, astfel că orice document depus în cadrul ofertei a fost asumat de către reprezentantul liderului asocierii, respectiv de asocierea ofertantă.

6. Cu referire la critica ce viza prezentarea autorizațiilor, asocierea intervenientă menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire, în mod expres, prezentarea autorizațiilor deținute de membrii care constituie ofertantul. Ca urmare a solicitării de clarificări, a prezentat autorizațiile deținute de subcontractanții declarați pentru realizarea lucrărilor asumate prin acordurile de subcontractare. În opinia sa, prin subcontractanții propuși, a făcut dovada că deține „capacitatea legală” de a realiza lucrările pentru care sunt necesare autorizări speciale.

7. Ca răspuns la critica ce viza prezentarea inginerului peisagist, asocierea intervenientă menționează că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, prezentarea în echipa de proiectare a unui specialist în domeniul peisagistic, ca urmare a solicitării de clarificări, prin răspunsul transmis, a comunicat că asigură inclusiv un astfel de specialist.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către părți a fost atașată documentului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA ... SA/... SRL a îndreptat eroarea materială cu privire la numărul dosarului în care a transmis cererea de intervenție, indicând numărul corect, respectiv „...”, în loc de „...”.

Prin adresa nr. 1618/25.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, prin care combate argumentele intervenientei astfel:

1. Referitor la aplicabilitatea dispozițiilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016, reiterează argumentele deja prezentate, în sensul că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

2. În ceea ce privește dovada capacității de exercitare a activității profesionale, în raport de obiectul contractului, ce viza codul CAEN 4211 – „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”, menționează că,

potrivit datelor furnizate de Oficiul National al Registrului Comerțului, la data depunerii ofertei, nici asociatul ... SRL și nici subcontractantul acestuia, ... SRL, nu aveau autorizat acest cod CAEN.

Astfel, arată că, din pag. 3 a certificatului constatator nr. 137775/19.02.2021, anexat cererii de intervenție, rezultă că ... SRL a efectuat demersurile în vederea autorizării codului CAEN 4211 – „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor” în baza declarației nr. 11594/17.02.2021, aceasta fiind ulterioară atât datei-limită de depunere a ofertelor cât datei formulării contestației.

3. Cu privire la indicarea resurselor umane și a utilajelor aferente fiecărei etape prezentate în graficul de execuție, asocierea contestatoare susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii acestora, neprezentând o listă cu utilaje, o balanță cu mijloace fixe, extras REVISAL în cazul personalului etc.

4. În ceea ce privește critica privitoare la specialistului ..., reiterează argumentele deja prezentate.

5. Combătând susținerea intervenientei, potrivit căreia „(...) atâta timp cât autoritatea Contractantă nu a formulat o solicitare expresă, ofertanții nu sunt ținuti să-și întocmească oferta în baza unor eventuale deducții privind cerințele acesteia”, asocierea contestatoare afirmă că la a pag. 35 din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat dovada modului în care se va asigura accesul la echipa de experți, cerință pe care ofertantul nu a îndeplinit-o.

În acest sens, reia argumentul privind identificarea personalului nominalizat pentru execuția lucrărilor, respectiv nedepunerea documentelor justificative care să ateste experiența și calificarea acestuia.

6. Cu privire la apărarea intervenientei că „(...) orice document depus în cadrul ofertei a fost asumat de către reprezentantul liderului asocierii respectiv de asocierea ofertantă”, asocierea contestatoare susține că aceasta nu are suport probator, deoarece la pag. 187 din propunerea tehnică, pe partea de execuție, ofertantul a depus o declarație de acceptare a clauzelor contractuale, în numele asocierii, care este nesemnată, deși la subpct. IV.4.3 din fișa de date s-a solicitat expres ca oferta să fie semnată. La pag. 188 din propunerea tehnică se regăsește o declarație SSM nesemnată, care este dată de un alt ofertant în cadrul procedurii: ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

7. Cu privire la faptul că nu s-au regăsit atestate pentru lucrările de curenți slabi, conform cerinței prevăzute în pag. 37 din caietul de sarcini, în sensul că au fost „depuse ulterior cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante”, contestatoarea susține că răspunsul dat nu este concludent deoarece oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada concretă, pe bază de documente justificative concludente, că poate realiza obiectul contractului de achiziție publică, prezentând numai o descriere generală cu privire la modul în care vor fi executate lucrările, dar fără să indice resursele și materiale exacte.

8. Referitor la cerința privind dovada modalității de acces la personalul declarat, contestatoarea enumeră documentele pe care asocieria intervenientă le-a depus ca răspuns la solicitarea de clarificare din data de 02.12.2020: autorizația nr. 12491/10.04.2007 (proiectare instalații electrice 0,4 kw) pentru subcontractantul ... SRL; autorizația nr. B/0224/02.11.2020 (proiectare sisteme și instalații de alarmare în caz de incendiu) pentru membrul asocierii (proiectant) ... SRL; autorizația nr. A/8893/08.04.2019 (proiectare și execuție sisteme de alarmare, semnalizare și alertare în caz de incendiu) pentru subcontractantul ... SRL; autorizația nr. 8120/31.05.2018 (proiectare sisteme de semnalizare și alarmare în caz de incendiu) pentru subcontractantul ... SRL; licența de funcționare nr. 4936/t/13.02.2013 (proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) pentru subcontractantul ... SRL.

Ulterior, printr-o solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a cerut ofertantului respectiv să depună documente pentru un inginer peisagist care nu se regăsea în oferta inițială. Prin răspuns, s-a completat oferta inițială cu diploma dnei ... - inginer horticol, fiind însă omise CV-ul și angajamentul de disponibilitate sau dovada că are calitatea de angajat la unul dintre asociați/ subcontractanți.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de întocmire proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea de acorduri actualizate și autorizație de construire, proiectul de organizare a execuției lucrărilor, verificarea tehnică a proiectului, asistență tehnică pe perioada implementării proiectului, execuția lucrărilor și livrare de dotări pentru obiectivul de investiție „Amenajare pietonală și velo - ... și construire centru de transfer intermodal Municipiul ...”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire aferentă.*

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) că a fost ales criteriul de atribuire „...”.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 14846/16.07.2020 privind accesarea ofertelor, pag. 29 – 68, autoritatea contractantă a consemnat faptul că *„la această procedură au fost depuse următoarele oferte: SC ... SRL/Subcontractant SC ... SRL, SC ... SRL/Subcontractant: ... SRL, ... SRL, PFA ..., ASOCIEREA ... SRL/... SRL/Subcontractant: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ASOCIEREA ... SA/... SRL/Subcontractant: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/Subcontractant: ... SRL, ... SRL,*

ASOCIEREA ... SA/... SRL/... SRL/Subcontractant: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL/... SRL/Subcontractant: ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL".

Conform raportului procedurii nr. 2655/29.01.2021, pag. 673 – 682, ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL și ASOCIERII ... SA/... SRL au fost declarate admisibile, iar, ulterior aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament: locul I: oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL, având o valoare de 9.133.818,28 lei, fără TVA; locul al II-lea: oferta ASOCIERII ... SA/... SRL, având o valoare de 9.140.363,12 lei, fără TVA. După verificarea documentelor suport, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta aparținând ASOCIRII ... SRL/... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 9.133.818,28 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ASOCIEREA ... SRL/... SRL prin adresa nr. 2658/29.01.2021, pag. 685, respectiv prin adresa nr. 2659/29.01.2021 către ASOCIEREA ... SA/... SRL. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ASOCIEREA ... SA/... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, a formulat o cerere de intervenție prin care solicită *„admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... SA, precum și menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. 2655/29.01.2021, împreună cu actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire”*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 2655/29.01.2021, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ASOCIEREA ... SRL/... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA ... SA/... SRL și, ca efect, prezervarea primului loc.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8685/22.02.2021, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL și o va califica ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În continuare, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Prin raportare la contextul juridic anterior enunțat, Consiliul va reține că asocieria contestatoare afirmă că *„oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire (...) motiv pentru care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă (...) neconformă”*, respectiv la nerespectarea cerinței de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, în opinia acestuia *„fiecare operator economic ar trebui să prezinte un certificat constatator care să aibă înscris codul CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”* deoarece .

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.1.2) Cod CPV principal din cadrul a anunțului de participare nr. ... este menționat următorul cod: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2). Potrivit art. 3 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, CPV reprezintă *„nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice, adoptat prin Regulamentul (CE) [nr. 2.195/2002](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV)”*.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, Consiliul constată că aceasta a prezentat certificatul constatator nr.: 42485/19.01.2021, pag. 503 – 506, în cadrul căruia sunt precizate următoarele coduri: Domeniul principal: 1394 – Fabricarea de odgoane, frânghii, sfori și plase; Activități la sediu: 5221 – Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre; 5210 – Depozitări.

Ulterior formulării contestației, în anexa cererii de intervenție înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a prezentat certificatul constatator nr. 13775/19.02.2021 în cadrul căruia se regăsește codul CAEN 4211 –

Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, exact ca cel menționat de către contestatoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora documentul de mai sus a fost prezentat ulterior deschiderii ofertelor, deoarece conform art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe cale de excepție, *„operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție”*.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că trebuie avut în vedere în acest caz și prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației (...)”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare certificatul constatator nr. 13775/19.02.2021, în dovedirea îndeplinirii cerinței aferente de către ofertantul desemnat câștigător.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că *„ofertantul trebuia să depună un grafic de execuție din care să rezulte resursele alocate execuției lucrărilor (...) ofertantul nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare pentru realizarea lucrărilor (...) nu a depus o listă cu utilaje, o balanță cu mijloace fixe, extrase REVISAL în cazul personalului”*.

Referitor la aceasta, Consiliul va reține că la pct. 4) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) din cadrul caietului de sarcini, pag. 37, se menționează următoarele: *„e. Resursele alocate activităților. Din graficul prezentat trebuie să rezulte durata activităților și alocările de resurse (personal execuție/conducere, pe specializări/calificări și, utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare din activitățile contractului”*.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând asocierii câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat următoarele documente: Formularul F6 - Graficul general de realizare a investiției publice, pag. 120 – 126, graficul Gantt, pag. 126 – 165, precum și Lista Resurse, pag. 166 – 168, document în cadrul căruia sunt prezentate resursele alocate pentru fiecare activitate (spre exemplu: *„poziția 130010.21.LUCRARI PENTRU CONSTRUCTII ORG DE SANTIER - buc. – 1, 1 muncitor deservire; 1 macara pe pneuri cu brat (...) autoremorchere cu remorci trailer; poziția 0010.6.2.1 LUCRARI PT REZISTENTA - buc 1 - 1 muncitor deservire constructii masini; 2 muncitori in constructii terasamente; 1 motocompresor de aer, mobil, joasa pres, 1 autopompa hidraulica de beton 1 excavator pe pneuri motor termic (...) 1 incarcator frontal pe pneuri cupa (...) 1 cilindru compactor pe pneuri”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Prin urmare, în egală măsură, autoritatea contractantă procedează la evaluarea ofertelor prin raportare, în mod strict, la cerințele aceleiași documentații de atribuire. Or, în condițiile în care prin documentația respectivă nu s-a solicitat prezentarea *„listă cu utilaje, o balanță cu mijloace fixe, extrase REVISAL în cazul personalului”*, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica respectivă.

O altă critică se referă la faptul că *„în oferta declarată câștigătoare, pentru partea de proiectare, nu a fost depus angajamentul de disponibilitate al dlui ... sau dovada calității de angajat a acestuia în cadrul societății ... SRL”*.

Analizând propunerea tehnică aparținând ASOCIEREA ... SRL/... SRL, pag. 66 – 67, Consiliul reține că la cap. Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor se precizează următoarele: *„A fost definită o echipă de proiect în concordanță cu cerințele specificate în Caietul de Sarcini precum și conform cu necesitățile elaborării unui proiect strategic complex (...) ... – Inginer instalații gaze naturale”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 4.3.1. Descrierea serviciilor de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului se precizează următoarele: *„Cerințele specifice ale serviciilor și lucrărilor sunt prezentate în documentația tehnico-economică, respectiv în Studiul de fezabilitate nr. 13/2018 întocmit de ... S.R.L.”*.

Conform dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere nr. 4126/12.02.2021, înregistrat La C.N.S.C. sub nr. ..., referitor la critica aferentă, autoritatea contractantă menționează că *„domnul ... va participa în activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze. Cum în studiul de fezabilitate nu sunt prevăzute asemenea instalații, s-a considerat superfluă cercetarea amănunțită a raporturilor contractuale ale persoanei menționate cu subcontractantul din partea căruia este nominalizat”*.

Pe același ...ect, în cadrul cererii de intervenție nr. 8685/ 22.02.2021, SC ... SRL a precizat că *„pentru partea de proiectare rețele de gaz l-a propus pe dl, care are calitatea de angajat al subcontractorului ... SRL”*.

După cum se poate observa din cele de mai sus, susținerile autorității contractante și cele ale intervenientului sunt contradictorii, în sensul în care,

pe de-o parte, prima afirmă că, potrivit documentației de atribuire, nu există activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze, în timp ce cea de-a doua susține că ar fi.

În opinia Consiliului, stabilirea, în mod cert, a conformității unei oferte nu este o activitate superfluă, autoritatea contractantă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, respectiv studiul de fezabilitate, fiind obligată să determine dacă ASOCIEREA ... SRL/... SRL a respectat cerința aferentă, cu rigoarea dedusă din prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite critica referitoare la dl. ... – Inginer instalații gaze naturale și va obliga autoritatea contractantă[la solicitarea de clarificări în acest sens, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”, coroborate cu cele ale art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”.

În continuare, există o critică a contestatoarei care se referă la faptul că, în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, „*pentru partea de execuție a fost identificat personalul nominalizat pentru execuția lucrărilor, însă nu au fost depuse documente justificative care să ateste experiența și calificarea lor (...) nu s-au depus pentru managerul de proiect sau pentru șeful de șantier CV-uri, diplome, extras REVISAL*”.

La pct. 10 Echipa de experți a Contractantului și personalul necesar îndeplinirii contractului din cadrul caietului de sarcini se consemnează următoarele: „*Prestatorul va lua toate măsurile pentru a se asigura că: a) fiecare membru al personalului este capabil să îndeplinească sarcina care i-a fost atribuită; b) activitatea fiecărui membru al echipei de implementare este monitorizată și revizuită în mod constant, dacă e cazul. Pentru a face dovada capacității de realizare a serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, Ofertanții trebuie să facă dovada modalității de acces la cel puțin următorii experți cheie: (...) Pentru activitatea de execuție: Șef de șantier; Responsabili tehnici cu execuția pe specialități conform cerințelor investiției*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIEREA ... SRL/... SRL, Consiliul reține că în cadrul Listei privind Echipa de experți și managementul contractului pentru executia lucrărilor, pag. 169 – 170, au fost nominalizate următoarele persoane: „*Manager proiect - ..., Sef santier - ..., Responsabil tehnic cu executia lucrărilor - ..., ..., ..., Electrician autorizat ANRE - ..., Responsabil cu sanatatea și securitatea muncii - ..., Responsabil pt activ de instalare/ modificare/intretinere sisteme de semnalizare alarmare în caz de incendiu - ..., Manager sistemele de management al calitatii - ...*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei referitoare la managerul de proiect deoarece această funcție nu se regăsește printre cele aferente experților cheie enumerați în cadrul caietului de sarcini. În mod similar, urmând a respinge ca nefondate și pe cele privind „*CV, diplome, extras REVISAL*”, deoarece prezentarea documentelor respective nu a fost cerută prin caietul de sarcini.

Consiliul va respinge, de asemenea, tot ca nefondate și alegațiile contestatoarei privitoare la faptul că pentru „*... – responsabil SSM (...) ... – responsabil cu sistemele de alarmă în caz de incendiu a fost depusă o decizie de numire fără să depună dovezile accesului la echipă*” deoarece conform dispozițiilor art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/ 2006, „*Desemnarea nominală a lucrătorului/lucrătorilor pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție se face prin decizie scrisă a angajatorului*”. În aceste condiții, spre exemplu, decizia de numire nr. 24/05.01.2020, pag. 181, din propunerea tehnică aparținând ASOCIEREA ... SRL/... SRL fiind suficientă pentru a proba existența expertului cheie respectiv.

În continuare, Consiliul va respinge și afirmațiile contestatoarei privitoare la faptul că „*ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a depus o declarație de acceptare a clauzelor comerciale (...) care este nesemnată*”, deoarece din analiza documentelor de calificare ale ofertei respective a constatat că documentul în cauză: Formular nr. 10 – Declarație de acceptare a condițiilor contractuale se regăsește la pag. 5 din cadrul documentelor de calificare, acesta având atât ștampila ... SRL, cât și semnătura lui ... „*în calitate de ÎMPUTERNICIT legal autorizat să semneze oferta pentru și în numele SC ...SI ... SRL*”.

Pe de altă parte, Consiliul va reține critica contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul ofertei desemnate câștigătoare „*la pag. 181, a fost depusă o declarație SSM tot nesemnată și care este data de un alt ofertant în cadrul procedurii – ASOCIEREA ... SRL și ... SRL*”, în măsura în care, conform celor precizate în cadrul procesului-verbal nr. 14846/16.07.2020 privind accesarea ofertelor, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ Subcontractant: ... SRL a depus o ofertă care, potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 2655/29.01.2021, a fost respinsă.

Având în vedere faptul că despre situația de mai sus, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu au prezentat nicio explicație, Consiliul

consideră că autoritatea contractantă, aplicând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, trebuie să clarifice acest ...ect, astfel încât să se asigure în mod cert că a aplicat cu rigoarea convenită, în cadrul acestei proceduri de atribuire finanțată din Fondul European de Dezvoltare Regională, dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...)”.

Următoarea critică a contestatoarei privește faptul că pentru oferta desemnată câștigătoare, „în documentația tehnică de execuție nu s-au regăsit atestate pentru lucrările de curenți slabi, conform cerinței din caietul de sarcini, pag. 37, acestea fiind depuse cu ocazia solicitărilor de clarificări”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, la pag. 37, din caietul de sarcini se regăsește următoarea cerință: „11. Propunerea Tehnică - Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură: c. În propunerea tehnică ofertantul va arăta deținerea sau modul de acces la autorizațiile necesare pentru realizarea tuturor activităților din contract”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 26078/1/02.12.2020, pag. 305 – 310, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător următoarele clarificări: „(...) 1. Solicitare de clarificări cu privire la autorizațiile necesare în vederea realizării tuturor activităților contractului (...) În baza informațiilor din studiul de fezabilitate se constată că activitățile contractului care necesită autorizație specială sunt următoarele: 1. Pentru proiectarea sistemelor electrice și pentru execuția lucrărilor electrice (...) potrivit acordului de subcontractare ...S SRL va realiza serviciile de proiectare a instalațiilor electrice – s-a identificat că deține licența de funcționare nr. 4936/T (...) ... SRL deține autorizația nr. A-0221, dar care nu a fost anexată propunerii tehnice (...) ... SRL deține autorizația A-8893 pentru executarea sistemelor de alarmare și incendiu (...) ... SRL deține autorizația A-8120 pentru proiectarea sistemelor de alarmare la incendiu (...) Vă solicităm să transmiteți: Atestatul nr. 12491 emis de ANRE pentru subcontractantul ... SRL (...) Licența de funcționare nr. 4936/T emisă de IGPR (...) Autorizația nr. A – 0221 emisă de IGSU pentru ... SRL (...) Autorizația nr. A – 8893 emisă de IGSU pentru ... SRL (...) Autorizația nr. A – 8120 emisă de IGSU pentru subcontractantul ... SRL (...) 2. Solicitare de clarificări cu privire la identificarea tuturor specializărilor impuse personalului propus (...) Din propunerea tehnică rezultă că s-a asigurat personal de specialitate pentru următoarele activități de proiectare (...) Nu s-a arătat modul de acces la specialiștii care vor realiza activitățile de proiectare pentru amenajările peisagistice”.

Prin adresa de răspuns la clarific[ri, pag. 311 – 323, ASOCIEREA ... SRL/... SRL a transmis documentele solicitate, inclusiv diploma de inginer în domeniul horticultură, programul de studii: Peisagistică, emisă de către

Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, pe numele

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora oferta desemnată câștigătoare nu ar fi prezentat atestat pentru lucrările de curenți slabi deoarece din studiul propunerii tehnice aferente, pag. 188, se regăsește atestatul nr. 12186/24.10.2016 – de tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 kV, emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ ÎN DOMENIUL ENERGIEI (ANRE) pentru ... SRL. Conform mențiunilor din cadrul propunerii tehnice, pag. 2, ... SRL este subcontractantul care „va executa lucrări la instalațiile electrice și bransamente”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că mențiunile contestatoarei cu privire la „*verificarea informațiilor disponibile pe siteul Ministerului de Finanțe*” a numărului de anagajați, respectiv a cifrei de afaceri pentru ofertantul desemnat câștigător, sunt irelevante deoarece activitățile contractului sunt repartizate conform acordului de asociere nr. 123/08.07.2020, respectiv subcontractate către SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, conform mențiunilor de la pag. 1 din cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, referitor la prezentarea autorizațiilor în cauză ca urmare a solicitării de clarificări, Consiliul consideră că nu este vorba despre o completare/modificare a propunerii tehnice inițiale, ci despre probarea unor informații inițial precizate, cu privire la modalitatea de executare a activităților aferente contractului în cauză.

Similar, Consiliul apreciază că și documentul referitor la inginerul horticol – ... se circumscrie situației mai sus descrisă în măsura în care la rubrica Personalul propus pentru lucrare, pag. 171, din cadrul propunerii tehnice se regăsește mențiunea: „*Muncitori propusi pentru executia lucrării pe categorii: Peisagist*”.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va anula raportul procedurii nr. 2655/ 29.01.2021, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2658/29.01.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în sensul solicitării de clarificări referitoare la situația lui ... – Inginer instalații gaze naturale, respectiv a

documentului aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici, inclusiv pe cea de constatare a „caracterului neconform și inacceptabil al ofertei câștigătoare”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ASOCIERII ... SRL/... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SA, în calitate de lider al ASOCIERII ... SA/... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 2655/29.01.2021, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2658/29.01.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în sensul solicitării de clarificări referitoare la situația lui ... – Inginer instalații gaze naturale, respectiv a documentului aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici, inclusiv pe cea de constatare a „caracterului neconform și inacceptabil al ofertei câștigătoare”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ASOCIERII ... SRL/... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

....

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.