

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 301/19.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17854/20.03.2025, obiect al dosarului nr. **.../2025**, depusă de ... SRL, cu sediul în ... și punct de lucru în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție dezinfectanți*, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), de Spitalul Clinic de ... „Dr. ...” ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 2115/13.03.2025, respectiv a comunicării nr. 2124/13.03.2025, în partea referitoare la loturile 4 și 6, conform celor solicitate în motivare; obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei societății ... SRL pentru lotul 4; obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei societății ... SRL, pentru lotul 6.

Prin contestația nr. 187/20.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17930/21.03.2025, obiect al dosarului nr. **.../2025**, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată prin ..., administrator, asistată și/sau reprezentată juridic prin ... – Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor competitorilor săi la cele 3 loturi criticate; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL la lotul 2; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL la lotul 5; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ... SRL și ... SRL, respectiv la reevaluarea financiară a ofertei ... SRL, la lotul 6; obligarea autorității contractante la modificarea raportului și comunicării în partea referitoare la loturile 1, 5 și 6 în concordanță cu rezultatul

reevaluării solicitate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei) în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) C.pr.civ.

Prin cererea de intervenție nr. 349/28.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 19961/28.03.2025, ... SRL a solicitat respingerea, ca nefondată, a criticii de la pct. 2.4.3 din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 2115/ 13.03.2025, respectiv a comunicării nr. 2124/13.03.2025, emise de către autoritatea contractantă, în partea referitoare la lotul 6, privind declararea ofertei sale conformă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, pentru loturile 4 și 6 (în dosarul nr. .../2025) și ... SRL, pentru loturile 1, 5, 6 (în dosarul nr. .../2025) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. .../2025:

... SRL arată că, ulterior postării în SEAP a raportului procedurii nr. 2115/13.03.2025, respectiv a comunicărilor aferente, a transmis adresa nr. 282/14.03.2025, prin care a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, ori cel puțin comunicarea denumirii comerciale a produselor declarate conforme și câștigătoare la aceste loturi, pentru a vedea care au fost avantajele acestora.

La data de 17.03.2025, autoritatea contractantă îi comunică faptul că nu îi poate pune la dispoziție documentația depusă de competitori, având în vedere existența declarațiilor de confidențialitate depuse în cadrul procedurii.

Conform art. 65 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toate informațiile referitoare la oferta câștigătoare, inclusiv denumirile produselor, trebuie să fie tăcute publice la momentul postării pe SEAP a raportului procedurii.

De asemenea, avizul BIO, fiind emis de o instituție publică, nu poate fi considerat confidențial în sensul restricționării accesului

publicului, în special după ce raportul procedurii a fost deja publicat, informațiile respective nu mai pot fi declarate de ofertanți și susținut de către autoritatea contractantă ca fiind confidențiale. Avizul BIO emis de către Comisia Națională Pentru Produse Biocide, fiind un document emis de o autoritate publică, nu poate fi considerat confidențial în mod automat.

În acest sens, solicită obligarea autorității contractante la acceptul punerii la dispoziția sa a avizelor/actelor de comercializare pe teritoriul României a produselor oferite și, pentru că acesta i-a comunicat doar denumirea produselor câștigătoare, își întemeiază contestația în baza celor deja cunoscute despre produsele comercializate de către societatea ... SRL (...-lot 4), respectiv ... SRL (... 800-lot 6).

În privința evaluării ofertelor pentru lotul 4- Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția rapidă prin pulverizare a suprafețelor și a echipamentelor medicale, arată că, astfel cum reiese din denumirea lotului, obiectul achiziției a fost un produs dezinfectant de nivel mediu, destinat dezinfecției prin pulverizare și pentru care s-a stabilit îndeplinirea următorului spectru de activitate:

"Lista standardelor din României aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfecției, este prevăzută în standardul SR EN14885/2022, cu completările și modificările ulterioare.

b) Să prezinte un spectru de activitate : bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, sporicid, conform prevederilor dispuse prin Ord. nr. 854/21.03.2022, privind modificarea și completarea Ord. MS nr. 1761/2021, dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885/2022 și anume pentru acțiune:

- Bactericidă: EN 13727 (2/1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 5,0;*

- Bactericidă: EN 17387 (2/2). Timp de contact 5 min., reducere lg. >4,0*

- Fungicidă: EN 17387 (2/2). Timp de contact 5 min., reducere lg. >4,0*

- Fungicidă: EN 13624 (2/1), timp de contact : < 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >4,0*
- Micobactericidă EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere lg. >4,0*

- Virucidă: EN 14476, EN 16777 (2/2), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >4,0".*

De asemenea, caietul de sarcini a prevăzut ca produsul să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materii organice = condiții de murdărie: k) Să fie eficient în concentrația uzuală și în prezența substanțelor interferențe (sânge, puroi, vomă, materii fecale, apă dură, materii organice).

Coroborând specificația tehnică solicitată la litera k) cu spectrul de activitate solicitat la litera b) reiese că toată activitatea antimicrobiană trebuia demonstrată în condiții de murdărie = sânge, puroi, vomă, materii fecale.

Conform informațiilor deja cunoscute despre produsul ..., aviz BIO nr. 4818010/02.12.24 emis la data de 24.01.2024 și pe care consideră că societatea ... SRL l-a depus în procedură, consideră că produsul trebuia declarat neconform având în vedere că activitatea virucidă EN 14476 a fost demonstrată doar în condiții de curățenie.

Redă extras din avizul nr. 4818010/02.12.24.

Având în vedere că spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini nu a fost îndeplinit în totalitate în condiții de murdărie, conform solicitării caietului de sarcini, achizitoarea trebuia să declare oferta societății ... SRL neconformă din acest punct de vedere, nicidecum conformă și câștigătoare la acest lot.

Pe de altă parte, în procesul de evaluare a ofertelor, atâta timp cât s-a solicitat îndeplinirea unui anumit spectru conform standardelor europene, aceasta avea obligația să verifice dacă produsele au respectat toate condițiile de testare cuprinse în standardele respective-pentru a garanta eficacitatea produselor achiziționate.

Din cuprinsul avizului BIO nr. 4818BIO/02.12.24 al produsului ... dezinfectant suprafețe reies următoarele:

- activitatea fungică EN 13624 pentru produsul declarat conform și câștigător la acest lot a fost demonstrată la o concentrație de 100%, deși standardul prevede maximum 97%, rezultând o testare a produsului cu deviere de la standard-motiv pentru care trebuia declarat neconform, produsul nefiind testat conform condițiilor obligatorii de testare pentru produsele gata de utilizare;

- activitatea micobacterică EN 14348 pentru produsul declarat conform și câștigător la acest lot a fost demonstrată la o concentrație de 97%, deși standardul prevede maximum 80%, rezultând o testare a produsului cu deviere de la standard-motiv pentru care trebuia declarat neconform, produsul nefiind testat conform condițiilor obligatorii de testare pentru produsele gata de utilizare.

Prin urmare, contestatoarea susține că analiza comisiei de evaluare a fost una superficială, solicitând îndeplinirea unor specificații tehnice, dar fără analiza în detaliu a fiecărei oferte în parte privind conformitatea cu caietul de sarcini.

În acest sens, pentru motivele arătate anterior, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL din punct de vedere tehnic.

În privința evaluării ofertelor pentru lotul 6 - Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, susține că, din cuprinsul raportului procedurii nr. 2115/13.03.2025 reiese că oferta societății ... SRL a fost clasată pe locul 1 la acest lot, având cel mai mic preț ofertat. În urma adresei primite din partea autorității contractante, reiese că produsul ofertat a fost ... 800 care trebuia declarat neconform, din punct de vedere tehnic, iar din punct de vedere financiar, oferta a

fost întocmită pentru alte valori față de cele la care produsul are eficacitate.

Motivul pentru care oferta societății ... SRL pentru produsul ... 800 trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic constă în:

- caietul de sarcini a prevăzut pentru acest lot ca spectrul de activitate să fie demonstrat prin standardele cuprinse în EN 14885/2022, după cum urmează:

"Lista standardelor din Romanici aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, clezinfecției, este prevăzută în standardul SR EN 14885/2022, cu completările și modificările ulterioare.

b) Să prezinte un spectru de activitate : bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, sporicid, conform prevederilor dispuse prin Ord. nr. 854/21.03.2022, privind modificarea și completarea Ord. MS nr. 1761/2021, dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885/2022 și anume pentru acțiune:

- Bactericidă: EN 13727 (2/1), EN 1500 pentru dezinfecta igienica a mâinilor prin frecare; timp de contact între 30 sec-1 min*

- Bactericidă: EN 13727 (2/1), EN 12791 pentru dezinfecția chirurgicala a mâinilor prin frecare; timp de contact între 1 min - 5 min*

- Levuricidă: EN 13624 (2/1), pentru dezinfecția igienica a mâinilor prin frecare; timp de contact între 30 sec. - 1 min., pentru dezinfecția chirurgicala a mâinilor prin frecare; timp de contact între 1 min. -5 min*

- Micobactericidă/Tuberculocidă EN 14348 (2/1), timp de contact maxim 60 min., reducere Ig. > 4,0 pentru dezinfecția chirurgicala a mâinilor prin frecare*

- Virucida: EN 14476, timp de contact între 30 sec. și 2 min., reducere lg. > 4,0 pentru dezinfecția igienica și Ig. >2,0 pentru dezinfecția chirurgicala"*

Din avizul produsului ... 800 nr. 3658BIO/01.12.24, emis în data de 15.04.2022, reiese că produsul nu prezintă testarea pentru eficacitatea virucidă conform EN 14476+A2:2019, pentru tulpinile Poliovirus și Murine Norovirus, cum a fost solicitat în caietul de sarcini, ci doar pentru tulpina Adenovirus, un produs care prezintă testare doar pentru o tulpină dintre cele 3 tulpini standard obligatorii având doar un efect pațial virucid și anume doar inactivează adenovirus, nefiind posibilă declararea acestui produs ca având efect virucid.

Atâta timp cât caietul de sarcini a precizat că produsul să demonstreze spectrul de activitate prin standardele cuprinse în EN 14885/2022, singura versiune precizată de acest standard pentru demonstrarea activității virucide este EN 14476:2013+A2:2019.

Din acest motiv, produsul ... 800 nu prezintă activitate virucidă completă, atâta timp cât în avizul BIO 3658BIO/01.12.24 eliberat la data de 15.04.2022 este specificat la CAPITOLUL IX pentru activitatea virucidă sintagma "inactivează virusul", față de produsul ofertat de contestatoare, ... care are specificat în avizul 5861BIO/01.12.24, emis în data de 20.09.2022 la CAPITOLUL IX eficacitate pentru activitatea virucidă sintagma "virucidă completă".

Referitor la acest aspect, contestatoarea invocă Deciziile Consiliului nr. 2310/C8/2459 din data de 03.10.2023 și nr. 1333/C2/934, 974,1000 din data de 16.05.2024, din care redă în extras.

Susține că, pentru produsul ... 800, activitatea virucidă EN 14476 nu a fost demonstrată în condițiile solicitate de standardul EN 14885/2022, așa cum a fost precizat în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia declarată ca fiind neconformă sub acest aspect.

Referitor la analiza comparativă a ofertelor, caietul de sarcini a precizat următoarele: *"Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei proceduri de dezinfectie igienică și chirurgicală în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate la " Caracteristici tehnice ". (se va efectua media aritmetică între prețul unei proceduri de dezinfectie igienică și prețul unei proceduri de dezinfectie chirurgicală)".*

Din cuprinsul raportului final al procedurii reiese că societatea ... a oferat un preț total de 66.000 lei, un preț de 30 lei/litru produs gata de utilizare și o medie aritmetică a celor două proceduri (dezinfectie igienică și chirurgicală) de 0,0675 lei-preț care a clasat oferta pe locul 1 pentru acest lot.

Raportat la cele înscrise în avizul produsului ... 800, coroborat cu formula de calcul a analizei comparative, reiese că societatea ... a oferat pentru dezinfectia igienică 1,5 ml/procedură și pentru dezinfectia chirurgicală 3 ml:

- prețul de 30 lei/litru gata utilizare x 1,5 ml/procedură = 0,045 lei,
- prețul de 30 lei/litru gata utilizare x 3 ml/procedură = 0,09 lei =

Media aritmetică=0,045+0,09 lei=0,135/2=0,0675 lei.

Consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a luat în considerare aceste valori ca fiind corecte, având în vedere că:

- în cuprinsul Avizului nr. 3658BIO/01.12.24 emis la data de 15.04.2022 pct. IX - Eficacitate (pag.2 aviz) este înscris că produsul ... 800 deține:

- activitate bactericidă EN 1500:2013 frecare igienică a mâinilor prin frecare Faza 2, etapa 2 la o concentrație (cantitate) de 1,5 ml ca atare, într-un timp de acțiune de 30 sec., respectiv

- activitate bactericidă EN 12791:2016+A1:2017 dezinfectia chirurgicală a mâinilor faza 2 etapa 2, nediluat (fără a se arăta cantitatea), într-un timp de acțiune de 2x45 sec.=90 sec.

De asemenea, la pct. X - Indicații de utilizare (pag.3 aviz), se menționează că produsul ... 800 se utilizează pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare în doza de aplicare de 1,5 ml, nediluat, la un timp de acțiune de 30 secunde și pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor, nediluat (fără a se indica vreo doză de aplicare), la un timp de acțiune de 2x45 sec.= 90 sec.

Având în vedere procedurile anterioare la care s-a confruntat cu aceeași situație și utilizând documentele cunoscute referitoare la testarea produsului ... 800 conform standardului EN 1500:2013 (pentru

dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare), respectiv a standardului EN 12791:2016+A1:2017 (pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor), mențiunile cuprinse în avizul BIO al acestui produs nu corespund concluziilor rapoartelor de testare; de altfel, în cazul dezinfecției chirurgicale EN 12791, avizul nu indică o cantitate de 3 ml/procedură și doar din acest punct de vedere autoritatea contractantă trebuia să declare neconform acest produs care nu are informații complete în oferta sa.

În acest sens, în procesul de evaluare a ofertelor, achizitoarea trebuia să solicite clarificări, pentru o evaluare corectă și obiectivă, care puteau consta în rapoartele de testare care au stat la baza emiterii avizului, pentru stabili cu exactitate care sunt cantitățile ce se utilizează.

Dacă ar fi solicitat aceste documente clarificatoare, ar fi observat următoarele:

- în ceea ce privește activitatea bactericidă a produsului ... 800 conform EN 1500:2013, pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, aceasta a fost testată conform Raportului de testare nr. SN 16983.1 emis la data de 12.01.2015 de Laboratorul ... Germany GmbH în cuprinsul căruia se precizează următoarele: *frecăți mâinile cu porțiuni rezultate la apăsarea pompei (1 apăsare = 1,5ml)* - a se vedea pag. 12 din raportul de testare.

În ceea ce privește numărul porțiilor de produs necesar a fi aplicate, acestea sunt de cel puțin 2 (rezultând o cantitate de $2 \times 1,5\text{ml} = 3\text{ ml}$ produs), după cum rezultă din conținutul aceluiași raport de testare – pag. 7 - unde, în cadrul descrierii rezultatelor experimentale, se menționează $N_x = 2$ și 3, unde N_x reprezintă numărul porțiilor de produs aplicate fiecărui subiect pentru obținerea rezultatelor în testarea produsului pentru activitatea bactericidă conform standardului EN 1500.

De asemenea, pentru activitatea bactericidă conform EN 1500 (pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare) a produsului ... 800 a fost întocmit și raportul de testare nr. SN 28656 emis la data de 21.11.2019 de Laboratorul ... Germany GmbH.

Deși în cuprinsul acestui raport nu se specifică în mod exact și numărul de doze a câte 1,5 ml necesare pentru a menține mâinile umede timp de 30 sec., cert este faptul că, în concluziile sale, nu se menționează o singură doză a 1,5 ml (așa cum apare în avizul BIO al produsului), ci "porții" a câte 1,5 ml, ceea ce înseamnă cel puțin 2 porții, cum rezultă și din primul raport de testare la care a făcut referire.

Așadar, conform concluziilor rapoartelor de testare privind activitatea bactericidă EN 1500 a produsului ... 800 (testat sub denumirea de Formula 2550), pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare este necesar a fi aplicate mai multe porții de 1,5 ml produs (și nicidecum o singură doză de 1,5 ml produs, așa cum este menționat atât la pct. IX cât și la pct. X din cuprinsul Avizului nr.3658BIO/01.12.24), astfel încât mâinile să fie menținute umede timp de 30 de secunde.

Referitor la activitatea bactericidă conform EN 12791 (2016+A1:2017) pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor a produsului ... 800 (testat sub denumirea de Formula 2550), aceasta a fost testată conform Raportului de testare nr. SN 28565 emis la data de 12.07.2021 de Laboratorul ... Germany GmbH, în cuprinsul căruia se precizează următoarele:

Procedura de testare:

Frecăți porțiuni de 3 ml de produs Formula 2550 pe mâini pentru a le menține umede timp de 2 x 45 de secunde (total 90 de secunde) - a se vedea pag.6 raport

Concluzie:

Conform EN 12791 (2016 + A1:2017), lotul B30281 al produsului Formula 2550 este potrivit pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor cu următoarea aplicare: frecarea de porțiuni de 3 ml de produs Formula 2550 pe mâini pentru a le menține umede timp de 2 x 45 de secunde (total 90 de secunde) - a se vedea pag. 20 din raport.

În ceea ce privește numărul porțiilor de produs necesar a fi aplicate, acestea sunt în medie de 4 (rezultând o cantitate de $4 \times 3 \text{ ml} = 12 \text{ ml}$ produs), după cum rezultă din conținutul aceluiași raport de testare – pag. 7-10 - unde, în cadrul descrierii rezultatelor experimentale, se menționează $N_x = 3,4,5,6,7$, unde N_x reprezintă numărul porțiilor de produs aplicate fiecărui subiect pentru obținerea rezultatelor în testarea produsului pentru activitatea bactericidă conform standardului EN 12791 (2016 + A1:2017).

În concluzie, rapoartele de testare (pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le solicite ofertantului ... SRL) emise de Laboratorul ... Germany GmbH anterior citate, stabilesc fără dubiu o cantitate mult mai mare de produs necesară pentru obținerea efectului conform standardelor EN 1500 și EN 12791 (3 ml pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, respectiv 12 ml pentru dezinfecția chirurgicală).

Raportând aceste valori la prețul de 30 lei/litru gata de utilizare prețurile corecte ar fi fost următoarele:

- dezinfecția igienică: 0,09 lei
- dezinfecția chirurgicală: 0,36 lei
- media aritmetică a celor două proceduri:
 $0,09 + 0,36 = 0,45 / 2 = 0,225 \text{ lei} = \text{preț care ar fi clasat oferta ... SRL pe locul 4.}$

În acest sens, pentru motivele arătate anterior, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL din punct de vedere tehnic și financiar.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu consecința reevaluării din punct de vedere tehnic a ofertei societății ... SRL pentru lotul 4, respectiv

reevaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei societății ... SRL pentru lotul 6.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18400/24.03.2025, contestatoarea ... SRL transmite completarea documentației pentru conformitatea celor afirmate în contestație.

Prin adresa nr. 2560/26.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19577/27.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației nr. 301/19.03.2025 depusă de către ... SRL, dosar nr.

Achizitoarea arată că, în urma publicării în SEAP a rezultatului procedurii, ... SRL a trimis adresa nr. 282/14.03.2025, cu mențiunea că a constatat că ofertele sale depuse pentru loturile 4 și 6 au fost declarate conforme, dar necâștigătoare, iar pentru lotul 3 oferta a fost declarată conformă și câștigătoare, motiv pentru care a solicitat accesul neîngrădit la :

„-Denumirea comerciala a tuturor produselor oferate de către toti participanții care au depus ofertele pentru loturile în discuție (inclusiv cele necâștigătoare și neconforme);

-dosarul achiziției (pe e-mail prin intermediul wetransfer), respectiv la toate documentele depuse de către ofertanții declarați conformi și castigatori la aceste loturi, dar și la toate documentele depuse de către ofertanții declarați necastigatori pentru loturile mai sus mentionate, în cadrul prezentei proceduri."

Autoritatea contractantă arată că a răspuns prin adresa nr. 2157/17.03.2025, precizând ca ofertanții participanți la procedură au depus declarații și acorduri cu privire la caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare depuse, cu susținerile aferente, declarații care au fost înaintate contestatoarei, dar și documente care nu au fost declarate confidențiale.

Pe fondul cauzei, susține că a evaluat în mod obiectiv toate ofertele tehnice și financiare ale tuturor ofertanților fără a încălca principiul nediscriminării și al tratamentului egal pe toată durata procesului de evaluare și își menține în totalitate raportul procedurii nr. 2115/13.03.2025 și comunicarea nr. 2124/13.03.2025, așa cum au fost întocmite și finalizate.

În privința lotului nr. 4 - *Dezinfectant de nivel mediu ptr dezinfectia rapida prin pulverizare a suprafețelor și a echipamentelor medicale*, arată că produsul ..., comercializat de societatea ... SRL, astfel cum se arata în fișa tehnică conform testului Virucid EN 14476 este eficient împotriva tulpinilor acoperite precum: Coronavirus; Enterovirus; Virusul Hepatitei A, B (HBV) și C (HBC); Herpesviridae; Virusul Hepatitei Delta (HDV); HIV; HTLV; Parvovirus B19; Influenza virus; Rotavirus; Paramyxoviridae; Measles virus; Rabies virus; Poxviridae, Calciviridae; Astrovirus; Rhinovirus; Rubella virus; Papilloma virus; Polyomavirus; În Avizul nr. 4818BIO/02.12.24 la Cap. IX Eficacitate, se arată că

activitatea virucidă conform EN 14476 este eficientă și împotriva virusurilor încapsulate (EN 14476: 2013+A2:2019, soluție albumina serica bovina 3g/l, eritrocite 3 ml/l, 20° C, adică în condiții de murdărie, pe tulpina Vaccinia virus, tulpina Vaccinia Ankara modificata (MVA) (ATCC VR-1508) în concentrație de 80% (v/v), timp de 30 de secunde. Acest lucru se precizează și pe eticheta produsului unde scrie la SR EN 14476 acțiune virucidă 3 min. mediu murdar.

În ceea ce privește standardul de testare de 97% pentru activitatea fungicidă EN 13624:2021, în fișa tehnică a produsului acesta este de 98%, produsul fiind folosit ca atare nediluat. În Avizul nr. 4818 B10/02.12.24 sunt trecute concentrațiile de 97% pentru activitatea micobactericidă/ tuberculocidă EN 14348:2005, în condiții de murdărie și cea de 100% pentru activitatea fungicidă EN 13624:2021, la evaluarea tehnică ținându-se cont de avizul eliberat de Comisia de Biocide din cadrul MS.

Referitor la lotul nr. 6 *Dezinfectant pentru dezinfectia igienică/chirurgicală a mâinilor prin frecare*, arată că produsul ... 800, comercializat de ... SRL, în Avizul nr. 3658 BIO/01.12.24 are următoarele caracteristici:

Inactiveaza virus	NF EN 14476+A2:2019	Adenovirus de tip 5, Adenoid tulpina 75 ATCC VR-5 p13	97%	30 sec+ /- 5 sec
Inactiveaza virus	NF EN 14476+A1 (octombrie 2015) 0,3g/l albumina bovina	Poliovirus de tip 1 SABIN Lsc- 2ab	97%	1 minut
Inactiveaza virus	NF EN 14476+A1 (octombrie 2015) 0,3g/l albumina bovina	Norovirus murin	80%	30 sec

Rezultă că inactivează 3 tipuri de virusuri: Adenovirus, Poliovirus și Norovirus murin, conform avizului eliberat de MS, în rapoartele de testare prezentate de la pag. 226-269 demonstrându-se activitatea virucidă pentru cele trei tipuri de virusuri.

Conform standardului european 14476+A2 (iulie 2019), formula 2550, diluată la concentrația de 80% (v/v), prezintă o acțiune virucidă (reducere > 4 log a titrului viral) în 30 de secunde de contact la 20°C în condiții de curățenie împotriva tulpinii de referință: Norovirus murin, tulpina S99 Berlin.

Conform standardului NF EN 14476 + A1, Produsul Formula 2550 - Lot W30360 posedă o activitate virucidă împotriva Norovirusului murin, testat la 80% după 30 de secunde la 20 °C în condiții adecvate (Albumina bovina 0.3 g/l).

Conform standardului european 14476+A2 (iulie 2019), formula 2550, diluată la concentrația de 40% (v/v) în apă pentru preparate injectabile, prezintă o acțiune virucidă (reducere > 4 log a titrului viral) în 30 de secunde de contact la 20°C în condiții de curățenie împotriva tulpinii de referință: virusul Vaccinia, tulpina modificată Ankara (MVA).

Arată că decizia de a declara produsul ... 800 conform este întemeiată, deoarece atât EN 14885/2022, cât și EN 14476:2013+A2:2019 precizează că rezultatele testărilor obținute pe variante anterioare sunt valide.

Faptul că în aviz este precizat că inactivează virusul și nu virucid nu este în opinia sa un aspect de natură să determine că produsul nu are efect virucid, ambii termenii indicând aceeași performanță, respectiv faptul că produsul îndeplinește eficiența virucidă standardizată a EN 14476, important fiind ca efectul să fie demonstrat pentru toate cele trei tulpini obligatorii. Utilizând în spital produsul ... 800 a primit ultimul aviz de la MS (avizul rescris nr. 3658BIO/01.12.30 atașat), iar din analiza acestui ultim aviz, care reprezintă rescrierea variantei prezentate în propunerea tehnică (rezultatele fiind rescrise deci nu concluzii ale unor teste noi), observă ca este precizat virucid, de unde rezultă că termenul inactivează virus=virucid în cazul în care efectul este demonstrat pentru cele trei tulpini.

Referitor la formula de calcul a analizei comparative pentru că în avizul prezentat în propunerea tehnică rezultă pentru dezinfecția igienică un necesar de 1,5 ml iar pentru dezinfecția chirurgicală este precizat "nediluat", pentru a lămuri necesarul de soluție pentru dezinfecția chirurgicală a solicitat clarificări în urma cărora a fost indicat de către ofertant conform raportului de testare prezentat că necesarul de soluție este de 3 ml.

Deoarece și în cazul dezinfecției igienice și în cazul dezinfecției chirurgicale, în rapoartele de testare regăsim sintagma "porții" și observând că CNPB - emitentul avizului pentru dezinfecția igienică a considerat că porții de 1,5 ml poate însemna și o singură porție, inserând în aviz 1,5 ml pentru acest efect (în baza și conform avizului având obligația să se utilizeze produsul), a considerat, analizând documentele depuse de ofertant (raportul de testare EN 12791), prin deducție logică faptul că necesarul pentru dezinfecția chirurgicală este de 3 ml.

Apreciază că este corect raționamentul de formare a prețului prin media aritmetică. Are și confirmarea că raționamentul său este unul corect din ultima varianta de aviz a produsului (avizul rescris nr. 3658BIO/ 01.12.30 atașat) rezultând un necesar de 1,5 ml dezinfecție igienică și un necesar de 3 ml pentru dezinfecția chirurgicală.

Solicită respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată privind solicitarea de anulare parțială a raportului procedurii nr. 2115/13.03.2025, respectiv a comunicării nr. 2124/13.03.2025 - în parte referitoare la loturile 4 și 6.

Dosarul nr. .../2025:

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL arată că, la data de 14.03.2025, cu adresa nr. 172/14.03.2025, a solicitat achizițorii consultarea electronică a ofertelor competitorilor săi

la cele trei loturi (proponeri tehnice, financiare), dar și a proceselor-verbale de evaluare a acestor oferte întocmite de comisia de evaluare.

La data de 18.03.2025, prin adresa nr. 2240/18.03.2025, autoritatea contractantă indică denumirile produselor oferite de competitorii săi, cu excepția celor oferite de ... (atașând declarația sa de confidențialitate în care pretinde *in terminis* a i se ascunde datele de identificare ale produsului oferit - firește fără a prezenta vreo argumentare a acestei cereri, fără a mai vorbi de probarea cerinței).

La data de 18.03.2025, prin adresa nr. 2241/18.03.2025, autoritatea contractantă și-a declarat refuzul de a-i acorda accesul la propunerile tehnice și atașează declarațiile de confidențialitate ale competitorilor, precum și procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 5571/25.06.2025 și procesul verbal de evaluare financiară nr. 1746/03.03.2025 - incomplete și cu un conținut blurat pe alocuri.

În raport de aceste consemnări, se poate trage concluzia că autoritatea contractantă nu a efectuat verificarea declarațiilor de confidențialitate eventual depuse în ofertele în cauză, în sensul prevăzut de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Lipsind dovezile care ar conferi accesul la protecția confidențialității, simpla declarație a ofertantului interesat în ascunderea datelor și informațiilor ofertei sale nu produce efectul solicitat.

Astfel, invocă hotărârea nr. 354/2021, pronunțată de Curtea de Apel

Solicită obligarea achizitoarei la acordarea accesului la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi la loturile menționate.

Referitor la lotul 1 - *Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice*, arată că oferta ... a fost stabilită ca fiind câștigătoare a procedurii (p. 14 din raportul procedurii).

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor ..., ... și ..., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că a fost împiedicată de autoritatea contractantă să ia cunoștință de datele și informațiile ofertelor competitorilor săi mai sus menționați.

Așadar, în imposibilitate a furniza critici ancorate în realitatea cauzei, dar în limitele de probațiune prevăzute de art. 10 lit. g) din lege, avansează acele critici pe care - în baza informațiilor din piață și a celor decurgând din litigiile anterioare - le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale contestatoare.

Vizavi de neconformitatea tehnică a ofertei ..., estimează că ... a ofertat produsul ... PLUS - aviz CNPB nr. 6364BICV/02.12.24 emis la 11.09.2023.

Produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini lot 1 (coroborate):

• *Micobactericidă EN 14348 (2/1)), timp de contact 60 min., reducere ig. > 4,0*

• *Virucidă: EN 14476 (2/1 f timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. > 4,0*

coroborate cu cerința

k) Dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcuta prin testări în condiții de murdărie.

Mai întâi, arată că ofertanții trebuie să depună aviz valabil la data ofertării.

Conform adresei CNPB nr. 810/16.10.2024, abia în urma ședinței din 14.10.2024 "*înscrisurile din aviz au fost actualizate*" urmare a testelor de eficacitate depuse de deținătorul de aviz (...).

Concluzia este că, la data limită de depunere a ofertelor, produsul nu îndeplinea condiția de dovedire a eficacităților micobactericidă - EN 14348 și virucidă - EN 14476 prin testări în condiții de murdărie.

Solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Lege, să solicite relații scrise de la C.N.P.B. privitoare la chestiunea descrisă mai sus.

În ceea ce privește oferta ..., arată că a oferit produsul ... PREMIUM - aviz CNPB nr. 5832BIO/02.12.24 (TP 2) - anexa nr. 12 (în continuare AVIZ TP2) și aviz CNPB nr. 3888BIO/04. 12.24 (TP 4) - anexa nr. 13 (în continuare AVIZ TP4) - în continuare produsul.

Produsul este neconform, întrucât AVIZUL TP2 nu conține nicio referire la eficacitățile fungicidă - EN 13624, micobactericidă - EN 14348, virucidă - EN 14476 (pe tulpina Poliovirus).

Avizul CNPB este actul care stabilește condițiile de admitere la punere la dispoziție pe piața și la utilizare a unui produs biocid în procedurile de dezinfectie din unitățile sanitare din România (art. 1 lit. a) OMS nr. 10/2010, respectiv art. 6 alin. (2) OMS nr. 1761/2021 - în continuare ordinul).

În ce privește eficacitatea virucidă - EN 14476, arată că, potrivit caietului de sarcini lot 1:

b) Sa prezinte un spectru de activitate : baciericid, micobactericid. fungicid, virucid. conform prevederilor dispuse prin Ord. nr. 854/21.03.2022, privind modificarea și completarea Ord. MS nr. 1761/2021, dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885/2022 și anume pentru acțiune:

Potrivit ordinului, dezinfecția de nivel mediu presupune o eficacitate virucidă definită generic „*distrugerea virusurilor*” - ceea ce semnifică o acțiune împotriva tuturor virusurilor.

Potrivit standardului EN 14885:2022 (în continuare standardul), există trei niveluri de eficacitate virucidă - p. 13.

Iar potrivit standardului EN 14476, p. 5, tulpinile de testare ale eficacității virucide nivel virucid sunt Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus:

Susține că lipsește dovedirea eficacității virucide dovedită prin testare și pe tulpina Poliovirus, produsul nu îndeplinește cerința de eficacitate virucidă EN 14476.

De asemenea, arată că ... a oferit produsul ... PREMIUM - aviz CNPB nr. 5832BIO/02.12.24 (TP 2) și aviz CNPB nr. 3888BIO/04.12.24 (TP 4).

Produsul fiind același cu cel oferit de ..., este criticabil sub aceleași motive de neconformitate arătate anterior.

În ceea ce privește lotul 5 - *Dezinfectant clorigen de nivel înalt pentru suprafețe*, oferta ... a fost stabilită ca fiind câștigătoare a procedurii (p. 14 din raportul procedurii).

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei ..., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

... a ofertat produsul ... - aviz CNPB nr. 5132BIO/02.12.24 emis la 16.06.2023 (TP2) și aviz CNPB nr. 2032BIG/04.12.24 emis la 11.10.2021 (TP 4).

Produsul este neconform, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini lot 5 coroborate:

- *Sporicidă: EN 17126 (2/1), timp de contact < 15 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. > 4,0*

I) Sa fie eficient în concentrația uzuală și în prezenta substanțelor interferente (sânge, puroi, voma, materii fecale, apa dură, materii organice).

Potrivit caietului de sarcini lot 5:

b) Sa prezinte un spectru de activitate : bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, sporicid, conform prevederilor dispuse prin Ord. nr. 854/21.03.2022, privind modificarea și completarea Ord. MS nr. 1761/2021, dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885/2022 și anume pentru acțiune.

Potrivit standardului EN 17126, dovedirea eficacității sporicide se face (minimal/obligatoriu) pe două tulpini: *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, p.7.

În AVIZUL TP2 nu se află dovada testării în condiții de murdărie a eficacității sporicide - EN 17126 pe tulpinile minimale/obligatorii prevăzute de metodologia acestui standard.

Pentru lotul 6 - *Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, oferta ... a fost stabilită ca fiind câștigătoare a procedurii (p. 14 din raport).

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor ... și ..., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016.

... a ofertat produsul ... 800 - aviz CNPB nr. 3658BK/01.12.24 emis la 26.03.2024.

Produsul este neconform, întrucât nu dovedește îndeplinirea eficacității bactericide în condițiile prevăzute de standardul EN 12791.

Potrivit caietului de sarcini lot 6:

b) Sa prezinte un spectru de activitate : bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. nr. 854/21.03.2022, privind modificarea și completarea Ord. MS nr. 1761/ 2021, dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885/2022 și anume pentru acțiune:

- *Bactericidă, EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.*

Potrivit standardului EN 12791, testările obligatorii sunt pentru efectul imediat și pentru efectul la 3 ore - p. 25.

Avizul nu menționează existența celor două testări minime/obligatorii.

Apreciază că s-a efectuat o evaluare greșită a propunerii financiare a

Conform caietului de sarcini lot 6, modalitatea de realizare a analizei comparative este:

Analiza comparativa va avea în vedere prețul unei proceduri de dezinfectie igienica și chirurgicala în condițiile respectării cerințelor obligatorii mentionate la "Caracteristici tehnice" "(se va efectua media aritmetica între prețul unei proceduri de dezinfectie igienica și pretul unei proceduri de dezinfectie chirurgicala).

Media aritmetica prevăzută în formularea de mai sus este imposibil de aplicat produsului, întrucât niciun document relevant - și solicitat în caietul de sarcini - nu precizează cantitatea de produs necesară efectuării unei proceduri de dezinfecție chirurgicală: nici avizul, nici fișa tehnică (anexa nr. 17 - <https://en-at.ecolab.com/offerings/...-800>) nu conține asemenea informații.

... a oferit produsul ... PRO ... PLUS - aviz CNPB nr. 6164BIO/01.12.24 - în continuare produsul.

Conform Registrului Național al produselor biocide TP 1, produsul este pe baza de alcool etilic (substanță activă exclusivă).

Produsul este neconform, întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 6: *g) În cazul în care produsul este exclusiv pe baza de alcool etilic/etanol este necesara denaturarea produsului conform prevederilor Legii nr.227/2015 și a HG nr. 1/2016.*

Compoziția produsului nu include substanțele denaturante necesare pentru realizarea scopului legii.

Pentru motivele arătate, societatea ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 2561/26.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19589/27.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației nr. 187/20.03.2025 depusă de către ... SRL.

Arată că societatea contestatoarea a solicitat ca în cazul în care există date și informații declarate confidențiale și a căror justificare a confidențialității a fost acceptată de către autoritatea contractantă, să i

se înainteze declarațiile de confidențialitate și probarea acestora și actele de evaluare a ofertelor menționate în solicitare.

Având în vedere solicitările, autoritatea contractantă afirmă că a răspuns prin adresele nr. 2240/18.03.2025 și 2241/18.03.2025, precizând că ofertanții participanți la procedură au depus declarații și acorduri cu privire la caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare depuse, cu susținerile aferente, făcând trimitere la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la art. 217 alin. (5) și (6), la art. 4 și 5 din OUG nr. 114/2020, la art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, declarații ce au fost înaintate contestatoarei, dar și documente ce nu au fost declarate confidențiale.

Prevederile legale la care au făcut referire ofertanții în susținerea declarațiilor și acordurilor de confidențialitate a ofertelor depuse: art. 57, art. 217, art. 123 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, în conformitatea cu prevederile art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.”*

Autoritatea contractantă susține că a evaluat în mod obiectiv toate ofertele tehnice și financiare ale tuturor ofertanților fără a încălca principiul nediscriminării și al tratamentului egal pe toată durata procesului de evaluare și își menține în totalitate raportul procedurii nr. 2115/ 13.03.2025 și comunicarea nr. 2124/13.03.2025, cum au fost întocmite și finalizate.

Cu privire la lotul 1-*detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice* din care face parte produsul ... PLUS comercializat de către ... SRL, în avizul nr. 6364RIO/02.12.24, pentru tipul de produs 1 la grupa principală 2, la cap. IX Eficacitate, la pag. 3, se arată că activitatea micobacterică EN 14348 a fost testată atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie, iar activitatea virucidă EN 14476 a fost testată în condiții de murdărie pe Adenovirus tip 5, Poliovirus tip 1, MNV și Vaccinia virus. De asemenea, în fișa tehnică a produsului este specificat, la pag. 2, că la standardul EN 14348 activitatea micobacterică este în condiții de curățenie și murdărie și la standardul EN 14476 activitatea virucidă este în condiții de curățenie și murdărie, pentru cele trei tipuri de virusuri.

În ceea ce privește produsul ... PREMIUM comercializat de către firma ... SRL, în avizul nr. 5832BIO/02.12.24 pentru tipul de produs 1, grupa principală 2, la cap. IX Eficacitate, la pag. 2, se arată că activitatea tuberulocică EN 14348 a fost testată pe *Mycobacterium terrae* CIP 104321 (ATCC 15755), activitatea virucidă EN 14476 a fost testată în condiții de murdărie pe Adenovirus uman tip V tip VR 5, Murine Norovirus fiind trecut de două ori probabil dintr-o greșeală de redactare

în loc de Poliovirus, care a fost descris în rapoartele de testare prezentate de ofertant. Susținerea achizitoarei este că, în situația în care în caietul de sarcini nu fost indicată o tulpină anume sau un anumit nivel al eficacității pentru care să se facă dovada testării, iar standardul permite pentru dezinfecția suprafețelor și efectul virucid limitat (Adenovirus, Murine Norovirus), neconformitatea nu există, testarea produsului oferat generând o situație pe deplin compatibilă cu dezinfecția suprafețelor și a cerințelor sale.

De asemenea, în fișa tehnică a produsului ... PREMIUM, prezentată de ... SRL, este specificat standardul EN 14348 cu activitate tuberculocidă și la standardul EN 14476 este specificată activitatea virucidă pentru Rotavirus-0,25% - 5 min, AH1N1-0,25% - 5 min, HIV-0.25% - 5 min; PRV (virus model HBV)-0.25% - 5 min; BVDV (virus model HCV)-0.25% - 5 min; Herpes Virus-0.25% - 5 min; BCV-0.25% - 15 min Vaccinia virus-0.5% - 15 min; Murin Norovirus-1% - 60 min; Adenovirus 1% - 30 min, ceea ce reiese și din rapoartele de testare prezentate. Eficacitatea micobacterică (tuberculocidă) EN 14348, fungică EN 13624 și virucidă EN 14476 este prezentată în același aviz de mai sus (5832BIO/02.12.24), dar prezentate în rapoartele de testare atașate documentației și de către ofertantul ... SRL.

În ceea ce privește lotul 5 - *Dezinfectant clorigen de nivel înalt pentru suprafețe* cu produsul ..., la pag. 105 din rapoartele de testare prezentate de către ... SRL a fost dovedită eficacitatea sporicidă pentru EN 17126 în condiții de murdărie, precum și conform pct. X Indicații de utilizare din avizul biocid 5132BIO/02.12.24 depus.

Având în vedere că atât în testările în condiții de murdărie cât și în condiții de curățenie (exemplu EN 14476 - Anexa 1 și EN 17126 - Anexa 2) se utilizează substanțe interferente, autoritatea contractantă consideră că interpretarea contestatoarei referitoare la această cerință este una greșită iar critica sa nefondată.

Totodată, ... SRL ofertează același produs, ..., pentru care, la cerința „1) *Sa fie eficient în concentrația uzuală și în prezenta substanțelor interferente (sânge, puroi, voma, materii fecale, apa dura, materii organice)*” din caietul de sarcini, indică în oferta sa tehnică că produsul oferat îndeplinește cerința, respectiv *"Produsul oferat este testat în condiții de murdărie. A se vedea rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică"*, comisia de evaluare luând în considerare raportul de testare prezentat la pagina 78 din fișierul "Propunere tehnică LOT 5 KRM.pdf", precum și la pagina 4 din avizul biocid 5132BIO/02.12.24, la pct. X Indicații de utilizare *"ștergere, imersie în condiții de murdărire-bactericida, levuricida, fungică, virucida, micobactericida, sporicida - 1 tableta/l litru apă, 60 min"*.

Prima critică a produsului ... 800, oferat de către ... SRL, este în sensul în care produsul ar fi trebuit respins ca neconform pentru că nu demonstrează efectul EN 12791 pentru efect imediat și pentru efectul la 3 ore.

Din avizul prezentat la procedură rezultă îndeplinirea EN 12791, neexistând precizări că pentru vreunul dintre cele două efecte produsul nu este testat. Având în vedere și raportul de testare prezentat alături de avizul produsului, precum și că din acest raport rezultă și efectul imediat și efectul la 3 ore, concluzia a fost că produsul respectă cerințele caietului de sarcini având testare corespunzătoare pentru demonstrarea EN 12791.

A doua critică depusă pentru același produs este în sensul în care, din documentele depuse, nu rezultă cantitatea necesară dezinfecției igienice și chirurgicale pentru a putea efectua media aritmetică în vederea aflării prețului care să fie comparat în evaluarea ofertelor.

Din avizul prezentat în propunerea tehnică rezultă pentru dezinfecția igienică un necesar de 1,5 ml, iar pentru dezinfecția chirurgicală este precizat "nediluat".

Pentru a lămuri necesarul de soluție pentru dezinfecția chirurgicală, achizitoarea precizează că a solicitat clarificări, în urma cărora a fost indicat de către ofertant, conform raportului de testare prezentat, că necesarul de soluție este de 3 ml.

Apreciază că este corect raționamentul de formare a prețului prin media aritmetică 1,5 ml - dezinfecție igienică 3 ml - dezinfecție chirurgicală.

În ceea ce privește neconformitatea produsului ... PRO-... PLUS a ofertantului ... SRL, din lotul 6, produsul a fost denaturat (Declarația de conformitate, dovezi), conform prevederilor Legii nr. 227/2015 și a HG nr. 1/2016, (Declarația de conformitate, dovezi), pag. 96-100 din documentația depusă.

Concluzionând cele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 actualizată și HG nr. 395/2016 actualizată, sens în care solicită să se dispună respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic, prin adresa nr. 2524/25.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19180/26.03.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 349/28.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 19961/28.03.2025, ce face obiectul dosarului nr. .../2025, ... SRL a solicitat respingerea ca nefondată a criticii de la pct. 2.4.3 din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 2115/13.03.2025, respectiv a comunicării nr. 2124/ 13.03.2025, emise de către autoritatea contractantă, în partea referitoare la lotul 6, privind declararea conformă a ofertei sale.

Prezintă detaliat motivele pentru care documentele depuse în cadrul propunerii tehnice demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la denaturarea alcoolului etilic.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19892/28.03.2025, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 225/01.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21158/02.04.2025, ... SRL formulează *întâmpinare* la cererea de intervenție depusă de ... SRL. Atașează dovada efectuării cheltuielilor pentru răspunsul la cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție dezinfectanți*, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), Spitalul Clinic de ... „Dr. ...” ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 12.03.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este 666.200,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL (în dosarul nr. .../2025) și ... SRL (în dosarul nr. .../2025) au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.320,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211152724/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 20.03.2025.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.336,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211153923/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 20.03.2025.

În soluționarea cauzelor, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 19961/28.03.2025, în dosarul nr. **.../2025**.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată admisibilă în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 6, conform raportului procedurii nr. 2115/13.03.2025, și a depus contestație împotriva ofertei clasate pe locul I, depuse de ... SRL. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, în ceea ce privește declararea admisibilă a ofertei sale. Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție invocată de ... SRL prin *întâmpinarea* din 01.04.2025, dat fiind că, atâta vreme cât oferta ... SRL a fost criticată, aceasta este interesată în depunerea unei cereri de intervenție prin care să își susțină poziția de oferta admisibilă.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă în termenul legal către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, la data de 28.03.2025, prin e-mail, contestația ... SRL fiind publicată în SEAP în data de 21.03.2025.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele depuse de ... SRL, pentru lotul 4, și ... SRL, pentru lotul 6.

O primă critică a contestatoarei vizavi de produsul ofertat de ... SRL, pentru lotul 4 – *Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția rapidă prin pulverizare a suprafețelor și a echipamentelor medicale*, privește faptul că, din coroborarea specificației tehnice solicitată la lit. k) cu spectrul de activitate solicitat la lit. b) reiese că *toată activitatea antimicrobiană trebuia demonstrată în condiții de murdărie = sânge, puroi, vomă, materii fecale*.

Din analiza avizului BIO nr. 4818BIO/02/12.24 din 05.04.2024, nu din data de 24.01.2024, cum a invocat ... SRL, Consiliul constată că, pentru activitatea virucidă conform standardului EN14476, s-a prevăzut, pentru tulpinile Polinovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și MNV, condiții de curățenie.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că a avut în vedere că activitatea virucidă conform standardului EN 14476 este eficientă și împotriva virusurilor încapsulate (EN 14476:2013+A2:2019, soluție albumina serică bovină 3g/l, eritrocite 3 mlo.L, 200C, adică în condiții de murdărie, pe tulpina Vaccinia Ankara modificată (MVA) (ATCC VR-1508), în concentrație 80%, timp de 30 secunde. A adăugat și faptul că, pe eticheta produsului, se precizează la SR EN 1476 acțiune virucidă 3 min., mediu murdar.

Prin caietul de sarcini (forma din 05.06.2024), pentru lotul 4, s-a solicitat ca produsul să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid. Conform prevederilor dispuse prin Ord. nr. 854/21.03.2022 privind modificarea și completarea Ord. MS nr. 1761/2021 dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885/2022 și anume pentru acțiune:

(...)

- Virucidă: EN 14476, EN 16777 (2/2). timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4.0".

De asemenea, s-a prevăzut la lit. k) Sa fie eficient în concentrația uzuală și în prezența substanțelor interferente (sânge, puroi, vomă, materii fecale, apa dură, materii organice).

Ca și cerință minimă și obligatorie, achiziția a prevăzut în caietul de sarcini ca Produsul să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizare de punere pe piață eliberată conform Hotărârii nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În fișa tehnică a produsului, s-a menționat:

Peste 98% ingrediente biodegradabile

Nu conține coloranți, nu pătează

Eficiență demonstrată, inclusiv în condiții de murdărie

Nu conține: aldehide, fenoli, clor

Conform testului Virucid EN 14476 produsul protejează împotriva tulpinilor acoperite precum: Coronavirus; Enterovirus; Virusul Hepatitei A, B (HBV) și C (HBC); Herpesviridae; Virusul Hepatitei Delta (HDV); HIV; HTLV; Parvovirus B19; Influenza virus; Rotavirus; Paramyxoviridae; Measles virus; Rabies virus; Poxviridae, Calciviridae; Astrovirus; Rhinovirus; Rubella virus; Papilloma virus; Polyomavirus;

(...)

Instrucțiuni de utilizare: Produsul se utilizează ca atare, nu se diluează și nu necesită clătire. Produsul se poate utiliza pe suprafețe curate / murdare, iar acesta prezintă acțiune rapidă.

Se poate observa din cele de mai sus că ceea ce a luat în considerare achiziția pentru îndeplinirea condițiilor vizând activitatea virucidă conform SR EN 14476, a fost fișa tehnică pentru testările din aceasta, mai sus enumerate, și testarea virucidă împotriva virusurilor încapsulate, conform avizului nr. 4818BIO/02/12.24.

Or, dat fiind că, pentru activitatea virucidă conform standardului EN14476, s-a prevăzut, pentru tulpinile Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și MNV condiții de curățenie, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertanta cum este îndeplinită cerința acoperirii și pentru aceste tulpini a eficacității în condiții de murdărie.

Fiind necesară respectarea standardului EN 14885, pentru activitatea virucidă, condițiile de testare trebuiau îndeplinite pentru toate tulpinile. De asemenea, este de reținut că nu putea fi luată în considerare fișa tehnică, câtă vreme avizarea unui produs se realizează în condițiile Ordinului nr. 10/368/11/2010 de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Așadar, trebuiau lămurite condițiile pentru activitatea virucidă pentru toate tulpinile în condiții de murdărie.

Ținând seama de obligația ca produsele să fie avizate, astfel cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, mențiunile din fișa tehnică a produsului emisă chiar de către ... SRL nu putea fi considerată suficientă, fiind astfel întemeiate cele susținute de contestatoare.

Mai mult, ofertanta trebuia să dovedească că, la data limită de depunere a ofertelor, era avizată pentru tulpinile de mai sus în condiții de murdărie.

În ceea ce privește testările conform standardelor SR EN 13624:2021 și 14348:2005, din cuprinsul avizului BIO nr. 4818BIO/02/12.24 din 05.04.2024 al produsului ... dezinfectant suprafețe reies următoarele:

- activitatea fungicidă EN 13624:2021 în condiții de murdărie, pentru tulpinile *Candida albicans* ATCC10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC16404, concentrație 100%;

- activitatea micobactericidă EN 14348:2005 în condiții de murdărie, pentru tulpinile *Mycobacterium terrae* ATCC 15755 și *Mycobacterium avium* ATCC15769, concentrație 97%.

Făcând trimitere la standardul SR EN 14885, contestatoarea a invocat faptul că activitatea fungicidă EN 13624 pentru produsul declarat conform și câștigător la acest lot a fost demonstrată la o concentrație de 100%, deși standardul prevede maximum 97%, rezultând o testare a produsului cu deviere de la standard-motiv pentru care trebuia declarat neconform, produsul nefiind testat conform condițiilor obligatorii de testare pentru produsele gata de utilizare; -activitatea micobactericidă EN 14348 pentru produsul declarat conform și câștigător la acest lot a fost demonstrată la o concentrație de 97%, deși standardul prevede maximum 80%, rezultând o testare a produsului cu deviere de la standard-motiv pentru care trebuia declarat neconform, produsul nefiind testat conform condițiilor obligatorii de testare pentru produsele gata de utilizare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, în ceea ce privește standardul de testare de 97% pentru activitatea fungicida EN 13624:2021, în fișa tehnică a produsului acesta este de 98 %, produsul fiind folosit ca atare nediluat. În Avizul nr. 4818 B10/02/12.24 sunt trecute concentrațiile de 97% pentru activitatea micobactericida/tuberculocida EN 14348:2005, în condiții de murdărie și cea de 100% pentru activitatea fungicida EN 13624:2021, la evaluarea tehnică ținându-se cont de avizul eliberat de Comisia de Biocide din cadrul MS.

Consiliul constată că, față de mențiunile din standard, nu se poate determina cum anume a considerat autoritatea contractantă îndeplinirea cerințelor vizavi de concentrațiile maxime care ar fi trebuit respectate. De asemenea, nu rezultă care sunt motivele pentru care apreciază că nu era necesară respectarea concentrațiilor din standard și puteau fi luate în considerare cele din aviz. Aceasta a susținut că are în vedere concentrațiile din aviz, însă nu a clarificat abaterile vizavi de standard în privința concentrației.

Din nou, se constată că, deși conform avizului prezentat, nu erau îndeplinite cerințele din standard, autoritatea nu a lămurit cu ofertanta modul de acoperire a cerințelor la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel fiind, este necesară lămurirea și a acestor aspecte de către achizitoare.

Contrar susținerilor ... SRL, oferta nu putea fi respinsă anterior clarificării aspectelor neconcordanțe, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului

nr. 395/2016, însă în situația în care ofertanta ... SRL nu dovedește că era avizată conform cerințelor din standardul SR EN 14885, mai sus analizate, oferta trebuie respinsă.

În privința lotului 6 *Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare* au fost aduse critici produsului oferat de ... SRL.

Contestatoarea a susținut că Din avizul produsului ... 800, cu nr. 3658BIO/01/12.24, emis în data de 15.04.2022, reiese că produsul nu prezintă testarea pentru eficacitatea virucidă conform EN 14476+A2:2019, pentru tulpinile Poliovirus și Murine Norovirus, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, ci doar pentru tulpina Adenovirus, un produs care prezintă testare doar pentru o tulpină dintre cele 3 tulpini standard obligatorii având doar un efect parțial virucid și anume doar inactivează Adenovirus, nefiind posibilă declararea acestui produs ca având efect virucid.

Consiliul constată că, pentru metoda de testare conform NF EN 14476+A2:2019, pentru tulpina Adenovirus tip 5m Adenoid tulpina 75ATCC VR-5 p 13, și pentru metoda de testare conform NF EN 14476+A1 (octombrie 2015) 0,3 g/l albumina bovina, pentru tulpinile Poliovirus de tip 1 SABIN Lsc-2ab și Norovirus murin, în avizul nr. 3658BIO/01/12.24 din 26.03.2024, se menționează: *Inactivează virus*.

Din nou se poate observa, din punctul de vedere asupra contestației, că analiza autorității contractante a avut în vedere alte documente, respectiv rapoarte de testare, deși, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca produsul să fie avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Autoritatea contractantă depune atașat punctului de vedere avizul nr. 3658BIO/01/12.30 din 12.03.2025, susținând că acesta reprezintă o rescriere a avizului din 26.03.2024, și nu concluzii ale unor noi teste, fără însă a fi probate cele susținute.

Or, față de situația expusă, Consiliul determină că achizitoarea trebuia să obțină informații din care să rezulte cu claritate în baza căror rapoarte de testare a fost modificată activitatea conform standardului EN 14476 din "inactivează virus" în "virucidă", ținând seama de faptul că avizul din propunerea tehnică era emis la data de 26.03.2024.

Așadar, pe de o parte, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare rapoartele de testare câtă vreme avizul prezentat nu cuprindea respectivele testări, iar în ceea ce privește raportul de testare emis în anul 2025 trebuia stabilit cu claritate dacă a avut în vedere aceleași testări ca și cel depus în propunerea tehnică.

Luarea în considerare a unor documente modificate pe parcursul evaluării ofertelor ar conduce la avantajarea în mod nepermis a ... SRL.

Totodată, achizitoarea nu a demonstrat că "inactivează virus" = virucid în cazul în care efectul este demonstrat pentru cele trei tulpini.

Or, câtă vreme Comisia Națională pentru Produse Biocide în avizul din 26.03.2024 a menționat "inactivează virus" pentru testarea conform

EN 14476 și ulterior în avizul din data de 12.03.2025 a menționat "virucidă", situația avizării pentru testarea amintită trebuia clarificată de comisia de evaluare.

Având în vedere necesitatea lămuririi aspectelor de mai sus, contrar susținerilor contestatoarei, oferta ... SRL nu trebuia respinsă, anterior adresării de clarificări conform art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și analizării răspunsurilor primite.

Un ultim set de critici din contestație privește modul de realizare a analizei comparative, ... SRL apreciind că, în mod nelegal, a fost luată în considerare formula de calcul care a avut la bază pentru dezinfectia igienică 1,5 ml/procedură și pentru dezinfectia chirurgicală 3 ml.

Cum a arătat și contestatoarea, în cuprinsul avizului 3658BIO/01/12.24 pentru produsul ... 800, la pct. IX Eficacitate s-a prevăzut: pentru activitatea bactericidă EN 1500:2013, frecarea igienică a mâinilor faza 2, etapa 2, concentrația de 1,5 ml în timpul de acțiune de 30 secunde; pentru activitatea bactericidă EN 12791:2016+A1:2017 dezinfectia chirurgicală a mâinilor, faza 2, etapa 2, concentrația: nediluat, timpul de acțiune 2x45 secunde=90 secunde.

De asemenea, la cap. X Indicații de utilizare, s-a prevăzut, pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, doza de aplicare 1,5 ml nediluat și pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor, doza de aplicare: nediluat.

La dosarul cauzei, ... SRL a depus rapoarte de testare din care rezultă modul în care a fost testată activitatea bactericidă și numărul porțiilor necesare dezinfectiei, apreciind că ar fi trebuit luată în considerare o cantitate mult mai mare de produs pentru dezinfectia prin frecare a mâinilor și pentru dezinfectia chirurgicală.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Deoarece si in cazul dezinfectiei igienice si in cazul dezinfectiei chirurgicale in rapoartele de testare regăsim sintagma "porții" si observând ca CNPB - emitentul avizului pentru dezinfectia igienica a considerat ca porții de 1,5 ml poate insemna si o singura porție inserând in aviz 1,5 ml pentru acest efect (in baza si conform avizului avand obligația sa utilizam produsul) am considerat si noi, analizand documentele depuse de ofertant (raportul de testare EN 12791), prin deducție logica faptul ca necesarul pentru dezinfectia chirurgicala este de 3 ml.

Apreciem deci ca este corect raționamentul de formare a prețului prin media aritmetica. Avem si confirmarea ca raționamentul nostru este unul corect, din ultima varianta de aviz a produsului (avizul rescris nr. 3658BIO/1/12.30 atașat) rezultând un necesar de 1,5 ml dezinfectie igienica si un necesar de 3 ml pentru dezinfectia chirurgicala.

Consiliul, analizând cele de mai sus, apreciază a fi judicioase cele susținute de contestatoare, în acest sens fiind relevant de amintit decizia Consiliului nr. 371/C1/17, 242 din 14.02.2024, pronunțată într-o speță similară în care s-au reținut, între altele:

În Avizul 19422682 din data de 23.04.2020 (pag. 339), emis de WHU GmbH Germania, laborator acreditat pentru analiza apei, igienă, mediu, se concluzionează: „*Promanum Pure, Pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor în domeniul medical: Mâinile uscate se umezesc cu 3 ml de Promanum pure și se freacă timp de 90 secunde după procedura clasică, menținându-le suficient de umede*”. Anexa la raportul de încercare 19422601 din data de 18.12.2019 (pag. 352), care a stat la baza Avizului 19422682, precizează: „*Metoda de testare cu Promanum pure: În mâinile goale, uscate, se toarnă 3 ml de produs, după care se freacă mâinile cu putere timp de 90 de secunde, până la încheietura mâinilor, după metoda clasică de dezinfectare a mâinilor. Înainte ca mâinile să se usuce, se adaugă porții de câte 3 ml de produs*”.

În contextul arătat, Consiliul constată că, în nici unul dintre documentele arătate mai sus, nu se regăsește cantitatea de produs la timpul de acțiune, iar fără cantitate nu poate fi calculat prețul pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Analizând terminologia utilizată în Avizul nr. 2674BIO/01/12.24 (timpul de acțiune 90 sec), Anexa la raportul de încercare 19422601 din data de 18.12.2019 „*În mâinile goale, uscate, se toarnă 3 ml de produs, după care se freacă mâinile cu putere timp de 90 de secunde, până la încheietura mâinilor, după metoda clasică de dezinfectare a mâinilor. Înainte ca mâinile să se usuce, se adaugă porții de câte 3 ml de produs*”, Consiliul reține că ceea ce se poate identifica este cantitatea unei doze (3 ml) și durata unui ciclu (90 secunde), însă nu se poate determina care este numărul de doze necesar/ciclu de dezinfecție, astfel încât să se asigure că mâinile sunt menținute umede pe parcursul celor 90 secunde.

Raționamentul de mai sus se regăsește în Decizia Curții de Apel Cluj nr. 1087/2023, pronunțată în dosarul nr. 805/33/2023: «În ceea ce privește motivul de neconformitate a ofertei expus în raportul procedurii referitor la faptul că nu este specificată cantitatea de produs la timpul de acțiune, iar fără cantitate nu poate fi calculat prețul pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală, Curtea reține că în mod greșit CNSC a concluzionat analizând capitolul ..X. Indicații de utilizare” din avizul de punere pe piață nr. BIO/01/12.24 (f.306 dos CNSC) și raportul de testare conform standardului EN 12791 (2016 + A1 2017) (f.338 dos CNSC) că se poate determina cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor (CNSC concluzionând că pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală cu produsul oferat de este nevoie de o cantitate de 2x 30 ml -posibilă eroare materială având în vedere că în raportul de testare se menționează o cantitate de produs de 3 ml).(...

Curtea reține că ceea ce se poate identifica este cantitatea unei doze (3 ml), numărul de cicluri necesare (2) și durata unui ciclu (45 secunde), însă nu se poate stabili care este numărul de doze necesar pentru fiecare ciclu de dezinfecție astfel încât să se asigure că mâinile sunt menținute umede pe parcursul celor 45 secunde. (...)

In acest context, Curtea apreciază că, în vederea asigurării respectării conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, în scopul verificării ulterioare a propunerii financiare, este necesar ca autoritatea contractantă să

solicite clarificări ofertantului SRL cu privire la propunerea tehnică, în vederea asigurării că:

a) dispune de suficiente elemente pentru a putea calcula prețul pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor.

Autoritatea contractantă va ține seama cu ocazia reevaluării ofertei SRL de eventuala incidență a dispozițiilor art. 134 alin. 5, 6 din HG 395/2016».

Așadar, Consiliul, în decizia amintită, invocând și decizia Curții de Apel Cluj, a concluzionat că, în realizarea analizei comparative, este relevant de stabilit cantitatea de produs necesară dezinfecției, cum a subliniat și contestatoarea. Prin urmare, trebuia determinat de autoritatea contractantă numărul de porții necesar a fi aplicate pentru obținerea rezultatelor produsului pentru activitatea bactericidă.

Se reține că, în caietul de sarcini, pentru lotul 6, s-a prevăzut că Analiza comparativa va avea în vedere **prețul unei proceduri de dezinfectie igienica si chirurgicala** in condițiile respectării cerințelor obligatorii mentionate la "Caracteristici tehnice".(se va efectua media aritmetica intre prețul unei proceduri de dezinfectie igienica si prețul unei proceduri de dezinfectie chirurgicala).

Cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, inclusiv clarificările adresate și referirea la ultima variantă a avizului nu sunt suficiente pentru determinarea cantității de produse necesară dezinfecției, astfel că este necesar să se solicite clarificări suplimentare ... SRL cu privire la propunerea tehnică, în vederea asigurării de elemente certe pentru calcularea prețului pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție.

Se constată astfel că se impune o reevaluarea a ofertei ... SRL, pentru lotul 6.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la acceptul punerii la dispoziția sa a avizelor/ actelor de comercializare pe teritoriul României a produselor oferite de cei doi operatori economici câștigători, pentru loturile 4 și 6, Consiliul o va respinge, ca nefondată, dat fiind că, din conținutul contestației, rezultă că societatea contestatoare este deja în posesia respectivelor avize pentru produsele oferite de ... SRL, pentru lotul 4, și ... SRL, pentru lotul 6, o astfel de măsură în sarcina achizitoarei nefiind justificată.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația formulată de ... SRL și va fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 4, și ofertei ... SRL, pentru lotul 6.

Trecând în continuare la analiza celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva evaluării efectuate ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, pentru lotul 1, ... SRL, pentru lotul 5, și ... SRL și ... SRL, pentru lotul 6.

O primă critică privește neconformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei ... SRL, pentru lotul 1 *Detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice*.

În caietul de sarcini din 05.06.2025, s-au solicitat următoarele caracteristici tehnice pentru acest lot:

(...)

b) Sa prezinte un spectru de activitate : bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. nr. 854/21.03.2022, privind modificarea si completarea Ord. MS nr. 1761/2021, dovedit prin standardele cuprinse in EN 14885/2022 si anume pentru acțiune:

(...)

- Micobacterică EN 14348 (2/1)), timp de contact 60 min., reducere lg. > 4.0

- Virucidă: EN 14476 (2/1)" timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4.0;

(...)

Dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

În cadrul propunerii tehnice pentru lotul 1, ... SRL a depus avizul nr. 6364BIO/02/12.24, pentru produsul ... Plus, în care pentru activitatea micobacterică conform standardului EN 14348:2005 și virucidă conform standardului EN 1476, se menționează testarea în *condiții de murdărie*.

La dosarul cauzei, contestatoarea a depus sesizarea transmisă Comisiei Naționale pentru Produse Biocide în legătură cu avizul pentru produsul ... Plus, în sensul existenței unor neconcordanțe între mențiunile din aviz și rapoartele de testare.

De asemenea, a fost depus răspunsul comisiei nr. 810/16.10.2024, în care se menționează că înscrisurile din avizul nr. 6364BIO/02/12.24 al produsului ... Plus au fost actualizate urmare a testelor de eficacitate micobactericid/tuberculocid și virucid depuse de deținătorul de aviz. Ședința comisiei a avut loc în data de 14.10.2024, ulterior datei limită de depunere a ofertelor (13.06.2024).

Față de cele de mai sus, ținând seama de înscrisurile aflate la dosarul cauzei atașat contestației, este de reținut, astfel cum s-a arătat și în soluționarea contestației formulate de ... SRL, că achiziția trebuia să obțină informații din care să rezulte cu claritate în baza căror rapoarte de testare au fost stabilite activitățile micobacterică conform standardului EN 14348:2005 și virucidă conform standardului EN 14476, pentru testarea în *condiții de murdărie*, astfel încât operatorul economic să nu fie avantajat în situația în care activitățile din aviz au fost demonstrate pe baza unor informații ulterioare datei limită de depunere a ofertelor.

În situația în care apreciază necesară, pe lângă lămurirea acestor aspecte cu ofertanta, autoritatea contractantă, pentru evaluarea

corespunzătoare a ofertei, se poate adresa ea, însăși, Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

O altă ofertă criticată este cea depusă de ... SRL, pentru lotul 1, produsul ofertat fiind ... Premium.

Din analiza avizului nr. 5832BIO/02/12.24 din 26.03.2024, rezultă că activitatea fungicidă conform standardului EN13624 este testată și, de asemenea, activitatea micobacterică este testată fiind prevăzută activitatea tuberculocidă conform EN 14348 pentru tulpina *Mycobacterium terrae*, astfel că nu pot fi determinate, raportat la singura mențiune din contestație potrivit căreia „produsul este neconform întrucât avizul TP2 nu conține nicio referire la eficacitățile Fungicidă EN 13624 și micobactericidă 14348”, motivele pentru care mențiunile din aviz nu sunt suficiente. Consiliul nu poate construi motivarea în locul contestatoarei în condițiile în care nu au fost invocate minime informații legate de cele două testări, deși aceasta s-a aflat în posesia avizelor în discuție.

În ceea ce privește activitatea virucidă, conform EN 14476, pe tulpina *Poliovirus*, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că, întrucât tulpina *Murine Norovirus* este menționată de două ori în aviz, este în fața unei erori de redactare, cea de-a doua tulpină fiind *Poliovirus*, or, această eroare trebuia explicată și dovedită de ofertant, prin depunerea unor înscrisuri în susținere de la emitentul actului. Comisia de evaluare nu poate lua în considerare testarea *Poliovirus* fără a avea la dispoziție probe certe din care să rezulte eroarea la care face referire.

Vizavi de necesitatea acoperirii parțiale a testării, este de reținut că, atâta vreme cât s-a solicitat în caietul de sarcini respectarea standardului EN 14885/2022 care, pentru activitatea virucidă face trimitere la standardul EN 14476 nu putea fi acceptată îndeplinirea cerinței doar pe anumite tulpini. Tocmai pentru faptul că nu au fost indicate tulpinile pe care trebuie efectuată testarea, respectarea standardului presupunea acoperirea tuturor tulpinilor. În cuprinsul contestației, ... SRL a înscris extras din standardul EN14476:2013 care face referire la toate cele trei tulpini (*Poliovirus*, *Adenovirus* și *Murine Norovirus*).

Cum s-a arătat și în analiza contestației ... SRL, câtă vreme au fost solicitate avizele emise de Comisia Națională pentru Biocide, acestea sunt documentele pe baza cărora urma a se realiza evaluarea. Autoritatea contractantă, în situația în care constata neconcordanțe între aviz, rapoarte de testare și fișa tehnică a produsului trebuia să solicite lămurirea acestora, cu specificația că evaluarea trebuia să aibă în vedere elemente anterioare datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât să nu se determine avantajarea nepermisă a completării propunerilor tehnice.

Astfel fiind, se constată o evaluare superficială a propunerii tehnice a ... SRL vizavi de caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, fiind necesară dispunerea reevaluării acestei oferte, pentru lotul 1.

De asemenea, cele de mai sus rămân valabile și în privința ofertei ... SRL, depusă pentru lotul 1, această societate ofertând același produs ca și ... SRL, respectiv ... Premium, în privința avizului nr. 5832BIO/02/12.24 din 01.10.2021, constatându-se aceleași aspecte neclare.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei depuse de ... SRL, pentru lotul 5 *Dezinfectant clorigen de nivel înalt pentru suprafețe*, Consiliul constată că, în caietul de sarcini pentru acest lot, s-a prevăzut:

Caracteristici tehnice :

(...)

b) Sa prezinte un spectru de activitate : bactericid, Micobactericid, fungicid, virucid, Sporid, conform prevederilor dispuse prin Ord. nr. 854/21.03.2022, privind modificarea si completarea Ord. MS nr. 1761/2021.dovedit prin standardele cuprinse in EN 14885/2022 si anume pentru acțiune:

(...)

- **Sporicidă: EN 17126** (2/1), timp de contact < 15 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4.0

(...)

l) Sa fie eficient in concentrația uzuala si in prezenta substanțelor interferențe (sânge, puroi, voma, materii fecale, apa dura, materii organice).

În cadrul propunerii tehnice, a fost depus de către ... SRL, pentru produsul ofertat, ..., avizul nr. 2032BIO/04/12.24 din 11.10.2021, în cadrul căruia, pentru activitatea sporicidă conform EN 17126, este indicată testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cererus*, *în condiții de curățenie*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la cel de-al doilea aviz depus în cadrul propunerii tehnice de către ... SRL, pentru același produs, aviz depus și de ... SRL, nr. 5132BIO/02/12.24 din 16.06.2023, în care, la cap. Indicații de utilizare, se menționează și "ștergere, imersie, *în condiții de murdărie*", inclusiv pentru activitatea sporicidă. Or, cerința din caietul de sarcini privea activitatea sporicidă conform EN 17126, care, coroborat cu cerința de la lit. l), presupunea ca produsul să fie testat și să se demonstreze *eficacitatea* acestuia, pe tulpinile indicate în standard, *în condiții de murdărie*. Posibilitatea *utilizării* produsului în condiții de murdărie nu echivala cu demonstrarea eficacității solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel fiind, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări pentru a lămuri modul de îndeplinire a cerinței mai sus analizate pentru produsul ofertat de ... SRL.

De asemenea, contestatoarea a criticat și oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 6, susținând că produsul ofertat nu îndeplinește eficacitatea

bactericidă în condițiile prevăzute de standardul EN 12791, nefiind evidențiate ambele testări, respectiv imediat și pentru efectul la 3 ore.

Consiliul constată că, într-adevăr, în avizul nr. 3658BIO/01/12.24 din 26.03.2024, pentru produsul ... 800, este menționată eficacitatea pentru activitatea bactericidă conform EN 12791:2016, pentru flora normală a mâinilor, fără indicarea testării la efectul imediat și/sau trei ore, însă ținând seama de rapoartele de testare relevă ambele testări o reevaluare a ofertei nu se impune.

Societatea contestatoare nu a depus vreo minimă dovadă din care să rezulte că nu ar fi fost efectuate ambele testări, iar faptul că în avizul emis de Comisia Națională pentru Biocide nu sunt evidențiate aceste detalii nu înseamnă că nu puteau fi verificate informațiile din rapoartele de testare, câtă vreme avizul indică eficacitatea solicitată în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate dispune în sarcina autorității contractante o reevaluare a ofertei ... SRL pentru lotul 6 fără a exista vreo probă care să demonstreze că nu au fost efectuate testările în discuție.

De asemenea, s-a susținut greșita evaluare financiară a ofertei ... SRL pentru lotul 6. Vizavi de acest aspect rămân valabile cele reținute în motivarea contestației formulate de ... SRL, concluzionându-se că, în realizarea analizei comparative, este relevant de stabilit cantitatea de produs necesară dezinfecției. Prin urmare, trebuia determinat de autoritatea contractantă numărul de porții necesar a fi aplicate pentru obținerea rezultatelor produsului pentru activitatea bactericidă.

Un ultim set de critici privește produsul ofertat de ... SRL, pentru lotul 6, contestatoarea ... SRL susținând că produsul nu îndeplinește cerința In cazul in care produsul este exclusiv pe baza de alcool etilic/etanol este necesara denaturarea produsului conform prevederilor Legii nr. 227/2015 si a HG nr. 1/2016.

Consiliul constată că, în susținerea îndeplinirii cerinței, în cererea de intervenție, ... SRL a invocat depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a următoarelor documente:

1. Decizia de includere pe lista de substanțe active și furnizori în baza articolului 95 (1) din Regulamentul UE nr. 582/2012 a ... pentru substanța etanol denaturat (nr. CAS 64-17- 5) aflat în compoziția produsului ... Pro-... Plus-pag. 56-59 din propunerea tehnică;

2. Declarația de conformitate a producătorului ... care precizează: "... PRO ..., ... PRO ... PLUS, ... SPRAY are în compoziție 2 tipuri de substanțe alcoolice: alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generala cu alcool izopropilic și alte două substanțe"-pag. 95-96 din propunerea tehnică.

3. Fișa cu date de securitate a substanței etanol (alcool etilic) nr. CAS 64-17-5-produsă de ...-pag. 97-100 din propunerea tehnică.

Analizând documentele amintite, Consiliul constată că, într-adevăr, în fișa cu datele de securitate și în declarația de conformitate, se face referire la *alcoolul etilic denaturat*, astfel cum susține intervenienta.

Pe de altă parte, însă, se poate observa că, în decizia de includere pe lista de substanțe active și furnizori în baza articolului 95 (1) din Regulamentul UE nr. 582/2012 a ..., substanța activă este etanol: CAS-64-17-5, fiind întemeiate cele afirmate de ... SRL în concluziile scrise, în sensul în care acest document indică doar substanța activă "etanol", fără vreo legătură cu realizarea denaturării substanței active.

În Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal din 06.01.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, SUBSECȚIUNEA a 2-a Scutiri pentru alcool etilic și alte produse alcoolice, s-a prevăzut:

78.

(1) În înțelesul art. 397 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, prin **alcool etilic complet denaturat** se înțelege alcoolul etilic denaturat cu eurodenaturantul prevăzut la alin. (2), precum și cu denaturanții comunicați Comisiei Europene și acceptați de către aceasta și celelalte state membre.

(2) În România, formula admisă a fi utilizată pentru denaturarea completă a alcoolului, în concentrație pe hectolitr de alcool pur, este următoarea: izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 1 litru (chimic pur), metiletilcetonă (butanonă) (nr. CAS 78-93-3) 1 litru (chimic pură) și benzoat de denatoniu (nr. CAS 3734-33-6) 1 gram (chimic pur).

(3) În aplicarea art. 397 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, substanțele admise pentru denaturarea alcoolului etilic destinat a fi utilizat pe teritoriul României pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate consumului uman, substanțele admise pentru denaturarea acestuia, în concentrație pe hectolitr de alcool pur, sunt cel puțin două din următoarele:

a) pentru produsele cosmetice:

1. dietilftalat (nr. CAS 84-66-2) 0,1 litri (chimic pur);
2. ulei de mentă 0,15 litri;
3. ulei de lavandă 0,15 litri;
4. benzoat de benzil (nr. CAS 120-51-4) 5 litri (chimic pur);
5. izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 2 litri (chimic pur);
6. 1,2 propandiol (nr. CAS 57-55-6) 2 litri (chimic pur);
7. terțbutanol (nr. CAS 75-65-0) 80 grame (chimic pur);
8. benzoat de denatoniu (nr. CAS 3734-33-6) 1 gram (chimic pur);

(...)

b) pentru alte produse decât cele cosmetice:

1. alcoolii superiori 3 kg;
2. violet de metil (nr. CAS 8004-87-3; C.I. 42535) 0,1 grame (chimic pur);
3. monoetilenglicol (nr. CAS 107-21-1) 0,35 kilograme (chimic pur);
4. salicilat de etil/metil (nr. CAS 118-61-6/nr. CAS 119-36-8) 0,06 kilograme (chimic pur);
5. albastru de metilen (nr. CAS 61-73-4; C.I. 52015) 0,35 grame (chimic pur);
6. terțbutanol (nr. CAS 75-65-0) 80 grame (chimic pur);
7. etil terțbutil eter (nr. CAS 637-92-3) 2 litri (chimic pur);
8. izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 2 litri (chimic pur).

(..)

(6) Pentru denaturarea alcoolului etilic destinat produselor cosmetice nu pot fi utilizate următoarele formule:

- a) formula de denaturare care cuprinde doar uleiul de lavandă și uleiul de mentă; și
- b) formula de denaturare care cuprinde doar uleiul de mentă și 1,2 propandiol.

(7) Pentru alcoolul etilic destinat altor produse decât cele cosmetice nu poate fi utilizată formula de denaturare care cuprinde doar albastrul de metilen și violetul de metil.

(8) Operatorii economici utilizatori de alcool parțial denaturat, care, din motive sanitare, tehnice sau comerciale, nu pot folosi alcoolul parțial denaturat cu substanțele prevăzute la alin. (3), pot solicita avizul laboratorului vamal pentru utilizarea de către antrepozitele fiscale din România a substanțelor pe care ei le propun. Solicitarea trebuie să cuprindă motivele pentru care este necesară aprobarea aceluiași denaturant specific și descrierea componentelor de bază ale denaturantului propus, precum și declarația pe propria răspundere a faptului că celelalte componente ale produsului în care se utilizează alcoolul parțial denaturat nu intră în reacție cu substanțele propuse ca denuranți, astfel încât să anuleze denaturarea. Acest aviz este eliberat numai pe baza analizelor de laborator efectuate mostrelor de alcool etilic parțial denaturat cu substanțele respective prezentate de producătorii în cauză. Avizul stă la baza documentației necesare eliberării autorizației de utilizator final.

(9) Operatorii economici utilizatori de alcool parțial denaturat, care au primit avizul laboratorului vamal pentru utilizarea unor substanțe de denaturare a alcoolului etilic, altele decât cele prevăzute la alin. (3), pot efectua achiziții de alcool etilic astfel denaturat și de la antrepozite fiscale din alte state membre.

(10) În înțelesul art. 397 alin. 91) lit. b) din Codul fiscal, prin produse destinate consumului uman se înțelege produsele alimentare astfel cum sunt definite la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare.

În declarația de conformitate depusă de ... SRL s-a prevăzut alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generală cu alcool izopropilic și alte două substanțe, însă nu rezultă care ar fi procedura și legislația aplicabilă și care a fost respectată la denaturarea produsului, astfel încât să poată fi verificată respectarea cerinței. În cazul în care produsul este exclusiv pe baza de alcool etilic/etanol este necesară denaturarea produsului conform prevederilor Legii nr. 227/2015 și a HG nr. 1/2016.

Într-adevăr, în fișa cu datele de securitate ale produsului etanol de origine agricolă denaturat (pag. 96-100 din propunerea tehnică) este menționată o substanță denaturantă [metiletilcetonă (butanonă) (nr. CAS 78-93-3)], însă în fișa tehnică de securitate a produsului oferit, ... Pro ... Plus, pag. 19-26 din propunerea tehnică, este menționat etanol: CAS-64-17-5, nu etanol denaturat, astfel că trebuiau obținute documente din care să rezulte legătura dintre documentele prezentate și determinat cu certitudine dacă produsul oferit îndeplinește cerința amintită.

Se constată astfel că este necesară reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 6.

În considerarea celor prezentate, se constată necesitatea dispunerii reevaluării ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, pentru lotul 1, ofertei ... SRL, pentru lotul 5, și ofertelor ... SRL și ... SRL, pentru lotul 6.

Pentru considerentele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ... SRL, pentru lotul 6.

Vizavi de solicitările ... SRL privind asigurarea accesului la documentele din propunerile tehnice criticate, de către autoritate sau Consiliu, acestea vor fi respinse, dat fiind că avizele la care a făcut referire au fost atașate contestației, așadar, societatea contestatoare este deja în posesia acestora, iar pe altă parte, în ceea ce privește declarațiile de conformitate și fișele de securitate depuse de ... SRL, au fost luate în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de această societate. S-a avut în vedere depunerea declarațiilor de confidențialitate inclusiv de la producători și/sau distribuitori. De altfel, în același sens a procedat și ... SRL. Consiliul a ținut seama de solicitările formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea contestatoarei nu a fost pus la dispoziție.

Referitor la modul în care s-a transmis punctul de vedere către contestatoare, Consiliul reține că, deși în mod greșit a fost transmis în format anonimizat, dispozițiile legale făcând referire la restricționarea accesului la documentele declarate de operatorii economici confidențiale, nu la cele ale achizitoarei, acest mod de transmitere a punctului de vedere nu a împiedicat soluționarea cauzei, întrucât, din contestație și din documentele atașate acesteia, rezultă că operatorului economic a avut acces la informațiile care au stat la baza evaluării ofertelor criticate.

În ceea ce privește cererea contestatoarei vizavi de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației, Consiliul constată că a fost depusă factura seria 2 nr. 065 din 20.03.2025, în sumă de 2900 lei, din partea Cabinet de avocat ..., și dovada plății acesteia de către ... SRL.

Fiind întemeiate criticile din contestație, va fi admisă cererea și va fi obligat Spitalul Clinic de ... „Dr. ...” ... la plata către această societate a sumei de 2900 lei, reprezentând onorariu avocat.

În privința cererii de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor determinate de formularea întâmpinării, se reține că atașat întâmpinării nr. 225/01.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21158/02.04.2025, ... SRL a depus factura seria 2 nr. 069 din 02.04.2025, în sumă de 2.900,00 lei, reprezentând „*Onorariu asistare și reprezentare juridică apărare intervenția S. ... SRL dos. CNSC nr. .../C9/2025*”, însoțită de copia ordinului de plată nr. 158, emis de BRD Goupe Societe Generale, în data de 02.04.2025.

Ținând seama de documentele întocmite pentru a răspunde cererii de intervenție, Consiliul va reduce onorariu avocațial și va obliga ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 1000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Spitalul Clinic de ... „Dr. ...” ..., și anulează procesele-verbale de evaluare tehnică, în privința ofertelor depuse de ..., pentru lotul 4, și ... SRL, pentru lotul 6, și procesul-verbal de evaluare financiară pentru oferta ... SRL, pentru lotul 6, raportul procedurii de atribuire nr. 2115/13.03.2025, în privința ofertelor amintite, și comunicările privind rezultatul procedurii, transmise operatorilor economici admisibili pentru loturile 4 și 6. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 4, și a ofertei ... SRL, pentru lotul 6, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru cele două loturi, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, solicitarea privind obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la ofertele criticate.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Spitalul Clinic de ... „Dr. ...” ..., și anulează procesele-verbale de evaluare tehnică, în privința ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, pentru lotul 1, ofertei ... SRL, pentru lotul 5, și ofertelor ... SRL și ... SRL, pentru lotul 6, procesul-verbal de evaluare financiară în privința ofertei ... SRL, pentru lotul 6, raportul procedurii de atribuire nr. 2115/13.03.2025, în privința ofertelor amintite, și comunicările privind rezultatul procedurii, transmise operatorilor economici admisibili pentru loturile 1, 5 și 6. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru lotul 1, ofertei ... SRL, pentru lotul 5, și ofertelor ... SRL și ... SRL, pentru lotul 6, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru cele trei loturi, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, solicitarea privind obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la ofertele criticate.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei ... SRL referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației și obligă Spitalul Clinic de ... „Dr. ...” ... la plata către această societate a sumei de 2900 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite cererea de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor determinate de formularea întâmpinării nr. 225/01.04.2025 și obligă ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, pentru lotul 6, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...