

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44174/24.08.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înscrisă în ..., reprezentată legal prin - președinte și convențional de AVOCAT ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 32175/16.08.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție de servicii sociale acordate în regim de îngrijire la domiciliu pentru 76 de persoane adulte cu dizabilități*” pentru lotul 9 „*Serviciul de îngrijire la domiciliu a persoanelor adulte cu dizabilități - zona ...*”, anunț de publicitate SEAP nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea, în parte, a deciziei autorității contractante, în ceea ce privește atribuirea lotului 9: *Serviciul de îngrijire la domiciliu a persoanelor adulte cu dizabilități - zona*

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu consecința atribuirii punctajului maxim, în favoarea sa, la cap.V.1.2, punctele B1 și B2 și reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ..., cu privire la faptul că oferta sa fost declarată necâștigătoare, solicitând adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

1. Contestatoarea susține că pentru lotul nr. 9, în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... (lider de asociere) - ... - Asociat.

Aceasta consideră că în mod neîntemeiat această ofertă a fost declarată câștigătoare, întrucât conform dispozițiilor art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/02.06.2016, legea permite asocierea operatorilor economici, în vederea îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini însă, condiția esențială este ca asociatul care deține autorizația/licența solicitată să fie cel care execută partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Ofertantul câștigător (liderul de asociere - „...”) nu deține o autorizare/licențiere pentru desfășurarea serviciilor de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități. Această licențiere este deținută de către asociatul ... însă, în conformitate cu contractul de asociere, asociatul „...” nu este numită să execute partea din contract referitoare la îngrijirea la domiciliu a persoanelor cu dizabilități.

Prin urmare, apreciază că principiul proporționalității nu este respectat, cerința legală nu este îndeplinită, iar asocierea nu este eligibilă pentru desfășurarea acestui gen de serviciu social.

Totodată, menționează că sediul asociatului „...” este în ... și nu în ..., unde urmează să se desfășoare serviciile de îngrijire a persoanelor cu dizabilități.

Prin urmare, contestatoarea susține că nu rezultă dacă această asociere este o asociere în fapt și de esență, dacă are capacitatea reală să presteze serviciile de îngrijire la domiciliu, sau este doar o asociere de formă, prin care liderul de proiect „...” își asigură cerința legală de a deține o licență de specialitate în domeniu, prin asociere.

Astfel, consideră că această asociere nu beneficiază de resursele umane de specialitate și de capacitățile reale pentru a îndeplini serviciile de îngrijire la domiciliu pentru persoanele adulte cu dizabilități și nu îndeplinește cerințele legale impuse prin dispozițiile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/02.06.2016.

2) În ceea ce privește criteriul de calitate, petenta consideră că beneficiază de servicii de calitate și vechime superioare celor deținute de Asocierea „...” - „...”, după cum urmează:

a) La punctul B.1, ofertantul câștigător a fost punctat cu 15 puncte, autoritatea contractantă considerând, în mod greșit, că deține peste 5 servicii licențiate, însă după părerea sa ar fi trebuit să fie punctat numai cu 10 puncte.

Prin prisma acestui criteriu se punctează serviciile similare licențiate, petenta subliniind că din acest punct de vedere are o vechime și o experiență net superioare celei care se cere prin caietul de sarcini, dar și raportat la experiența contraofertantului.

b) La punctul B.2., capacitatea experiențială în furnizarea de servicii sociale de îngrijire la domiciliu pentru persoanele adulte cu

dizabilități este dovedită prin depunerea deciziei de înființare a serviciului social emisă de organul de conducere al furnizorului de servicii.

La descrierea factorului de calitate se detaliază motivul pentru care se solicită experiență în domeniul îngrijirii persoanelor cu dizabilități, pentru protejarea categoriei vulnerabile și în vederea luării de către autoritatea contractantă a tuturor măsurilor pentru prestarea de servicii de specialitate de calitate.

Contestatoarea subliniază că a probat vechimea și specializarea pe acest segment, respectiv că a deținut, încă din anul 2012, o locuință protejată pentru persoanele adulte cu handicap și a funcționat în parteneriat cu, ceea ce o califică ca prestator de servicii mult mai complexe și ca resursă umană cu experiență îndelungată în domeniu, care poate face față unor situații mult mai complicate și mai complexe.

... ..arată că funcționează încă din anul 2001 și este specializată în servicii sociale diverse, iar în prezent funcționează cu un număr de aproximativ 200 de angajați calificați pe diferite segmente ale nevoilor sociale, deținând în prezent 25 de licențe pe diferite servicii sociale, iar în anul 2016 a devenit o Asociație de utilitate publică.

Drept urmare, consideră că toate datele de mai sus sunt în acord deplin cu descrierea factorului de calitate din caietul de sarcini de la pag. 13 și justifică cu prisosință calificarea sa în prestarea serviciilor de îngrijire a persoanelor adulte cu dizabilități.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să admită contestația formulată, să anuleze în parte decizia autorității contractante, în ceea ce privește atribuirea lotului 9 și să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa raportat la cerințele cuprinse în caietul de sarcini, cu consecința atribuirii punctajului maxim prevăzut la cap.V.1.2, punctele B1 și B2.

Cu adresa nr. 33867/30.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45462/30.08.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere, solicitând Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile din contestație sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă, în acord cu dispozițiile art. 64 alin. (6) și art. 127 din HG nr. 395/2016, precizează că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, în conformitate cu procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, documentație de atribuire ce nu a fost contestată în perioada și intervalul de timp specificat de autoritatea contractantă în invitația de participare nr. 25905/02.07.2021.

Referitor la punctul 1 din contestația depusă de, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În cazul în care furnizorul de servicii sociale nu are experiența specifică în furnizarea de servicii sociale de îngrijire la domiciliu pentru

persoane adulte cu dizabilități, se poate lua în considerare experiența dovedită de către un alt furnizor de servicii sociale, acreditat în condițiile legii și care îndeplinește această calitate, prin încheierea unui acord de asociere. Asocierea nu are personalitate juridică și nu va putea fi tratată ca o entitate de sine stătătoare, neavând calitate de subiect de drept distinct.

Asocierea va încheia contractul cu beneficiarul, în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale conform prevederilor documentației de atribuire, în baza ofertei depuse de asociere și declarate câștigătoare, ca urmare a transmiterii comunicării rezultatului procedurii.

Fiecare asociat este responsabil individual și în solidar față de autoritatea/entitatea contractantă, fiind considerat ca având obligații comune și individuale pentru executarea contractului. Membrii asocierii înțeleg și confirmă că liderul stabilit prin acordul de asociere este desemnat de asociere să acționeze în numele său și este autorizată să angajeze asocierea în cadrul contractului.

Membrii asocierii înțeleg și confirmă că liderul asocierii este autorizat să primească dispoziții din partea autorității/entității contractante și să primească plată pentru și în numele persoanelor care constituie asocierea.

Referitor la acordul de asociere, autoritatea acceptă orice model de acord de asociere, cu respectarea clauzelor prevăzute de art. 1951 din Codul civil, iar prevederile contractului de asociere nu sunt opozabile autorității/entității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerința nr. 5 de la capitolul III. 1.1 Cerințe de calificare din invitația de participare nr. 25205/02.07.2021, a solicitat documente care dovedesc o formă de înregistrare din punct de vedere profesional prin care se dovedește capacitatea societății/asociației/fundației de a desfășura servicii sociale, respectiv actul de constituire, statutul de funcționare prin care ofertantul demonstrează că are ca obiect de activitate furnizarea serviciilor sociale și Certificatul de acreditare emis de Ministerul Muncii și Justiției Sociale prin care se atestă acreditarea ca furnizor de servicii sociale, fără să solicite alte autorizații suplimentare de furnizare servicii sociale.

Aceasta mai menționează că aceste documente solicitate au fost puse la dispoziție de toți ofertanții participanți la procedură, evaluarea acestora regăsindu-se în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 30724/04.08.2021.

Alte autorizații specifice referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului nu au fost solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea susține că nu a solicitat prin documentația de atribuire ca sediul societății/asociației/fundației să fie în localitatea unde urmează să se presteze serviciile de îngrijire la domiciliu

a persoanelor adulte cu dizabilități, acest lucru neconstituind un criteriu de calificare și/sau criteriu de calitate în evaluarea ofertelor depuse.

2. În ceea ce privește cerințele de calificare din invitația de participare - Secțiunea. V. 1.2 Criteriile de calitate lit. B1 și lit. B.2, experiența în derularea de servicii sociale diversificate, licențiate conform legii, precizează că standardizarea serviciilor sociale vine în întâmpinarea furnizorilor de servicii sociale publici sau privați de a se specializa într-un anumit domeniu de activitate cu servicii dezvoltate în conformitate cu legislația în domeniu.

Potențialul tehnic al furnizorului este demonstrat cu experiența de cel puțin 3 ani în furnizarea/prestarea de servicii sociale de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități, în regim de parteneriat public-privat sau privat.

Capacitatea experiențială în domeniul protecției persoanelor adulte cu dizabilități și implementarea standardelor specifice minime obligatorii de calitate ar reduce/diminua riscul potențial existent în cazul unui furnizor privat de servicii sociale fără experiență în acest domeniu.

Din punct de vedere organizatoric, serviciile sociale se aseamănă între ele, însă particularitatea unui serviciu social de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități este tocmai gestionarea eficientă a problematicei îngrijirii/recuperării/reabilitării persoanelor adulte cu dizabilități, problematică total diferită de a copiilor sau de a victimelor violenței domestice. Potențialul tehnic și organizatoric al furnizorilor de servicii specializați și licențiați în servicii de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități ar fi diminuat în cazul în care furnizorii ar iniția dezvoltarea de acestor tipuri de servicii. Aplicabilitatea imediată a unui alt standard de calitate, transferabilitatea resursei umane pe un nou segment de activitate, fără o specializare în prealabil, ar conduce la gestionarea inefficientă și ineficace a unui serviciu social de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități.

În cazul în care un furnizor de servicii sociale nu are experiența specifică în furnizarea de servicii sociale de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități, se poate lua în considerare experiența dovedită de către un alt furnizor de servicii sociale acreditat în condițiile legii și care îndeplinește această calitate, prin încheierea unui acord de asociere.

În ceea ce privește criteriul de calitate B1 sunt luate în considerare orice servicii sociale similare licențiate conform Nomenclatorului Serviciilor Sociale, similitudinea lor fiind data de specificul social, iar la punctul B2 sunt luate în considerare serviciile sociale specifice acordate în regim de serviciu de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități înființate.

Autoritatea arată că respectivele criterii de calitate aferente pct. B1 au fost justificate prin depunerea de copii după licențele de funcționare. Se acordă punctaj pentru orice serviciu social licențiat în condițiile legii, deoarece experiența furnizorului în furnizarea unei palete cât mai

diversificate de servicii sociale și pentru o perioadă mai mare de timp poate aduce plus valoare contractului care urmează să fie derulat, deoarece această experiență demonstrează un management optim al resurselor financiare și umane, o elaborare și punere în lucru a procedurilor, regulamentelor și metodologiilor specifice pe tipuri de servicii, diminuând astfel riscul neimplementării corespunzătoare a contractului prin potențialul transferabilității rezultatelor obținute în derularea serviciilor sociale.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea factorilor de calitate analizând documentele depuse în plicurile cu propunerile tehnice atât pentru ofertantul, cât și pentru Asocieria ... - „...”, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 31778/11.08.2021, respectiv au fost verificate licențele de funcționare ale ofertanților.

Luând în considerare documentele prezentate de ofertanți, comisia a acordat Asocierii ... - ... 15 puncte, iar 15 puncte.

Criteriile de calitate aferente pct. B2 au fost justificate prin depunerea deciziei/lot de înființare a serviciului/iilor sociale emisă de organul de conducere al furnizorului de servicii, documente care atestă furnizarea de servicii sociale acordate în regim de serviciu de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități, contracte de colaborare, după caz.

De asemenea, autoritatea precizează că rezultatul evaluării acestui criteriu de calitate se regăsește în procesul verbal nr. 31778/11.08.2021, respectiv au fost verificate documentele care atestă capacitatea experiențială în furnizarea de servicii de îngrijire la domiciliu persoane adulte cu dizabilități, respectiv:

- Asociației ... - ..., pentru experiența dovedită în furnizare de servicii de îngrijire la domiciliu persoane adulte cu dizabilități, de peste 3 ani, i s-a acordat 10 puncte.

-, pentru experiența dovedită în furnizare de servicii de îngrijire la domiciliu persoane adulte cu dizabilități, între 1 și 3 ani, i s-au acordat 5 puncte.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile din contestație sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire proprie, pe loturi, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016,

organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție de servicii sociale acordate în regim de îngrijire la domiciliu pentru 76 de persoane adulte cu dizabilități”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și, pe site-ul propriu, a invitației de participare nr. 25905/04.07.2021, împreună cu caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, valoarea estimată totală a procedurii este de maximum 1.119.328 lei fără TVA, iar cea a lotului 9 de maximum 73.640 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 40%, A - experiența personalului – pondere 30%, B1 - numărul de servicii sociale licențiate - pondere 15% și B2 - capacitatea experiențială în furnizarea de servicii sociale de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități - pondere 15 %.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 29716/28.07.2021, pentru lotul 9 au fost depuse două oferte, de către, contestatoarea din prezentul dosar, și Asociera ... (lider de asociere) -

Potrivit raportului procedurii nr. 32175/16.08.2021, ...s-a clasat pe locul 2, cu 94,98 puncte, câștigătoarea procedurii fiind Asociera ASOCIAȚIA ... (lider de asociere) - ..., cu 90 puncte.

Împotriva acestui rezultat, ...a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, ...a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ...-...a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. 2207/2021.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

... ..critică procedura de evaluare a ofertelor, respectiv modul de evaluare a criteriilor de calificare în cazul ofertei declarată câștigătoare, precum și modul de acordare a punctajelor celor două oferte.

Astfel, contestatoarea susține că liderul asocierii câștigătoare, respectiv ASOCIAȚIA ... nu deține autorizare/licențiere pentru desfășurarea serviciilor de îngrijire pentru persoane adulte cu dizabilități.

Autoritatea contractantă susține că toți ofertanții participanți au depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul are în vedere că procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice este reglementată conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr.

2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că la pct. III.1.1 Cerințe de calificare din caietul de sarcini nu se solicită o autorizare/licențiere pentru desfășurarea serviciilor de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități, singura acreditare/ autorizare/licențiere solicitată fiind cea pentru îndeplinirea cerinței 5 (pag. 8), respectiv:

„Documente care dovedesc o formă de înregistrare din punct de vedere profesional prin care se dovedește că societatea/asociația/fundația are capacitatea de a desfășura servicii sociale.

Modalitatea de îndeplinire – depunerea următoarelor documente:

Actul de constituire și statutul de funcționare prin care ofertantul demonstrează că are ca obiect de activitate furnizarea serviciilor sociale și **certificatul de acreditare emis de Ministerul Muncii și Justiției sociale prin care se atestă acreditarea ca furnizor de servicii sociale.**"

Consiliul constată că între documentele ofertei depusă de Asocieria ASOCIAȚIA ... - ... se regăsesc (pag. 4-6 din ofertă), Certificatele de acreditare seria AF nr. 000014/10.04.2014 - acordat ASOCIAȚIEI ... și seria AF nr. 001989- eliberat în anul 2015, însoțit de decizia nr. 2165/02.03.2015 - acordat ASOCIAȚIEI ..., potrivit cărora aceste asociații sunt acreditate în conformitate cu prevederile Legii nr. 197/2012 și sunt autorizate să acorde servicii sociale.

În consecință, Consiliul constată că ambii membri ai Asocierii ASOCIAȚIA ... - ... îndeplinesc cerința de calificare nr. 5, deținând fiecare Certificat de acreditare. Prin urmare, Consiliul va respinge această critică.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica referitoare la faptul că sediul ASOCIAȚIEI ... este la ..., iar serviciile urmează să se desfășoare la ..., întrucât în documentele achiziției (caietul de sarcini și anunț/invitație de participare) nu există vreo prevedere cu privire la sediul ofertanților.

În ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare B1 – numărul de servicii sociale licențiate potrivit legii, punctarea se face astfel (pag. 13 din caietul de sarcini): „între 1 și 2 servicii licențiate – 5 puncte, între 3-5 servicii licențiate – 10 puncte, peste 5 servicii licențiate – 15 puncte".

Contestatoarea susține că pentru acest factor de evaluare, ofertanta declarată câștigătoare nu trebuia să primească 15 puncte, ci 10 puncte.

În acest sens, contestatoarea invocă faptul că la paragraful anterior descrierii acestui factor de evaluare se face referire la „experiența furnizorului în derularea de **servicii similare licențiate** pentru lit. B1) și nu la numărul de servicii, în general, licențiate.

Consiliul reține că după ce se precizează algoritmul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, în caietul de sarcini, se precizează atât serviciile care vor fi punctate, cât și justificarea alegerii acestora, respectiv:

„Acest criteriu este justificat prin depunerea licențelor de funcționare. **Se acordă punctaj pentru orice serviciu social licențiat în condițiile legii**, deoarece experiența furnizorului în furnizarea unei palete cât mai diversificate de servicii sociale și pentru o perioadă mai mare de timp poate aduce plus valoare contractului care urmează să fie derulat, deoarece această experiență demonstrează un management optim al resurselor financiare și umane, o elaborare și punere în lucru a procedurilor, regulamentelor și metodologiilor specifice pe tipuri de servicii, diminuând astfel riscul neimplementării corespunzătoare a contractului prin potențialul transferabilității rezultatelor obținute în derularea serviciilor sociale.”

Verificând cele susținute de contestatoare, Consiliul constată că oferta câștigătoare procedurii conține un număr de 7 licențe de funcționare, respectiv 5 licențe de funcționare definitive (seriile LF nr. 000250, nr. 0009952, nr. 000557, nr. 000809, nr. 000561) și 2 licențe provizorii, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat acestei oferte pentru factorul de evaluare B1 un punctaj de 15 puncte.

În ceea ce privește critica privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare B2 - capacitatea experiențială în furnizarea de servicii sociale de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități, Consiliul are în vedere că algoritmul de calcul al punctajului este următorul (pag. 13-14 din caietul de sarcini): „între 1 și 3 ani – 5 puncte, între 3-5 ani – 10 puncte, peste 5 ani -15 puncte”. De asemenea la pag 14 din caietul de sarcini, după prezentarea acestui algoritm, s-a precizat: „Acest criteriu va fi justificat prin **depunerea deciziei de înființare a serviciului social emisă de organul de conducere al furnizorului de servicii, documente care atestă furnizarea de servicii de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități**, contracte de colaborare, după caz”.

În acest sens, contestatoarea a depus la ofertă Hotărârea nr. 63/25.05.2020 Consiliului Director al de înființare a serviciului social de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități din localitatea ..., pentru 10 persoane/zi, începând cu data de 01.06.2021.

Astfel, Consiliul constată că, la data depunerii ofertelor, respectiv 28.07.2021, contestatoarea avea o experiență în furnizarea de servicii sociale de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități, de 1 an și 2 luni, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a acordat ofertei contestatoarei 5 puncte pentru acest factor de evaluare.

Consiliul nu va reține aserțiunile contestatoarei cu privire la experiența sa privind diversele servicii sociale prestate. Dacă dorea modificarea algoritmului de punctare pentru acest factor de evaluare, ...trebuia să conteste, în termen, prevederile

documentației de atribuire. Ori, documentația de atribuire nefiind contestată, aceasta a căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, care au obligația întocmirii ofertelor potrivit prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor, raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv, în acest caz, raportat la data înființării serviciului social de îngrijire la domiciliu pentru persoane adulte cu dizabilități, reieșită din Hotărârea nr. 63/25.05.2020.

În consecință, pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.