

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.13/12.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73008/13.11.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 38259/05.11.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 38259/05.11.2024, pentru Lotul 10 - Hârtie igienică, prosoape și șervețele din hârtie, publicat în data de 07.11.2024, și declararea ofertei depuse de ...SRL pentru Lotul 10, ca fiind conformă și admisibilă;
- emiterea unui nou raport al procedurii pentru Lotul 10 - Hârtie igienică, prosoape și șervețele din hârtie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru Lotul 10 - Hârtie igienică, prosoape și șervețele din hârtie, ca inacceptabilă.

În fapt, ...SRL a depus în secțiunea *Documente de oferta tehnică a lotului nr. 10 - Hârtie igienică, prosoape și șervețele din hârtie*:

- formular de ofertă tehnică lot 10 - semnat.pdf.p7m
- hârtie igienică fișă tehnică - semnat.pdf.p7m
- hârtie igienică testare dermatologică - semnat.pdf.p7m
- prosop 20m fișă tehnică - semnat.pdf.p7m

În documentul „*Formular de oferta tehnică lot 10*”, la secțiunea „*Specificații tehnice prevăzute în ofertă*”, a precizat următoarea descriere a produsului:

- *Hârtie igienică oferat: „Hârtie igienică («denumire comercială produs») 10role/set. 100% din celuloză (nu se acceptă hârtie fabricată din material reciclat) culoare albă; min. două straturi; lățime strat: 9cm; lungime strat: 12 cm (14,5 m/rolă) - fără miros de parfum; - testată dermatologic; - porționată, pretăiată și gofrată;- biodegradabilă - ambalare în bax de 10 buc.- oferta este pe bucată*

- *prosop hârtie rolă oferat: Prosop («denumire comercială produs») 20m 2 role/set. Hârtie folosită pentru igiena mâinilor, material: celuloză albă, în două straturi; - lungime rolă: 20 m, înălțime rolă: 30 cm, role cu derulare centrală, gofrată; - porționată și laminată ambalare în bax de 2 buc. Oferta este pe bucată.*

În documentul „*hârtie igienică fișa tehnică*” sunt precizate toate specificațiile tehnice ale produsului oferat, dar nu sunt precizate și sintagmele „*celuloză 100%, de culoare albă și că modul de ambalare este de 10 buc/bax*”.

În documentul „*prosop 20m fișa tehnică*” sunt precizate toate specificațiile tehnice ale produsului oferat, dar nu este precizată și sintagma „*din celuloza 100%*”.

În data de 02.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare cu termen de răspuns 04.10.2024 ora 23:59, astfel: „*Confirmați printr-un document că hârtia igienică este din celuloză 100%, de culoare albă și are modul de ambalare 10 buc/bax. Confirmați printr-un document că produsul «prosop hârtie rolă» este din celuloză 100%*”.

Contestatoarea arată că a transmis „*răspuns solicitare clarificare 03.10.2024-semnat.pdf.p7m*”, în data de 03.10.2024, ora 21:33, document ce conținea următoarele:

„- *Confirmăm faptul că produsul hârtie igienică Alint este din celuloză 100%, de culoare albă și are modul de ambalare este de 10 buc/bax, așa cum am precizat și în oferta tehnică.*

- *Confirmăm faptul că produsul «Prosop Hârtie rolă» este din celuloză 100%, așa cum am precizat și în oferta tehnică.”*

Contestatoarea arată că nu a retransmis, ca și răspuns la solicitarea de clarificare din data de 02.10.2024, fișele tehnice de la producător ale celor două produse modificate, în care să apară și sintagmele „*hârtia igienică este din celuloză 100%, de culoare albă și are modul de ambalare de 10 buc/bax*” și „*prosop hârtie rolă este din celuloza 100%*”, deoarece nu s-a cerut fișa tehnică modificată, ci doar un document în care să se confirme specificațiile respective, specificații care se regăsesc și în documentul depus inițial.

Astfel, consideră că a respectat întocmai cerințele din solicitarea de clarificare și a transmis un răspuns la solicitare care să confirme că cele 2 produse respectă întocmai cerințele caietului de sarcini.

Apreciază că autoritatea contractantă a verificat superficial, netemeinic și părtinitor documentele tehnice depuse în cadrul procedurii și răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 02.10.2024.

Prin urmare, consideră că prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare și relevante în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 39705/19.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 75870/25.11.2024, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, învederând următoarele:

În urma analizei ofertei depuse de ...SRL, prin raportul procedurii nr. 38259/05.11.2024, autoritatea contractantă a adoptat decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a transmis în termenul stabilit de comisia de evaluare documentele solicitate prin clarificarea din 02.10.2024, fiind în SICAP în adresa nr. 38415/06.11.2024.

Din documentele suport depuse la propunerea tehnică de ofertantul ...SRL, respectiv:

- din fișa produsului „*hârtie igienică*” produsă de Pehart Tec Grup nu rezultă că aceasta este din celuloza 100% și de culoare albă, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și ofertantul a preluat cu „*copy paste*” în propunerea tehnică. Mai mult, din fișa produsului atașată ofertei rezultă că hârtia igienică HI ALINT este de culoare verde.

- din fișa produsului „*prosop hârtie rolă*” produsă de Pehart Tec Grup nu rezultă că este din celuloză 100%, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și ofertantul a preluat cu „*copy paste*” în propunerea tehnică.

Răspunsul din data de 03.10.2024, la solicitarea de clarificări din data de 02.10.2024, nu conține un document care să confirme caracteristicile tehnice ale produselor oferite, așa cum prevede Cap. IV.4.1 din fișa de date „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, ci este o confirmare declarativă a ofertantului ...SRL privind îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Ca atare, comisia a considerat oferta inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a transmis în termenul stabilit de comisie documentele solicitate, fiind respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În urma evaluării ofertelor, s-a constatat că oferta depusă de SIDE GRUP SRL pentru lotul 10 este admisibilă și câștigătoare, îndeplinind toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin raportul procedurii nr. 38259/05.09.2024, oferta SIDE GRUP SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare pentru semnarea acordului-cadru pentru lotul 10.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210791064/1, în valoare de 6.892 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava, la data de 21.11.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

...., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare .... în data de 16.08.2024 privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie”, - lot 10. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 516,27 și 989.118,60 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 19.09.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire pentru lotul 10 au depus oferte 4 ofertanți printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL prin care invocă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și solicită obligarea acesteia la anularea raportului procedurii nr. 38259/05.11.2024 și declararea ofertei depusă de societatea sa ca admisibilă și conformă pentru lotul 10 – 1. *Hârtie igienică* și 2. *Prosoape și șervețele din hârtie*.

În soluționarea contestației, Consiliul analizând actul atacat, respectiv raportul procedurii de atribuire, constată că oferta depusă de ...SRL pentru lotul 10 a fost respinsă, așa cum rezultă din adresa nr. 38415/06.11.2024 motivat de faptul că:

*„Pentru lotul 10 oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertatul nu transmite în termenul stabilit de comisie documentele solicitate prin clarificarea din data de 02.10.2024”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie

2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr.

692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează*

*contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.*

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul ia act că rezultatul evaluării, respectiv respingerea ofertei ca

inacceptabilă, a fost stabilit de autoritatea contractantă ca urmare a unei solicitări de clarificări la care contestatoarea a răspuns neconcludent.

Consiliul constată în acest sens că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice ofertantului ...SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la produsele oferite în cadrul lotului 10 și anume Hârtie igienică și Prosoape de hârtie, prin intermediul SEAP, prin care cere ofertantului:

„1. Confirmați **printr-un document** că hârtia igienică este din celuloză 100%, de culoare albă și are modul de ambalare este de 10 buc/bax. 1 Confirmați **printr-un document** că produsul «prosop hârtie rolă» este din celuloză 100%”.

În data de 03.10.2024 ofertantul ...SRL a transmis autorității contractante următorul răspuns:

„Conform solicitării de clarificare din data de 02.10.2024 primită prin intermediul SICAP privind licitația «Acord cadru de furnizare de materiale de curățenie» precizăm următoarele:

- Confirmăm faptul că produsul hârtie igienică Alint este din celuloză 100%, de culoare albă și are modul de ambalare este de 10 buc/bax, așa cum am precizat și în oferta tehnică.

- Confirmăm faptul că produsul «Prosop Hârtie rola» este din celuloză 100%, așa cum am precizat și în oferta tehnică”.

Cu privire la specificațiile tehnice în discuție autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini astfel:

„1. Hârtie igienică (...)

- 100% din celuloză (nu se acceptă hârtie din material reciclat);
- culoare albă;
- min. două straturi;
- lățime strat: 9 cm;
- lungime strat: 12 cm (aprox. 14,5 m/rola);
- fără miros de parfum, testată dermatologic;
- să fie porționată, pretăiată și gofrată;
- să fie biodegradabilă;
- ambalare în bax de min 8-10 buc.

Oferta se va depune pe bucata, nu pe bax.”

2. Prosop hârtie rola (...)

Hârtie folosită pentru igiena mâinilor

- material: celuloză albă, în două straturi;
- lungime rola: min 20 m, înălțime rola: 30-40 cm, role cu derulare centrală, gofrată;

- porționare și laminată;

- ambalare în bax de min 2 buc.

Oferta se va depune pe bucată”.

Consiliul constată, așa cum a constatat și comisia de evaluare că din

- fișa produsului Hârtie igienică produsă de Pehart Tec Grup nu rezultă că aceasta este din celuloză 100% și de culoare albă și că „este de culoare verde”, lucru confirmat de altfel de contestatoare prin adresa nr.

14/21.11.2024, depusă la dosarul cauzei prin care precizează că „la secțiunea «Tipar» culoarea este «Verde». Acest lucru indică faptul că hârtia igienică prezintă pe suprafața ei o imagine în relief întipărită cu diferite modele iar culoarea acestor modele este verde”, informație care confirmă, în fapt, chiar neconformitatea ofertei nu doar prezentarea unui răspuns neconcludent avut în vedere de autoritatea contractantă a reținut în luarea deciziei de respingere a ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilește că „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” situație în care devin aplicabile și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit.a) din același act normativ, și anume „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”

- fișa produsului *Prosop hârtie rolă* produsă de Pehart Tec Grup nu rezultă că este din celuloză 100% așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Revenind la motivul de respingere a ofertei contestatoarei pentru răspuns neconcludent, Consiliul constată că decizia autorității contractante este întemeiată având în vedere că prin solicitarea de clarificări au fost cerute **documente** din care să rezulte că cele două produse îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și nu declarații pe proprie răspundere, așa cum în mod greșit contestatoarea a transmis.

Contrar susținerilor contestatoarei autoritatea contractantă nu a solicitat modificarea informațiilor din fișele tehnice, demers pe care în mod legal nici nu l-ar fi putut face, având în vedere că fișele tehnice sunt documente emise de producător, ci a solicitat prezentarea unor documente care să confirme respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Or, în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat documente suplimentare față de cele depuse în propunerea tehnică pentru lotul 10, așa cum i s-a solicitat, ci a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care „confirmă”, doar la nivel declarativ, îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, răspunsul, în mod corect, a fost încadrat de autoritatea contractantă în categoria răspunsurilor neconcludente, așa cum sunt reglementate de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este legală, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.