C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 96/20.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7288/22.02.2018, completată prin adresa nr. 89/19.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. nr. 7978/27.02.2018, formulată de către ....., cu sediul în ....., având ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1035/16.02.2018, de către ....., cu sediul în localitatea ..... județul ....., în cadrul achiziției contractului de servicii având ca obiect *„Măsurători cadastrale pentru înființare rețea de canalizare și stație de epurare în ....., județul .....”,* cod CPV 71354300-7 servicii de cadastru (Rev.2), se solicită anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 96/20.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7288/22.02.2018, completată prin adresa nr. 89/19.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. nr. 7978/27.02.2018, formulată de către ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1035/16.02.2018, de către ....., în cadrul achiziției contractului de servicii având ca obiect *„Măsurători cadastrale pentru înființare rețea de canalizare și stație de epurare în ....., județul .....”,* se solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire și, în pofida faptului că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de ..... a fost *„prețul cel mai scăzut”,* comisia de evaluare a declarat câștigătoare o ofertă cu o propunere financiară mai mare decât a societății sale, pe motiv că societatea câștigătoare *„nu este plătitoare de TVA”.*

Astfel, petenta subliniază că oferta depusă de societatea sa are o propunere financiară în valoare de 11.500 lei, iar oferta desemnată câștigătoare 12.000 lei.

Invocând principiul șanselor egale și a transparenței depline a procedurilor de contractare a achizițiilor din fonduri publice, petenta precizează: *„contestăm decizia comisiei și solicităm anularea procedurii de cumpărare directă (motiv – lipsa de profesionalism, incoerență, creând discriminări între presatori)”.*

În drept au fost invocate prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, art. 12 alin. (5) lit. c), art. 34 din H.G. nr. 395/2016.

În final, contestatoarea inserează următorul text: *„această adresă vine în completarea adresei nr. 89 din 19.02.2018, care eronat a fost expediată fără această pagină”.*

Cercetând competenţa sa materială în soluţionarea contestaţiei, în considerarea dispoziţiilor art.15 din Legea nr.101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor, prin adresele nr. 7610/C6, respectiv nr. 7611/C6 din 23.02.2018, excepţia lipsei competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, raportat la dispoziţiile art.12 alin.(1) din acelaşi act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1208/26.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7937/27.02.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului și a transmis poziția sa cu privire la necompetența materială a C.N.S.C. în soluționarea contestației formulată de către .....

În această ordine de idei, achizitoarea, invocând aplicabilitatea dispozițiilor art. 1 și 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, menționează că a publicat un anunț pentru achiziție directă de servicii, în valoare estimată de 15.000 lei, asigurând publicitatea prin SEAP, împrejurare în care apreciază că *„nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și soluționare a contestațiilor de către Consiliu, instituite prin Legea nr. 98/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire”.*

De asemenea, invocând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... consideră că acele contestații care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de către acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă, ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competentă.

În același sens, achizitoarea redă dispozițiile art. 2 din Cod proc. civ și art. 95 pct. 1 din Cod proc. civ.

Concluzionând cele expuse, achizitoarea apreciază că, în situația expusă, competența de soluționare a contestației aparține TRIBUNALULUI ....., Secția Civilă.

Prin adresa nr. 109/28.02.2018, transmisă prin mijloace electonice, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8296/01.03.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului precizând că își menține punctul de vedere enunțat în contestație, respectiv *„anularea procedurii de cumpărare directă”* și reluarea procedurii, apreciind, totodată, că *„Cel mai competent în a soluționa contestația (....) este C.N.S.C., prin complete specializate, constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare, aprobat potrivit art. 37 alin. (2) (...)”.*

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție directă de servicii, având ca obiect *„Măsurători cadastrale pentru înființare rețea de canalizare și stație de epurare în ....., județul .....”,* cod CPV 71354300-7 servicii de cadastru (Rev.2), prin publicarea în SEAP, la secțiunea- *„cumpărări directe”* a anunțului de publicitate nr. ....., stabilind criteriul de adjudecare *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată fiind de 15.000 RON.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv TRIBUNALUL ....., Secția a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că achizitoarea **nu a organizat** o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. Potrivit alin.2 al aceluiași articol *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată*

egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr.98/2016: *„Autoritatea contractantă **are dreptul de a achiziționa direct** produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr.98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016 se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea directă de *„servicii de cadastru"*, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

-art. 12 alin. (1) din Legea nr.101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

-art. 12 alin. (2) din Legea nr.101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată

competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

-art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

-art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

-132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

Față de cele expuse mai sus, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”,* Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației depuse de către ....., invocată din oficiu, și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constată că TRIBUNALUL ..... - Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie nu este supusă niciunei căi de atac, potrivit art.12 alin. (3) din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, invocată din oficiu şi declină soluţionarea contestaţiei formulată de către ...., cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea .....

județul ....., către TRIBUNALUL ....., Secția a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

Fără cale de atac.