

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin .. cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ., privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în orașul ., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45221119-9 Lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției; recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și obligarea autorității contractante la permiterea accesului neîngrădit la documentele solicitate;
3. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7775/20.06.2025 și a raportului procedurii nr. 7773/20.06.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, cât și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acestora prin care oferta ...SRL a fost declarată ca fiind conformă și admisibilă, iar ulterior câștigătoare, cu punctaj de 100 puncte;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;
5. asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016; totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție nr. 1360/09.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de ...SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației formulată de ...SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7775/20.06.2025 și raportul procedurii nr. 7773/20.06.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin raportul procedurii nr. 7773/20.06.2025, respectiv prin adresa nr. 7775/20.06.2025, i-a fost comunicat că oferta sa a fost acceptată, fiind clasată de către SEAP, pe locul II, cu un punctaj de 95,64 puncte. De asemenea, i-a fost comunicat că ofertantul desemnat câștigător este ...SRL, cu un punctaj de 100 puncte, astfel: Punctaj tehnic: 60 pcte; Punctaj financiar 40 pcte; Punctaj total = 100 pcte.

Cât privește defalcarea punctajului acordat, din cuprinsul raportului procedurii reiese că oferta ...SRL a obținut punctajul maximal pentru fiecare dintre factorii de evaluare, obținând 100 de puncte din totalul de 100. În continuare, prezintă tabelele în cadrul cărora a fost redat punctajul obținut de cei doi ofertanți pentru cei doi factori de evaluare (tehnic și financiar).

1.1. Nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției

În data de 24.06.2025, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, în sensul de a-i transmite dosarul achiziției publice prin mijloace electronice (e-mail), sau să-i comunice data și ora la care un reprezentat al său se poate prezenta la sediul autorității în vederea studierii dosarului.

La această solicitare, autoritatea i-a transmis adresa nr. 7887/25.06.2025 și a reținut că în vederea accesului la dosarul achiziției îi va sta la dispoziție în data de 25.06.2025. De asemenea, autoritatea a reținut că poate pune la dispoziție exclusiv *"Formularul de ofertă,*

inclusiv prețul total ofertat; Declarația ofertantului privind confidențialitatea și justificarea generală; Raportul procedurii (fără anexele care includ informații confidențiale); Procesul verbal de deschidere a ofertelor; Date de identificare ale operatorului economic declarat câștigător". Suplimentar celor indicate anterior, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității în data de 25.06.2025, i-au fost puse la dispoziție procesele de evaluare.

Raportat la declarația de confidențialitate prezentată de ...SRL, petenta apreciază a fi nelegală restricționarea accesului la dosarul achiziției, prezintă în continuare argumente în acest sens.

În temeiul tuturor celor menționate, solicită Consiliului să constate caracterul nejustificat al refuzului autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției, inclusiv în partea compusă din oferta ...SRL și, în consecință, să cenzureze acest refuz și, ca măsură de restabilire a legalității, să dispună obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la oferta ...SRL. Ca măsură subsidiară, solicită Consiliului să-i permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției la sediul CNSC.

II. Nelegalitatea rezultatului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei câștigătoare

Contestatoarea arată că decizia autorității contractante, constând în acordarea punctajului maxim ofertei ...SRL este nelegală, întrucât sunt încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art 207 din Legea 98/2016, cu motivarea că:

- ...SRL nu prezintă un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante;
- ...SRL nu prezintă documente justificative care să susțină punctajul maxim acordat pentru experiența personalului cheie- Manager de proiect;
- în consecință, ...a fost evaluată cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- autoritatea încalcă art. 207 din Legea nr. 98/2016, întrucât declară oferta ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu ignorarea faptului că aceasta se impunea a fi: în principal, respinsă față de transmiterea unui răspuns neconcludent, iar în subsidiar, depunctată pentru lipsa depunerii documentelor justificative pentru factorul de evaluare "*Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*";
- încălcarea principiului tratamentului egal reiese atât prin raportare la oferta ... care a fost respinsă pentru documente ce se impuneau a fi prezentate pentru Managerul de proiect, cât și prin raportare la oferta sa, care respectă cerințele documentației de atribuire,

în timp ce oferta ...a fost punctată cu toate că nu respectă cerințele documentației.

II. 1. Nelegalitatea evaluării ofertei ...pentru factorul de evaluare tehnic

Petenta arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a instituit cerințe obligatorii referitoare la factorul de evaluare "*Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*" și la documentele justificative ce se impuneau a fi prezentate de ofertanți pentru personalul cheie "*Manager de proiect*", redând extrase din fișa de date și caietul de sarcini, pag. 11 și pag. 19.

De asemenea, precizează că din conținutul Procesului verbal nr. 6945/30.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se constată că ofertantul ...a nominalizat drept manager de proiect pe dl. ing. ... Cât privește documentele depuse în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și a demonstrării experienței personalului cheie, ...SRL a prezentat:

- CERTIFICAT manager de proiect
- diploma de licență - inginerie civilă- căi ferate drumuri și poduri
- contract de muncă încheiat cu ...
- recomandare Primăria .

Totodată, arată că potrivit Procesului verbal nr. 6945/30.05.2025, ofertantul a indicat un număr de 10 contracte în susținerea experienței personale.

Conform Procesului verbal nr. 6945/30.05.2025, petenta arată că autoritatea contractată a adresat ofertantului ...SRL solicitare de clarificări referitoare la recomandări, redând în continuare conținutul acesteia (conform celor consemnate la pagina 33 din Procesul verbal) și răspunsul ofertantului.

Contestatoarea învederează faptul că, din documentația de atribuire, pentru Factorul de evaluare "*Manager de proiect*", a fost stabilit că punctajul va fi acordat înurmătorul mod:

- Pentru 1-2 contracte=12 puncte (...)
- Pentru 9-10 contracte= 20 puncte.

Totodată, s-a impus a fi avut în vedere că *Experiența personalului desemnat a fost definită în cadrul fișei de date ca fiind Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.*

De asemenea, din caietul de sarcini reiese clar că autoritatea contractantă a solicitat ca pentru Managerul de proiect să fie depuse: Documente care să probeze experiența specifică solicitată în proiecte similare, documente definite de autoritate ca fiind: decizii interne, însoțite de procese verbale cu beneficiarii, etc.

Așadar, caietul de sarcini prevedea, în mod explicit, că ofertanții au obligația de a prezenta atât Decizii interne, cât și procese verbale cu beneficiarii sau alte asemenea care să probeze experiența specifică în cadrul contractelor similare.

În consecință, consideră că nu pot fi reținute aprecierile ...conform cărora solicitarea de clarificări ar excede documentației de atribuire.

După cum reiese din chiar răspunsul ...SRL, acesta nu depune recomandări din partea beneficiarilor pentru toate cele 10 contracte invocate ca experiență similară.

Concret, din chiar răspunsul ...reiese că acesta prezintă documentele de la beneficiar (recomandări) doar pentru două din cele zece contracte prezentate în vederea demonstrării experienței personalului cheie.

Ofertantul confirmă că în cadrul documentației depusă până la data limită de depunere a ofertelor nu se regăsesc prezentate documente de la beneficiar pentru fiecare dintre cele 10 contracte, iar pentru a justifica lipsa acestora, emite aprecierea conform căreia *„solicitarea excede documentației de atribuire și introduce un criteriu suplimentar”*.

Totodată, contestatoarea arată că împotriva solicitării de clarificări nr. 6531/21.05.2025 ofertantul ...a formulat contestația nr. 1080/28.05.2025 ce a format obiectul Dosarului CNSC nr. ..., s-a luat act de renunțarea la acesta.

În concluzie, nefiind anulată de către Consiliu, ofertantul ...avea obligația de a răspunde în mod concludent și complet la Solicitarea de clarificări nr. 6531/21.05.2025.

Ca un prim aspect, se constată că Solicitarea de clarificări prin care au fost solicitate *„recomandări sau alte documente relevante, emise de beneficiarii serviciilor rezultate din contractele respective, din care să reiasă în mod clar că managerul de proiect propus de dumneavoastră și-a desfășurat efectiv activitatea în cadrul acestora”* cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care este făcută, demersul autorității indicând inclusiv că urmărește clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor care stau la baza acordării punctajului pentru Factorul de evaluare, precum și evaluarea cât mai corectă și echitabilă în raport cu ceilalți participanți.

În opinia petentei, prin acordarea punctajului maxim ofertei ...SRL, autoritatea încalcă inclusiv principiul egalității de tratament, întrucât nu a evaluat ofertele în mod unitar. Concret, se constată că deși pentru oferta sa și pentru oferta ... a fost reținută îndeplinirea cerințelor doar în urma evaluării documentelor emise de beneficiari care confirmă participarea managerului de proiect în cadrul contractelor nominalizate, pentru oferta ...aplică diferențiat cerințele documentației de atribuire și îi acordă acesteia punctajul maxim fără a se afla în posesia documentelor emise de beneficiarii serviciilor.

Mai mult, contestatoarea arată că încălcarea principiului tratamentului egal rezultă și din faptul că lipsa depunerii unor documente indicate în documentație pentru expertul propus de ... a fost sancționată cu respingerea din ofertă, în timp ce, pentru ...a fost aplicat un tratament diferențiat constând în acceptarea ofertei întocmită cu nerespectarea cerințelor care impuneau prezentarea documentelor emise de beneficiarii serviciilor.

Astfel, autoarea contestației apreciază că, prin modul în care a fost evaluată și punctată oferta ..., au fost încălcate prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut concludența răspunsului, cu toate că ...nu a transmis documentele solicitate, ci s-a limitat la a expune simple argumente în încercarea de a justifica lipsa depunerii înscrisurilor în cadrul ofertei. Or, potrivit prevederilor legale, stabilirea concludenței răspunsului la clarificări se raportează exclusiv la solicitarea transmisă, căreia i se răspunde. Din argumentele prezentate de ...rezultă doar că se contestă conținutul solicitării, iar nu că s-ar depune înscrisurile solicitate de autoritate prin adresa de clarificare.

Având în vedere cele precizate, în chiar textul solicitării de clarificări, precum și împrejurarea că ofertantul a renunțat la contestația promovată, orice deficiență de prezentare a unui răspuns concludent și complet cade exclusiv în sarcina respondentului. În ipoteza în care ...SRL aprecia nelegalitatea solicitării prin raportare la conținutul documentației de atribuire, ar fi trebuit să mențină contestația, în caz contrar prezumându-se caracterul legal și conform al solicitării.

Riscul întocmirii și depunerii unui răspuns neconcludent aparține ofertantului, aspect reținut în mod constant în jurisprudența națională.

În concluzie, petenta face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări care respectă prevederile art. 134 alin. (1) coroborat cu alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că solicitarea transmisă este clară și definește explicit în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat transmiterea unor recomandări sau a altor documente relevante, emise de beneficiarii serviciilor rezultate din cele 10 contractele nominalizate în oferta ..., din care să reiasă în mod clar că managerul de proiect propus de ofertant și-a desfășurat efectiv activitatea în cadrul contractelor nominalizate;

- solicitarea viza transmiterea recomandărilor sau a altor documente relevante, nu furnizarea unor explicații de către ofertant cu privire la opinia sa legată de interpretarea documentației;

- deși solicitarea a fost contestată, ...a depus cerere de renunțare la contestație și, pe cale de consecință, îi revenea obligația de a răspunde în mod complet și concludent solicitării adresate. Obligația

transmiterii unui răspuns rezultă din prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sancțiunea pentru netransmiterea unui răspuns concludent este respingerea ofertei, ca inacceptabilă;

- în subsidiar, dacă Consiliul va reține că nu se impune a fi aplicată sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, pentru lipsa transmiterii unui răspuns concludent, solicită să rețină că se impune depunerea ofertei ...pentru Factorul de evaluare Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului.

II.2. Nelegalitatea evaluării ofertei ...în partea ce privește oferta financiară

Autoarea contestației menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului ...SRL două solicitări de clarificări, însă, din extrasele redată în cadrul Procesului verbal nr. 7740/19.06.2025 se constată că autoritatea a verificat în mod formal concludența răspunsurilor. Realitatea și sustenabilitatea costurilor ofertate se impuneau a fi verificate de comisia de evaluare cu respectarea art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În speță, ofertantul a prezentat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, situație față de care se impunea a fi reținută incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

a) Nelegalitatea evaluării ofertei cu privire la costul aferent elementului de la poziția 2.2.4. TRA04A10- transport grinzi pentru pod

Precum reiese din Procesul verbal nr. 7740/19.06.2025, autoritatea contractantă a constatat un preț foarte scăzut pentru poziția 2.2.4. TRA04A10- "Transport grinzi pentru pod" din devizul aferent suprastructurii/grinzi prefabricate/procurare, transport și montaj grinzi).

Referitor la costul aferent transportului grinzilor pentru pod, comisia de evaluare a transmis două solicitări de clarificări, astfel:

- Prin Adresa nr. 7084/04.06.2025- Clarificare nr. 1:

"Având în vedere oferta financiară depusă în cadrul procedurii simplificate menționate anterior, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

Întrucât producătorul de prefabricate de beton pentru poduri-grinzi- nu se află în raza de 10 km, vă rugăm să clarificați prețul ofertat pentru următoarele elemente aferente poziției 2.2.4. TRA04A10- „Transport grinzi pentru pod" (din devizul aferent suprastructurii/grinzi prefabricate/procurare, transport și montaj grinzi)"

Față de solicitarea citată mai sus, ...precizează că "producătorul grinzilor, în oferta de preț, a specificat și prețul pentru transportul acestora.

Deoarece, producătorul nu a comunicat o distanță de transport sau traseul pe care îl folosește pentru aprovizionarea grinzilor a cotat la art. 2.2.4. TRA04A10- Transport grinzi pentru pod, o distanță de 10 km reprezentat de eventualele deplasări în cadrul șantierului". Totodată, ...a atașat o ofertă de la producătorul de grinzi despre care s-a reținut că ar conține clauze nefavorabile beneficiarului.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind parțial concludent și a revenit cu o solicitare de clarificări care viza aspectele "nefavorabile" beneficiarului.

Contestatoarea precizează că, din cele reținute în sinteză în cadrul Procesului verbal nr. 7740/19.06.2025 rezultă că autoritatea contractantă a realizat o evaluare formală a răspunsului la clarificări. Or, conform prevederilor legale, comisia de evaluare are obligația de a realiza o analiză riguroasă a explicațiilor prezentate de ofertanți care să confere certitudinea că prețul ofertat cuprinde toate cheltuielile necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Analizând răspunsul redat în extras în Procesul verbal de evaluare, se poate observa că ofertantul a cotat la poziția 2.2.4. TRA04A10-Transport grinzi pentru pod un cost arbitrar, stabilit prin raportare la o distanță de 10 km reprezentat de eventualele deplasări în cadrul șantierului, susținând că producătorul a inclus în oferta de preț inclusiv prețul pentru transportul grinzilor. Însă, prin coroborare cu solicitarea de clarificări subsecventă, s-a constatat că producătorul nu a prevăzut că a avut în vedere transportul grinzilor până la autoritatea contractantă. În continuare, invocă jurisprudența Consiliului (decizia publicată în ..).

Din cele redate, în cuprinsul Procesului verbal nr. 7740/19.06.2025 reiese că evaluarea ofertei ...SRL sub aspectul costului ofertat pentru poziția 2.2.4. TRA04A10 - Transport grinzi pentru pod, este una formală. Totodată, din Procesul verbal nu reiese analiza efectuată de autoritate cu privire la răspunsurile prezentate de ..., menționându-se doar afirmații generale de tipul "răspuns parțial concludent", "răspuns concludent".

Contestatoarea reiterează faptul că verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, inclusiv a propunerilor financiare implică o verificare riguroasă astfel încât să se constate cu certitudine că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului. În speță, comisia de evaluare nu a expus argumentele pentru care a apreciat concludența răspunsului. Niciunde în cuprinsul Procesului verbal nu se regăsește modul în care comisia de evaluare a analizat și a verificat sustenabilitatea propunerii financiare a ...prin raportare la costul aferent transportului grinzilor.

b) Nelegalitatea evaluării ofertei cu privire la costul aferent elementului de la poziția TSC04H1-săpătură mecanică cu excavator pe șenile de 0,71-1,25 mc, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică, în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren categ 4-UM-100 MC.

Similar celor expuse la punctul anterior, se constată o evaluare formală a prețului ofertat de ...SRL inclusiv în partea ce privește costul pentru poziția TSC04H1 -săpătură mecanică cu excavator pe șenile de 0,71-1,25 mc, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică, în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren categ4-UM-100 MC.

Precum reiese din Procesul verbal nr. 7740/19.06.2025, autoritatea contractantă a constatat că din oferta ...SRL reiese un preț utilaj de 345,60 lei/100 mc și un preț la materiale de 1500 lei/100 mc pentru poziția TSC04H1 - săpătură mecanică cu excavator pe șenile de 0,71-1,25 mc.

De asemenea, comisia de evaluare a reținut că din însumarea tuturor articolelor TSH404H1 ar rezulta o cantitate de 281,660-100 mc de săpătură mecanică, ceea ce duce la un preț materiale de $281,66 \times 1500 \text{ lei} = 422.490 \text{ lei}$ - material 8001541 Pământ cu umiditate naturală-poziția 94 din extrasul de material cumulat pe obiectiv.

În considerarea celor expuse mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...să justifice "prețul pământului care apare în oferta dvs. având în vedere că sunt lucrări de terasamente-excavații, urmate de încercare în auto, transport la groapa de șantier și împrăștierea pământului."

Față de Solicitarea citată mai sus, ...precizează că această poziție a fost inclusă conform extrasului de materiale publicat de către autoritatea contractantă în DA unde figura în mod explicit ca material distinct cu cantitate și cod corespunzător. Ofertantul precizează că este conștient că, potrivit normativului aferent lucrărilor de terasamente, executarea săpăturilor mecanice nu presupune, în mod normal, utilizarea de materiale, cu excepțiile prevăzute expres.

Din răspunsul redat în sinteză în Procesul verbal, se constată că deși ofertantul apreciază că executarea săpăturilor mecanice nu presupune utilizarea de materiale, a oferat un preț materiale de $281,66 \times 1500 \text{ lei} = 422.490 \text{ lei}$ - material 8001541 Pământ cu umiditate naturală.

Astfel, ofertantul recunoaște că a cotat un preț de 422.490 lei pentru un material care nu este necesar în prezenta procedură, iar autoritatea contractantă s-a limitat la a reține concludența răspunsului cu motivarea că "...se încadrează în solicitările DA".

Autoarea contestației menționează că prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de modul în care s-a ajuns la valoarea finală, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată cu atenție sporită de către comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ceea ce nu s-a întâmplat în cauză. În speță, s-a constatat că deși ofertantul cotează un preț pentru materiale de 422.490 lei, comisia validează ca fiind concludent răspunsul ofertantului prin care menționează că executarea săpăturilor mecanice nu presupune utilizarea de materiale.

Cu ignorarea prevederilor citate mai sus, petenta menționează că, din documentele emise de autoritatea contractantă, astfel cum reiese din Procesul verbal nr. 7740/19.06.2025, nu se poate identifica raționamentul pentru care autoritatea contractantă a reținut concludența răspunsului. Așadar, autoritatea contractantă are obligația de a verifica

documentele și justificările primite și de a evalua dacă acestea sunt suficiente sau relevante, cu luarea în considerare a faptului că, urmare a evaluării realizată, trebuie să rezulte dacă ofertantul respectiv are posibilitatea de a executa în mod corespunzător contractul ce face obiectul procedurii de atribuire, precum și că prețul oferat vizează costuri ce corespund unor activități, iar nu costuri nejustificate prin raportare la obiectul procedurii de atribuire.

II.3. Nelegalitatea evaluării ofertei ...în ceea ce privește analiza situațiilor potențial generatoare de conflict de interese

Contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, ...SRL a depus Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 FN/ 05.05.2025.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația stabilită de art. 58 din Legea nr. 98/2016.

Concret, comisia de evaluare nu a realizat o analiză cu privire la situația reglementată la art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016:

Astfel, în speță, se impunea a fi verificată situația prevăzută de art. 60 alin. (1) lit.d) din Legea nr. 98/2016 prin raportare la relația ofertantului cu dl. ...- primarul orașului .

III. Concluzii

Contestatoarea susține că toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind declararea ofertei ...SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare cu un punctaj total de 100 de puncte, a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 8169/02.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44274/02.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Cu privire la solicitarea de transmitere a dosarului achiziției prin e-mail, autoritatea arată că, potrivit art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, accesul la dosarul achiziției poate fi asigurat prin consultarea la sediul autorității contractante, pentru a se evita divulgarea unor informații confidențiale sau sensibile. Autoritatea contractantă a răspuns solicitării și a indicat data și ora la care dosarul poate fi consultat, respectiv 25.06.2025, respectând astfel obligația de transparență prevăzută de legislația aplicabilă.

Referitor la limitarea accesului la anumite documente din ofertă, achizitoarea menționează că reținerea caracterului confidențial asupra

anumitor informații din oferta depusă de operatorul economic ...SRL a fost realizată în baza declarației privind confidențialitatea și justificarea depusă de acesta, anexată la oferta sa, în conformitate cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, menționează că nu poate face o analiză de oportunitate asupra caracterului confidențial invocat de ofertant, în afara verificării existenței acestei declarații și a justificării anexate. În speță, operatorul economic a indicat și motivat în declarație care informații din ofertă au caracter confidențial, iar dovada a fost anexată la dosar.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a pune la dispoziție informații, achizitoarea arată că, potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, are obligația de a pune la dispoziția celorlalți operatori economici informații care nu au caracter confidențial. Din acest motiv, au fost puse la dispoziție următoarele documente: Formularul de ofertă, inclusiv prețul total ofertat; Declarația ofertantului privind confidențialitatea și justificarea generală; Raportul procedurii (fără anexele care includ informații confidențiale); Procesul-verbal de deschidere a ofertelor; Datele de identificare ale operatorului economic declarat câștigător; Procesele verbale de evaluare (cu excluderea informațiilor declarate confidențiale).

Cu privire la pretinsa lipsă a justificării caracterului confidențial, autoritatea precizează că documentele oferite spre consultare includ declarația și justificarea prezentate de ...SRL. Aceasta reprezintă dovada solicitată de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în baza căreia s-a menținut confidențialitatea asupra unor informații din propunerea tehnică și/sau financiară.

Referitor la așa-zisa nelegalitate a evaluării ofertei ...pentru factorul de evaluare tehnic - Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului

Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei, întrucât evaluarea ofertei ...SRL s-a realizat cu respectarea strictă a documentației de atribuire, a legislației aplicabile și a principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016 (în special tratament egal, transparență și proporționalitate).

Achizitoarea arată că documentația de atribuire a prevăzut pentru personalul cheie următoarele documente:

- copie diplomă de studii;
- copie atestate profesionale;
- CV semnat;
- declarație privind disponibilitatea;
- relația juridică ofertant-expert;
- pentru Manager de proiect: „documente care să probeze experiența specifică în proiecte similare (decizii interne însoțite de procese-verbale cu beneficiarii etc.)”.

Prin urmare, cerința era ca experiența să fie probată prin documente care pot include, dar nu se limitează la, decizii interne însoțite de procese-verbale sau alte documente similare din care să rezulte implicarea expertului în contractele declarate.

Cu privire la solicitarea de clarificări și răspunsul ...SRL, achizitoarea face următoarele precizări:

- Comisia de evaluare a emis adresa nr. 6531/21.05.2025 solicitând clarificări suplimentare, respectiv recomandări sau alte documente emise de beneficiari pentru a proba efectiv implicarea managerului de proiect în cele 10 contracte.

- ...a răspuns și a transmis:
 - două recomandări din partea beneficiarilor,
 - plus documentația deja depusă (decizii interne, CV, contract de muncă etc.).

- ...a argumentat că documentația de atribuire nu condiționează punctajul maxim de prezentarea de recomandări pentru toate cele 10 contracte și că solicitarea ar introduce un criteriu suplimentar.

În ceea ce privește legalitatea și temeinicia evaluării, contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că:

- a evaluat documentele conform cerințelor documentației de atribuire;

- nu a instituit în mod arbitrar obligația de a prezenta pentru fiecare contract recomandare de la beneficiar, ci a acceptat și alte documente relevante, conform textului „*decizii interne însoțite de procese-verbale etc.*”, lăsând libertatea ofertantului de a demonstra experiența prin mai multe tipuri de documente;

- a constatat că ...a prezentat documente suficiente pentru a proba implicarea managerului de proiect în cele 10 contracte (decizii de numire, recomandări, CV, contract de muncă, etc.);

- a constatat caracterul concludent al răspunsului la clarificări, în sensul că răspunsul permite evaluarea conformității cu cerințele documentației.

Cu privire la principiul tratamentului egal, autoritatea precizează că:

- petenta afirmă că pentru alți ofertanți s-ar fi cerut exclusiv recomandări de la beneficiari, însă, în realitate, pentru toți ofertanții au fost solicitate documente emise de beneficiari sau alte documente relevante pentru a demonstra efectiv implicarea managerului de proiect;

- pentru ofertantul ... oferta a fost respinsă deoarece nu a prezentat niciun document emis de beneficiar și nici alte documente doveditoare suficiente pentru toate contractele declarate, iar răspunsul la clarificări nu a fost concludent;

- în cazul ..., oferta a fost considerată completă întrucât a prezentat combinația de documente justificative prevăzută de

documentația de atribuire (decizii interne, procese-verbale, recomandări, CV, contract de muncă).

Referitor la „renunțarea la contestație” și efectele acesteia, autoritatea arată că:

- ...a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări, pe care ulterior a retras-o. Aceasta nu înseamnă că oferta devine neconformă, ci doar că a acceptat să răspundă la clarificări.

- oferta a fost evaluată exclusiv în baza documentelor depuse până la termenul limită și a răspunsului la clarificări, conform legii.

În concluzie, achizițarea face următoarele precizări:

- evaluarea ofertei ...SRL a respectat întocmai documentația de atribuire, legislația aplicabilă și principiile tratamentului egal și proporționalității;

- solicitarea de clarificări nu a introdus criterii noi, ci a urmărit detalierea modalității concrete în care expertul și-a desfășurat activitatea;

- răspunsul ofertantului a fost concludent, iar punctajul a fost acordat justificat.

Față de cele expuse, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate cu privire la evaluarea ofertei ...SRL pentru factorul de evaluare tehnic.

a) Nelegalitatea evaluării ofertei cu privire la costul aferent elementului de la poziția 2.2.4. TRA04A10- transport grinzi pentru pod

Referitor la criticile formulate în contestație cu privire la „nelegalitatea evaluării ofertei ...SRL în ceea ce privește oferta financiară” și, în special, cu privire la prețul aferent poziției 2.2.4. TRA04A10 - Transport grinzi pentru pod, achizițarea face următoarele precizări:

1. Comisia de evaluare a respectat obligația de analiză prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016

- comisia de evaluare a identificat un potențial risc referitor la prețul scăzut ofertat pentru transportul grinzilor și, în consecință, a transmis două solicitări de clarificări către ofertantul ...SRL;

- în urma primului răspuns, comisia a constatat că justificarea a fost parțial concludentă, motiv pentru care a revenit cu o a doua solicitare de clarificări, insistând asupra aspectelor considerate neclare sau nefavorabile beneficiarului;

- analiza comisiei nu s-a limitat la o „simplă inventariere” a răspunsurilor, ci a avut în vedere inclusiv verificarea documentelor justificative transmise, respectiv oferta producătorului grinzilor.

2. Concluzia cu privire la concludența răspunsurilor a fost fundamentată pe documentele depuse de ofertant

- ofertantul ...a prezentat o justificare tehnico-economică potrivit căreia transportul grinzilor este inclus în oferta producătorului,

fiind avută în vedere o distanță de transport redusă în interiorul șantierului.

- comisia a verificat dacă acest mod de ofertare respectă cerințele din documentația de atribuire și a concluzionat că, deși costul este scăzut, nu rezultă în mod evident că ar fi lipsit total de fundament sau ar pune în pericol buna execuție a contractului.

- în plus, comisia a constatat că, prin asumarea producătorului de a transporta grinzile în limitele prevăzute în ofertă, ofertantul își menține angajamentul contractual privind livrarea la locul stabilit.

3. Jurisprudența CNSC invocată nu impune automat respingerea ofertei ca inacceptabilă

- potrivit practicii constante a CNSC, atunci când există nelămuriri, comisia trebuie să solicite clarificări și să evalueze argumentele, dar nu are obligația să respingă automat oferta dacă aceste clarificări sunt considerate suficiente pentru a confirma sustenabilitatea prețului;

- în cazul de față, comisia a respectat procedura, a reluat analiza după primirea clarificărilor suplimentare și a reținut că oferta este susținută de documente justificative (oferta producătorului), fiind astfel acceptabilă.

4. Procesul-verbal de evaluare reflectă raționamentul comisiei, chiar dacă într-o formă sintetică

- legea nu impune ca în procesul-verbal să fie redată exhaustiv toate discuțiile și verificările interne ale comisiei, ci să fie prezentate concluziile evaluării;

- faptul că în procesul-verbal se folosesc expresii precum „răspuns concludent” nu dovedește lipsa unei analize, ci reflectă concluzia rezultată după evaluarea documentelor depuse de ofertant;

- documentele care au stat la baza evaluării pot fi consultate și atașate în cadrul procedurii, astfel încât CNSC să poată verifica temeinicia concluziilor.

5. Oferta financiară cuprinde toate cheltuielile necesare execuției contractului

- ofertantul și-a menținut prețul, a explicat modul de calcul și a atașat documente justificative;

- prin urmare, comisia a putut constata că prețul ofertat acoperă efectiv costurile de transport necesare, raportat la distanțele reale, chiar dacă acestea au fost considerate reduse.

În concluzie, autoritatea consideră că evaluarea ofertei ...SRL s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Analiza comisiei nu a fost una pur formală, ci a avut la bază documente justificative și clarificări transmise de ofertant, fiind suficientă pentru a confirma sustenabilitatea și realitatea prețului ofertat.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Răspuns la contestație - punctul b): „nelegalitatea evaluării ofertei cu privire la costul aferent elementului de la POZIȚIA TSC04H1 - săpătură mecanică...”.

Autoritatea arată că petenta critică evaluarea realizată de comisia de evaluare în legătură cu poziția TSC04H1, susținând că:

- ofertantul ...SRL ar fi inclus nejustificat un preț pentru materiale (422.490 lei) pentru „Pământ cu umiditate naturală”;
- comisia ar fi efectuat doar o analiză formală, fără a verifica sustenabilitatea acestui cost. Consideră că această critică este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Oferta financiară a ...a fost corelată cu documentația de atribuire (DA) și cu extrasele de materiale publicate de autoritatea contractantă

- Poziția contestată (TSC04H1) figurează în lista de lucrări publicată în DA, inclusiv în extrasul de materiale (unde apare materialul „8001541 Pământ cu umiditate naturală”).

- Prin urmare, ofertantul a preluat și a transpus în propunerea financiară propria estimare a cantităților și costurilor aferente așa cum erau prevăzute în documentația pusă la dispoziție de autoritate.

- Această abordare este firească și conformă cu art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, care impune verificarea conformității propunerii financiare cu cerințele și prevederile din documentația de atribuire.

2. Clarificările solicitate au urmărit exact explicarea rațiunii acestui cost, iar răspunsul ofertantului a fost concludent în raport cu conținutul DA.

- Ofertantul ...a precizat clar că a introdus acest material în baza extrasului de materiale publicat de autoritate.

- De asemenea, a arătat că, în mod normal, lucrările de săpături nu implică materiale distincte, dar că a inclus acest cost tocmai pentru a respecta structura prevăzută de autoritatea contractantă.

- Această justificare răspunde direct solicitării transmise și demonstrează că prețul nu este arbitrar, ci provine din cerințele/formatul impus prin documentația de atribuire.

3. Conformitatea cu DA prevalează asupra interpretării tehnice izolate

- În evaluarea ofertei financiare, comisia are obligația să verifice dacă propunerea este conformă cu cerințele și structura din documentația de atribuire.

- În cazul de față, DA include explicit materialul „Pământ cu umiditate naturală” cu o anumită cantitate, deci includerea acestuia în propunerea financiară era justificată.

- Lipsa acestui cost ar fi însemnat, dimpotrivă, o neconformitate cu cerințele autorității contractante, susceptibilă de respingerea ofertei.

4. Verificarea sustenabilității s-a realizat efectiv, nu formal

- Comisia a verificat explicațiile ofertantului, analizând legătura dintre poziția din propunerea financiară și extrasul de materiale.

- Răspunsul a fost apreciat drept concludent nu doar pentru că a fost transmis, ci pentru că a confirmat că structura ofertei respectă documentația.

- Comisia nu are competența de a modifica structura DA sau de a elimina din ofertă costuri impuse prin aceasta.

5. Legea și jurisprudența CNSC confirmă că analiza se raportează la documentația de atribuire.

- Conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea vizează respectarea cerințelor documentației.

- Nu există obligația comisiei de a elimina sau ajusta costuri prevăzute explicit documentația de atribuire, ci de a verifica dacă acestea au fost ofertate și justificate.

- În speță, ofertantul a justificat că a respectat structura documentației de atribuire, iar costul apare tocmai din extrasul publicat de autoritate.

În concluzie, în opinia autorității, critica formulată de contestatoare nu poate fi reținută, întrucât:

- oferta ...include poziția respectivă tocmai pentru a respecta documentația de atribuire;

- justificarea transmisă de ofertant a fost explicită și logică;

- comisia a realizat o verificare efectivă și a constatat conformitatea propunerii financiare cu cerințele DA;

- eventuala absență a acestui cost ar fi constituit o abatere de la structura cerută de autoritate.

Astfel, respingerea acestei critici este justificată.

Răspuns la contestație - punctul II.3: *„Nelegalitatea evaluării ofertei ...în ceea ce privește analiza situațiilor potențial generatoare de conflict de interese”*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă nu ar fi realizat o analiză efectivă cu privire la potențiale conflicte de interese, în special raportat la art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, și la o presupusă relație a ofertantului ...SRL cu domnul ..., primarul orașului ..., achizitoarea consideră că această critică este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Comisia de evaluare a respectat obligațiile prevăzute de art. 58 și art. 60 din Legea nr. 98/2016

- Ofertantul ...SRL a depus în termen Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 (înregistrată sub nr. FN/05.05.2025).

- Conform art. 58 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, obligația comisiei de evaluare este de a verifica aceste declarații și de a lua măsuri în cazul în care identifică, pe baza documentelor depuse sau a

altor informații certe, existența unui conflict de interese real sau potențial.

2. Verificarea conflictelor de interese presupune existența unor date concrete sau suspiciuni rezonabile.

- În situația concretă, contestatoarea nu a prezentat niciun element de fapt, document sau indiciu serios care să sugereze existența unei relații între ...SRL (asociat, administrator, acționar semnificativ) și domnul ..., primarul Orașului

- Comisia de evaluare nu a identificat, nici din documentele ofertei, nici din datele publice disponibile, nicio astfel de legătură personală sau comercială de natură a atrage incidența art. 60 alin. (1) lit. d).

3. Legea nu impune obligația comisiei de a investiga suplimentar în lipsa unor indicii concrete:

- Art. 58 din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă trebuie să ia măsuri pentru prevenirea, identificarea și remedierea conflictelor de interese dacă acestea există sau pot fi deduse în mod rezonabil din informațiile obținute în cadrul procedurii.

- În lipsa oricărui element concret, simpla invocare a unei relații presupuse, nedovedite, nu este suficientă pentru a obliga comisia să inițieze verificări suplimentare sau investigații.

4. Principiul proporționalității și al prezumției de legalitate.

- ...SRL a depus o declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 59 și 60.

- Potrivit jurisprudenței CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, o astfel de declarație este prezumată veridică până la proba contrară.

- Autoritatea contractantă nu a avut motive să conteste sau să considere neveridică declarația depusă.

5. În concluzie, în lipsa oricărui indiciu, document sau probă care să demonstreze existența unei situații de conflict de interese în sensul art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016:

- comisia de evaluare și-a îndeplinit corect obligația legală de verificare;

- contestatoarea nu a făcut dovada vreunei încălcări;

- astfel, critica formulată este neîntemeiată și trebuie respinsă.

Având în vedere toate argumentele prezentate, autoritatea consideră că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate, iar procedura de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile, în mod corect, obiectiv și nediscriminatoriu.

Prin urmare, solicită respingerea în totalitate a contestației ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost comunicat.

Prin adresa nr. 8241/03.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 45794/08.07.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin cererea de intervenție nr. 1360/09.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46252/09.07.2025, ...SRL a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației formulată de ...SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 1072/17.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48800/18.07.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1088/21.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 49327/21.07.2025, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45221119-9 Lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 19.904.405,76 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.05.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7775/20.06.2025 și *Raportul procedurii nr. 7773/20.06.2025*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta a fost clasată pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava, la data de 02.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 43341/30.06.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție nr. 1360/09.07.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 09.07.2025, fiind înregistrată sub nr. 46252/09.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 7773/20.06.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu

cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, la data de **30.06.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la **09.07.2025**, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei ...SRL legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admisă solicitarea contestatoarei ...SRL de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a

nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt

confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de asocieria ...SRL - .. SA și ...SRL, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ...SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acesteia, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de cele două ofertante.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei a documentelor declarate confidențiale se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Abordarea achizitoarei de a cenzura evaluarea realizată motivat de declarațiile de confidențialitate depuse de ofertante nu este judicioasă. Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoarei de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu întregul proces de evaluare derulat.

Referitor la criticile aduse de contestatoarea ...SRL privind *neprobarea* de către contracandidata acesteia ...SRL a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarea contestației a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata acesteia, care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitorul său, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de contracandidata sa ...SRL a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

- ...

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței

între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale de către contracandidata acesteia.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC ... și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și

49). 133 Aşadar, având în vedere importanţa protecţiei informaţiilor confidenţiale, evidenţiată în special la punctele 131 şi 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluţionarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziţii publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informaţii cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părţilor şi avocaţilor acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reţine că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeaşi protecţie şi contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeaşi direcţie acţionează şi instanţele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploieşti, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal care a reţinut următoarele:

"În ceea ce priveşte **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puţin la înscrisurile care nu au fost declarate confidenţiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susţinut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât şi de către CNSC, fără temei şi fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidenţiale în integralitate deoarece ofertanţii le-au declarat confidenţiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare şi a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenţei şi al echităţii ("egalităţii armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziţie inferioară faţă de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situaţie de fapt şi de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziţie publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susţine că se află într-o poziţie de inferioritate faţă de autoritatea contractantă, esenţială este asigurarea principiului egalităţii de tratament între ofertanţi şi nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi a fost respectat având în vedere faptul că toţi ofertanţii au depus declaraţii de confidenţialitate în aceleaşi condiţii. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziţiei publice, la fel şi Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenţionate este şi Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii Justiţie a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziţii publice constă în deschiderea spre o concurenţă nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle şi RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autorităţile contractante să nu divulge informaţii referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziţii publice al căror conţinut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurenţa, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât şi potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice sunt fondate pe o relaţie de încredere între autorităţile contractante şi operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceştia din urmă trebuie să poată comunica autorităţilor contractante respective orice informaţii utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terţilor informaţii a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (*Hotărârea* din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens *Hotărârea* din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (*Hotărârea* din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens *Hotărârea* din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată

nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertanta contracandidată ...SRL, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură**

și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ...SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele acesteia ...SRL, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantei ...SRL nu a fost pus la dispoziția contestatoarei ...SRL.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale, raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantelor. Așadar data studierii dosarului achiziției la Consiliu va fi data la care se va raporta Consiliul în analiza criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 7773/20.06.2025* oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de ...SRL s-a clasat pe locul al doilea în clasament.

Așa cum s-a arătat, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de ...SRL vizavi de ofertanta declarată câștigătoare o prima critică vizează aspecte legate

pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei ...SRL pentru factorul de evaluare tehnic "*Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*".

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea nelegalității punctajului acordat factorului de evaluare amintit se bazează pe următoarele aspecte:

- din conținutul *Procesului-verbal nr. 6945/30.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, se constată că ofertantul ...a nominalizat drept manager de proiect pe dl. ing. ..;

- din caietul de sarcini reiese că autoritatea contractantă a solicitat ca pentru managerul de proiect să fie depuse: documente care să probeze experiența specifică solicitată în proiecte similare, documente definite de autoritate ca fiind:

- decizii interne, însoțite de
- procese-verbale cu beneficiarii, etc.

- potrivit *Procesului-verbal nr. 6945/30.05.2025*, ofertantul a indicat un număr de 10 contracte în susținerea experienței personale;

- ...SRL prezintă documentele de la beneficiar (recomandări) doar pentru *două* din cele *zece contracte* prezentate în vederea demonstrării experienței personalului cheie;

- autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări prin care comisia de evaluare a solicitat transmiterea unor recomandări sau a altor documente relevante, emise de beneficiarii serviciilor rezultate din cele 10 contractele nominalizate în oferta ...SRL, din care să reiasă în mod clar că managerul de proiect propus de ofertant și-a desfășurat efectiv activitatea în cadrul contractelor nominalizate;

- deși solicitarea a fost contestată, ...SRL a depus cerere de renunțare la contestație și, pe cale de consecință, îi revenea obligația de a răspunde în mod complet și concludent solicitării adresate.

- potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sancțiunea pentru netransmiterea unui răspuns concludent este respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, se impune a fi aplicată sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa transmiterii unui răspuns concludent, în subsidiar, dacă se va reține că nu se impune a fi aplicată sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa transmiterii unui răspuns concludent, se impune depunctarea ofertei ...SRL pentru factorul de evaluare *Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că cerința era ca experiența să fie probată prin documente care pot include, dar nu se limitează la, decizii interne însoțite de procese-verbale sau alte documente similare din care să rezulte implicarea expertului în contractele declarate. Astfel,

a constatat că ...SRL a prezentat documente suficiente pentru a proba implicarea managerului de proiect în cele 10 contracte (decizii de numire, recomandări, CV, contract de muncă, etc.).

Așadar aspectul care se impune a fi dezlegat de Consiliu vizează modalitatea de punctare pentru factorul de evaluare *Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului* prin raportare la documentele solicitate în probarea experienței personalului desemnat pentru executarea contractului.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea nelegalității evaluării ofertei ...SRL pentru factorul de evaluare de evaluare tehnic este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Consiliul redă cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire relevante în ceea ce privește aspectul aflat în divergență, respectiv:

- în fișa de date, la secțiunea II.2.5. dedicată criteriului de atribuire, *Cel mai bun raport calitate – pret*, pentru factorul de evaluare tehnic *Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului* au fost precizate următoarele:

Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului
(Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să îndeplinească viitorul contract) -pondere 20% / punctaj maxim 20 puncte
20%
Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Manager de proiect - Reprezentant al Ofertantului ing. de specialitatea CCIA sau echivalent / arhitect membru OAR sau echivalent

Algoritm de calcul

- Pentru 1 -2 contracte = 12 punct
- Pentru 3 - 4 contracte = 14 puncte
- Pentru 5 – 6 contracte = 16 puncte
- Pentru 7 - 8 contracte = 18 puncte
- Pentru 9 – 10 contracte = 20 puncte

Punctaj maxim: 20 puncte

Experiența concretizată în contracte având ca obiect execuție construcții civile în care expertul a avut calitatea de Manager de proiect.

NOTĂ: Nu se acordă punctaj diferențiat pentru mai mult de zece contracte.

- în caietul de sarcini, la secțiunea dedicată 5.5 *Personalul Contractantului – Personalul Cheie - 5.5.1 Manager de proiect/Responsabil contract*, pagina 11:

Suplimentar, pentru personalul cheie ce constituie factor de evaluare, respectiv pentru personalul cheie de la pct. 5.5.1, ofertantul va prezenta următoarele documente justificative:

- Declarație privind disponibilitatea pentru toată durata de implicare a persoanei în derularea contractului;

Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat

Pentru Manager de proiect - Reprezentant al Ofertantului, ing. de specialitatea CCIA sau echivalent / arhitect sau echivalent se vor depune Documente ca să probeze experiența specifică solicitată în proiecte similare (Decizii interne însoțite de procese verbale cu

beneficiarii, etc.) CV-urile prezentate vor purta numele în clar și semnătura în original a persoanei respective.

- în caietul de sarcini, la secțiunea dedicată *11. Factori de evaluare*, pagina 19:

1. Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească viitorul contract) -pondere 20% / punctaj maxim 20 puncte Manager de proiect - Reprezentant al Ofertantului ing. de specialitatea CCIA sau echivalent / arhitect membru OAR sau echivalent

Algoritm de calcul

Pentru 1 -2 contracte = 2 puncte

- Pentru 3-4 contracte = 5 puncte

- Pentru 5-6 contracte - 10 puncte Pentru 7-8 contracte = 15 puncte

- Pentru 9-10 contracte - 20 puncte Punctaj maxim: 20 puncte

Experiența concretizată în contracte având ca obiect execuție construcții civile în care expertul a avut calitatea de Manager de proiect.

NOTA: Nu se acordă punctaj diferențiat pentru mai mult de zece contracte.

Din conținutul *Procesului-verbal nr. 6945/30.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, se constată că ofertantul ...SRL a nominalizat drept manager de proiect pe dl. ing. De asemenea, potrivit *Procesului-verbal nr. 6945/30.05.2025*, ofertantul a indicat un număr de 10 contracte în susținerea experienței personale.

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul constată că ...SRL a depus în susținerea experienței managerului de proiect următoarele înscrisuri:

- certificat manager de proiect - pag. 673-675;
- diploma de inginer- pag. 676;
- contract de munca - pag. 677-679;
- 2 recomandări de la beneficiari pag. 680-681;
- CV - pag. 682- 686;
- tabel centralizator cu experiența managerului de proiect (nominalizarea celor 10 contracte de lucrări) - pag. 687;
- Raport salariat REVISAL- pag. 688-689 care acoperă perioadele în care salariatul a fost încadrat pe funcția inginer căi ferate, drumuri și poduri în cele 10 contracte;
- contracte de lucrări + ordin de începere execuție lucrări+ procese -verbale de recepție + centralizatoare - pag. 690-963;
- Decizii de numire celor 10 contracte prezentate - pag. 964-973;
- declarație de disponibilitate la pag. 974.

Analizând modul de elaborare al factorului de evaluare în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în vedere acordării punctajului următoarele cerințe:

- pentru dovedirea experienței similare a managerului de proiect, autoritatea contractantă a enumerat, fără a limita, posibilitatea ca această experiență să fie dovedită de *documente ca să probeze experiența specifică solicitată în proiecte similare (Decizii interne însoțite*

de procese verbale cu beneficiarii, etc.). Cu alte cuvinte, și în acord cu precizările achizitoarei din documentația de atribuire, modalitatea de dovedire a experienței expertului cheie " *Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului -managerul de proiect* este acceptată prin prezentarea mai multe tipuri de documente, prezentate exemplificativ, așa cum rezultă din enunțul precizat: " *Decizii interne însoțite de procese verbale cu beneficiarii, etc.*";

- evaluarea autorității contractante trebuie să se raporteze strict la cerințele exprese care au stabilit ca ofertanții să prezinte documentele indicate: *Decizii interne însoțite de procese verbale cu beneficiarii, etc.* Cu alte cuvinte respectivele documente indicate, decizii interne trebuiau să fie însoțite de *procesele verbale cu beneficiarii*, documente care să probeze *experiența specifică solicitată în proiecte similare*;

- experiența solicitată o reprezintă *Experiența experților cheie*, concretizată în numărul de proiecte similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească viitorul contract (Experiența concretizată în contracte având ca obiect execuție construcții civile în care expertul a avut calitatea de Manager de proiect).

Analizând modalitatea în care a fost redactată cerința Documente ca să probeze experiența specifică solicitată în proiecte similare (*Decizii interne însoțite de procese verbale cu beneficiarii, etc.*) rezultă faptul că în situația în care contestatoarea dorea să prezinte *decizii interne* emise de către angajatorul specialistului propus, acestea trebuiau însoțite de *procesele verbale cu beneficiarii*, pentru a oferi certificarea din partea beneficiarului lucrării, putând și având obligația de a prezenta și orice alte documente care să confirme experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească viitorul contract).

Cu alte cuvinte, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba **conformării** prestării respectivelor servicii prestate de expertul care a avut calitatea de manager de proiect, prin prezentarea unor recomandări sau alte documente relevante, emise de beneficiarii serviciilor rezultate din contractele respective, din care să reiasă în mod clar că managerul de proiect propus și-a desfășurat efectiv activitatea în cadrul acestora.

Acest aspect rezultă și din modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au adresat ofertantei ...SRL solicitare de clarificare nr. 6531/21.05.2025.

"Având în vedere oferta depusă în cadrul procedurii simplificate menționate anterior, pentru funcția de Manager de proiect, care reprezintă un criteriu de evaluare, ați transmis un număr de 10 contracte și deciziile de numire emise de firma ...- ofertant lider.

Pentru a asigura o evaluare cât mai corectă și echitabilă în raport cu ceilalți participanți vă solicităm să ne transmiteți **recomandări** sau alte **documente relevante, emise de beneficiarii serviciilor rezultate din contractele respective**, din care să reiasă în mod clar

că managerul de proiect propus de dumneavoastră și-a desfășurat efectiv activitatea în cadrul acestora.

Față de cele precizate, vă solicităm să clarificați acest aspect"

Ofertanta ...SRL a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 1056/23.05.2025 precizând următoarele:

"Referitor la solicitarea dvs. privind transmiterea recomandărilor din partea beneficiarilor pentru toate cele 10 contracte prezentate; dorim să menționăm următoarele:

Documentația de atribuire menționează, în mod explicit, obligația de a demonstra participarea managerului în 10 contracte similare, fără a condiționa acordarea punctajului maxim de prezentarea unor recomandări din partea beneficiarilor pentru fiecare contract în parte. În acest sens, la momentul depunerii ofertei am prezentat un set complet de documente justificative - inclusiv decizii de numire interne care atestă implicarea managerului în cele 10 contracte solicitate.

Totodată, am inclus și două recomandări relevante din partea beneficiarilor (pag. 680-681), ca dovadă suplimentară a experienței managerului de proiect.

Considerăm că solicitarea prezentării de recomandări pentru toate cele 10 contracte excede prevederile documentației de atribuire și introduce un criteriu suplimentar care nu a fost prevăzut inițial, putând afecta principiile egalității de tratament și transparenței.

Pentru Manager de proiect - Reprezentant al Ofertantului, ing. de specialitatea CCIA sau echivalent / arhitect sau echivalent se vor depune Documente ca să probeze experiența specifică solicitată în proiecte similare (Decizii interne însoțite de procese verbale cu beneficiarii, etc.).

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 30.05.2025 ocazie cu care a fost elaborat.

Procesului-verbal nr. 6945/30.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind de concludență a răspunsului furnizat, fiindu-i acordate 20 de puncte, respectiv:

Ofertantul a depus doc doveditoare astfel: - manager de proiect 10 contracte = 20 puncte
Ofertantul a depus recomandări și contracte corespunzătoare 20 puncte.

Se reține faptul că, anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul 1925/2025 aferent contestației nr. 1080/28.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34945/28.05.2025, depusă de ...SRL, prin care contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 6531/21.05.2025, prin care se solicită completarea ofertei cu înscrisuri ce vizează experiența Managerului de Proiect.

Ulterior contestatoarea prin adresa nr. 1262/23.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41542/23.06.2025, contestatoarea a solicitat *renunțarea la judecata contestației* care formează obiectul dosarului nr. 1925/2025, ca urmare a faptului că autoritatea a considerat concludent răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 6531/21.05.2025, oferindu-i punctaj maxim pentru experiența Managerului de Proiect.

Contestația amintită a fost soluționată de Consiliul prin pronunțarea *Deciziei nr. ... din 23.06.2025:*

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, **ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL**, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Contrar celor susținute de achizitoare, respectiv că, Prin urmare, cerința era ca experiența să fie probată prin documente care pot include, dar nu se limitează la, decizii interne însoțite de procese-verbale sau alte documente similare din care să rezulte implicarea expertului în contractele declarate din modalitatea în care a fost elaborată cerința rezultă faptul că s-a indicat în mod expres decizii interne, fiind utilizată sintagma *”însoțite” de procese verbale cu beneficiarii, etc,* aspect care conduce la scopul pentru care a fost instituită cerința, respectiv pentru confirmarea din partea beneficiarilor a experienței expertului care a avut calitatea de manager de proiect în cadrul contractelor având ca obiect execuție construcții civile.

...a reglementat prin intermediul Instrucțiunilor nr. 1 și 2 din anul 2017, anumite aspecte, respectiv:

Astfel, la art. 9 alin. (7) din *Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017* din 4 ianuarie 2017 regăsim următoarea Nota exemplificativă:

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă: (...)

Iar la art. 12 alin. (4) din *Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017* din 19 aprilie 2017, ANAP vine și precizează *expressis verbis* că autoritatea contractantă nu poate îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat:

Art. 12. - (4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

Din cele mai sus redate rezultă că instituția emitentă ANAP pune accent pe demonstrarea livrării de produse/prestării serviciilor/executării lucrărilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat.

Referitor la certificatele/recomandările sau referințele emise de beneficiari care să probeze experiența indicată de ofertanții, Consiliul apreciază că acestea reprezintă înregistrări prin care beneficiarul atestă executantului/prestatorului/furnizorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința lucrării/serviciului/furnizării produselor, capacitatea tehnică și profesională, precum și alte aspecte ce caracterizează executantul/prestatorul/furnizorul recomandându-l altui beneficiar, recomandarea având ca destinatar viitorul beneficiar și realizând o comunicare între beneficiarii aceluiși executant/prestator/furnizor.

În mod similar nici argumentația achizitoarei vizavi de faptul *în cazul ..., oferta a fost considerată completă întrucât a prezentat **combinația de documente justificative prevăzută de documentația de atribuire** (decizii interne, procese-verbale, recomandări, CV, contract de muncă)* nu va fi reținută ca fiind relevantă în soluționare atâta vreme cât, așa cum a fost anterior arătat caietul de sarcini prevedea în mod explicit că ofertanții au obligația de a prezenta atât decizii interne care să fie însoțite de procese-verbale cu beneficiarii, recomandări sau alte documente relevante, emise de beneficiarii serviciilor rezultate din contractele respective, din care să reiasă în mod clar că managerul de proiect propus și-a desfășurat efectiv activitatea în cadrul acestora, respectiv să probeze experiența specifică în cadrul contractelor similare.

Achizitoarea a fixat încă de la început întinderea/înțelesul cerinței vizavi de documentele care să probeze experiența specifică solicitată în proiecte similare - *Decizii interne însoțite de procese verbale cu beneficiarii, etc.*- aspect din care rezultă că ofertanții aveau obligația depunerii oricărui tip de document emis sau contrasemnat din partea beneficiarului serviciilor rezultate din contractele respective, beneficiarul fiind cel care atestă prestatorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința experienței specifice a expertului nominalizat.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivei cerințe.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Atâta timp cât formularea din documentația de atribuire a fost explicită în sensul **însoțirii deciziilor interne de Procesele verbale cu beneficiarii**, precum și conținutul Solicitării de clarificări prin care au fost solicitate recomandări sau alte documente relevante, emise de beneficiarii serviciilor rezultate din contractele respective, din care să reiasă în mod clar că managerul de proiect propus și-a desfășurat efectiv activitatea în cadrul acestora cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care este făcută, demersul autorității indicând inclusiv că urmărește clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor care stau la baza acordării punctajului pentru Factorul de evaluare, precum și evaluarea cât mai corectă și echitabilă în raport cu ceilalți participanți.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile autoarei intervenției potrivit cărora *nu exista nici un motiv legal pentru care autoritatea contractantă să solicite, în plus de deciziile interne de numire și contractele în care a participat, recomandări de la beneficiari*, motiv pentru care susține în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată : Consideram ca solicitarea prezentării de recomandari pentru toate cele 10 contracte **excede prevederile documentației de atribuire** si introduce un criteriu suplimentar care nu a fost prevăzut inițial, putând afecta principiile egalității de tratament si transparenței.

Așa cum a fost arătat, caietul de sarcini prevedea în mod explicit că ofertanții au obligația de a prezenta atât decizii interne, cât și procese verbale cu beneficiarii sau alte asemenea care să probeze experiența specifică în cadrul contractelor similare. În consecință, nu pot fi reținute aprecierile ...conform cărora solicitarea de clarificări ar excede documentației de atribuire.

Față de aspectele anterior redacte Consiliul determină că o măsură de respingere a ofertei depusă de ...SRL ca inacceptabilă pentru lipsa transmiterii unui răspuns concludent, este disproporționată.

Recapitulând aspectele anterior reținute, față de modalitatea de punctare comunicată și documentele care trebuiau avute în vedere de membrii comisiei de evaluare, Consiliul determină că punctajul maxim acordat ofertantei ...SRL este incorect stabilit.

În raport de cele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei ...SRL și acordarea punctajului aferent factorului de evaluare *Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*, prin raportare la algoritmul de calcul stabilit și prin raportare la prevederea din cadrul documentației de atribuire care stabilește printre documentele care să probeze experiența specifică solicitată în proiecte similare, *decizii interne însoțite de procese-verbale cu beneficiarii, etc.*

Autoarea contestației formulează și critici vizavi de propunerea financiară depusă de ...SRL, apreciind că ofertanta prezintă prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, situație față de care se impunea a fi reținută incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Plecând de la pretinsa nesustenabilitate a costurilor ofertate de ...SRL se are în vedere ca sunt reclamate următoarele aspecte:

- nelegalitatea evaluării ofertei cu privire la costul aferent elementului de la poziția 2.2.4. TRA04A10- transport grinzi pentru pod;
- nelegalitatea evaluării ofertei cu privire la costul aferent elementului de la poziția TSC04H1-Săpătură mecanică cu excavator pe șenile de 0,71-1,25 MC, cu motor cu ardere internă și comandă

hidraulică, în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren Categ. 4-UM-100 MC.

Referitor la pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei cu privire la costul aferent elementului de la poziția 2.2.4. TRA04A10- transport grinzi pentru pod Consiliul reține următoarele:

- potrivit *Procesului-verbal nr. 7740/19.06.2025*, autoritatea contractantă a constatat un preț scăzut pentru poziția 2.2.4. TRA04A10- "Transport grinzi pentru pod" din devizul aferent suprastructurii/ grinzi prefabricate/ procurare, transport și montaj grinzi);

- achizițoarea adresat prin intermediul adresei nr. 7084 / 04.06.2025 următoarea solicitare de clarificare:

Având în vedere oferta financiară depusă în cadrul procedurii simplificate menționate anterior, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

Întrucât producătorul de prefabricate de beton pentru poduri - grinzi - nu se află în raza de 10 km, vă rugăm să clarificați prețul ofertat pentru următoarele elemente aferente poziției 2.2.4 TRA04A10 - „Transport grinzi pentru pod” (din devizul aferent suprastructurii / grinzi prefabricate / procurare, transport și montaj grinzi):

- ...SRL a transmis răspuns prin adresa nr. 1146/05.06.2025. precizând următoarele:

„La întocmirea ofertei financiare, pentru cotarea grinzilor prefabricate necesare executării lucrărilor, am primit oferta de pret de la producătorul/furnizorul de prefabricate de beton pentru poduri - grinzi - respectiv, societatea .

Va atașam aceasta oferta de pret a producătorului/furnizorului ., care ilustrează faptul că în prețul materialului ofertat pentru grinzi, adică 57.058,00 lei/bucată exclusiv TVA, se regăsește și transportul acestora până în loc. ., precum și încărcarea în mijloacele de transport. Deoarece, producătorul/furnizorul . nu ne-a comunicat o distanță de transport sau traseul pe care îl folosește pentru aprovizionarea grinzilor, am cotat la art.2.2.4 TRA04A10, o distanță de 10 km, reprezentând eventualele deplasări în cadrul șantierului. ”

La răspuns a fost atașată oferta furnizorului de grinzi înregistrată sub nr. 981/30.04.2025 unde se precizează următoarele:

1. Descriere tehnico-financiară

Nr. Crt	Denumire element	Lungime [m] Latime [m] înălțime [m]			Bu c	Pret unitar faraTVA	Valoare totala faraTVA
1	Grinda precomprimata GP105-30 - VDS	30,00	1,20	1 15	56	57.058 lei	3.195.248 lei

2. Condiții de livrare, manipulare și transport

LIVRAREA

- se va face la termenele stabilite cu beneficiarul

Încărcarea în mijloacele de transport se face exclusiv de către furnizor.

TRANSPORTUL

- va fi asigurat de vânzător până în loc. ..., jud. Suceava

DESCĂRCAREA, DEPOZITAREA ȘI MANIPULAREA

- Cad în sarcina beneficiarului care se obligă să respecte toate normele și standardele în vigoare care se referă la elementele achiziționate.

- ulterior achizițoarea a adresat solicitare nr. 7292/10.06.2025 , prin intermediul căreia a solicitat ofertantei în cauză

ÎNTREBARE: În vederea continuării analizei documentației transmise, vă rugăm să precizați, pentru o cât mai bună corelare a informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și financiară, următoarele:

Cu referire la documentul justificativ emis de furnizorul principal al grinzilor, vă rugăm să indicați în mod expres entitatea desemnată prin termenul „beneficiar”, astfel cum este

utilizat in cadrul respectivului document, si sa confirmati daca acesta coincide cu autoritatea contractanta in cadrul procedurii de achiziție publica.

Precizarea este necesara pentru a facilita o analiza coerenta si unitara a documentației de atribuire si a justificărilor prezentate.

- ...SRL a transmis răspuns prin adresa nr. 1188/11.06.2025 precizând următoarele:

Ca răspuns la solicitarea de clarificari nr. 7292 / 10.06.2025, noi SC ...SRL, va comunicam urmatoarele:

RĂSPUNS:

Precizam faptul ca la întocmirea ofertei, am respectat intocmai cerințele si soluțiile tehnice prevăzute in caietul de sarcini, completat cu răspunsurile la solicitările de clarificari ale constructorilor.

Daca ne veti atribui acest contract, vom executa lucrarea in conformitate cu caietele de sarcini. Subliniem in mod clar faptul ca termenul „beneficiar”, regăsit in documentul justificativ emis de către producătorul/furnizorul . nu coincide cu autoritatea contractanta in cadrul procedurii de achiziție publica, ci face referire la constructor, adica societatea ..., careia ii si este adresata oferta de pret mentionata de către dvs.

Pentru a va demonstra acest fapt, va inaintam Nota justificativa emisa de către producătorul/furnizorul ..

Menționam faptul ca, prin documentele atașate nu modificam oferta, ci doar clarificam documentele deja depuse.

Va comunicam faptul ca ne menținem preturile ofertate, in condițiile legislației in vigoare, la data decontării lucrărilor.

- anexat răspunsului furnizat a atașat *Nota justificativa emisa de către producătorul/furnizorul* . prin care se comunică următoarele:

În data de 30.04.2025, la solicitarea societatii de constructii si instalatii, SC ...SRL din Suceava, am transmis oferta de pret nr. 981 / 30.04.2025, elemente prefabricate poduri si podețe, respectiv Grinda precomprimata GP105-30-VDS - 56 bucati.

Aceasta oferta de pret a fost solicitata de către societatea mai sus amintita, in vederea participării la licitatie: „Reabilitarea a două poduri pietonale cu infrastructură pentru ciclism și amenajarea zonei de promenadă pe digul din proximitatea râului Suceava / Reabilitarea podului din zona piața centrală - Bivolărie și a platformelor de repaus destinat circulației velo și pietonale.”

Confirmam faptul ca termenul de „beneficiar”, asa cum apare el in scris in oferta noastra de pret, se refera exclusiv la societatea de constructii ..., beneficiarul produselor, si nu are nicio legătură cu autoritatea contractanta a acestei proceduri, respectiv ..

Prin urmare toate informațiile, condițiile si termenele prezentate in oferta, pentru furnizarea produselor solicitate, sunt adresate cumpărătorului adica firma SC ...SRL din Suceava, si nu implica costuri suplimentare, sau alte obligații pentru autoritatea contractanta .

- răspunsurile furnizate de ...SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 19.06.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 7740/19.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind de concludentă a răspunsurilor furnizate, respectiv:

- ofertantul a depus LISTE DE CANTITATI CU VALORI, grafic fizic si de executie, formular de oferta. In urma verificarii listelor s-a constatat un pret foarte scazut poziției 2.2.4 TRA04A10 – „Transport grinzi pentru pod” (din devizul aferent suprastructurii / grinzi prefabricate / procurare, transport și montaj grinzi): s-a solicitat clarificari prin adresa nr.7084/04.06.2025 cu termen de raspuns 05.06.2025. Ofertantul a raspuns in termen depunand o oferta de la producatorul de grinzi, oferta care contine clauze nefavorabile beneficiarului. S-a mai cerut inca o clarificare in legatura cu aceste aspect cu termen de raspuns 11.06.2025. Ofertantul a raspuns in termen clarificand acest aspect.

(...)

In urma corelarii ofertei tehnice cu oferta financiara depusa s-a solicitat urmatoarele clarificari:

1. Clarificare nr. 1:

Având în vedere oferta financiară depusă în cadrul procedurii simplificate menționate anterior, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

Întrucât producătorul de prefabricate de beton pentru poduri – grinzi – nu se află în raza de 10 km, vă rugăm să clarificați pretul ofertat pentru următoarele elemente aferente poziției 2.2.4 TRA04A10 – „Transport grinzi pentru pod” (din devizul aferent suprastructurii / grinzi prefabricate / procurare, transport și montaj grinzi):

Termen de răspuns 05.06.2025

Ofertantul a raspuns in termen precizand urmatoarele:

La intocmirea ofertei financiare, pentru cotarea grinzilor prefabricate necesare executarii lucrarilor, am primit oferta de pret de la producatorul/furnizorul de prefabricate de beton pentru poduri - grinzi - respectiv, societatea ...IASI.

Va atasam aceasta oferta de pret a producatorului/furnizorului ...SRL IASI, care ilustreaza faptul ca in pretul materialului ofertat pentru grinzi , adica 57.058,00 lei/bucata exclusiv TVA, se regaseste si transportul acestora pana in loc ..., Judetul Suceava precum si incarcarea in mijlocele de transport.

Deoarece, producatorul ...IASI nu ne-a comunicat o distanta de transport sau traseul pe care il foloseste pentru aprovizionarea grinzilor am cota la art. 2.2.4 TRA04A10 – „Transport grinzi pentru pod”, o distanta de 10 km reprezentant eventualele deplasari in cadrul santierului”

Urmare raspunsului primit comisia de evaluare a considerat ca raspunsul este neconcludent avand in vedere ca in oferta transmisa de la producator este personalizata pentru ... si dupa cum ofertantul ...precizeaza ca, nu li s-a comunicat o distanta de transport sau traseul pe care il vor folosi pentru aprovizionarea grinzilor precum si oferta de pret si a clarificarii celuiilalt ofertant (acelasi producator de grinzi), consideram ca oferta depusa este anticoncurentiala.

De asemenea in urma raspunsului la solicitarea de clarificari, oferta de la producatorul de grinzi transmisa de ..., comisia de evaluare a constatat precizarea unor conditii in legatura cu termenul de beneficiar al grinzilor. S-a solicitat să indice în mod expres entitatea desemnată prin termenul „beneficiar”, astfel cum este utilizat în cadrul respectivului document, și să confirme dacă aceasta coincide cu autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Precizarea este necesară pentru a facilita o analiză coerentă și unitară a documentației de atribuire și a justificărilor prezentate. Termen de răspuns 11.06.2025

Ofertantul a raspuns in termen urmatoarele:

"Precizam faptul ca la intocmirea ofertei, am respectat intocmai cerintele si solutiile tehnice prevazute in caietul de sarcini, completat cu raspunsurile la solicitarile de clarificari ale constructorilor.

Daca ne veti atribui acest contract, vom executa lucrarea in conformitate cu caietele de sarcini.

Subliniem in mod clar faptul ca termenul "beneficiar", regasit in documentul justificativ emis de catre producatorul/furnizorul ..., nu coincide cu autoritatea contractanta in cadrul procedurii de achizitie publica, ci face referire la constructor, adica societatea ..., careia îi si este adresata oferta de pret mentionata de catre dvs.

Pentru a va demonstra acest fapt, va inaintam Nota justificativa emisa de catre producatorul/furnizorul

Mentionam faptul ca, prin documentele atasate nu modificam oferta, ci doar clarificam documentele deja depuse.

Va comunicam faptul ca ne mentinem preturile ofertate, in conditiile legislatiei in vigoare, la data decontarii lucrarilor."

Urmare raspunsului primit, comisia concluzioneaza ca acesta a depus un document „ Nota explicativa” eliberata de ... prin care precizeaza termenul de „Beneficiar”. Raspuns concludent.

În raport cu analiza consemnată de membrii comisiei de evaluare, susținerile contestatoarei vizavi de faptul că niciunde în cuprinsul

Procesului verbal nu se regăsește modul în care comisia de evaluare a analizat și a verificat sustenabilitatea propunerii financiare a ...prin raportare la costul aferent transportului grinzilor, sunt neîntemeiate.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de Analizând răspunsul redat în extras în Procesul verbal de evaluare, se poate observa că ofertantul a cotate la poziția 2.2.4. TRA04A10- Transport grinzi pentru pod un cost arbitrar, stabilit prin raportare la o distanță de 10 km reprezentat de eventualele deplasări în cadrul șantierului, susținând că producătorul a inclus în oferta de preț inclusiv prețul pentru transportul grinzilor. Însă, prin coroborare cu solicitarea de clarificări subsecventă, se constată că producătorul nu a prevăzut că a avut în vedere transportul grinzilor până la autoritatea contractantă Oraș ..., Consiliul determină că din oferta de preț comunicată de ...SRL, prin asumarea producătorului ... de a transporta grinzele în limitele prevăzute în ofertă, ofertanta își menține angajamentul contractual privind livrarea la locul stabilit (TRANSPORTUL va fi asigurat de vânzător până în loc. ..., jud. Suceava).

Se constată că răspunsurile furnizate de ...SRL, tratează exact obiectul solicitărilor transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, ele sunt punctuale și concludente, putând fi valorificate de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei

Răspunsurile furnizate sunt răspunsuri punctuale la solicitările autorității, acoperă obiectul solicitărilor, răspunsuri găsite a fi pertinente și concludente de către Consiliu.

Un alt motiv reclamat de contestatoare vizează pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei ...SRL cu privire la costul aferent elementului de la poziția TSC04H1-Săpătură mecanică cu excavator pe șenile de 0,71-1,25 MC, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică, în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren Categ. 4-UM-100 MC

În esență se reclamă că în răspunsul redat în sinteză *Procesul-verbal nr. 7740/19.06.2025* se constată că deși ofertanta apreciază că executarea săpăturilor mecanice nu presupune utilizarea de materiale, a oferat un preț materiale de 281,66*1500 lei=422.490 lei- material 8001541 Pământ cu umiditate naturală. Astfel, concluzia la care a ajuns contestatoarea este aceea că ofertanta recunoaște că a cotate un preț de 422.490 lei pentru un material care nu este necesar în prezenta procedură, iar autoritatea contractantă s-a limitat la a reține concluzia răspunsului cu motivarea că "...se încadrează în solicitările DA".

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- prin intermediul adresei nr.7524/ 16.06.2025 achizițioarea a adresat următoarea solicitare de clarificare:

La articolul de deviz - TSC04H1 - Săpătură mecanică cu excavator pe șenile de 0,71-1,25 mc, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică, în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren catg 4 - UM - 100 MC, din oferta dvs. apare preț utilaj 345,60 lei/100 mc și un preț la materiale de 1500 lei/100 mc.

Insumand toate articolele TSH04H1 din oferta rezulta o cantitate de 281,660-100 mc de sapatura mecanica, cea ce duce la un pret materiale de 281,66*1500 lei=422.490 lei - material 8001541 Pamant cu umiditate naturala - pozitia 94 din extrasul de materiale cumulat pe obiectiv.

Va rugam sa justificati pretul pamantului care apare in oferta dvs, avand in vedere ca sunt lucrari de terasamente - excavatii, urmate de incarcare in auto, transport la groapa de santier si imprastierea pamantului.

Conform indicator de norme de deviz TS - Lucrari de terasamente, capitol TSC - consumurile specifice de materiale - „executarea săpăturilor mecanice nu necesita, in general, folosirea de materiale de constructie, in afara celor necesare pentru confectionarea panourilor de platelaje si cele pentru executarea pereților mulati sau baretelor” - nicidecum material pamant.

- ...SRL a furnizat cu adresa nr. 1221 din 17.06.2025 următorul răspuns:

La întocmirea ofertei financiare am ținut cont și am respectat in totalitate, listele cu cantitățile de lucrări, extrasele de resurse atașate in SEAP, precum si răspunsurile la solicitările de clarificare puse la dispoziție de către autoritatea contractanta prin documentația de atribuire.

Dacă ne veți atribui acest contract, vom deconta doar cantitățile de lucrări real executate.

Referitor la observația dvs. privind includerea poziției „8001541 - Pământ cu umiditate naturală” în lista de materiale aferente articolului TSC04H1 - „Săpătură mecanică cu excavator...”, vă transmitem următoarele precizări justificative:

Această poziție a fost inclusă conform extrasului de materiale publicat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire disponibilă în SEAP, unde figura în mod explicit ca material distinct, cu cantitate și cod corespunzător.

In vederea respectării cerințelor din documentația oficială, am operat această poziție și în cadrul ofertei noastre, pentru a asigura conformitatea totală cu structura impusă prin documentele de achiziție.

Suntem conștienți de faptul că, potrivit normativului aferent lucrărilor de terasamente - capitolul TSC (consumuri specifice de materiale), executarea săpăturilor mecanice nu presupune, în mod normal, utilizarea de materiale, cu excepțiile prevăzute expres (platelaje, pereți mulați etc.).

Poziția de material „pământ cu umiditate naturală” a fost inclusă pentru a respecta structura devizului impusă în documentația de atribuire.

Prin urmare, am respectat în totalitate conținutul documentației de atribuire si ne-am asumat cantitățile de lucrări și materialele indicate de către proiectant. Nu am introdus în ofertă materiale suplimentare și nu am modificat structura articolelor de deviz transmise.

Am considerat de asemenea și faptul că prezența acestui material provine din devizul estimativ elaborat de către proiectant și anexat la documentația de achiziție și apreciem că o eventuală reevaluare a oportunității includerii acestui material, poate fi realizată doar de către proiectantul general al investiției.

În completarea celor menționate mai sus, având în vedere că materialul „Pământ cu umiditate naturală” a fost inclus în documentația de atribuire, respectiv în extrasele de materiale elaborate de proiectant, am avut obligația de a-l introduce în ofertă, cu un preț aferent.

In acest sens, vă transmitem anexat și o analiză de preț care a stat la baza determinării valorii unitare ofertate pentru acest material, justificând astfel fundamentarea economică a valorii inclusă în propunerea financiară.

De asemenea, dorim sa menționam că această solicitare de clarificare vine în continuarea altor solicitări anterioare, formulate într-un interval scurt de timp, și toate cu termene de răspuns de la o zi la alta și care vizează în mod repetat aspecte ce au fost deja explicate și justificate în mod complet din partea noastră.

Dacă ar fi existat o problemă clară sau o neconcordanță evidentă legată de articolul de deviz TSC04H1, considerăm că această situație ar fi trebuit semnalată încă din prima solicitare, în mod direct. Modul în care sunt adresate solicitările, pe rand și în etape, lasă impresia că se încearcă identificarea unei posibile erori sau abateri care să justifice eventual respingerea ofertei.

- anexat răspunsului la clarificări a fost comunicat și un înscris cu analiza de preț care a stat la baza determinării valorii unitare ofertate pentru materialul- pământ cu umiditate naturală;

- răspunsurile furnizate de ...SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 19.06.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 7740/19.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind de concludență a răspunsurilor furnizate, respectiv:

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: oferta depusa de ...se încadrează în solicitările DA.

Din economia celor redacte Consiliul reține că poziția contestată (TSC04H1) figurează în lista de lucrări publicată în DA, inclusiv în extrasul de materiale (unde apare materialul „8001541 Pământ cu umiditate naturală”). Prin urmare, față de cotarea materialului „pământ cu umiditate naturală” care a fost inclus în documentația de atribuire, respectiv în extrasul de materiale unde figura în mod explicit ca material distinct, cu cantitate și cod corespunzător, ofertanta ...SRL a preluat și a transpus în propunerea financiară propria estimare a cantităților și costurilor aferente așa cum erau prevăzute în documentația pusă la dispoziție de autoritate.

În cazul de față, față de împrejurarea că documentația de atribuire include explicit materialul „pământ cu umiditate naturală” cu o anumită cantitate, includerea acestuia în propunerea financiară este justificată în mod just de ofertanta ...SRL

Față de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Un ultim aspect reclamat vizează pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei ...SRL în ceea ce privește analiza situațiilor potențial generatoare de conflict de interese, referitoare la pretinsa lipsa a analizării unei situații de incompatibilitate reglementată de art. 60 alin. (1) lit.d) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, contestatoarea a susținut că, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația stabilită de art. 58 din Legea nr. 98/2016 în sensul dea "lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici."

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în speță, se impunea a fi verificată situația prevăzută de art. 60 alin. (1) lit.d) din Legea nr. 98/2016 *prin raportare la relația ofertantului cu dl. ...-primarul orașului*

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele susținute de contestatoarea, respectiv faptul că ofertanta ...SRL a depus pe propria răspundere *Declarația privind*

neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 (înregistrată sub nr. FN/05.05.2025).

În lipsa oricărui element concret, simpla invocare a unei relații presupuse, nedovedite, nu este suficientă pentru a obliga comisia să inițieze verificări suplimentare sau investigații, astfel concluzia achizitoarei este aceea că autoritatea contractantă nu a avut motive să conteste sau să considere neveridică declarația depusă.

Dispozițiile legale indicat de contestatoare preved următoarele:

„ (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59. cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;”

Preliminar Consiliul reține așa cum a susținut și autoarea intervenției faptul că, cu toate că contestatoarea invocă dispozițiile legale anterior citate, aceasta nu indică și nu dezvoltă care dintre ipotezele de incompatibilitate se regăsesc în fapt.

În mod similar a susținut și autoritatea contractantă faptul că în situația concretă, contestatoarea nu a prezentat niciun element de fapt, document sau indiciu serios care să sugereze existența unei relații între ...SRL (asociat, administrator, acționar semnificativ) și domnul ..., primarul Orașului

Art. 58 din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă trebuie să ia măsuri pentru prevenirea, identificarea și remedierea conflictelor de interese, dacă acestea există sau pot fi deduse în mod rezonabil din informațiile obținute în cadrul procedurii.

Comisia de evaluare nu a identificat, nici din documentele ofertei, nici din datele publice disponibile, nicio astfel de legătură personală sau comercială de natură a atrage incidența art. 60 alin. (1) lit. d).

Declarația prezentată este valabilă, produce efecte juridice și trebuie recunoscută de autoritate, până la înscrierea acesteia în fals, respectiv nu pot fi considerată nelegală sau ignorată de către autoritatea contractantă.

Potrivit jurisprudenței CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, o astfel de declarație este prezumată veridică până la proba contrară.

În speță, operează prezumția *juris tantum* de veridicitate a actului în sensul că el reflectă realitatea până la proba contrară, probă care nu a fost produsă societatea contestatoare. În acest context, în care contestatoarea nu a reușit să probeze afirmațiile sale, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatorilor.

Față de cele mai sus reținute, o măsură de remediere vizavi de dispunerea verificării situației prevăzută de art. 60 alin. (1) lit.d) din Legea nr. 98/2016 prin raportare la relația ofertantei ...SRL cu dl. .- primarul orașului .., care să conducă la situația semnalată de contestatoare, nu se justifică.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei ...SRL și acordarea punctajului aferent factorului de evaluare *Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*, cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL privitor la aceasta.

Asupra cererii contestatoarei ...SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea contestației ...SRL a inițiat atacarea rezultatului procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. A-009560/30.06.2025, în valoare de 8.330,00 lei, emisă de Societatea Civilă Profesională de Avocați Ceparu și Irimia și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de .., corespunzătoare acestei sume.

Analizând temeinicia pretențiilor ...SRL referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, va reduce suma de 8.330,00 lei, față de care autoritatea contractantă vor fi obligată la plată către contestatoarea ...SRL a sumei de 5.000 lei.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice precum și admiterea în parte a criticilor formulate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește capătul de cerere referitor la punctajul acordat ofertantei ...SRL,

pentru factorul de evaluare *Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*.

Anulează *Procesul-verbal nr. 6945/30.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7773/20.06.2025, în secțiunea dedicată evaluării ofertantei ...SRL.*

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, la stabilirea punctajului acordat și la aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de ...SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ...SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,