



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1311/C3/1435

Data: 31.07.2020

Prin contestația nr. 149/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29021/20.07.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, str. județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. DASC 39328/15.07.2020 și a rezultatului procedurii nr. DASC 39341/15.07.2020, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Centratoare exterioare pentru țevi”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1065224, publicat în SEAP la 16.03.2020, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 149/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29021/20.07.2020, ... SRL atacă raportul procedurii nr. DASC 39328/15.07.2020 și rezultatul procedurii nr. DASC 39341/15.07.2020, emise de, în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În primul rând, contestatoarea susține că rezultatul procedurii nu este motivat, conform dispozițiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și, în al doilea rând, oferta sa este conformă cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini se solicita, la specificații tehnice (pct. C - condiții tehnice de execuție):

1. C.1. caracteristici tehnice minimale pentru execuția centratoarelor exterioare pentru țevi cu acționare manuală: cerința „construite pentru realizarea sudurilor circulare complete cu centratorul montat pe conductă”,

2. C.2. caracteristici tehnice minimale pentru execuția centratoarelor exterioare pentru țevi cu acționare hidraulică: cerința „construite pentru realizarea sudurilor circulare complete cu centratorul montat pe conductă”.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 26261/11.05.2020, i s-au solicitat clarificări (pct. 4 și 5) referitoare la cerințele caietului de sarcini, pct. C.1 și C.2, la care a răspuns, cu adresa nr. 106/18.05.2020, că produsele oferite corespund acestor cerințe tehnice.

Cu toate acestea, contestatoarea precizează că entitatea contractantă i-a mai solicitat, suplimentar, prin adresa nr. 35075/ 25.06.2020, depunerea fișei tehnice semnată și ștampilată de producător, motivând că, din verificările de pe site-ul producătorului referitoare la caracteristicile tehnice ale centratoarelor, cerința privind sudarea rădăcinii este de până la 90%.

Contestatoarea susține că a răspuns și acestei clarificări prin depunerea fișei produsului - coliere hidraulice exterioare pentru țevi și coliere mecanice pentru țevi, producătorul fiind o firmă din Germania.

De asemenea, mai arată contestatoarea că, într-adevăr în fișa tehnică a produsului - coliere hidraulice exterioare pentru țevi este menționat faptul că se permite sudarea rădăcinii până la 90% înainte de îndepărtarea colierului, însă acesta nu este un impediment, pentru că alinierea necorespunzătoare a capetelor poate fi eliminată cu ajutorul unor șuruburi sau cu o pană plasate sub puntea de aliniere, așa cum este prevăzut în fișa tehnică.

Prin urmare, produsele oferite de societatea sa îndeplinesc cerințele privind realizarea sudurilor.

Consultând site-ul ofertantului desemnat câștigător - SRL, contestatoarea susține că a constatat că produsele oferite de aceasta sunt similare cu cele oferite de ea. Mai mult, susține că aceste produse nu permit o sudare completă cu centratorul montat pe conductă, din cauza mecanismului de închidere a cilindrilor hidraulici, zonă în care sudorul nu are acces. Se mai poate observa și faptul că plăcuțele existente pe produsele oferite de SRL sunt mai dese, decât cele oferite de ea, astfel cum rezultă din fișa tehnică atașată.

Contestatoarea arată că nu există centratoare cu prindere pe exterior, care să permită sudarea completă fără îndepărtarea lui. Singurele centratoare care permit sudarea completă, fără îndepărtarea centratorului, sunt cele cu prindere la interior. Chiar și în situația aceasta, executanții utilizează prinderea în puncte pentru a nu menține centratorul blocat până la finalizarea sudurii. Pentru sudarea completă, or se eliberează centratorul și se rotește (dacă se dorește menținerea lui pe durata sudării) sau după prinderea conductelor, în puncte de sudură, centratorul se îndepărtează și se utilizează deja la următoarea îmbinare (aceasta fiind varianta folosită de majoritatea executanților).

Contestatoarea menționează că produsele oferite de ea permit sudarea în proporție de maxim 90% din lungimea cordonului și pot fi desfăcute și rotite pentru sudare completă.

În consecință, produsele oferite de ea asigură o sudare completă, conform adresei nr. 11.138/20.07.2020, emisă de SRL, pe care o anexează contestației, sens în care atașează și poziția producătorului său de centratoare exterioare DWT nr. 150/20.07.2020.

Contestatoarea susține că deosebirea dintre oferta sa și cea desemnată câștigătoare, ... SRL, este țara de origine a producătorului produselor, Germania, în cazul său SUA, în cazul ofertantului desemnat câștigător, deosebire care nu poate influența evaluarea tehnică a produselor, fără a analiza, în mod obiectiv, fiecare propunere tehnică în parte.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de SRL, ale cărui produse sunt similare cu cele oferite de ea și a cărui propunere financiară a fost de 174.822 lei, fără TVA (mai mare cu 36.000 lei, decât a sa), a fost încălcat scopul legii achizițiilor sectoriale, reprezentat de asigurarea cadrului legal necesar pentru achiziția de bunuri „servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”.

Totodată, contestatoarea menționează că au fost încălcate și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice. Astfel, din cercetarea site-ului producătorului american, ..., contestatoarea arată că în fișa tehnică a produsului acestuia nu este menționat faptul că sudura este completă, astfel încât constatarea ofertei sale tehnice ca fiind neconforme, încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

În acest sens, contestatoarea susține că ar fi utilă efectuarea unei expertize tehnice de specialitate care să compare și să analizeze fișele tehnice ale produselor oferite de societatea sa și pe cele ale ofertantului desemnat câștigător, pentru a se constata că sunt similare și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, entitatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, ca urmare a formulării contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Astfel, contestatoarea consideră întemeiat și util ca entitatea contractantă să ia măsuri de remediere față de argumentele sale și să nu semneze contractul cu un ofertant, fără a se respecta criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. DASC 41215/22.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29949/27.07.2020, entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Pe fondul contestației, entitatea contractantă susține că, din cuprinsul ei, se poate observa că aceasta conține, pe de o parte, critici legate de modul de întocmire a ofertelor de către ceilalți participanți la procedura de

atribuire și, pe de altă parte, critici legate de modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare.

Referitor la modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, entitatea contractantă menționează faptul că propunerile tehnice depuse au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din documentația de atribuire, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal tehnic din data 02.07.2020, care este parte a dosarului achiziției.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia: "(...) comunicarea rezultatului procedurii oferta neconformă nu este motivat, conform dispozițiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale", entitatea contractantă o consideră nejustificată deoarece prin comunicarea nr. 39341/15.07.2020, a informat ofertantul cu privire la motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei neconforme, redând „captură” din aceasta, prin care se poate observa că s-au specificat concret cerințele neîndeplinite de ofertantul SRL.

Entitatea contractantă precizează că SRL a atașat contestației documente care nu se află în cadrul documentelor depuse în procedura de atribuire, respectiv: adresa din partea SRL nr. 11138/20.07.2020 și documente în limba engleză de pe site-ul producătorului

În consecință, entitatea contractantă susține că cerința privind sudura centratoarelor este clar neîndeplinită, de către propunerea tehnică a contestatoarei, iar comisia de evaluare a respectat prevederile legale în domeniu, inclusiv principiile, în mod special, tratamentul egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă și proporțional față de toți ofertanții.

Cât privește propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă arată că acesta a prezentat fișe tehnice de la producător și acordul producătorului Pentru SRL de a comercializa produsele. Totodată, arată că propunerea tehnică și fișele tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător confirmă îndeplinirea cerințelor privind existența centratoarelor care permit sudarea completă: „construite cu punți arcuite ce permit realizarea sudurilor circulare complete cu centratorul montat pe conductă (...) plăcuțe fără atingere, care permit accesul continuu la cusătura țevii”.

Legat de critica privind atribuirea contractului, eronat, ofertantului "(...) SRL ale cărui produse sunt similare cu cele oferite de către subscrisa și a cărui propunere financiară a fost de 174.822 lei, fără TVA (mai mare cu 36.000 lei decât a subscrisei)", entitatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare nu au cunoscut valoarea ofertată de SRL, deoarece aceasta a fost declarată neconformă în etapa de evaluare tehnică și sistemul electronic SEAP nu afișează valoarea propunerilor financiare depuse pentru ofertanții care nu se califică.

Prin adresa nr. 41747/27.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29963/27.07.2020, entitatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Centratoare exterioare pentru țevi”, ... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. CN1065224, la 16.03.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva raportului procedurii nr. DASC 39328/15.07.2020 și a rezultatului procedurii nr. DASC 39341/15.07.2020, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform Recipisei de consemnare nr. 206403087/1 din data de 24.07.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 3.879,60 lei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. DASC 39341/15.07.2020, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv: „1. C.1. caracteristici tehnice minimale pentru execuția centratoarelor exterioare pentru țevi cu acționare manuală: cerința *construite pentru realizarea sudurilor circulare complete cu centratorul montat pe conductă*. 2. C.2. caracteristici tehnice minimale pentru execuția centratoarelor exterioare pentru țevi cu acționare hidraulică: cerința *construite pentru realizarea sudurilor circulare complete cu centratorul montat pe conductă (...)*”. În aceste condiții, raportat și la conținutul contestației, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei privind încălcarea dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care prevăd: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestată în cauză, respectând dispoziția legală, fiind completă, contestatoarea înțelegând motivul și argumentele respingerii propriei oferte prin combaterea punctuală a acestora.

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare, prin adresa nr. 26261/11.05.2020, i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „ (...) 4. Având în vedere cerințele caietului de sarcini, cap C.1 (...) și faptul că în propunerea dvs tehnică nu am regăsit modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, vă solicităm să clarificați acest aspect. 5. Având în vedere cerințele caietului de sarcini, cap C.2 (...) și faptul că în propunerea dvs tehnică nu am regăsit modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, vă solicităm să clarificați acest aspect (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 106/18.05.2020, astfel: „(...) răspuns 4: caracteristici tehnice minimale pentru execuția centratoarelor exterioare pentru țevi cu acționare manuală: gama dimensională și cantitățile ce se vor livra sunt conform tabelului (1, 2, 3, 4, 5); dotate cu articulație demontabilă pentru separarea ușoară a celor 2 părți componente; construite pentru realizarea sudurilor circulare complete

cu centratorul montat pe țeavă; construit cu puncte de sprijin și centrare rigide amplasate transversal și circular care să nu permită deformarea semnificativă a dispozitivului în timpul instalării în poziție de lucru; construite cu mecanism de fixare-strângere pe conductă, acționat manual cu manivela; protecție anticorozivă prin vopsire (...) răspuns 5: caracteristici tehnice minimale pentru execuția centratoarelor exterioare pentru țevi cu acționare manuală: gama dimensională și cantitățile ce se vor livra sunt conform tabelului (6, 7, 8, 9, 10); dotate cu articulație demontabilă pentru separarea ușoară a celor 2 părți componente; construite pentru realizarea sudurilor circulare complete cu centratorul montat pe țeavă; construit cu sistem de fixare în poziție finală cu acționare hidraulică, protejat împotriva pătrunderii impurităților în zona sistemului de acționare; dotate cu sistem de siguranță pentru menținerea poziției închis a centratorului după montarea în poziție finală; construit cu puncte de sprijin și centrare rigide amplasate transversal și circular care să nu permită deformarea semnificativă a dispozitivului în timpul instalării în poziție de lucru; protecție anticorozivă prin vopsire (...)"

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 35075/ 25.06.2020, a revenit cu noi solicitări de clarificări: „1. Având în vedere cerințele din caietul de sarcini, cap. C.1 (...) și cerința C.2 (...) vă solicităm să depuneți fișa tehnică semnată și ștampilată de producător, având în vedere că pe site-ul producătorului apar alte caracteristici tehnice (conform cerințelor caietului de sarcini cap. 4 propunerea tehnică va fi însoțită de fișa tehnică a producătorului cu traducere în limba română. Din verificările de pe site-ul producătorului referitoare la caracteristicile centratoarelor, cerința privind sudarea rădăcinii este de până la 90% (...)"

La această solicitare, contestatoarea a prezentat: certificat de agent pentru societatea din România dat de DWT GmbH din Germania; fișă pentru coliere hidraulice exterioare pentru țevi: „colierele noastre hidraulice exterioare au un gol mare, ceea ce permite sudarea rădăcinii **până la 90% înainte de îndepărtarea colierului** (...) colierul extern de aliniere este disponibil într-o versiune medie, grea și foarte grea pentru țevi cu diametrul între 12-80 inch (...)" ; fișă pentru coliere mecanice pentru țevi ușoare: gama de țevi: 3,5" – 16" (...) și pentru coliere mecanice pentru țevi grele: gama de țevi: 4" - 20" (...)"

Prin urmare, potrivit informațiilor prezentate de contestatoare, la solicitările de clarificări, Consiliul constată că SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, prevăzute la C.1 și C.2, privind realizarea sudurilor circulare complete cu centratorul montat pe țeavă. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere inclusiv adresa nr. 11138/20.07.2020, atașată contestației, de către contestatoare, de la SRL în care se precizează următoarele: „Nu există centratoare cu prindere pe exterior care să permită sudarea completă fără îndepărtarea lui (...) pentru sudarea completă, ori se eliberează centratorul și se rotește (dacă se dorește menținerea lui pe durata sudării), ori, după prinderea conductelor în puncte de sudură, centratorul se îndepărtează și se utilizează deja la următoarea îmbinare (...)"

Necontestate/modificate, în termenul legal, cerințele caietului de sarcini au rămas obligatorii, în forma prevăzută în documentație, astfel că, la momentul soluționării contestației, nu mai poate fi pusă în discuție oportunitatea sau legalitatea acestora și nici îndeplinirea lor în mod alternativ. O modificare a documentației achiziției nu se poate dispune, la acest moment, fiind tardive orice critici în referire la aceasta, astfel că verificarea propunerii tehnice nu se poate efectua decât în acord cu cerințele impuse.

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Câtă vreme contestatoarea nu a criticat cerințele documentației de atribuire, se presupune că și le-a însușit, astfel că, orice abatere de la respectarea acestora având consecința respingerii ofertei. Prin depunerea unei oferte cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ofertei.

Cât privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei că aceasta îndeplinește cerințele C.1 și C.2 din caietul de sarcini, aceasta ofertând centratoare exterioare manuale și hidraulice de la producătorul, acestea fiind „construite cu punți arcuite ce permit realizarea sudurilor circulare complete cu centratorul montat pe conductă”, conform propunerii tehnice și cu „plăcuțe fără atingere, care permit accesul continuu la cusătura țevii”, conform fișei tehnice.

Consiliul determină că cererea contestatoarei de administrare a probei cu expertiza tehnică de specialitate, nu este întemeiată, motiv pentru care o va respinge, în speță neimpunându-se administrarea unei astfel de probe, probatoriul scris, care a stat la baza verificării aspectelor criticate, fiind suficient și relevant.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că evaluarea entității contractante este completă și corectă, în sensul evaluării propunerilor tehnice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....