

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2324/C3/2524

Data: 20.10.2021

Prin contestația nr. 1831/24.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50291/24.09.2021, înaintată de SA, cu sediul în, str. Parângului nr. 76, ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, director general, formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în Baia Mare, str. nr. 37, județul, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect Întreținerea și menținerea în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din, inițiată cu anunțul de participare CN1031174/21.05.2021, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 38980/16.09.2021, a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor financiare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1831/24.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50291/24.09.2021, ... SA atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de autoritatea contractantă, privind decizia acesteia din urmă de a anula procedura de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a evalua corect propunerea financiară depusă de contestator în procedura de achiziție.

În ceea ce privește interesul contestatorului de a promova prezenta contestație, acesta precizează că este vătămat prin faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție în mod nelegal.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că, în data de 26.08.2021, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea propunerilor tehnice, dar nu a primit nicio solicitare de clarificări. Conform raportului

procedurii, oferta sa tehnică a fost declarată admisibilă, obținând punctajul maxim (10/10).

La aceeași dată (26.08.2021) autoritatea contractantă a continuat evaluarea, deschizând ofertele financiare.

În opinia contestatorului, raportul procedurii nr. 38980/16.09.2021 și adresa nr. 39119/16.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii sunt nelegale.

Precizează contestatorul că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, analizând motivarea autorității contractante de a anula procedura, prin raportare la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a constatat că motivele invocate de către aceasta nu se circumscriu acestor dispoziții legale.

Documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale, lucru dovedit, apreciază contestatorul, prin faptul că nu au fost formulate clarificări cu privire la cantități ori la valori și nici contestații, care să pună în discuție nelegalitatea documentației de atribuire.

Discrepanțele ivite pe parcursul evaluării ofertei financiare, în opinia contestatorului, nu au constituit impedimente pentru depunerea ofertelor de către operatorii economici interesați.

Aceasta procedură, având ca obiect încheierea unui acord – cadru, cuprinde cantitățile de lucrări maxime estimate.

Potrivit Fișei de date, *Secțiunea 11.2.4 - Descrierea achiziției publice, punctul 4*, se intenționează atribuirea a două contracte anual: *Frecvența și valoarea contractelor care urmează să fie atribuite: minimum 2 (două) contracte, subsecvente pe an, în funcție de necesitățile proprii.* Apreciază contestatorul că scopul achiziției este ca autoritatea contractantă să încheie un acord – cadru, în baza căruia să emită contracte subsecvente, în funcție de necesități. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exprime intenția de anulare a procedurii de achiziție publică după evaluarea ofertei tehnice și nu după deschiderea ofertelor financiare.

Motivarea autorității contractante nu este de natură a justifica anularea procedurii, întrucât nu au fost aduse și nici nu conduceau spre a fi aduse atingeri principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, procedura fiind una transparentă și competitivă.

Prin urmare, în opinia contestatorului, aceste motive sunt de natura celor ce creează circumstanțe artificiale.

Anularea procedurii de achiziție publică, consideră contestatorul, nu poate avea drept consecință sancționarea lui, prin respingerea ofertei, având în vedere că oferta tehnică a fost considerată admisibilă, iar oferta financiară nu a fost evaluată.

Faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatorului procesele-verbale întocmite pe parcursul evaluării

ofertelor (procesul-verbal nr. 5/38865/15.09.2021), în opinia acestuia, determină imposibilitatea de a accesa eficient căile de remediere.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Concluzionează contestatorul că, raportat la toate aspectele detaliate, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este cauzată doar de culpa autorității contractante, care a invocat o eroare ce nu ar afecta evaluarea și stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În replică, prin adresa nr. 41107/29.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 51196/29.09.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu menținerea deciziei de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se regăsește în situațiile prevăzute de prevederea legală menționată mai sus, și anume: *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului* coroborat cu alin. (2), *respectiv, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016.*

Deoarece există discrepanțe majore între cantitățile minime și cele maxime, din cadrul anexelor ce au stat la baza *Notei de calcul privind estimarea achiziției* și cantitățile minime și maxime din Anexele 1 și 2 la propunerea tehnică și Anexa 3 la propunerea financiară, respectiv față de cantitățile maxime estimate și cele prezentate de ambii ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, respectiv în cadrul propunerilor financiare, precizează autoritatea contractantă, a decis să anuleze procedura de atribuire.

Mai precizează autoritatea contractantă că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în Fișa de date, a fost prevăzut că propunerea tehnică trebuie să cuprindă Anexa 1 și Anexa 2, în cadrul cărora au fost

estimate cantitățile minime și cele maxime ce se vor realiza pe perioada derulării acordului-cadru și, respectiv, a celui mai mare contract subsecvent.

În urma evaluării propunerilor tehnice, s-a constatat că ofertanții au prezentat Anexele 1 și 2, în cadrul propunerilor tehnice, cantitățile estimate cuprinse în acestea corespund cu cantitățile estimate și menționate în anexele la caietul de sarcini, astfel încât ambele propuneri tehnice au fost declarate admisibile.

În ceea ce privește propunerile financiare, s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișa de date, prezentarea Anexei 3 la propunerea financiară, anexă care conține cantitățile maxime estimate pe perioada derulării acordului-cadru și în baza căreia s-a realizat oferta financiară. Cantitățile maxime, estimate în cadrul Anexei 3 la oferta financiară, corespund cu cantitățile maxime estimate în cadrul Anexei 1, atât la caietul de sarcini, cât și cu cele prezentate de ambii ofertanți în cadrul ofertelor tehnice.

În urma analizării propunerilor financiare, raportat la cantitățile estimate, ce au stat la baza estimării valorii achiziției, parte integrantă a notei de calcul estimativ, comisia de evaluare a constatat că acestea din urmă nu corespund cu cantitățile prevăzute în Anexa 1 și 2 la propunerea tehnică și în Anexa 3 la propunerea financiară, în ceea ce privește cantitățile minime și cele maxime din cadrul anexelor ce au stat la baza Notei de calcul privind estimarea achiziției, și că sunt discrepante majore față de cantitățile minime și cele maxime din Anexa 1 și 2 și Anexa 3 la propunerea financiară, respectiv față de cantitățile maxime estimate și cele prezentate de ambii ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, respectiv în cadrul propunerilor financiare.

Raportându-se la cele menționate mai sus, autoritatea contractantă susține că *"în faza de evaluare a ofertelor depuse, Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare avea obligația ca toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor prin prisma criteriilor de calificare și/sau selecție să fie luate pe baza criteriilor/cerințelor regăsite în cadrul fișei de date și anunțului de participare, publicate. Astfel Autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a corecta cantitățile estimate, aspect care nu poate fi surmontat prin măsuri corective sau un alt mod legal, pe circumstanțele în care procedura se află în această fază de evaluare."*

Prin urmare, la etapa evaluării ofertelor, o eventuală modificare a cantităților minime și maxime, neprecizată expres și fără echivoc în documentele achiziției, ar conduce la încălcarea principiului transparenței și al egalității de tratament al ofertanților, fiind de natura evidenței că, dacă o astfel de posibilitate ar fi fost cunoscută de toți operatorii economici interesați, pe timpul elaborării ofertelor, participarea la procedură și, implicit, concurența puteau fi substanțial diferite, iar, cuantificând suma ar excede valoarea estimată a achiziției.

Precizează autoritatea contractantă că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, întrucât modificarea valorii estimate a achiziției în timpul procesului de evaluare a ofertei, ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Opinează autoritatea contractantă că ofertanții nu sunt afectați de decizia autorității contractante, respectiv de anularea procedurii de atribuire, întrucât n-ar fi fost posibilă o evaluare echitabilă a ofertelor depuse, dat fiind faptul că, în mod incontestabil, atât anunțul de participare cât și documentația de atribuire ar fi trebuit să fie prezentate sub formă axiomatică, și nu prezentând discrepanțe majore cantitative care ar fi dus la modificări substanțiale.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul, prin adresa nr. 1933/07.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52684/07.10.2021, a transmis, prin e-mail, concluzii scrise prin intermediul cărora precizează că motivarea autorității contractante nu este de natură să justifice anularea procedurii.

Precizează contestatorul că susținerea autorității contractante, cum că *o eventuală modificare a cantităților minime și maxime, neprecizată expres și inechivoc în documentele achiziției ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și egalității de tratament a ofertanților consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind de natura evidenței că, dacă o astfel de posibilitate ar fi fost cunoscută de toți operatorii economici interesați pe timpul elaborării ofertelor, participarea la procedură și, implicit, concurența puteau fi substanțial diferite, iar, cuantificând, suma ar excede valoarea estimată a achiziției*", este doar o speculație că ar fi participat mai mulți ofertanți, aceasta afirmație nebazându-se pe dovezi.

Totodată, susține contestatorul, valoarea estimată, prevăzută în Fișa de date (4.256.185,78 lei, fără TVA), este identică cu valoarea estimată din Strategia de contractare; produsele/operațiile prevăzute în Anexa 1, Anexa 2 și în Anexa 3 sunt identice cu cele din Strategia de contractare, toți ofertanții au prezentat aceleași cantități prevăzute în Anexa 1, Anexa 2 și Anexa 3, încadrându-se în valoarea estimată. Erorile sau omisiunile ivite pe parcursul desfășurării procedurii, despre care face vorbire autoritatea contractantă, au fost cunoscute anterior deschiderii ofertelor. În această situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exprime intenția/hotărârea de anulare a procedurii de achiziție publică după evaluarea ofertei tehnice, nu după deschiderea ofertelor financiare, când s-a previzionat deja clasamentul ofertanților.

Momentul la care a fost luată decizia de anulare, respectiv după deschiderea ofertelor financiare, situație în care autoritatea contractantă a putut să vizualizeze tarifele ofertate care stau la baza evaluării ofertei financiare, în opinia contestatorului, creează suspiciuni asupra motivului anularii invocat de autoritatea contractantă.

Susține contestatorul că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune de includere în cadrul documentației de atribuire a altor liste de cantități, decât cele pe baza cărora trebuia întocmită oferta și nici nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

În opinia contestatorului, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este cauzată doar de culpa autorității contractante, care a apreciat, în mod subiectiv, că se impune anularea procedurii datorată unei erori de formă care nu afectează evaluarea și stabilirea unei oferte câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 21.05.2021, o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect Întreținerea și menținerea în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1031174.

Împotriva deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, ... SA a formulat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 38980/16.09.2021 și a actelor subsecvente lui, pe care le critică pentru nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la evaluarea ofertelor financiare.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207541378/1, în valoare de 26.178,64 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea DOMENII, la data de 28.09.2021.

Litigiul privește, în esență, modul în care autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire, respectiv anularea ei, considerată nelegală de contestator.

Consiliul constată că, din raportul procedurii, lipsesc explicațiile care au condus la anularea procedurii, comisia de evaluare consemnând doar următoarele: (...) *în urma evaluării propunerilor financiare, depuse de către ofertanți, comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, întrucât se află în imposibilitatea de a evalua corect propunerile financiare.*

(...) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor

prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

În lipsa unor motivări concrete, în fapt, privind existența circumstanțelor care să fi condus la imposibilitatea de analizare a propunerile financiare, nu se poate concluziona că anularea procedurii se circumscrie prevederilor legale invocate în raport.

Astfel, comisia de evaluare s-a abătut de la dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.*

Argumente ale anulării se regăsesc abia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii: (...) *la reanalizarea documentelor publicate în SEAP s-a constatat că există discrepanțe majore valorice și cantitative între valorile și cantitățile estimate care au stat la baza stabilirii valorii achiziției publicate în cadrul Fișei de date și cantitățile solicitate prin caietul de sarcini, cele care au fost oferite în propunerea dumneavoastră financiară.*

Autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective întrucât modificarea valorii estimate a achiziției în timpul procesului de evaluare al ofertei ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare. (...)

Însă, nici precizările din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu arată clar motivele de anulare a procedurii de atribuire, respectiv care este proveniența diferențelor valorice și cantitative.

Ofertantul contestator, neavând cunoștință despre problemele concrete care au condus la o astfel de decizie, s-a aflat în imposibilitatea de a-și argumenta critica, formulând presupuneri inițiale asupra anulării. Doar după studierea dosarului achiziției, contestatorul a luat la cunoștință despre motivele de anulare și a detaliat critica sa în *Concluziile scrise.*

Astfel, prin modul de formulare a comunicării rezultatului, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

În consecință, Consiliul constată că, raportat la motivele de anulare, cuprinse în raportul procedurii și în adresa de comunicare a

rezultatului ei, situația în cauză nu relevă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 212 alin. (1) lit.c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la justificarea furnizată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, Consiliul observă, în primul rând, că aceasta este externă procedurii de atribuire, nefiind un rezultat al analizării situației de către comisia de evaluare, ce ar fi trebuit consemnată într-un document de evaluare ori în raportul procedurii, conform regulilor stabilite la art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016 *[(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire].*

În al doilea rând, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a invocat o *Notă de calcul*, dar justificarea privește anexele acesteia. Deși nu a identificat Nota prin număr de înregistrare și emitent, Consiliul ia act, din dosarul achiziției, că ar fi documentul cu nr. 16722/09.04.2021 (două pagini, semnate de directorul general, directorul executiv, șeful serviciului utilități publice și de persoana responsabilă a serviciului de specialitate). În acest document se menționează: *Elementele care stau la baza estimării valorii acordului-cadru: (...) Anexele atașate prezentei note unde au fost estimate cantitățile maxime pe acordul cadru și tarife unitare estimate de unde rezultă următoarele valori (...).* Valorile estimate (fără TVA), referitoare la acordul-cadru și la cel mai mare contract subsecvent, precizate în această notă, sunt identice cu cele din anunțul de participare.

La *Nota de calcul* este atașat un document cu 36 de pagini, din care nu rezultă nicio legătură de corespondență cu nota (cum ar fi, vreo referire la titlul notei, data de întocmire, semnătura celui/celor care le-a/au întocmit). Atașamentul este compus din două secțiuni tabelare:

- *Valori estimative ale contractului subsecvent pentru cantitățile minime și maxime;*
- *Valori estimative ale acordului-cadru pentru cantitățile minime și maxime.*

Tabelar, aceste documente sunt similare cu anexa 1/anexa 2, publicate în SEAP, dar cu indicarea prețului unitar și valorii totale minime, și maxime, pentru fiecare specificație (echipament/produs). Însă, cantitățile minime și maxime sunt diferite de cele din caietul de sarcini (cu anexele 1 și 2). Singurele informații ce concordă cu cele publicate sunt valoarea totală minimă și valoarea maximă (fără TVA).

Anexele la *Nota de calcul* nu pot fi considerate nici parte a documentația de atribuire, dar nici document ce a stat la baza achiziției, lipsind aprobarea necesității de către persoanele decidente asupra achiziției.

Conform art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

- a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați.*
- b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;*
- c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;*
- d) formulare și modele de documente.*

La baza documentației de atribuire se află, conform aprobării date de primar, *Referatul privind achiziția publică de servicii*, nr. 16723/09.04.2021 (document inclus în dosarul achiziției), cu mențiunile: *valoarea minimă = 1.802.425,79 lei (fără TVA), valoarea maximă = 4.256.185,78 lei (fără TVA). (...) Caietul de sarcini conține specificațiile tehnice care definesc caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranță în exploatare, precum și sistemul de asigurare a calității, terminologie simboluri, condițiile pentru certificarea conformității cu standardele specifice sau altele asemenea.*

Conform mențiunilor din referat, se observă că, în 07.04.2021:

- Serviciul buget finanțe a confirmat (vizat) *sursa bugetară*;
- s-a acordat viza de control financiar preventiv.

Referatul este semnat și de cele 4 persoane care au fost de acord cu prevederile caietului de sarcini și, ulterior, cu cele din strategia de contractare.

Așadar, documentul primar de solicitare a achiziției este referatul prin care se solicită aprobarea achiziției, document ce poartă semnătura a 8 persoane, nu anexele la *nota de calcul* (care nu au niciun element de legătură cu caietul de sarcini, care face referire la Anexele 1 și 2, nu la anexele în cauză).

Din documentele încărcate în SEAP, respectiv anunțul de participare cu fișa de date, caietul de sarcini și strategia de contractare, se observă că primarul a aprobat achiziționarea serviciilor cu echipamentele din Anexa 1 și 2.

Prin fișa de date a achiziției/II.2.4 Descrierea achiziției publice, operatorilor economici li s-au adus la cunoștință următoarele informații:

2. Tipurile și cantitățile sunt conform prevederilor Caietului de sarcini și Anexelor la Caietul de sarcini.

3. Nivelul minim și maxim al cantității de servicii ce se poate achiziționa prin acordul-cadru:

Cantitățile estimate minime și maxime care se vor achiziționa pe durata întregului acord-cadru sunt prevăzute în Anexa 1 la Propunerea tehnică – Cantități minime și maxime pentru acordul cadru.

Cantitățile estimate minime și maxime care se vor achiziționa în cadrul celui mai mare contract subsecvent se regăsesc în Anexa 2 la Propunerea tehnică – Cantități minime și maxime pentru contract subsecvent.

În caietul de sarcini (pag. 4), sunt prezentate activitățile necesare întreținerii și menținerii în stare de funcționare a sistemului de iluminat public din:

În Anexa 1- Cantități minime și maxime de servicii la Acord-cadru și Anexa 2 - Cantități minime și maxime de servicii la contract subsecvent - unde sunt prezentate tipurile de operații pe care prestatorul de servicii urmează să le realizeze. Aici sunt menționate, pe categorii de servicii întreținere/ menținere/accidente/furturi/vandalizări, elementele componente ale sistemului de iluminat public pe care operatorul are obligativitatea să le înlocuiască în vederea remedierii defecțiunilor și menținerea în stare de funcționare a sistemului de iluminat public. (...)

Prezentului caiet de sarcini următoarele documente:

- Formular - Fișa Propunerii tehnice;
- Anexa 1 - la Propunerea tehnică - Cantități minime și maxime pentru acordul cadru;
- Anexa 2 - la Propunerea tehnică - Cantități minime și maxime pentru contract subsecvent;
- Anexa 4 - la Propunerea tehnică - Regulamentul serviciului de iluminat public din;
- Anexa 5 - la Propunerea tehnică - Fișe tehnice ale componentelor sistemului de iluminat public -existente în

Caietul de sarcini este aprobat de primar și semnat de alte 4 persoane, care au următoarele funcții: director general, director executiv, șef serviciu utilități publice, persoana responsabilă serviciu de specialitate.

În strategia de contractare se menționează: (...) Scopul acordului-cadru și a contractelor subsecvente va fi de prestare servicii, cum rezultă de altfel și din caietul de sarcini.

Strategia de contractare a fost vizată de CFP și direcția economică, semnată de cele 4 persoane care se regăsesc și în caietul de sarcini, dar și de directorul executiv al direcției achiziții și șeful serviciului achiziții publice.

Așadar, persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante au aprobat/avizat cele trei documente pentru achiziționarea serviciilor cu cantitățile stabilite în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține anexa (fără legătură de corespondență cu *Nota de calcul*, înregistrată în 09.07.2021) drept document aferent prezentei proceduri de atribuire, din moment ce ordonatorul de credite (primarul) a aprobat un caiet de sarcini cu alte cantități, referatul ce face trimitere la caietul de sarcini, dar și restul documentelor.

Mai mult decât atât, faptul că între anexe și *Nota de calcul* nu există nicio legătură de corespondență, nu se cunoaște momentul întocmirii acestor anexe, constituie suspiciuni asupra realității cantităților înscrise în ele, mai ales că CFP a acordat, în 07.04.2021, viza sa pe referatul de achiziție pentru alte cantități, demonstrând verificarea

caietului de sarcini cu anexele 1 și 2 (achiziția cantităților fiind avizată și de celelalte persoane semnatare a referatului). De asemenea, semne de întrebare se pun și din cauza faptului că în anexele notei figurează cantități care sunt, majoritar, diferite de cele din anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini, iar valoarea serviciilor rămâne, totuși, aceeași.

Toate persoanele nominalizate, în documentele încărcate în SEAP, au confirmat, prin semnătură, că necesitatea achiziției cuprinde serviciile din caietul de sarcini, cu cantitățile din anexele 1 și 2. Or, anexele la Nota de calcul nu au nicio confirmare din partea acestora, nu există nicio aprobare a conducătorului autorității contractante pentru încuviințarea cantităților.

Cele 4 persoane care au semnat nota de calcul și, posibil, au fost de acord cu anexele ei, ar fi trebuit să remarce presupusele diferențe încă de la semnarea caietului de sarcini, a referatului ori a strategiei de contractare. Însă, nici la evaluarea propunerilor tehnice, la care au participat două dintre cele patru persoane, nu a fost reliefată vreo inadvertență față de document inițial- anexa la notă.

Pe de altă parte, nici prin punctul de vedere, achizitorul nu a arătat influența presupuselor discrepante cantitative asupra obiectului achiziției.

Prin justificarea sa, autoritatea contractantă a creat o circumstanță artificială de anulare procedurii de atribuire.

În lipsa unor motivări pertinente, Consiliul constată că anularea procedurii nu se circumscrie dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să anuleze decizia de anulare, să reia procedura de atribuire de la momentul evaluării propunerilor financiare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui. Obligă autoritatea contractantă să anuleze decizia de anulare și să reia procedura de atribuire de la momentul evaluării propunerilor financiare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.