



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2184/C5/2343

Data: 30.09.2021

Prin contestația nr. 1237/03.09.2021, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 46778/06.09.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, a contestat raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. 272/27.08.2021, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, **lot 1** – „Dezinfectant nivel înalt aeromicrofloră TP2” cod CPV 24455000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante să procedeze la anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 272/27.08.2021;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și a documentelor depuse de ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În cauza care face obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant declarat în cadrul lotului 1, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin .., în calitate de administrator, a depus „cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante” nr. 1056/15.09.2021, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată

la Consiliu sub nr. 48625/15.09.2021, prin care a invocat nulitatea contestației și a solicitat admiterea cererii sale de intervenție, susținând temeinicia și legalitatea deciziei autorității contractante de a-i atribui contractul aferent lotului 1.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că, autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, câștigătoare oferta societății ... în cadrul lotului 1, deoarece produsul Aseptanios AD nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, unul din standardele care stau la baza întocmirii caietului de sarcini.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că, în ceea ce privește spectrul de activitate, produsul câștigător nu respectă standardul european EN 14885:2015, solicitat în caietul de sarcini, conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condiții obligatorii de curățenie și murdărire. Ori, acest lucru presupune faptul că produsul este capabil să distrugă și microorganisme patogene aflate în înveliș protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente suprafeței patogenului.

Prin urmare, ... subliniază că autoritatea contractantă trebuie să admită pentru etapa finală de adjudecare produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, adică testarea este îndeplinită dacă se demonstrează efectul „bactericid, fungicid, micobactericid, virucid” pe tulpinile standard de testare în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini faptul că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie, fapt pentru care nu se face dovada că la nivelul aeromicroflorei din incinta unității spitalicești, există doar patogeni „curați” sensibili doar la dezinfectante testate numai în condiții de curățenie.

Totodată, ... precizează faptul că prevederile standardului 14885:2015, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor, se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire.

Contestatoarea arată că acest aspect se poate observa din tabelele de mai jos, unde este prezentată fiecare normă antimicrobiană :

Activitate bactericida EN 13727:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatură (°C)	Timp de contact	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN	Dezinfecția suprafeței				

13727 2,1	<i>Staphylococcus aureus</i> ATCC 6538 <i>Pseudomonas aeruginosa</i> ATCC 15442 <i>Enterococcus hirae</i> ATCC 10541	între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafețe)	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovină 0,3 g/L <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0 g/L+ eritrocite de oaie 3 ml/L	≥ 5,0
	Condiții adiționale (toate utilizările)				
	orice organism de testare relevant	-	-	orice suprafața relevantă de interferență	-

Activitate fungicida EN 13624:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatură (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
	Dezinfecția suprafeței				
EN 13624 2,1	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 și <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404 (fungicidă) sau <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 (levurocidă)	între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafețe)	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovină 0,3g/L <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0 g/L+ eritrocite de oaie 3ml/L	≥ 4,0

Activitatea virucidă EN 14476:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temp. (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
--------------------------	----------------------	------------	-----------------------	------------------------	---------------

EN 14476 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafețe)	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovine 0,3 g/l și / sau <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	≥ 4,0

Activitatea micobacterică EN 14348:

EN 14348 2,1	Condiții obligatorii de testare				
	<u>activitate micobacterică</u> <i>Mycobacterium avium</i> ATCC 15769 și <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755	20	60 min.	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovine 0,3 g/l <u>Condiții de murdărie:</u> albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	≥ 4,0
	<u>sau activitate tuberculocică:</u> doar <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755				
	Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:				
		Etape - 10°C	5 min., 15 min., 30 min.		

Activitatea bacterică/fungică EN 13697:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temp. (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 13697 2,2	Condiții obligatorii de testare				
	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 (fungică) și <i>Aspergillus niger</i> ^a a ATCC 16404 (fungică)	20	15	<u>Condiții de curățenie:</u> albumină de bovină: 0,3 g/l <u>Condiții de</u>	≥ 3,0

	sau <i>Candida albicans</i> ATCC 0231 (levurocid)			<u>murdărie:</u> albumină de bovină: 3,0 g/l	
Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:					
	<i>Saccharomyces cerevisiae</i> ATCC 9763	4	1	1% lapte degresat reconstituit	≥ 3,0
			5	sau 10 g/L extract de drojdie	
	<i>Saccharomyces cerevisiae</i> DSM 70487	10	30	sau 10 g/L sucroză	
	Var. diastaticus	40	60	sau soluții tampon cu pH 5 și pH 9	
	Sunt permise rădăcini adiționale			sau 5 g/L laurylsulfat	
^a Numele „ <i>Aspergillus niger</i> ATCC 16404” a fost schimbat în „ <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404”					

Mai mult decât atât, ... învederează faptul că toate acestea sunt fundamentate și de precizările metodologiei de testare prevăzute în standardul NFT 72-281 (*Procédés de désinfection des surfaces par voie aérienne – Détermination de l'activité bactéricide, fongicide, levuricide, mycobactéricide, tuberculocide, sporicide et virucide incluant les bactériophages*) de la subcapitolul 5.2.2.4 – Substanțe Interferente – alin. 5.2.2.4.1.1 lit. a) și b) – produsul dezinfectant utilizat pentru dezinfecția aeromicroflorei trebuie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărire, nefiind exclusă una din cele două condiții obligatorii.

În plus, contestatoarea opinează că din contextul cerinței solicitate în caietul de sarcini „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” reiese că rapoartele de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, așa cum este prevăzut atât în standardul european EN 14885:2015, cât și în standardul NFT 72-281.

În ceea ce privește spectrul de activitate, ... susține că produsul clasat pe locul 1 nu respectă standardul european EN 14885:2015 conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condiții obligatorii de curățenie și murdărire.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că produsul câștigător, oferat de societatea ..., nu respectă nici timpul de acțiune stabilit de autoritatea contractantă în cerința caietului de sarcini, respectiv timpii de acțiune conform standardului 14885:2015, acesta având un timp de acțiune de 120 minute, aferent dezinfecției prin nebulizare, așa cum reiese din avizul produsului.

Prin urmare ... solicită obligarea autorității contractante la respectarea spectrului de activitate menționat în caietul de sarcini, respectiv respectarea condițiilor obligatorii de curățenie și murdărire și a timpului de contact, conform prevederilor standardului european EN 14885:2015.

Anexat contestației nr. 1237/03.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 46778/06.09.2021, ... a prezentat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207469800/1, în sumă de 1.900 RON, eliberată la data de 02.09.2021 de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 47187/2343/C5/07.09.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației, precum și a dovezii privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 47192/2343/C5/07.09.2021, Consiliul a solicitat ... înaintarea împuternicirii speciale a d-nei ..., semnată de reprezentantul legal al societății ..., pentru semnarea contestației împotriva rezultatului procedurii (adresa nr. 272/27.02.2021) și reprezentare la CNSC, iar în copie, conformă cu originalul, dovada datei luării la cunoștință de raportul procedurii, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa nr. 1259/08.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47311/08.09.2021, ... arată că societatea sa nu a menționat numărul și data raportului procedurii în cuprinsul contestației, deoarece nu este nici numerotat, nici datat de către autoritatea contractantă, acesta fiind comunicat operatorilor economici, prin încărcarea în SEAP în data de 27.08.2021.

În cadrul dosarului nr. 2343/2021, s-a depus, în original, la registratura CNSC, „cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante” nr. 1056/15.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48625/15.09.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului 1, prin care a invocat nulitatea contestației și solicitat admiterea cererii sale de intervenție, susținând temeinicia și legalitatea deciziei autorității contractante de a-i atribui contractul aferent lotului 1.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă lipsa calității de reprezentant legal al semnatarului contestației

În acest sens, ... invocă și redă art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că, contestația depusă de ... este formulată prin reprezentant legal (d-na ..., în calitate de director), dar semnarea ei se face de către consilierul juridic al operatorului economic d-na

Astfel, intervenienta redă conținutul art. 196 din Codul de Procedură Civilă, invocând nulitatea contestației.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta arată următoarele:

Cu privire la lipsa testării în condiții de murdărie, potrivit celor stabilite prin EN14885:2015, ... arată următoarele:

- În caietul de sarcini al lotului 1 nu se precizează, în mod explicit că sunt cerute testări în condiții de murdărie;

- Standardele specializate prevăzute de standardul general EN 14885 permit testarea în funcție de categorie de produs, fie în condiții de curățenie, fie în condiții de murdărie;

- De altfel chiar tipul produsului solicitat – prin destinația sa și prin modul său de utilizare – nu necesită o testare în condiții de murdărie, fiind aplicat pe suprafețe curățate în prealabil. În acest sens, intervenienta citează art. 1 și art. 8 din dispozițiile Anexei nr. 1 la OMS nr. 961/2016.

- Intervenienta susține că nu s-ar fi putut obține avizul de punere pe piață, dacă produsul nu ar fi trecut testările minime obligatorii, fiind respectat întocmai standardul EN 14885, în sensul acoperirii întregului ansamblu de standarde.

- În plus, ... arată că această solicitare (fără condițiile de murdărie obligatorii) a fost apreciată de CNSC ca fiind întemeiată, cu respingerea cererii de menționare explicită a condițiilor de murdărie în caietul de sarcini pentru produse care se utilizează pe suprafețe curățate în prealabil (unul dintre produse fiind similar celui de la lotul contestat de ... în speța de față).

- În cele ce urmează, intervenienta invocă practică CNSC.

- Un alt aspect subliniat de ... este că cerința invocată de ..., potrivit căreia: *„din contextul cerinței solicitate în caietul de sarcini «să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică» reiese că rapoartele de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, așa cum este prevăzut în standardul european EN 14885:2015, cât și în standardul NFT 72-281”*, nu se regăsește în caietul de sarcini. Intervenienta mai arată că interpretarea ... este oricum greșită, căci în cadrul testărilor în condiții de curățenie, sunt utilizate și substanțe interferente („albumina bovină”).

Față de nerespectarea timpului de contact stabilit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ... învederează următoarele:

- În caietul de sarcini nu există nicio mențiune cu privire la timpul de contact maxim acceptat de autoritatea contractantă în care produsul să-și producă efectul dezinfectant;

- Mai mult, intervenienta arată că din avizul pentru punerea la dispoziție a produsului societății sale și extinderea acestuia (aflat în propunerea sa tehnică) rezultă cu claritate că, pentru fiecare activitate solicitată de autoritatea contractantă timpul de contact este de 5 minute.

Prin adresele nr. 48946/2343/C5/17.09.2021 și nr. 48954/2343/C5/ 17.09.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin adresa nr. 2791/17.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49055/17.09.2021, ... arată că este de acord și „aprobă” cererea de

intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, formulată de

De asemenea, ... susține excepția lipsei calității de reprezentant legal al semnatarului contestației ..., așa cum se prevede la art. 10 alin. (1) din Lege nr. 101/2016 și subliniază că, contestația depusă de ... nu este semnată de reprezentantul legal al societății, semnarea făcându-se de către consilierul juridic d-na ... și deci, în acest context, susține invocarea nulității contestației

Prin adresa nr. 1301/20.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49249/20.09.2021, ... arată următoarele:

În ceea ce privește lotul contestat, respectiv lotul 1 – „Dezinfectant de nivel înalt aeromicrofloră TP2”, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în cerințele caietului de sarcini faptul că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie, ci a solicitat demonstrarea eficacității dezinfectantului dorit conform metodologiei EN 14885:2015.

... reiterează faptul că prevederile standardului 14885:2015, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor, se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, pentru normele antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476). De asemenea, conform prevederile standardului 14885:2015, timpii de contact pentru dezinfecția suprafețelor *„sunt nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafețe)”*. Ori, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 202/07.06.2021 emisă de autoritatea contractantă, produsul va fi nebulizat pe suprafețe cu ajutorul unui aparat de nebulizare. Prin urmare, din Avizul Sanitar 3408BIO/02/09.18 al produsului Aseptanios AD, se poate observa faptul că timpul de acțiune aferent dezinfecției prin nebulizare este de 120 minute, iar cele 5 minute, conform precizărilor societății ..., sunt aferente aplicării prin ștergere a produsului.

În acest sens, contestatoarea invocă practica CNSC.

Referitor la Autorizația Temporară nr. 65/27.07.2020, respectiv anexa la această autorizație, documente atașate la cererea de intervenție voluntară de către ..., ... concluzionează că produsul declarat câștigător la acest lot deține rapoarte de testare anterioare apariției standardului EN 14885:2015, fiind astfel încălcate reglementările standardului EN 14885:2015, unde este precizat faptul că orice testare trebuie să fie efectuată după ultimele modificări aduse standardului EN 14885:2015, respectiv după august 2015.

... mai arată că potrivit Ordinului nr. 604/880/78/2017 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, precum și pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice

privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare la art. 4 alin. (1) litera g⁶), prevede că *„Rapoartele de testare pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1 : Dezinfectanți, tip de produs TP2 cu aria de aplicare în unitățile sanitare trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015”*.

Prin adresa nr. 2752/14.09.2021, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 48998/17.09.2021, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă opinează că a respectat în toate etapele procesului, incluzând redactarea caietului de sarcini, verificarea, analiza documentației depuse de fiecare ofertant și efectuarea raportului procedurii de atribuire, prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentația de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările ulterioare și ale Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretarea pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare.

... arată că în evaluarea propunerilor tehnice s-a urmărit respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, respectiv prezentarea standardelor solicitate, caietul de sarcini nesolicitând vreun factor de evaluare legat de timpii de acțiune ai dezinfectanților, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 2759/14.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48998/17.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1360/29.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC cu nr. 51202/29.09.2021, ... a remis CNSC împuternicirea prin care reprezentantul legal al societății, doamna Cruceru Alina Oana, în calitate de Director, o împuternicește pe doamna ... Mihaela, în calitate de jurist, să semneze contestația care face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect

„Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1086494/08.06.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 08.06.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 115.456,29 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi, contestația nr. 1237/03.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 46778/06.09.2021, depusă de ..., care formează obiectul prezentului dosar, fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 1** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră TP2” (valoare estimată 47.500 lei fără TVA).

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 08.06.2021, în cadrul lotului 1 au fost depuse 6 oferte.

Prin Raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 265/27.08.2021, membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit, în cadrul lotului 1, următorul clasament,

- Locul 1: ..., cu o propunere financiară de 39.000 RON fără TVA;
- Locul 2: ... SRL, cu o propunere financiară de 40.000 RON fără TVA.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... a sesizat Consiliul solicitând:

- obligarea autorității contractante să procedeze la anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 272/27.08.2021;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și a documentelor depuse de societatea ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Anexat contestației nr. 1237/03.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 46778/06.09.2021, ... a prezentat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207469800/1, în sumă de 1.900 RON, eliberată la data de 02.09.2021 de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... (în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 1), a depus, în original, la registratura CNSC, la data de 15.09.2021, „cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante” nr. 1056/15.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48625/15.09.2021, prin care a solicitat:

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției lipsei calității de reprezentant legal al semnatarului contestației formulată de ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca fiind nulă;

Pe fondul cauzei:

- în ipoteza că va fi respinsă cererea formulată pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 08.09.2021, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 20.09.2021 (în condițiile în care zilele de 18.09.2021 și 19.09.2021, au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică), rezultând astfel că această cerere de intervenție transmisă, atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatoarei la data de 15.09.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ..., în partea referitoare la lotul 1.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare în cadrul lotului 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ..., referitoare la lotul 1, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul lotului 1, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Preliminar verificării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenienta ... și autoritatea contractantă privind lipsa calității de reprezentant legal a semnatarului contestației formulată de

În acest sens, se invocă art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se precizează că, în cauză, contestația depusă de ... este formulată prin reprezentant legal (d-na ..., în calitate de director), dar semnarea ei s-a

făcut de către consilierul juridic al operatorului economic - d-na De asemenea, se invocă nulitatea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 196 din Codul de Procedură Civilă.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, autoarea contestației a transmis Consiliului, prin mijloace electronice și în original, împuternicirea nr. 1260/08.09.2021 prin care reprezentantul legal al societății ..., doamna ... (Director) a împuternicit-o pe doamna ... (Jurist) să reprezinte societatea în relațiile cu CNSC „*cu privire la contestația împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, documente întocmite de către autoritatea contractantă ... (...)*”.

De asemenea, la data de 29.09.2021, autoarea contestației a remis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), împuternicirea nr. 1360/29.09.2021 prin care reprezentantul legal al societății ..., doamna ... (Director), confirmă faptul că a împuternicit-o pe doamna ... (Jurist) să semneze contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin urmare, față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenienta ... și autoritatea contractantă privind lipsa calității de reprezentant legal a semnatarului contestației formulată de

Pe fondul cauzei, analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 1 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră TP2”**.

În cadrul actului de sesizare a Consiliului, în ceea ce privește oferta depusă de ... (locul 1 în cadrul **lotului 1**), ... critică următoarele aspecte:

- spectrul de activitate al produsului câștigător nu respectă standardul european EN 14885:2015, solicitat prin caietul de sarcini, conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează, atât în condiții obligatorii de curățenie, cât și în condiții de murdărie. Acest lucru presupune faptul că produsul este capabil să distrugă microorganisme patogene care au înveliș protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente pe suprafața patogenului;

- produsul oferit de societatea ... nu respectă nici timpul de acțiune stabilit de autoritatea contractantă în cerința caietului de sarcini, respectiv timpii de acțiune conform standardului 14885:2015, acesta având un timp de acțiune de 120 de minute, aferent dezinfecției prin nebulizare, așa cum reiese din avizul produsului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației ..., referitoare la faptul că produsul oferit de ... în cadrul **lotului 1** nu respectă standardul european EN 14885:2015, solicitat prin caietul de sarcini, conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează, atât în condiții obligatorii de curățenie, cât și în condiții de murdărie,

Consiliul reține că în susținerea criticii, ... invocă următoarele argumente:

- metodologia de testare prevăzută în standardul NFT 72-281 (*Procedes de desinfection des surfaces par voie aerienne - Determination de l'activite bactericide, fongicide, levuricide, mycobactericide, tuberculocide, sporicide et virucide incluant les bacteriophages*) de la subcapitolul 5.2.2.4 - Substanțe Interferente - alin. 5.2.2.4.1.1 lit. a) și b), prevede că produsul dezinfectant utilizat pentru dezinfecția aeromicroflorei trebuie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărire, nefiind exclusă niciuna din cele două condiții obligatorii;

- din contextul cerinței solicitată în caietul de sarcini „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, reiese că rapoartele de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut, atât în standardul european EN 14885:2015, cât și în standardul NFT 72-281.

Analizând Caietul de sarcini, pentru **Lotul 1**, care are ca obiect – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră TP2 – cantitate 500 L”, Consiliul constată că au fost menționate următoarele cerințe relevante pentru cauză:

*„Dezinfectant de nivel înalt folosit pentru **dezinfecția prin nebulizare a aeromicroflorei și a suprafețelor.***

Să figureze în registrul național al produselor biocide.

Grupa principală I, tip 2 de produs, conform Ordinului M.S. 961/2016.

*Mod de aplicare: **prin pulverizare/nebulizare***

Produsul trebuie să dețină:

1. **Aviz** în baza Ordin 10/368/11/2010 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Rezultate de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora și în baza cărora a fost emis avizul, conform Ordin 961/2016, art. 7, alin. 2.”

și:

„7. Activitate antimicrobiană și standard: Spectru de activitate conform standard EN 14885/2015

- o Bactericidă: EN 13727 (bactericidă/levuricidă și fugicidă: EN 13697
- o Levuricidă: EN 13624 (Micobactericidă EN 14348 Virucidă EN 14476 Sporicidă: EN13704
- o Micobactericidă și tuberculocid EN 14348/2005
- o Virucid EN 14476
- o **Substanțe active (...)**

8. Proprietățile produsului:

- o să fie special destinat **dezinfecției aerului, de nivel înalt”.**

În cadrul procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN 1086494/08.06.2021, au fost formulate mai multe cereri de clarificare din partea operatorilor economici interesați și răspunsuri la acestea.

Astfel, prin adresa 202/07.06.2021, publicată în SEAP, la data de 07.06.2021 autoritatea contractantă a răspuns mai multor solicitări de clarificări, dintre care Consiliul reține ca fiind relevante următoarele:

- „**1** - Modificarea cerințelor din caietul de sarcini, nu doar prin dovedirea activităților solicitate prin teste realizate conform standardului general EN 14885:2015, suportul de dezinfectant suprafețe, ci prin dovedirea activităților solicitate prin teste realizate conform reglementărilor la nivel european, respectiv solicitarea raportului de testare conform NFT 72-821-metode de dezinfecție a suprafețelor în aer.

Luând în considerare că analiza comparativă pentru acest produs se face în funcție de cantitatea necesară de soluție dezinfectantă utilizată pentru 1 mc se impune stabilirea raportului de testare conform NFT 72-821- metode de dezinfecție a suprafețelor în aer-determinarea activității bactericide, fungicide, levuricide, micobactericide, tuberculicide, sporicide și virucide”, răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. 202/07.06.2021 fiind următorul: „La elaborarea și prezentarea propunerii tehnice /financiare se va ține cont de cerințele caietului de sarcini și criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut. La acest moment nu mai poate fi acceptat alt criteriu de atribuire, analiza comparativă cantitatea necesară de dezinfectant soluție /mc nu a fost solicitată ca factor de evaluare fiind specific altui criteriu de atribuire decât cel ales. **Nu se solicită alte rapoarte de testare, cerințele caietului de sarcini rămân scrise așa cum a fost întocmit caietul de sarcini**”.

- „**2** - Solicitare: Cu ce aparat de nebulizare /pulverizare trebuie să fie compatibilă soluția dezinfectantă”, răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. 202/07.06.2021 fiind următorul: „Nebulizatorul achiziționat de unitate folosit pentru dezinfecția aerului este nebulizator electric COLD FOGGER ULV, compatibil cu orice dezinfectant de aeromicrofloră”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat în Caietul de sarcini că produsul va fi utilizat pentru dezinfecția de nivel înalt prin **nebulizare a aeromicroflorei și a suprafețelor**, cu aplicare prin **pulverizare/nebulizare**, dar nu a indicat că urmează să utilizeze produsul pe suprafețe care nu au fost curățate în prealabil.

De asemenea, Consiliul constată că prevederile din caietul de sarcini indică faptul că produsul solicitat este destinat doar dezinfecției, fără a fi precizat că va fi utilizat și pentru curățenie.

Din analiza răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați, Consiliul reține că nu a fost adăugată la caietul de sarcini nicio cerință cu privire la respectarea unor condiții prevăzute de standardul NFT 72-281 (care

vizează dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană), nefiind completat caietul de sarcini, în acest sens.

Astfel, Consiliul constată că nu se susțin referirile din contestația ..., privind existența în caietul de sarcini a unor cerințe minime obligatorii derivate din standardul NFT 72-28.

Prin urmare, în prezenta cauză, se va analiza doar îndeplinirea cerințelor minime menționate în caietul de sarcini referitoare la standardul EN 14885:2015 și Ordinul nr. 961/2016.

În ceea ce privește standardul EN 14885:2015, a cărui respectare este impusă prin Caietul de sarcini, raportat la dispozițiile acestuia și produsul ce se dorește a fi achiziționat în cadrul acestui lot de către autoritatea contractantă, se constată că dovada respectării sale privește, exclusiv dezinfecția suprafețelor.

Standardul general EN 14885, indiferent de ediția sa, nu prevede dispoziții pentru dezinfecția aerului sau pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare (standardele europene care reglementează dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor sunt EN 17272:2020 și NF T 72-281).

Astfel, în standardul EN 14885:2015, la punctul 3.1 Proceduri și tipuri de produs antiseptic sau dezinfectant chimic, se prevede:

- 3.1.7 „Dezinfecția instrumentarului (dezinfecția suprafețelor prin imersie): dezinfecția chimică a anumitor instrumente în zonele de medicină și veterinară prin imersie”, respectiv

- 3.1.8 „Dezinfecția suprafețelor: dezinfecția chimică a unei suprafețe solide, excluzând acelea a anumitor instrumente medicale și veterinare ce nu pot fi imersate, prin aplicare unui produs (Notă: Aplicarea implică, de exemplu circulația, înmuierea, inundarea, imersia, spreierea, ștergerea)”.

În ceea ce privește Ordinul 961/2016, menționat în caietul de sarcini, Consiliul constată că acesta a fost în vigoare în perioada de la 02 septembrie 2016 până la 13 septembrie 2021, fiind în vigoare la data la care autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire, astfel încât dispozițiile acestuia nu puteau fi ignorate de membrii Comisiei de evaluare. Articolul 7, alin. (2) din Ordinul 961/2016 (invocat expres în caietul de sarcini) prevede următoarele: *„În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide”.*

Consiliul reține ca relevante și următoarele prevederi ale metodologiei prevăzute la art. 8 alin. (1) din Anexa nr. 1 Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016, conform cărora:

„Efectuarea dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor se face după efectuarea operațiunii de curățare. Excepția este reprezentată de situația în care suportul care trebuie tratat a fost contaminat cu

produse biologice. În această situație prima etapă este de dezinfecție, apoi se realizează curățarea urmată de încă o etapă de dezinfecție și clătire, după caz”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări primite de la operatorii economici interesați de procedură, în etapa de depunere a ofertelor, emise de ..., Consiliul constată că în prezenta documentație de atribuire nu se regăsește cerința invocată de contestatoare ca produsul oferat **„Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”**, astfel încât nu ne aflăm în prezența excepției prevăzută la art. 8 alin. (1) din Anexa nr. 1 Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016, evidențiată de Consiliul în alin. precedent. În aceste condiții nu există indicii că suprafața pe care se va aplica dezinfectantul ce va achiziționat în cadrul lotului 1, nu va fi curățată în prealabil.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în prezenta cauză ofertanții nu aveau obligația de a face dovada că produsele lor au fost testate și în condiții de murdărie, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la practica CNSC invocată de contestatoare în susținerea acestei critici, Consiliul nu o poate reține ca relevantă speței în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că produsul oferat de societatea ... nu respectă nici timpul de acțiune stabilit de autoritatea contractantă în cerința caietului de sarcini, respectiv timpii de acțiune conform standardului 14885:2015, acesta având un timp de acțiune de 120 de minute, aferent dezinfecției prin nebulizare, așa cum reiese din avizul produsului.

În Caietul de sarcini se precizează că:

- pentru autoritatea contractantă este necesar un dezinfectant de nivel înalt folosit pentru dezinfecția **prin nebulizare a aeromicroflorei și a suprafețelor**;

- modul de aplicare al dezinfectantului este prin **pulverizare/nebulizare**);

- produsul trebuie **„să fie special destinat dezinfecției aerului, de nivel înalt”**;

În acest context, Consiliul constată că în caietul de sarcini nu a fost stabilită o cerință privind un timp maxim de contact pentru producerea efectelor dezinfectantului, în funcție de suprafețele tratate și de metoda de aplicare, singurele precizări fiind cele din standardele de referință prevăzute de standardul EN 14885:2015.

Cerințele minime impuse în caietul de sarcini, prin referirile făcute la standardul EN 14885:2015, vizează dezinfectia suprafețelor, dar nu includ metoda de aplicare a dezinfectantului prin nebulizare.

Autoritatea contractantă nu a făcut, prin caietul de sarcini sau răspunsurile la clarificări emise în legătură cu documentația de atribuire, trimiteri la respectarea standardelor europene care reglementează dezinfectia pe cale aeriană a suprafețelor, cum ar fi EN 17272:2020 și/sau NF T 72-281.

În standardul EN 14885:2015 este prevăzut un timp de contact de **maxim 60 de minute** pentru dezinfectarea anumitor suprafețe pentru testările realizate în conformitate cu următorul spectru de acțiune:

- Activitate bactericidă, testată conform EN 13727;
- Activitate fungică, testată conform EN 13624;
- Activitatea virucidă, testată conform EN 14476;
- Activitatea micobacterică, testată conform EN 14348;
- Activitatea bacterică/fungică, testată conform EN 13697.

În acest context, Consiliul reiterează faptul în standardul EN 14885:2015, la punctul 3.1 Proceduri și tipuri de produs antiseptic sau dezinfectant chimic, se prevede:

- 3.1.7 „Dezinfectia instrumentarului (dezinfectia suprafețelor prin imersie): dezinfectia chimică a anumitor instrumente în zonele de medicină și veterinară prin imersie”, respectiv

- 3.1.8 „Dezinfectia suprafețelor: dezinfectia chimică a unei suprafețe solide, excluzând acelea a anumitor instrumente medicale și veterinare ce nu pot fi imersate, prin aplicare unui produs (Notă: Aplicarea implică, de exemplu circulația, înmuierea, inundarea, imersia, spreierea, ștergerea)”.

Date fiind considerentele anterior menționate, nu se poate stabili că standardul EN 14885:2015 impune un anumit timp de contact maximal pentru aplicarea unei substanțe biocide **prin nebulizare**.

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul reține că în cadrul acesteia, la filele 13-22, a fost inclus avizul 3408BIO/02/09.18 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul oferit ASEPTANIOS AD (cu extinderile și prelungirile acestuia), în cuprinsul căruia se indică un timp de acțiune de 5 minute pentru aplicare prin ștergere (irelevant în cauză în condițiile în care prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să fie aplicat prin pulverizare/nebulizare), respectiv un timp de acțiune de **120 de minute pentru aplicare prin nebulizare, care depășește timpul de contact de maxim 60 de minute prevăzut de EN 14885:2015**.

Având în vedere cele mai sus menționate și întrucât din lucrările membrilor Comisiei de evaluare nu rezultă că aceștia au verificat modul în care produsul ASEPTANIOS AD îndeplinește cerințele din standardul EN 14885:2015 (a cărui respectare a fost impusă prin Caietul de sarcini), cu privire la timpul maxim de acțiune, Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea acestui aspect, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

Prin răspunsul numărul 1301/20.09.2021 la cererea de intervenție nr. 106/15.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 49249/20.09.2021, ... a formulat o critică suplimentară față de cele cuprinse în contestația depusă.

Astfel, ... susține că, referitor la Autorizația temporară nr. 65/27.07.2020, respectiv anexa la această autorizație, documente depuse la cererea de intervenție voluntară de către ..., produsul declarat câștigător la acest lot deține rapoarte de testare anterioare apariției standardului EN 14885:2015, fiind astfel încălcate reglementările acestui standard, unde este precizat faptul că orice testare trebuie să fie efectuată după ultimele modificări aduse standardului EN 14885:2015, respectiv după luna august 2015.

În sprijinul acestei susțineri, este invocat Ordinul nr. 604/880/78/2017 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, precum și pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, care, la art. 4 alin. (1) lit. g⁶) prevede că *„rapoartele de testare pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tip produs TP2 cu aria de aplicare în unitățile sanitare trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015”*.

Cu privire la această critică suplimentară, Consiliul o va analiza în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevede: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Consiliul constată că răspunsul la cererea de intervenție a fost transmis de ... în data de 20.09.2021, în condițiile în care termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru formularea contestației s-a împlinit la data de 06.09.2021.

În condițiile în care prin contestație nu au fost formulate critici cu privire la momentul realizării testărilor care stau la baza emiterii avizului BIO, conform standardului EN 14885:2015, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația

formulată de ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 265/27.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de ... în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de ... (în cadrul lotului 1), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta ... și autoritatea contractantă privind lipsa calității de reprezentant legal a semnatarului contestației formulată de

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 265/27.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de ... în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de ... (în cadrul lotului 1), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.