

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., Județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.
2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.
3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.
4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.
5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că se impune remedierea documentației de atribuire, aceasta conține o serie de cerințe nelegale, ce urmează a fi detaliate în cele ce urmează, condiții în care a procedat pe datele de ..., respectiv ... la a solicita clarificări în cadrul ambelor loturi aferente procedurii cu privire la aspectele considerate neclare/nelegale, până la data prezentei Autoritatea contractantă nepublicând răspunsuri la respectivele solicitări.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ..." postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Contestația formulată de operatorul economic contestator trebuie analizată prin prisma caracterului său vădit formalist, lipsit de vătămare concretă și de susțineri juridice sau tehnice temeinice. Contestatorul invocă, în mod repetitiv, alegații de preținse „ambiguități” și „nelegalități” ale documentației de atribuire, însă fără a arăta în ce mod concret aceste presupuse deficiențe i-ar fi împiedicat formularea unei oferte conforme sau participarea efectivă la procedură.

Or, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația este admisibilă doar în măsura în care contestatorul dovedește existența unei vătămări concrete, directe și reale. (Simpla nemulțumire față de cerințele documentației sau invocarea unor neconcordanțe formale nu justifică intervenția Consiliului asupra documentației de atribuire, mai ales în lipsa unei demonstrații clare privind existența unui prejudiciu.

Autoritatea contractantă consideră că modificările solicitate prin contestație sunt în egală măsură scoase din context sau izvorâte dintr-o profundă necunoaștere a prevederilor legale. Punctual, față de criticile contestatorului, prezintă propriile apărări.

I-Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr. 3 - senzor multifuncțional și solicitarea unui număr de 5 senzori multifuncționali (2 pentru lot 1 și 3 pentru lot 2)

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerințelor tehnice, arată faptul că însuși operatorul contestator are în portofoliul de produse un senzor identic cu cel descris de Fișa tehnică nr. 3. Mai mult, operatorul economic contestator a câștigat contracte care avea în obiectul acestora montarea de senzori multifuncționali:

FORMULAR F5

OBIECTIV: "...” BENEFICIAR: Comuna ..., județul ...

PROIECTANT GENERAL: ... SRL PROIECTANT DE SPECIALITATE: ... SRL.

În cadrul contractului sus amintit cantitatea de senzori multifuncționali era de asemenea, 3 bucăți, fiind dovedită inconsistența criticii, din moment ce utilitatea acestor senzori a fost identificată în cadrul unor contracte similare semnate de operatorul economic contestator iar în cadrul acestui nu. Mai mult, senzorul produs de operatorul contestator este Certificat de conformitate prin Certificatul ... emis de OICPE (laborator acreditat) prin care i se certifică toate funcționalitățile.

Autoritatea arată inutilitatea desfasurării unei căutări în piața de profil cât timp însuși contestatorul deține în portofoliu un astfel de produs, pe care l-a oferit în alte proceduri de atribuire, ofertele fiind declarate conforme și admisibile, contractele fiind semnate. Contestatorul a desfășura o aparenta documentare de piață, dar aceasta este redundantă și formală, din moment ce acesta are în propriul portofoliu un echipament care respecta întru totul cerințele tehnice.

Din punct de vedere tehnic, este evidentă necunoașterea funcționării sistemelor de telegestiune, din moment ce un senzor controlează un aparat de iluminat sau un grup de aparate de iluminat. Astfel, instalat într-o poziție corespunzătoare (poziția senzorilor este descrisă în cadrul pieselor desenate) acesta poate comanda un grup de aparate de iluminat care să reacționeze la fel (reducerea sau creșterea fluxului luminos în funcție de parametri citiți de acel senzor) fără a exista nevoia instalării câte unui senzor pentru fiecare aparat de iluminat.

Argumentativ, senzorul își dovedește utilitatea în funcționare în cel puțin următoarele cazuri:

- În condițiile schimbării parametrilor de mediu (aparitia cetei, ploii sau ninsorii), senzorul (în mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate (aflate la distanțe și de 1.0 km conform cerinței tehnice) să își anuleze programul de dimming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător până la dispariția pericolului generat de alterarea parametrilor de mediu;

- În condițiile în care stâlpul pe care este montat aparatul de iluminat dotat cu senzor este lovit ca urmare a unui accident rutier, senzorul (în mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate să își anuleze programul de dimming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător pentru facilitarea intervenției autorităților competente;

- În condițiile detectării mișcării din sensul dorit senzorul comandă grupului de aparate de iluminat controlat să își ridice fluxul luminos după un program prestabilit din sistemul de telegestiune, ca mai apoi când evenimentele de mișcare nu mai există să revină la programul de dimare stabilit de utilizator. Asemenea tuturor senzorilor destinați controlului de la distanță a sistemelor de iluminat, aceștia pot fi atribuiți unor grupuri de aparate de iluminat, făcând din sugestia contestatorului un nonsens tehnic și o inutilitate.

Din punct de vedere al eligibilității conform Ghidului de finanțare, pe lângă evidența eligibilitate manifestată prin însăși semnarea contractului de finanțare, învederează Consiliul asupra prevederilor din Ghidul de finanțare al programului sus amintit, Art. 11 Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect:

- g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de

lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;

Jurisprudential, invocă decizia ... din ... prin care CNSC.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solcită respingerea acestei critici, fiind evident nefondată.

II - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 3.4 din fisa tehnica nr. 4/5 - sistem de telegestiune iluminat public referitoare la prezentarea auditului de securitate cibernetică

Din nou, se remarcă un profund caracter nedovedit al criticii, nefiind adus niciun mijloc de probă în dovedirea presupusului caracter sensibil al informațiilor continute de auditul de securitate cibernetică solicitat. Așa cum susține și contestatorul, scopul cerinței este de asigurare a unui sistem de control de la distanță sigur din punct de vedere al amenințărilor cibernetice.

Preliminar, arată necesitatea și rezonabilitatea perfectă a cerinței, fiind de notorietate faptul că atacurile cibernetice nu au ocolit sistemele de iluminat public, exemplificativ aratând atacul cibernetic asupra sistemului de iluminat din Liecester, Maria Britanie, din martie anul trecut.

În fața acestor amenințări, este în responsabilitatea autorității contractante să se asigure de faptul că sistemul de telegestiune instalat ca urmare a implementării proiectului nu este de natura să fie expus la atacuri, consecințele utilizării necorespunzătoare și neautorizate a sistemului de iluminat putând conduce la accidente rutiere, electrocutări și costuri nejustificat de mari.

Din punct de vedere, legal, furnizorul sistemului de telegestiune are calitatea de furnizori de servicii, așa cum sunt aceștia definiți de OUG 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil. Întră, așadar, în sarcina exclusivă a autorității contractante de aplicare a Art. 11 din actul normativ sus menționat, respectiv de luare a măsurilor tehnice, operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelelor și a sistemelor informatice pe care acestea le utilizează în desfășurarea activităților lor sau furnizarea serviciilor lor, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidentelor asupra destinatarilor serviciilor lor și asupra altor servicii.

Autoritatea contractantă solcită respingerea acestei critici, fiind evident nefondată.

III-Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește temperatura de -40°C solicitată în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2, 4/5, impunându-se corelarea acesteia cu temperatura menționată în cadrul proiectului tehnic

Preliminar, contestatorul confundă temperatura ambientală la momentul montării echipamentelor cu temperatura ambientală de funcționare a echipamentelor. În fapt, temperatura minimă înregistrată la nivelul Comunei Avrămeni a fost de - 27,8 oC în 1963. Istoricul de temperaturi ambientale conține deseori valori sub limită de -25.0 oC sugerată de contestator, fapt ce pune echipamentele în imposibilitatea de a funcționa corect pe durata de timp friguros și de pierdere a garanției în caz de defectiune. Critica este nefondată și nedovedită, nefiind adus niciun mijloc de probă în susținerea criticii, nefiind dovedit nici presupusul obstacol

în participarea la procedura de atribuire, contestatorul nedovedind, de altfel, în concret, care este imposibilitatea practică de ofertare pe care o are, limitându-se la afirmații generale și propuneri.

IV-Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește obligativitatea instalării softului de telegestiune pe un server ce trebuie oferat în cadrul procedurii, solicitată la pag. 19 din proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul dă dovada de o lipsă de analiză asupra proiectului tehnic. În cadrul Fișei tehnice Nr.6 sunt menționate în mod clar cerințele minime privind specificațiile serverului(procesor, frecvența, sloturi de memorie, capacitate de stocare(SDD), lăsând la latitudinea fiecărui ofertant echiparea corespunzătoare a serverului în funcție de cerințele tehnice ale sistemului de telegestiune oferat.

Totodată, infrastructura software trebuie să fie operațională indiferent de conexiunea la internet, inclusiv în scenariile de avarie, acest lucru fiind posibil doar prin instalarea unui server local. Astfel, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

V-Ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește informațiile care se regăsesc la pag. 19 din proiectul tehnic referitoare la detinatorul bazei de date

Fără a relua argumentația de la punctul precedent, solicită onoratului consiliu să respingă critica ca fiind nefondată având în vedere atât lipsa de analiză a contestatarului asupra proiectului tehnic cât și lipsa mijloacelor de proba în ceea ce privește susținerea criticii.

VI- Ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 4.2 din fișa tehnică nr. 4/5 - sistem de telegestiune iluminat public referitoare la licența de utilizare software și condițiile de licențiere

Critica este nefondată, deoarece este evident faptul că licența de utilizare software cu drepturi de utilizare este acordată autorității contractante, prin achiziționarea softwareului de control de la distanță. Prezentarea condițiilor de licențiere reprezintă un document obligatoriu pentru un software, pentru că autoritatea contractantă să poată confirma, pe deoparte, accesul la toate funcționalitățile solicitate de documentația de atribuire iar pe de altă parte pentru a lua la cunoștință asupra limitelor de utilizare în condiții de garanție.

Critica este nefondată și nedovedită, nefiind adus niciun mijloc de probă în susținerea criticii, nefiind dovedit nici presupusul obstacol în participarea la procedura de atribuire, contestatorul nedovedind, de altfel, în concret, care este imposibilitatea practică de ofertare pe care o are, limitându-se la afirmații generale și propuneri.

VII- Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 2.1 din fișa tehnică nr. 4/5 - sistem de telegestiune iluminat public referitoare la prevalidarea inițială

Contrar susținerilor contestatorului, este obligatorie validarea în cadrul sistemului a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanța și întreținerea sistemului. Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din

moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoana neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

VIII - Ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 1.14 din fișa tehnică nr. 2 - controller punct luminos referitoare la comunicarea cu senzori prin intermediul unor protocoale standardizate

Cerința tehnică se referă la conformarea cu specificațiile tehnice minime continute în Ghidul de finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu, respectiv Art. 11 (2) Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;

Pentru a nu exista riscul unei ambiguități în documentația de atribuire, se reformulează cerința tehnică prin reproducerea întocmai a specificației tehnice minime din ghidul de finanțare, achiesându-se la critica contestatoarei.

IX-Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 3.9 din fișa tehnică nr. 1 - aparat de iluminat stradal referitoare la prezentarea raportului de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre

Contestatorul se limitează la alegeri nesustținute tehnic sau de standardele specifice domeniului. În conformitate cu standardul IEC/TR 62778 - Evaluarea pericolului luminii albastre la surse de lumină și corpuri de iluminat, așa cum reiese și din denumirea sa, acesta se aplică pentru 4 niveluri, inclusiv pentru corpul/aparatul de iluminat.

Așa cum se precizează în cadrul standardului, este logic să se efectueze măsurătorile de siguranță fotobiologică la cel mai scăzut nivel de produs posibil și să se transmită toate informațiile relevante de-a lungul lanțului, astfel încât să se poată evalua grupul de risc la nivelul corpurilor de iluminat sau la nivelul 4.

Este necesar ca raportul de testare să evalueze riscul de la nivelul corpurilor de iluminat oferite ca un tot unitar, și nu evaluarea pentru sursa LED despre care autoritatea contractantă nu are nicio garanție că aparatul de iluminat va fi echipat cu acea sursă pentru care se prezintă raport.

În plus, este cunoscut faptul că aparatele de iluminat sunt echipate cu lentile și/sau dispersoare din diferite materiale (policarbonat sau PMMA) iar aceste materiale pot emite irizații (fascicul de culori variate ce apare pe anumite suprafețe datorită interferenței luminii) care influențează evaluarea pericolului luminii albastre.

Autoritatea contractantă susține faptul că această critică este nefondată.

X -Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește calculele luminotehnice

Contestatorul face o confuzie între retragerea stâlpului față de carosabil și lungimea consolei pentru iluminat. Izvorâtă dintr-o probabilită necunoaștere a normativelor ce tin de proiectarea sistemelor de iluminat public, contestatoarea face referire la schema din calculul luminotehnic unde este explicitată legenda dimensiunilor în plan transversal ale elementelor

componente ale sistemului de iluminat. În fapt, retragerea stâlpului este aceeași atât în centralizatorul (foaia de pichetaj) a proiectului tehnic cât și în calculul luminotehnic martor.

Aparatele de iluminat nu sunt la nivelul carosabilului, așa cum eronat susține contestatorul, iar stâlpii au o retragere față de limita carosabilă de 3 metri, în perfectă concordanță cu centralizatorul proiectului tehnic.

Pe cale de consecință, critica este nefondată.

XI - Ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la pag. 73 din proiectul tehnic referitoare la montajul punctului de aprindere

Contrar susținerilor operatorului economic contestator, toate detaliile cu privire la montarea punctului de aprindere sunt continute de documentația de atribuire. Nicăieri la nivelul documentației de atribuire nu este impus un anumit tip de montaj pentru punctul de aprindere, fiind acoperite, în mod nerestrictiv, toate tipovariantele de montaj existente, în funcție de tehnologia utilizată de fiecare produs în parte:

3. Montarea punctelor de aprindere

Tipovarianta constructivă va fi aleasă în funcție de proiectarea tehnică, de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cât și de constrângerile fizice ce pot apărea la nivelul amplasamentelor.

- în vederea montării, carcasa este prevăzută cu sistem care permite montarea acesteia pe stâlpi, pe perete, sau la sol, pe fundație (soclu), în funcție de tipovarianta constructivă.

În concluzie, documentația de atribuire este extrem de clară, în sensul acceptării tuturor variantelor de montaj pentru punctul de aprindere.

Jurisprudențial, invocăm decizia CNIDC nr. ... din ...

Critica apare, în mod evident, ca fiind nefondată.

XII - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma impunerii schemei punctului de aprindere

Preliminar, arată un profund caracter nedovedit al criticii așa cum a fost aceasta formulată, nefiind adus niciun mijloc de probă care să susțină în vreun fel o presupusă restricție pe care contestatorul ar avea-o în ofertare. Punctul de aprindere este un tablou electric care se dimensionează conform schemelor electrice de alimentare. Acesta conține elemente comune acestui tip de echipament (siguranțe, contactori, echipamente de comunicație) care pot fi uzinate de către orice electrician autorizat ANRE. Echipamentul de comunicație al punctului de aprindere este descris de Fisa tehnică nr. 4 (Lotul 2) într-o manieră total nerestrictivă (Punctul 1.19 al Fisei tehnice nr. 4 Comunicatie cu CM & tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile dedate pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873MHz; Comunicație cu aparatele de iluminat: -tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz. Cât timp caracterul presupus restrictiv al cerinței nu există, acesta nefiind de altfel contestat, arată faptul că, potrivit prevederile HG 907/2016 intră în obligația proiectantului să elaboreze detaliile de execuție (Art. 12 (5):

Detaliile de execuție se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuție, constituind parte integrantă a acestuia, și explicitează soluțiile

de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestora și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.). Mai mult, aceste detalii de execuție sunt verificate de calitate de către un verificator de proiecte autorizat, în virtutea aceluiași act normativ, Art. 12 (7).

Pe cale de consecință, pe lângă caracterul profund nedovedit al criticii, se remarcă și caracterul nefondat al acestora, prin prisma obligațiilor legale și a responsabilităților pentru documentațiile de proiectare pe care le au, în solidar, proiectantul și verificatorul de proiecte.

XIII - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma cerințelor referitoare la bula de nivel și sistem de montaj reglabil

Se achiesează la critica contestatorului, cerințele tehnice privind echipamentele de iluminat fiind figurate la nivelul fiselor tehnice. Se elimină prevederile din proiectul tehnic referitoare la bula de nivel și sistemul de montaj reglabil.

XIV - ambiguitatea documentației de atribuire prin prisma tehnologiei de comunicație între serverul local și terminalul de operare

Se achiesează la solicitarea contestatorului referitor la tehnologia de comunicație între server și Gateway, tehnologia de comunicație fiind LoRa sau similar.

Serverul local și terminalul de operare pot fi unul sau același lucru, sau poate fi accesat prin intermediul oricărui terminal legat în LAN.

XV - Ambiguitatea documentației de atribuire prin prisma prevederilor caietului de sarcini referitoare la sintagma echivalent

În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, capitolul 4. Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent".

XVI - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma prevederilor caietului de sarcini referitoare la obligația de a executa dispozițiile achizitorului, indiferent dacă este sau nu menționată în contract

Se achiesează la solicitarea contestatorului, cerința din Caietul de sarcini de la punctul 2.1, se modifică și devine "f. executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile achizitorului în orice problemă, referitoare la lucrare, în conformitate cu prevederile Proiectului tehnic și Contractului de lucrări".

Autoritatea contractantă concluzionează faptul că întreaga contestație se fundamentează pe interpretări eronate, pe neînțelegeri tehnice și pe o ignorare a cadrului normativ aplicabil lucrărilor de execuție a instalațiilor de iluminat public. Contestatorul nu urmărește clarificarea sau îmbunătățirea documentației, ci considerații generaliste, nedovedite, introduse cu scopul de a tergiversa procedura de atribuire.

Pentru considerentele expuse, Autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de soluționare a contestațiilor respingerea Contestației ca fiind nefondată, situație în care modificarea documentației de atribuire se

va face în conformitate cu cele prezentate punctual mai sus, după pronunțarea deciziei Consiliului.

În conformitate cu prevederile art. 22, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL înaintează documente doveditoare ale avansării de cheltuieli, inclusiv confirmarea tranzacției bancare nr. ... din data de ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... din ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor ..., ora ...

Împotriva documentației de atribuire, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Văzând informațiile din SEAP, Consiliul constată că cererea de suspendare provizorie a procedurii de atribuire a rămas fără obiect, autoritatea contractantă procedând la luarea acestei măsuri, la ...

Consiliul ia act, de asemenea, de faptul că autoritatea contractantă înțelege să achieseze la unele dintre criticile contestatorului, susținând că urmează a adopta măsurile efective după finalizarea disputei.

Prin urmare, fiind întemeiate cererile contestatorului de la punctele VIII, XIII, XIV și XVI (identificate de părți sub aceiași numerotare), Consiliul va admite contestația, în partea ce privește nevoia de modificare a documentației de atribuire, urmând a obliga autoritatea contractantă să aducă remedieri concordante cu cererile ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Sușinerile contestatorului privind necesitatea modificării documentației de atribuire și în privința prescripțiilor din *I - fișa tehnică nr. 3 - senzor multifuncțional și solicitarea unui număr de 5 senzori multifuncționali (2 pentru lot 1 și 3 pentru lot 2)* sunt apreciate de Consiliu întemeiate.

Achizitorul nu probează cum soluțiile (unice) identificate ar asigura funcționalități de nivel superior unor soluții tehnologice care ar presupune amplasarea mai multor senzori cu funcții specifice diferite, care să asigure același serviciu, în mod echivalent.

Contestatorul nu combate posibilitățile tehnice de control de la distanță a unor grupuri de aparte de iluminat, printr-un asemenea senzor multifuncțional, ci modalitatea de dimensionare a nevoii efective de instalare a unor astfel de senzori, cantitatea lor (2/3 bucăți pe lot) în raport cu numărul total de corpuri de iluminat pare că nu reflectă o nevoie efectivă a achizitorului în a gestiona eficient și complet sistemul de iluminat.

Autoritatea contractantă nu justifică alegerea soluției tehnice în cauză pe baza unor situații statistice sau a rapoartelor privind eficiența utilizării ei, ci pe existența soluției în cauză ca obiect al altor achiziții similare. Or, necesitatea obiectivă a fiecărei achiziții se justifică de fiecare organizator al procedurii, în raport cu propria situație de fapt.

Cât privește existența sau nu în portofoliul unor operatori economici a posibilității de furnizare/instalare a senzorilor multifuncționali, precum și posibilitatea ca achiziția acestora să fie apreciată ca ne/eligibilă, în contextul proiectului din care se finanțează lucrările, Consiliul consideră că susținerile părților nu prezintă relevanță, în lipsa unei nevoi efective, adecvate, care să fie probată de achizitor.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să ia măsuri în consecință, prin dimensionarea acestei nevoi de achiziție la nivelul unor necesități obiective, în sensul eliminării senzorilor multifuncționali sau în sensul dezvoltării obiectului achiziției, prin adăugarea datelor efectiv culese de senzorii multifuncționali și a acceptării soluțiilor tehnice echivalente, care să asigure funcționalitatea sistemului de iluminat, la nivelul parametrilor de siguranță urmăriți.

Conform art. 3 alin. (1) litera rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice trebuie să releve o nevoie efectivă a autorității contractante, descrisă în mod obiectiv: *rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.*

De asemenea, alin. (1) al art. 154 din lege stabilește că autoritatea contractantă trebuie să asigure o informare justă viitorilor ofertanți: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Drept care, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în privința senzorilor multifuncționali, în una dintre modalitățile sus arătate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră întemeiată și susținerea privind *II - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 3.4 din fisa tehnica nr. 4/5 - sistem de telegestiune iluminat public referitoare la prezentarea auditului de securitate cibernetică.*

Văzând specificația tehnică în sine, dar și apărările autorității contractante, cu referire la auditul de securitate cibernetică, Consiliul constată că, în fapt, aceasta este interesată în a obține dovezi solide asupra siguranței sistemului de telegestiune împotriva atacurilor cibernetice.

Prin urmare, dovada efectuării unui audit specific asupra sistemului de telegestiune, ce poate rezulta din orice probă concludentă, inclusiv din "testul de penetrare", apare ca fiind proporțională și adecvată cu interesul oricărui achizitor public, în privința securității cibernetice a sistemului de telegestiune achiziționat. Pe de o parte, prezentarea întregului audit de securitate cibernetică ar presupune că autoritatea contractantă ar fi în măsură să

analizeze care sunt elementele de referință din acesta, precum vulnerabilitățile sau riscurile identificate prin acesta și măsurile ce pot fi luate în diminuarea sau eliminarea lor. Pe de altă parte, nefiind clar ce tip de informații ar trebui să cuprindă/rezulte din un asemenea audit, se înțelege că nu există garanții în obținerea unor informații de tip unitar. Riscul pierderii caracterului confidențial al unor date, rezultând dintr-un asemenea audit, asociate procesului de producție auditat, este evident în condițiile derulării unei proceduri de achiziție publică.

Susținerile din punctul de vedere la contestație că specificația tehnică este impusă în conformitate cu prevederile art. 11 din OUG nr. 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelilor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil, relevă, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a asigurat, prin documentația de atribuire, o informare cuprinzătoare asupra incidenței acestei reglementări, în procedura de atribuire. Pe de altă parte, apare evident faptul că autoritatea contractantă nu a apreciat asupra proporționalității măsurilor de gestionare a riscurilor, așa cum este prevăzut în textul amintitului art. 11 alineatele (1) - (3) și (10):

Art. 11. - (1) Entitățile esențiale și entitățile importante iau măsuri tehnice, operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelilor și a sistemelor informatice pe care acestea le utilizează în desfășurarea activităților lor sau furnizarea serviciilor lor, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidentelor asupra destinatarilor serviciilor lor și asupra altor servicii.

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) trebuie să asigure un nivel de securitate cibernetică adecvat nivelului de risc al entității, ținând seama de stadiul actual al tehnologiei și, după caz, de cele mai relevante standarde și bune practici naționale, europene și internaționale, cât și de costurile de punere în aplicare a acestor măsuri.

(3) Nivelul de risc al entității se evaluează conform metodologiei de evaluare a nivelului de risc al entităților cuprinse în ordinul directorului DNSC prevăzut la art. 10 alin. (2). [...]

(10) Atunci când este evaluată proporționalitatea măsurilor de gestionare a riscurilor în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se ține seama în mod corespunzător de amplitudinea expunerii la riscuri a entității și a serviciilor pe care le furnizează, de dimensiunea entității, de probabilitatea producerii unor incidente și de gravitatea acestora, inclusiv de impactul lor social și economic.

Din reglementare, se înțelege că autoritatea contractantă ar trebui să identifice riscurile în legătură cu funcționalitatea sistemului în cauză după implementarea lui, iar producătorii sistemului de telegestiune utilizat să facă propriile evaluări.

Consiliul are în vedere și că art. 2 litera d) din Legea nr. 58/2023 privind securitatea și apărarea cibernetică a României, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative cuprinde definiția auditului la care face referire autoritatea contractantă (definiție la care face trimitere chiar amintita OUG nr. 155/2024): *audit de securitate cibernetică - activitate prin care se realizează o evaluare sistematică a tuturor politicilor, procedurilor și măsurilor de protecție implementate la nivelul unor rețele și*

sisteme informatice, în vederea identificării disfuncționalităților și vulnerabilităților și furnizării unor soluții de remediere a acestora.

Or, din cerința contestată, ar rezulta caracterul formal al ei, ofertanții putând prezenta orice tip de audit de securitate, fără ca autoritatea contractantă să pretindă că nu ar fi conform. În același timp, este de înțeles că un astfel de audit profită (chiar și comercial), în primul rând, producătorului acelu sistem auditat. Beneficiarul final poate să fie satisfăcut de existența unui astfel de audit pe baza oricărei dovezi prezentate de destinatarul auditului, nu exclusiv pe baza întregului audit. De altfel, pe lanțul de distribuție a unui produs, nu fiecare furnizor poate pune la dispoziție un astfel de audit, derulat de producătorul produsului, iar cerința apare ca restrângând participarea în licitație doar la nivelul unor producători.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să ia măsuri în consecință, prin dimensionarea acestei cerințe la nivelul obiectiv și proporțional, fie în sensul eliminării obligației de prezentare a auditului de securitate cibernetică, fie prin adăugarea datelor care să asigure o informare completă a operatorilor economici privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 din OUG nr. 155/2024, sus amintite.

Drept urmare, raportat la evocatele prevederi ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire (cerința de la *rd. 3.4 din fisa tehnica nr. 4/5*), în sensul celor sus arătate, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Susținerea contestatorului privind III - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește temperatura de -40°C solicitată în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2, 4/5, impunându-se corelarea acesteia cu temperatura menționată în cadrul proiectului tehnic, apare întemeiată.

Prin fișele tehnice ale echipamentelor componente ale sistemului de iluminat telegestiune și prin proiectul tehnic se fac trimiteri la limite minime de temperatură diferite, ceea ce relevă o altă necorelare a documentației amintite. De altfel, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă o altă temperatură minimă ambientală, decât cea din propria documentație (-27,8°C, înregistrată în anul 1963). Pentru raționament de fapt și de drept similar analizei criticii precedente, raportat la obligația generală a autorității contractante de a asigura o informare completă și lipsită de echivoc, stabilită prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației aferente din cadrul fișelor tehnice, în sensul precizării că nivelul de temperatură relevant pentru caracteristicile tehnice ale echipamentelor trebuie să fie cel rezultat din proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire (rezultând din condițiile de mediu avute în vedere la stabilirea soluției tehnice).

Aprecierea contestatorului privind IV-Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește obligativitatea instalării softului de telegestiune pe un server ce trebuie oferat în cadrul procedurii, solicitată la pag. 19 din proiectul tehnic, provenind din lipsa de precizie privind modalitatea de asigurare a instalării softului de telegestiune pe un server (server local/cloud), este considerată de Consiliu întemeiată.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă indică soluția de server ce o urmărește (server local), dar confirmă lipsa unui parametru minim esențial, capacitatea minimă de stocare. Or, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să indice parametri proprii, sub acest aspect, autoritatea contractantă se expune riscului identificat la art. 212 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016, privind anularea procedurii, cauzată de imposibilitatea comparării unor soluții tehnice: *b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.*

Pentru raționament de fapt și de drept similar analizei criticii precedente, raportat la obligația generală a autorității contractante de a asigura o informare completă și lipsită de echivoc, stabilită prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la completarea specificațiilor aferente din cadrul fișei tehnice nr. 6, în sensul precizării că serverul va fi tip server local, dar și a precizării capacității minime de stocare.

În mod implicit absenței unor precizări ale autorității contractante, criticile privitoare la *V-Ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește informațiile care se regăsesc la pag. 19 din proiectul tehnic referitoare la detinatorul bazei de date* sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Autoritatea contractantă nu prezintă propriile opinii, în privința modului de interpretare a expresiei *baza de date*, contrar dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Astfel, nu se înțelege dacă această bază de date este propriul server sau o altă modalitate de stocare și raportat la obligația generală a autorității contractante de a asigura o informare completă și lipsită de echivoc, stabilită prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei, urmând a obliga autoritatea contractantă la completarea/explicitarea informațiilor care se regăsesc la pag. 19 din proiectul tehnic referitoare la detinatorul bazei de date.

Consiliul consideră întemeiată și critica privind *VI - Ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 4.2 din fișa tehnică nr. 4/5 - sistem de telegestiune iluminat public referitoare la licența de utilizare software și condițiile de licențiere.*

Solicitarea de eliminare a ambiguității privind drepturile de utilizare a licenței software, rezultând din punctul 4.2 aferent fișei tehnice nr. 5 – *Sistem de telegestiune iluminat public*, dar și a explicitării cerinței privitoare la *prezentarea condițiilor de licențiere* este întemeiată.

Consiliul reține că specificația tehnică în cauză cuprinde mențiuni echivoce, în sensul că se solicită prezentarea unor "condiții de licențiere", în legătură cu dreptul de utilizare a licenței software.

Or, din punctul de vedere la contestație, rezultă că autoritatea contractantă consideră obligatorie prezentarea unui document din care să rezulte accesul la toate funcționalitățile impuse prin documentația de atribuire, dar și limitele de utilizare a software-ului.

Practic, autoritatea contractantă a răspuns contestatorului, indicând, neexplicit, că trebuie ca achizitorul să dobândească (neexclusiv) drepturile de utilizare a licenței software. În privința expresiei "prezentarea condițiilor de licențiere", autoritatea contractantă nu prezintă propriile opinii, contrar dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

În raport cu principiile din domeniul achizițiilor publice, Consiliul deduce că, pentru a da valoare transparentă și echidistantă cerinței, ea trebuie înțeleasă în sensul că se acceptă orice document relevant din care rezultă drepturile și limitele de utilizare a licenței.

Având în vedere această finalitate, Consiliul va dispune remedierea acestei părți a documentației de atribuire (punctul 4.2 aferent fișei tehnice F5 nr. 4/5 – *Sistem de telegestiune iluminat public*), în sensul completării, de către autoritatea contractantă, a informațiilor privind acceptarea oricărei variante de dobândire (neexclusivă) a drepturilor de utilizare a licenței software, pe baza oricărui document relevant din care să rezulte drepturile și limitele de utilizare a licenței, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la susținerea contestatorului legată de VII- *Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 2.1 din fisa tehnică a nr. 4/5 - sistem de telegestiune iluminat public referitoare la prevalidarea inițială*, în formatul ce ar impune prevalidare a accesării fiecărui terminal mobil utilizat, deși accesul se face, totuși, securizat (autentificare în 2 pași), Consiliul constată că este întemeiată.

Apărările autorității contractante susțin, indirect, criticile contestatorului. În fapt, acestea se bazează pe un scenariu de limitare a riscurilor de acces neautorizat ce ar putea fi prevenite prin măsuri organizatorice, nu, exclusiv, prin măsuri ce țin de relația cu furnizorul serviciilor CSM. Concedierea/demisia tehnicianului care ar avea acces prin terminalul mobil (telefon/tabletă) ar trebui să conducă la reglarea raporturilor de serviciu – tip "lichidare", ceea ce reprezintă un fapt previzibil, sub aspect organizatoric.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă poate accepta soluții alternative, pentru a asigura nivelul de securitate necesară operării continue a sistemului, fără introducerea unor obstacole nejustificate operatorilor economici care pot participa în competiție, dând valoare dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Drept care, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui document de completare/clarificare a informațiilor din documentația de atribuire (*rd. 2.1 din fisa tehnică nr. 4/5*) privind *prevalidarea inițială*, cu mențiunea că etapa în cauză nu este obligatorie.

Privind solicitarea de modificare a cerinței de prezentare, exclusiv, a raportului de testare a întregului corp de iluminat, pe motivul privind *IX -Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la rd. 3.9 din fisa tehnică nr. 1 - aparat de iluminat stradal referitoare la prezentarea raportului de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre*, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului.

Pe de o parte, susținerea autorității contractante că nu ar exista motive tehnice sau alte reglementări care să probeze temeinicia din cererea contestatorului, este relevant faptul că, pe site-ul autorității de standardizare din România, <https://magazin.asro.ro> există mențiunea că *SR IEC/TR 62778:2022 Aplicarea IEC 62471 pentru evaluarea pericolului luminii albastre la surse de lumină și corpuri de iluminat* este anulat.

În consecință, obligativitatea aplicării acestui standard în România nu este susținută.

Pe de altă parte, din notele de prezentare a standardului, rezultă că, în fapt, riscurile de expunere la lumina albastră, generată de surse de lumină, de tip LED, privește, în primul rând, acele surse aflate la distanțe mici față de ochi.

Or, raportul de testare care să evalueze riscul de la nivelul corpurilor de iluminat ofertate, ca un tot unitar, și nu evaluarea pentru sursa LED, exclude nejustificat chiar sursa de producere a fenomenului, cerința în cauză fiind disproporționată față de nevoia efectivă a achizitorului.

În consecință, raportat la dispozițiile sus evocatului art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite solicitarea contestatorului ca raportul de testare privind pericolul luminii albastre să fie admis pentru sursa de lumină, indiferent dacă aceasta este prezentată ca o placă optică componentă a corpului de iluminat sau ca un corp de iluminat integrat.

Drept care, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui document de completare a informațiilor din documentația de atribuire (*cerința de la rd. 3.9 din fisa tehnică nr. 1*) cu mențiunea că raportul de testare privind pericolul luminii albastre să fie admis pentru sursa de lumină (sursa LED), nu doar pentru întreg corpul de iluminat.

Referitor la neconcordanțele, pretinse de contestator, dintre lungimea consolei (1,5 m) și retragerea față de limita carosabilă, de 3 metri, a stâlpului, care ar releva *X - Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește calculele luminotehnice*, Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă parțial susținerile, în sensul că menține mărimea distanței amintite. Conform celor susținute în punctul de vedere la contestație, "Aparatele de iluminat nu sunt la nivelul carosabilului, așa cum eronat susține contestatorul, iar stâlpii au o retragere fata de limita carosabilă de 3 metri, în perfectă concordanță cu centralizatorul proiectului tehnic".

Practic, susținerile autorității contractante echivalează cu mențiuni conform cărora orice asemenea diferență va fi interpretată în sensul în care valoarea privind retragerea stâlpului este prevalentă valorilor ce ar privi lungimea consolelor aferente aceluia/acelor stâlp/i.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea informațiilor în acest sens.

Sușținerile contestatorului **privind XI - Ambiguitatea documentației de atribuire** în ceea ce privește cerința de la pag. 73 din proiectul tehnic referitoare la montajul punctului de aprindere, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Concordant cu cele precizate și în punctul de vedere la contestație, proiectul tehnic conține informațiile următoare "în vederea montării, carcasa este prevăzută cu sistem care permite montarea acesteia pe stâlpi, pe perete, sau la sol, pe fundație (soclu), în funcție de tipovarianta constructivă".

În consecință, se înțelege că ofertarea va cuprinde această modalitate de prezentare a montajului punctului de aprindere, concordant cu destinația ce rezultă din proiectul tehnic.

Cererea de modificare/completare a informațiilor referitoare la acest aspect va fi respinsă, **ca nefondată**, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pretinsa nevoie de a se elimina modul unic de elaborare a schemei punctului de lucru (**XII - Nelegalitatea documentației de atribuire prin prisma impunerii schemei punctului de aprindere**) este considerată de Consiliu o cerere concordantă cu precizările autorității contractante, din punctul de vedere la contestație: "Acesta conține elemente comune acestui tip de echipament (siguranțe, contactori, echipamente de comunicație) care pot fi uzinate de către orice electrician autorizat ANRE. Echipamentul de comunicație al punctului de aprindere este descris de Fisa tehnică nr. 4 (Lotul 2) într-o manieră total nerestrictivă".

De asemenea, văzând și precizarea că orice soluție care indică o anumită origine, sursă va fi înțeleasă ca acceptând soluții echivalente, concordant și cu disputa privind punctul XV al contestației, Consiliul admite, în parte, cererea contestatoarei, urmând a obliga autoritatea contractantă să completeze informațiile, potrivit cărora, orice schemă echivalentă celei din documentația de atribuire va fi admisibilă. În acest sens, Consiliul va respinge solicitarea de eliminare completă a obligativității de prezentare a schemei în cauză.

Privind nevoia de a înlătura **XV - Ambiguitatea documentației de atribuire prin prisma prevederilor caietului de sarcini referitoare la sintagma "sau echivalent"**, în sensul că sintagma în cauză își extinde aplicabilitatea și asupra conținutului proiectului tehnic, Consiliul constată că autoritatea contractantă achiesează, indirect, la criticile contestatorului.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă conținutul prevederilor Caietului de sarcini, capitolul 4. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*: "Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Din modalitatea de evocare a formulării în cauză, rezultă că operatorii economici pot propune soluții echivalente specificațiilor care ar fi identificate, la nivelul întregii documentații de atribuire, nu doar al caietului de sarcini (inclusiv, proiectul tehnic), prin referiri la "origine, sursă, producție, un

procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație”.

Drept urmare, raportat la evocatele prevederi ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la completarea informațiilor, din cuprinsul documentației de atribuire, prin precizarea faptului că sintagma "sau echivalent" are aplicabilitate și în privința proiectului tehnic atașat caietului de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu privire la aspectele evidențiate în considerentele prezentei, în termen de 12 zile de la comunicarea deciziei, cu respectarea prevederilor legale. În mod implicit, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a remedierilor efectuate, conform celor reținute anterior.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 12 zile de la comunicare, în sensul:

- rectificării informațiilor cerute de contestator și față de care a achiesat la (identificate de părți sub punctele VIII, XIII, XIV și XVI ale contestației);

- completării documentului *fișa tehnică nr. 3 - senzor multifuncțional*, în sensul eliminării senzorilor multifuncționali sau în sensul dezvoltării obiectului achiziției, prin adăugarea datelor efectiv culese de senzorii multifuncționali și a acceptării soluțiilor tehnice echivalente;

- completării cerinței de la *rd. 3.4 din fișa tehnică nr. 4/5*, fie în sensul eliminării obligației de prezentare a auditului de securitate cibernetică, fie prin adăugarea datelor care să asigure o informare completă ofertanților, conform motivării de mai sus;

- modificării specificației aferente, din cadrul fișelor tehnice, în sensul precizării că nivelul de temperatură relevant pentru caracteristicile tehnice ale echipamentelor trebuie să fie cel rezultat din proiectul tehnic;

- completării specificațiilor aferente din cadrul fișei tehnice nr. 6, în sensul precizării că serverul va fi tip server local, dar și a precizării capacității minime de stocare;

- completării/explicitării informațiilor care se regăsesc la *pag. 19 din proiectul tehnic referitoare la detinatorul bazei de date*;

- completării informațiilor privind acceptarea oricărei variante de dobândire (neexclusivă) a drepturilor de utilizare a licenței software, pe baza oricărui document relevant, la punctul 4.2 aferent fișei tehnice F5 nr. 4/5;

- completării/clarificării informațiilor din documentația de atribuire (rd. 2.1 din fisa tehnică nr. 4/5) privind prevalidarea inițială, cu mențiunea că etapa în cauză nu este obligatorie;

- completării informațiilor din cerința de la rd. 3.9 din *fisa tehnică nr. 1* cu mențiunea că raportul de testare privind pericolul luminii albastre să fie admis pentru sursa de lumină (sursa LED), nu doar pentru întreg corpul de iluminat;

- precizării că orice diferență, regăsită în *calcululele luminotehnice*, va fi interpretată în sensul în care valoarea privind retragerea stâlpului este prevalentă valorilor ce ar privi lungimea consolelor aferente acelor stâlpi;

- precizării faptului că sintagma "sau echivalent" are aplicabilitate și în privința proiectului tehnic atașat caietului de sarcini.

Măsurile de remediere, luate conform motivării de mai sus, se vor posta în SEAP, prin grija autorității contractante.

Respinge celelalte solicitări ale contestatorului, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.