CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 13760/12.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28417/12.07.2017, depusă de către SC ...SRL cu sediul în municipiul …, având CIF RO …, …, prin reprezentant legal …- administrator, formulată împotriva împotriva hotărârii comisiei de evaluare nr. 12800/30.06.2017, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, emisă de catre ...cu sediul în municipiul …, referitoare la procedura simplificată într-o singură etapă, prin mijloace electronice, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „…", aferentă anunțului de participare nr. 398145/23.12.2017, s-a solicitat admiterea notificării prealabile; anularea comunicării procedurii, respectiv hotărârea comisiei de evaluare nr. 12.800/30.06.2017, a procesului verbal de evaluare ofertă; a deciziei autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare oferta SC ...SRL; reanalizarea documentelor de calificare prevăzute și declarate în DUAE de către SC ...SRL; respingerea formularelor de ofertă și a documentelor revizuite depuse ulterior depunerii ofertei în cadrul procedurii pe SEAP; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

La data de 20.07.2017, SC ...SRL cu sediul în municipiul …, înregistrată la Oficlul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin … - administrator, a înaintat cererea de intervenţie în interes propriu nr. 383/20.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29776/20.07.2017, prin care solicită admiterea în principiu și introducerea SC ...SRL, în calitate de intervenient, în dosarul aflat pe rolul Consiliului; pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată; obligarea contestatoarei SC ...SRL la plata cheltuielilor suportate cu prezenta contestație.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 13760/12.07.2017, SC ...SRL în calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, prin mijloace electronice, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Construire clădire scoală Gimnazială Specială nr. 1, ...", organizată de catre ..., formulată împotriva hotărârii comisiei de evaluare nr. 12.800/30.06.2017, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și pe care o consideră netemeinică și nelegală, solicită: admiterea notificării prealabile, anularea comunicării procedurii, respectiv hotărârii comisiei de evaluare nr. 12.800/30.06.2017, anularea procesului verbal de evaluare ofertă, anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare oferta SC ...SRL, reanalizarea documentelor de calificare prevăzute și declarate în DUAE de către SC ...SRL, respingerea formularelor de ofertă și a documentelor revizuite depuse ulterior depunerii ofertei în cadrul procedurii pe SEAP, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

În fapt, SC ...SRL a participat în cadrul prezentei proceduri încărcând în S.E.A.P. toate documentele solicitate prin fișa de date și DUAE. În urma luării la cunoștință despre conținutul raportului procedurii, publicat în S.E.A.P. la data de 03.07.2017, la secțiunea experiență similară, SC ...SRL a făcut dovada executării de lucrări similare prin următoarele contracte: nr. 016004/05.09.2014, *Reamenajare prin extindere și supraetajare imobil B-dul Independenței nr. 14, (Teatrul de păpuși ...)* - 1.477.618,04 lei, dată de început 05.09.2014, fără dată de finalizare; contract fără nr*. "Prestare de servicii de întocmire a documentației tehnice: execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție, lucrări compartimentare și amenajare a spațiilor adiacente Stadionului … ..."*, - val. 2.980,296,09 lei, dată de început 11.03.2014, fără dată de finalizare.

Față de cele de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 179 alin. (a) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că operatorul economic să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unor sau mai multor dintre următoarele informații și documente: o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, însoțite de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență.

În acest sens, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante, prin adresa 2906/30.06.2017, acces la documentele încărcate în cadrul procedurii prin intermediul S.E.A.P. de către SC ...SRL. În urma studierii documetelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și consemnate în procesul verbal nr. 12854/04.07.2017, aceasta a constatat următoarele:

1) Contract nr. 16004/05.09.2014, Reamenajare prin extindere și supraetajare imobil B-dul Independenței nr. 14, (Teatrul de păpuși ...),

val. 1.477.618,04 lei, dată de început 05.09.2014, are dată de finalizare lucrări, conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor 13.04.2017, ceea ce rezultă că era un contract în derulare la momentul depunerii documentației în cadrul procedurii. Recomandarea din partea beneficiarului lucrării lipsea, iar lucrările executate în cadrul contractului conform codului CPV 45454000-4 erau lucrări de restructurare (Rev.2), nefiind similare cu cele solicitate prin fișa de date.

2) Contract nr. 004650/11.02.2014, stipulat în DUAE inițial fără nr. "Prestare de servicii de întocmire a documentației tehnice: execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție, lucrări compartimentare și amenajare a spațiilor adiacente Stadionului... cod CPV 45421141-4 Lucrări de compartimentare (Rev.2), val. 2.980.296,09 lei, dată de început 11.03.2014, care are proces verbal de recepție în data de 23.06.2015. În urma analizării centralizatorului prezentat ca anexă a contractului (nesemnat de către autoritatea contractantă), are o valoare C+M în sumă de 154.271,09 lei, majoritatea lucrărilor incluse fiind de arhitectură (compartimentări în spații deja existente) și instalații. Valoarea lucrărilor ce apar ca lucrări de rezistență sunt de 35.000 lei, iar codul CPV al contractului invocat ca experiență similară nu corespunde cu codul CPV al lucrării ce urmează a fi executată. Acest lucru se regăsește și în adresa Direcției Tehnic Investiții nr. 483/16.04.2014, stipulată în Hotărârea nr. 259 a Consiliului Local al Municipiului ... prin care se descrie natura lucrărilor executate în baza contractului nr. 004650/2014, încheiat cu SC ...SRL pentru ''amenajare spații situate sub tribunele A și B2 din cadrul imobilului Sadion ... (recompartimentare).

Prin adresa nr. 754/25.05.2015, Direcția Tehnic Investiții, prin Serviciul Investiții, a transmis procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12544/23.06.2015, privind lucrarea "Clădire și spații adiacente Stadion ... și Fișa Tehnică aferentă. Conform acestor documente, au fost amenajate următoarele spații: sală de atletism cu pistă de 100 m, saună modulară, spațiu ciclism, sală de forță, (pentru spațiul de sub Tribuna A, cu număr de inventar 3270), respectiv sală de box, sală de scrimă, sală de karate, sală de tenis de masă, sală multisport și birou antrenori box (pentru spațiul de sub Tribuna B2 cu număr de inventar 3274).

Prin adresa nr. 177/20.07.2015, Direcția Economică a comunicat că, prin NC 80/17.07.2015, a fost înregistrată în evidența contabilă investiția "Clădire și spații adiacente Stadion ...", în valoare totală de 3.813.358,04 lei. Potrivit acesteia, valoarea mijloacelor fixe a fost majorată astfel: mijlocul fix nr. 3270 - tribuna A (Clădire spații de sub tribună) s-a majorat valoarea de inventar cu suma de 1.427.587,41 lei, de la 9.402.558,81 lei la 10.830.146,22 lei; mijlocul fix nr. 3274 - tribuna B2 (Clădire spații de sub tribună) s-a majorat valoarea de inventar cu suma de 994.131,28 lei, de la 5.338.015,29 lei la 6.332,146,57 lei; alimentarea cu energie termică a acestor spații, a fost realizat un traseu în lungime de 705 ml, compus din două fire, tur și retur. Această investiție s-a concretizat în mijlocul fix racord termoficare (Stadion ...) cu nr. inventar 3680 și valoarea de inventar de 1.391.639,35 lei." (RAPORT DE SPECIALITATE la proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 141/2012 a Consiliului Local al

Municipiului ... privind includerea unui imobil în patrimoniul Municipiului ... și darea în administrarea clubului sportiv Municipal a unor spații din cadrul imobilului Stadion ..., raport extras de pe site-ul oficial al Municipiului ...).

Din cele descrise mai sus, rezultă că nu s-a prezentat o experiență similară aferentă lucrărilor ce urmau să se execute în cadrul obiectivului propus de către Consiliul Județean, conform Fișei de date pag. 4 pct. HI.2.3 a) Capacitatea tehnică și profesională, caietului de sarcini, cerință eliminatorie și prin urmare, SC ...SRL nu a respectat și nu a făcut dovada experienței similare cerute conform codului CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții clădiri (Rev.2) întrucât, lucrările prezentate și luate în calcul de autoritatea contractantă sunt lucrări de amenajare spații deja existente și nu construire de clădiri noi. În aceeași situație au fost și alți ofertanți care însă au fost descalificați (ex. Raportul Procedurii pag. 19, SC ... SRL etc.).

Tot în cadrul raportului procedurii, pag. 74, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a descoperit o eroare de ofertare la art. 46, eroare care s-a corectat prin depunerea unei oferte noi, conform formularului de ofertă și a listelor de cantități revizuite, transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9826/17.05.2017, prin intermediul SEAP: valoarea inițial postată în SEAP, conform Formular de ofertă, fiind de 3.351.768,913 lei; valoarea reofertată prin Formularul de ofertă - revizuit din data de 18.05.2017, și a listelor de cantități revizuite fiind de: 3.334.447,339 lei.

Analizând documentele depuse, autoritatea contractantă constată că devizul Organizare de șantier depus ca formular, nu este cuprins în totalul ofertei conform Centralizatorului cheltuieli pe categorii de lucrări și obiecte, F2, solicitând corectarea acestuia conform adresei de clarificări nr. 10814/31.05.2017. SC ...SRL a procedat la Revizuirea Formularului de ofertă inițial și a listelor de cantități aferente, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2017, depunând o nouă ofertă prin corectările multiple depuse. Analizând documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, rezultă că în cadrul procedurii, a ofertei depusă inițial și criptată în SEAP, nu a fost cuprinsă valoarea Devizului Organizare de șantier, așa cum se dorește a se înțelege. Spre exemplificare: valoare depusă conform ofertă SEAP = 3.351.768,913 lei (inclusiv OS cf. variantă AC și documente puse la dispoziție); valoare corecție robineți = 7.322.605 lei; valoare Ofertă revizia I (Formularul de ofertă refăcut, depus și acceptat Pag. 74)= 3,334.446.308 lei; valoare Ofertă revizia II (Formularul de ofertă refăcut, depus și acceptat vezi. Pag. 75) = 3.344.647,339 lei.

Pe parcursul studierii documentelor puse la dispoziție, petenta a constatat că nici la aceasta dată valorile precizate în raportul procedurii nu sunt corecte și exacte cu cele depuse de către ...SRL.

Tot prin cererea de clarificări emisă de către autoritate referitor la diminuarea celor 82.817,6 ore manoperă prevăzute de proiectant (formularul C7- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru), la 68.835,7 ore manoperă, răspunsul prezentat de către ...nu este susținut de nicio explicație concretă, invocându-se că autoritatea contractantă a permis folosirea normelor proprii fără a se justifica dacă și cum se pot explica diminuarea cu -17 % a orele de manoperă cotate. Autoritatea

contractantă s-a mulțumit cu acest răspuns sec fără a face nicio verificare asupra normelor invocate. Din datele prezentate la pag. 74 și 75 din cadrul raportului procedurii, nu reiese clar dacă în oferta inițială a fost sau nu a fost prins și Devizul de Organizare de șantier, așa cum a fost ofertat de către toți participanții, neexistând un mod corect, clar și unitar de comparare a ofertelor depuse.

Contestatorul afirmă că nu este clar ce se mai putea modifica, corecta, înlocui din tot ce s-a depus inițial de către un candidat/ofertant în situația în care, în condițiile de față, s-a inlocuit formularul de oferta de 2 ori, fără a exista certitudinea că valoarea ofertată în final este cea corectă și conformă cu documentele depuse de ofertant, centralizatoare de lucrări, liste de cantități (devize ofertă).

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa Consiliului nr. 28874/2423-C4/14.07.2017, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluţionării contestaţiei formulată de către SC ...SRL, precum şi punctul său de vedere nr. 14114/18.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 29340/18.07.2017, în care apreciază contestaţia ca fiind nefondată deoarece:

1. Având în vedere contestația depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă își menține decizia privind desemnarea ofertei câștigătoare, conform comunicării nr. 12790/30.06.2017, precum și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 13188/05.07.2017, din următoarele motive:

Punctul 1 - (experiență similară).

Conform art. 123 alin. (1) din H.G nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În Fișa de date din documentația de atribuire a achiziției publice sus mentionate, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este specificat că ofertantul va demonstra că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (perioada raportată la termenul limită de depunere a ofertelor), lucrări similare cu obiectul contractului, respectiv construcții civile, a căror valoare cumulată este de minim 1.800.000 lei fără TVA.

De asemenea, tot în fișa de date a achiziției la secțiunea 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se precizează: *„Construire clădire Școală Gimnazială Specială Nr. 1, ..., Județul .... Principalele lucrări care fac obiectul contractului sunt: lucrări de construcții, arhitectură, rezistență; lucrări instalații electrice; instalație încălzire; lucrări instalații sanitare; Execuția lucrărilor include și montarea de echipamente și utilaje tehnologice, Organizare de șantier, Dotări".*

În DUAE prezentat de ofertantul declarat câștigător sunt prezentate, ca experiență similară, 2 lucrări: Lucrarea nr. 1 - Execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție, lucrări compartimentare și amenajare a spațiilor adiacente Sladionului ... ..., în valoare de: 2.980,296,09 lei, fără TVA, pentru care au fost prezentate următoarele documente: PV la terminarea lucrărilor nr. 12544/25.06.2015; Contract de lucrări nr. 004650/11.03.2017; Centraiizator deviz ofertă; Recomandare.

Din devizul centralizator financiar prezentat (la solicitarea de clarificări conținut DUAE și la documente suport DUAE), pentru această lucrare rezultă că în cadrul acestui contract au fost executate lucrări similare cu

cele enumerate la II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și anume: Arhitectură, rezistență; Lucrări instalații electrice; Instalație încălzire; Lucrări inslalații sanitare. Execuția lucrărilor include și montarea de echipamente și utilaje tehnologice. Organizare de șantier, Dotari. Aceaste lucrări apar, în totalitatea lor, în cerința din fișa de date.

Față de cele de mai sus, autoritatea contratantă susține că în mod eronat contestatorul precizează pentru contractul de execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție lucrări de compartimentare și amenajare a spațiilor adiacente Stadionului ... ..., ar avea o valoare C+M în sumă de 154.271,09 lei, dar conform documentelor prezentate de către SC ...SRL, situația se prezintă astfel: valoarea acestor lucrări TOTAL C+M este de 2.430.220,445 lei, fără TVA, la care se adaugă dotări și echipamente în valoare de 211.586,00 lei fără TVA, rezultând un total de 2.641.806,45 lei fără TVA. În centralizatorul semnat și ștampilat de proiectantul lucrării, de dirigintele de șantier cât și de executant se confirmă executarea acestor categorii de lucrări prin care se îndeplinește cerința din fișa de date privind execuția de lucrări similare.

Privind valoarea lucrărilor executate de ofertantul declarat câștigător SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că valoarea acestor lucrări TOTAL C+M este de 2.430.220,445 lei, fără TVA, la care se adaugă dotări și echipamente în valoare de 211.586,00 lei, fără TVA, rezultând un total de 2.641.806,45 lei, fără TVA. În fișa de date cerința solicitată pentru îndeplinirea experienței similare este de minim 1.800.000 lei, fără TVA, iar oferta depusă de SC ...SRL îndeplinește această cerință.

Un alt aspect prezentat în contestație este că valoarea lucrărilor de rezistență executate este de 35.000 lei, autoritatea contractantă afirmând că acest lucru este neadevarat deoarece, în devizul centralizator prezentat de SCUT, este menționată în coloanele nr. 3 și 5, valoarea de 118.390,04 lei. De asemenea, valorile executate în cadrul acestui contract sunt prezentate și în procesul verbal la finalizarea lucrărilor nr. 12544/23.06.2015, semnat de beneficiar - Primăria ..., Diriginte de șantier, Proiectant, Inspecția în construcții și Constructor SC ...SRL, conform căruia valoarea lucrărilor C+M este de 3.678.700,24 lei cu TVA, deci depășește cu mult valoarea de 1.800.000 lei, fără TVA, solicitată în fișa de date a achziției. Din devizul centralizator prezentat la solicitarea de clarificări nr. 3127/15.02.2017, rezultă că au fost executate și lucrări suplimentare care, însumate cu lucrările din contract, ating aproape 3.000.000 lei, fără TVA, deci aproape dublu comparativ cu valoarea de 1.800.000 lei, fără TVA, solicitată prin fișa de date ca experiență similară. Prin fișa de date a achiziției nu a fost solicitat executarea de clădiri noi, fiind solicitat să se prezinte „lucrări similare cu obiectul contractului".

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor s-a făcut după tipul de lucrări executate în cadrul contractelor, așa cum au fost ele descrise de către ofertanți și nu după codurile CPV ale contractelor, deoarece o asemenea abordare nu ar fi fost relevantă și corectă. În fișa de date, pentru dovedirea exeperienței similare, s-au solicitat lucrări similare cu obiectul contractului fără nicio trimitere la codurile CPV, autoritatea contractantă nesolicitând prezentarea unui contract, ci a lăsat libertate

ofertanților să îndeplinească această cerință din mai multe contracte a căror valoare cumulată să depășească 1.800.000 lei, fără TVA. În cazul în care autoritatea ar fi fost solicitat construire de clădiri noi, această cerință ar fi putut fi restrictivă și limitativă, reducând numărul operatorilor economici care ar fi putut depune ofertă.

În concluzie, oferta declarată câștigătoare a îndeplinit cerința de experiență similară doar din „Contract de lucrari Clădire și spații adiacente stadion ... (execuție și proiectare)", atât din punct de vedere al similarității lucrărilor executate cât și din punct de vedere valoric, fiind în concordanță cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Lucrarea numărul 2 prezentată ca experiență similară: Reamenajare prin extindere și supraetajare imobil B-dul Independenței nr. 14 (Teatrul de păpuși ...), Contract nr. 016004/05.09.2014) - Valoare: 1.477.618,04 lei, fără TVA. Au fost prezentate următoarele documente: proces verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 8446/13.04.2017; contract de lucrări nr. 016004/05.09.2014; recomandare nr. 1722/25.06.2017; deviz lucrări.

Prezentarea acestei lucrări ca experiență similară dovedește că operatorul economic a executat aceste lucrări conform devizului de lucrări prezentat și a descrierilor pentru lucrările prezentate în DUAE, deci rezultă că au fost executate lucrări similare cu obiectul contractului.

Autoritatea contractantă menționează că este adevărat, după cum chiar SC ...SRL recunoaște, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3127/15.02.2017 (Vol. I pag. 389) a comisiei de evaluare, că la data depunerii ofertei lucrarea nu a fost finalizată, în înțelesul legii fiind înaintată cererea de predare a lucrărilor, iar acum se așteaptă răspunsul beneficiarului.

La solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAE nr. 11832/16.06.2017, adresată ofertantului clasat pe primul loc, se solicită și se prezintă în conformitate cu art. 196, documente justificative actualizate, aferente DUAE. Autoritatea contractantă susține că, în mod eronat contestatorul afirmă că SC ...SRL nu a depus recomandarea pentru lucrarea menționată, deoarece a fost prezentat Certificatul constatator (referitor la îndeplinirea obligațiilor contractulale) nr. 13527/20.06.2017 eliberat de Primăria Municipiului ... care dovedește că lucrările au fost executate în mod corespunzător.

După analiza documentelor suport DUAE prezentate de ofertantul declarat câștigător, SC ...SRL, s-a constatat că s-a făcut dovada că lucrările sunt executate și sunt similare cu prevederile fișei de date secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și anume: Arhitectură, rezistență; Lucrări instalații electrice; Instalație încălzire; Lucrări inslalații sanitare. Execuția lucrărilor include și montarea de echipamente și utilaje tehnologice. Organizare de șantier, Dotări.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a considerat și lucrările executate (în sumă de 1.477.618,04 lei fără TVA), în cadrul acestui contract sunt similare cu lucrările menționate în fișa de date a achiziției și au fost acceptate ca fiind documente actualizate, așa cum se menționează în art. 196 alin. (2).

În concluzie, oferta declarată câștigătoare a ofertantului SC ...a îndeplinit cerința de experiență similară doar din „ Contract de lucrări „Clădire și spații adiacente stadion ..., atât din punct de vedere al similarității lucrărilor executate cât și din punct de vedere valoric, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției. Prezentarea lucrării numărul 2 ca experiență similară; „Reamenajare prin extindere și supraetajare imobil B-dul Independenței nr. 14 contract nr. 016004/05,09.2014, a fost dovada în plus că ofertantul SC ...SRL a executat lucrări similare și are capacitatea tehnică și profesională de a executa lucrări similare cu cele solicitate ca cerințe prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește punctul 2 al contestației (propunere financiară) autoritatea precizează că a solicitat ofertantului declarat câștigător SC ...SRL, prin adresa nr. 9826/17.05.2017, următoarele clarificări:

1. La (pag. 59 din propunerea financiară) devizul ofertă 890008 8 Instalații încălzire art. 46 a fost ofertat 314 buc. cap termostatic pentru radiatoare în loc de 147 bucăți (conform proiect). Va rugăm justificați?
2. Devizul Lista cuprinzând consumuri cu mâna de lucru, justificarea diferenței între nr. de ore manoperă ofertat de 68.835,7 și nr. de ore manoperă din proiectul tehnic - liste de cantități - 82.817,6 ore manoperă.

Ofertantul SC ...SRL a răspuns în termen precizând că dintr-o eroare de redactare au fost prinse în propunerea financiară în devizul ofertă indicat, un număr de 314 buc. cap termostatic în loc de 147 buc. cap termostatic și, drept urmare, prin îndreptarea acestei abateri tehnice minore, oferta financiară se micșorează de la valoarea de 3.351.768,913 lei fără TVA, la valoarea de 3.334.446,308 lei fără TVA. Ofertantul declarat câștigător SC ...SRL a precizat că a făcut această corecție în conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare analizând răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 9826/17.05.2017, a constatat că sunt îndeplinite, în totalitate, prevederile art. 134 alin. (7) și art. 9 din HG 395/2016.

Având în vedere aceste prevederi legale și faptul că abaterea tehnică este minoră, reprezintă aproximativ 0.2 % din valoarea ofertată (deci sub 1%), nu se modifică clasamentul și nu presupune o diminuare calitativă comparativ cu oferta inițială, comisia de evaluare acceptă corectarea abaterii tehnice minore. Practic este cotat art. 46 din devizul ofertă 890008, 80-Instalații încălzire. În urma recotării articolului a rezultat o nouă valoare a ofertei financiare pe care SC ...SRL a depus-o precizând în Formularul de ofertă lucrări, valoarea de 3.334.446,380 lei, fără TVA.

În Formularul F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este trecută valoarea de 3.344.647,33 lei, fără TVA, formată din investiția de bază (Școală specială) cu valoarea de 3.334.446,380 lei, fără TVA și organizarea de șantier în valoare de 10.200,96 lei, fără TVA. În formularul F2, centralizatorul cheltuielior pe categorii de lucrări, pe obiecte - obiect Școală specială, apare valoarea de 3.334.446,380 lei, fără TVA, iar în Formularul F2 centralizatorul cheltuielior pe categorii de lucrări, pe obiecte - obiect - organizare de șantier apare valoarea de 10.200,96 lei, deviz care se regăsește în propunerea financiară a SC ...SRL.

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 10814/31.05.2017, clarificarea acestui aspect. Ofertantul SC ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 305/07.06.2017, precizând că dintr-o eroare de calcul aritmetic, la nivelul formularului de ofertă nu a fost preluată și valoarea organizării de șantier, această eroare de calcul fiind un viciu de formă al ofertei. Astfel oferta corectă este de 3.344.647339, preț fără TVA, care cuprinde valoarea de 3.334.446,380 lei, fără TVA, plus valoarea de 10,200,96 lei, fără TVA, în temeiul art. 134, alin. (11) din Legea nr. 98/2016, fiind de acord să se efectueze corecția aritmetică, să se însumeze corect cele două valori. Corecția efectuată se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că în formularul de ofertă depus de SC ...SRL, până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsește valoarea de 3.351.768,91 lei, fără TVA, formată din investiția de bază (Școală specială) cu valoarea de 3.341.567,950 lei, fără TVA și din Organizarea de șantier în valoare de 10.200,96 lei, fără TVA, conform formular F1 pag. 3.

Analizând răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 10814/31.05.2017, comisia de evaluare constată că sunt întrunite condițiile aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016 astfel: devizul de organizare de șantier apare atât în oferta inițială, în formularul F1 și Formularul F2 cât și în Formularul F1, depus în urma corectării abaterii tehnice minore, în formularul F2, Pag. 7 din ofertă și deasemenea, apare ca și deviz obiectul 0002 categoria de lucrări 0089 (pag 990 - 994) din oferta financiară cu valoarea 10.200,96 lei, fără TVA, comisia de evaluare a considerând că se încadrează în prevederile legale.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că diferența între locul 1-SC ...SRL și locul 2 - SC ...SRL, este de 136.282,80 LEI, valoare ce se poate constitui ca prejudiciu al autorității contractante în cazul în care un ofertant care ofertează prețul cel mai scăzut este respins din motive subiective, câtă vreme se constată că ofertantul declarat câștigător nu are abateri tehnice de la proiectul tehnic care să influențeze calitatea lucrării.

Având în vedere motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a stabilit că ofertantul SC ...SRL a prezentat o ofertă admisibilă, apreciind de asemenea, că:

- a evaluat în mod unitar ofertele depuse, având în vedere că inclusiv contestatorul SC ...SRL a avut abateri tehnice de la proiect, abateri pe care comisia de evaluare le-a considerat ca fiind minore;
- comisia de evaluare a considerat ca lucrări similare lucrări de construcție a unui garaj pentru o unitate militară (contract care cu siguranță nu are același cod CPV cu obiectul contrantului de lucrări supus procedurii), construit din panouri sandwish dar având elemente de rezistență sau acoperiș);
- Autoritatea contractantă/Comisia de evaluare a evaluat ofertele în condițiile criteriului de atribuire: „prețul cel mai scăzut” urmărind să existe o concurență reală (un nr. mare de oferte depuse) și să asigure eficiență cheltuirii fondurilor publice prin alegerea ofertei cu prețul cel mai scăzut.

Prin decizia luată, comisia de evaluare consideră că a respectat, în totalitate, prevederile legislației în vigoare, inclusiv a principiilor tratamentului egal și transparenței fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de SC ...SRL, ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu nr. 383/20.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29776/20.07.2017, SC ...SRL, solicită: admiterea în principiu și introducerea SC ...SRL, în calitate de intervenient, în dosarul aflat pe rolul Consiliului; pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

Intervenienta precizează că potrivit dispozițiilor art. 61 alin. 1 din Codul de Procedura Civilă potrivit cărora oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, având în vedere interesul și calitatea sa de ofertant implicat în procedură, cu precizarea că, prin adresa nr. 12790, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție, oferta sa a fost admisă și declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând, preliminar, câteva aspecte care în opinia sa nu întrunesc condițiile legale. Astfel, prin contestația depusă SC ...SRL solicită să-i fie admisă notificarea prealabilă aspect care nu este de competența CNSC și care nu poate face obiectul unei contestații. De asemenea, solicită obligarea autorității contractantă la declararea ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, aspect ce excede competențelor CNSC.

În fapt, în procedura menționată în partea introductivă a deciziei, SC … SRL a depus ofertă. Prin Fișa de date publicată în SEAP la cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se precizează: *„Construire clădire Scoală Gimnazială Specilă Nr. 1, ..., Județul .... Principalele lucrări care fac obiectul contractului sunt: lucrări de construcții, arhitectură, rezistență; lucrări instalații electrice; Instalație încălzire; lucrări instalații sanitare; Execuția lucrărilor include și montarea de echipamente și utilaje tehnologice, Organizare de șantier, Dotări".*

Aceste categorii de lucrări se regăsesc și în cadrul documentației tehnice publicate în SEAP, iar la cap, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară a fost solicitat *„Ofertantul va demonstra că a executat și dus la bun sfârșit în uitimii 5 ani (perioadă raportată la termenul limită de depunere a ofertelor) lucrări similare cu obiectul contractului, respectiv construcții civile, a căror valoare cumulată este de minim 1.800.000 lei, fără TVA".*

Intervenienta precizează că pentru probarea experienței similare în cadrul DUAE depus, a prezentat următoarele contracte de lucrări:

- contract nr. 016004/05.09.2014, ”Reamenajare prin extindere și supraetajare imobil B-dul Independenței nr. 14, beneficiar Municipiul ... (Teatrul de păpuși ...), în valoare de 1.477.618,04 lei, început la data de 05.09.2014 și terminat la data de 13.04.2017;
- contract nr. 004650/11.02.2014, stipulat în DUAE inițial fără număr "Prestare de servicii de întocmire a documentației tehnice: execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție, lucrări compartimentare și

amenajare a spațiilor adiacente Stadionului ... ...", în valoare de 2.980,296,09 lei, început la data de 11.03.2014 și finalizat la data de 23.06.2015.

Criticile contestatorului privind contractul nr. 016004/05.09.2014, contract neterminat la data depunerii ofertelor, codul CPV 45454000-4 Lucrări de restructurare (Rev.2), considerate ca nefiind similare cu cele solicitate prin fisa de date, sunt apreciate de intervenientă ca fiind tendențioase și fără suport legal. Raportarea tipului de lucrări executate în cadrul contractului la codul CPV este nerelevantă deoarece codul CPV a fost stabilit pentru a putea avea un vocabular comun în domeniul achizițiilor și pentru a putea raporta unitar tipul de contract la nivel european. De asemenea, faptul că procesul verbal la terminarea lucrărilor s-a semnat la data de 13.04.2017, iar depunerea ofertelor a fost la data de 30.01.2017, este nerelevant, deoarece lucrările fuseseră terminate la data de 31.12.2017, iar de la acea dată până la data de 13.04.2017, a avut loc recepția la terminarea lucrărilor. De altfel, nu este prohibit de prevederiie legale prezentarea, pentru susținerea experienței similare, a unui contract de lucrări nefinalizat, deoarece pot fi luate în considerare lucrările executate până la data limită de depunere a ofertelor, lucrări confirmate prin situații de lucrări însușite de beneficlar sau prin procese verbale de recepție parțială a lucrărilor executate.

În cadrul acestui contract au fost executate următoarele categorii de lucrări, cu valorile aferente, astfel:

- Construcții - Rezistență (extinderi și supraetajare și arhitectură) = 1.938.198,86 lei;
- Instalații electrice = 262.750,55 lei;
- instalații sanitare = 57,442,03 lei;
- Instalații de încălzire și climatizare = 83.549,01 lei;
- TOTAL - 2.341.940,45 lei

Aceste categorii de lucrări acoperă integral atât experiența similară calitativă (tipuri de lucrări executate) cât și ca valoare, respectiv valoare minimă de 1.800.000 lei, solicitată prin Fișa de date.

Aceste aspecte sunt deja cunoscute de contestatar deoarece a studiat site-ul Municipiului ... de unde a extras Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, tot acolo regăsindu-se documentațiile tehnice ale procedurilor de unde reiese tipul de lucrări executate precum și valoarea acestora.

Raportându-se la aceste aceste aspecte, intervenienta consideră critica contestatoarei ca fiind tendențioasă și nesusținută de documentele prezentate de în cadrul procedurii de achiziție.

Cu privire la contractul nr. 004650/11.02.2014, "Prestare de servicii de întocmire a documentației tehnice: execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție, lucrări compartimentare și amenajare a spațiilor adiacente Stadionului Ilie Oană ...", precizează că are o valoare de 2.980-296,09 lei, a fost început la data de 11.03.2014 și finalizat la data 23.06.2015. În cadrul procedurii s-au solicitat clarificări cu privire la contractul 004650/11.02.2014, prin adresa nr. 3127 din 15.02.2017, s-a răspuns la data de 20.02.2017, prin adresa nr. 111 în care s-a menționat că lucrările au o valoare de 2.905.987,09 lei. Pentru susținerea afirmației

s-a depus, anexat răspunsului, Centralizatorul lucrărilor executate (aprobat de către dirigintele de șantier – SC ...SRL), precum și copie a Procesului verbal la terminarea lucrărilor nr. 12544 din 21 iun 2015. Din aceste documente reiese că s-au executat următoarele categorii de lucrări: rezistență, rețele, instalații (sanitare, electrice și încălzire), arhitectură, furnizare și montat echipamente, cu o valoare totală de 2.905,987,09 lei.

Aceste categorii de lucrări acoperă integral cerințele privind experiența similară atât din punct de vedere al tipului de lucrări precum și al valorilor. Luând în considerare aceste aspecte, intervenienta consideră critica contestatoarei ca fiind tendențioasă, nesusținută de documentele prezentate în cadrul procedurii de achiziție.

Cu privire la alegațiile contestatorului privitoare la modul în care s-a făcut înregistrarea Stadionului ... în patrimoniul municipiului ..., celelalte acte invocate de contestatar, emise de direcția de investiții cu privire la Stadionul ... nu îi sunt cunoscute, deoarece ea ar fi executat doar o parte din întregul stadion, cu un contract separat de cel inițial prin care s-a adjudecat construirea obiectivului de investiție.

Prin DUAE depus și răspunsurile la clarificari, aceasta precizează că a argumentat și detaliat lucrările executate în cadrul contractelor menționate pantru susținerea experienței similare, considerând că a demonstrat experiența similară solicitată, depășind proporția de dublu.

Cu privire la corecțiile efectuate în temeiul art. 134 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, autoarea intervenției precizează că la data de 31 Mai 2017, prin adresa nr. 10814, au fost solicitate următoarele:

În Formularul de ofertă lucrări prezentat la pag. 1, se regăsește valoarea de 3.334.446,380 lei, fără TVA.

Prin însumarea poziției 6.001 – Școală specială - în valoare de 3.334.446,380 lei, fără TVA, cu poziția 6.002 organizare de șantier cu voloarea 10.200,96 lei, fără TVA, rezultă o valoare totală de 3.344,647,339 lei, fără TVA. Comisia de evaluate a constatat că valoarea poziției 6.001 -ȘCOALĂ SPECIALĂ în valoare de 3.334.446,380 lei, fără TVA, se regăsește la pag. 4 prezentată de ofertant, respectiv formular F2 centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, iar valoarea poziției 6.002 organizare de șantier cu valoarea 10.200,96 lei, fără TVA, se regăsește la pag. 7 prezentată de ofertant - F2 centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte.

În Formularul de ofertă lucrări prezentat la pag. 1, se regăsește doar valoarea 3.334.446,380 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a solicitat clarificarea neconcordanței dintre valoarea precizată în formularul de ofertă 3.334.446,380 lei, fără TVA și valoarea menționată în formularul F1 de 3.344.647,339 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 305/07/06/2017, s-a formulat răspuns cu precizarea că, dintr-o eroare de calcul aritmetic, la nivelul formularului de ofertă nu a fost preluată și valoarea organizării de șantier, această eroare de calcul fiind un viciu de formă al ofertei. Astfel, oferta este de 3.344.647,339 lei, fără TVA, care cuprinde valoarea de 3.334.446,380 lei, fără TVA, plus valoarea de 10.200,96 lei, fără TVA, în temeiul art. 134 alin (11) din Legea nr. 98/2016, fiind de acord să se efectueze corecția aritmetică și să

se însumeze corect cele două valori. Corecția efectuată se încadrează în prevederiie art. 134 alin. (10) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, corectarea acestei erori este susținută de informațiile prezentate inițial, respectiv de valorile din Formularele F1 și F2.

Intervenienta consideră că această corecție s-a efectuat în baza art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea prevederilor legale și nu a făcut decât să corecteze o eroare aritmetică produsă în faza de ofertare. Astfel, această critică a contestatoarei se dovedește a fi tendențioasă și netemeinică legal.

Având în vedere cele argumentate anterior, ...consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a realizat o analiză temeinică și legală a documentelor depuse de ea, procedând conform prevederilor legale în materie și, pentru aceste motive, solicită Consiliului să respingă contestația depusă ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă – procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: „Construire clădire Școala Gimnazială Specială nr. 1, ..., județul ...''.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunțul de participare simplificat nr. 398145/23.12.2016. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată fără T.V.A.: 3.865.721 lei''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că în cadrul raportului procedurii nr. 12789/30.06.2017, pag. 1441 – 1518, se menționează următoarele:

- (…) oferta SC ... SRL este inadmisibilă. Prin Decizia nr. 695/C4/654/31.03.2017, Consiliul a respins ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., DIRECȚIA SERVICII ȘI ACHIZIȚII PUBLICE, prin care s-a solicitat ,,*Anularea comunicării emisă de autoritatea contractantă sub nr. 3776 din data de 24.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente; Continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL'';*

- *(…)* în data de 28.06.2017 a fost întocmit procesul verbal nr. 12639/28.06.2017 prin care a fost stabilit clasamentul procedurii (…): 1. SC ...SRL – 3.344.647,339 lei; 2. SC ...SRL – 3.480.930,16 lei; 3. SC ... SRL – 3.717.852,17 lei; 4. ASOCIEREA SC ... SRL – 3.865.309,26 lei ;

- *(…)* oferta declarată câștigătoare (…) este cea depusă de SC ...SRL – termen de execuție a lucrărilor – 12 luni; garanție de bună execuție – 10% și o propunere financiară, fără T.V.A. de 3.344.647,339 lei.

Prin adresa nr. 12800/30.06.2017, pag. 1405, autoritatea contractantă a transmis SC ...SRL faptul că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea (...) oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut, a fost cea depusă de SC ...SRL.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, SC ...SRL a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC ...SRL ,,nu a prezentat o experiență similară aferentă lucrărilor ce urmau să se execute în cadrul obiectivului propus'' și ,,în cadrul ofertei depusă inițial și criptată pe SEAP nu a fost cuprinsă valoarea devizului – Organizare de șantier''.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, ,,până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (...)''.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. 1) Situaţia intervenientului din NCPC, ,,intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale''.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție nr. 383/20.07.2017, formulată de către SC ...SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, conform raportului procedurii nr. 12789/30.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29776/20.07.2017.

Referitor la fondul cauzei – critica ,,SC ...SRL nu a prezentat o experiență similară aferentă lucrărilor ce urmau să se execute în cadrul obiectivului propus'', Consiliul va lua în considerare că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele:

- ,,Ofertantul va demonstra că **a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (perioada raportată la termenul limită de depunere a ofertelor) lucrări similare cu obiectul contractului**, respectiv construcții civile, **a căror valoare cumulată este de minim 1.800.000 lei fără TVA**;
- Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor;
- Aceste documente pot fi: - certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. Certificările respective vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare sunt documentele emise de Beneficiarul lucrărilor și anume: Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor/Procesele verbale de recepție finală sau alte documente, din care să reiasă recepția la sfârșitul execuției lucrărilor, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe;

- Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului lucrărilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experiență, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant. Operatorii economici nerezidenți (străini) vor prezenta documentele respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul documentului european de achiziție unic (DEAU), pag. 146 – 162, SC ...SRL a nominalizat următoarele contracte:

- contract nr. 016004/05.09.2014 – Reamenajare prin extindere și supraetajare imobil bd. Independenței nr. 14 (Teatrul de păpuși) ...; valoare: 1.477.618,04 lei – dată de început: 05.09.2014 – data de finalizare -; beneficiar: Primăria Municipiului ...;
- contract – Prestare servicii de întocmire a documentației tehnice ,,Execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție, lucrări compartimentare și amenajare a spațiilor adiacente stadionului ,,...'' ...''.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de analiză conținut DUAE nr. 2428/06.02.2017, pag. 295 – 340, referitor la DUAE prezentat de către SC ...SRL autoritatea contractantă a precizat următoarele: ,,se va solicita DUAE revizuit cu detalierea obiectului contractelor prezentate ca experiență similară și se va menționa data finalizării contractelor declarate ca experiență similară și cât a fost efectiv realizat din contracte''.

Ulterior, prin adresa nr. 3127/15.02.2017, pag. 362, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări cu privire la conținutul DUAE:

- ,,(…) pentru contractul 1: Reamenajare prin extindere și supraetajare bd. Independenței nr. 14 (Teatrul de păpuși ...) contract nr. 016004/05.09.2014 – valoare: **1.477.618,04** lei prezentat de dumneavoastră cu depunerea ofertei – se va posta în SEAP un DUAE reviuit care să conțină descrierea lucrărilor executate la nivelul contractului. De asemenea, vă solicităm să menționați și data finaliării contractului;
- pentru contractul 2: prestare servicii de întocmire a documentației tehnice: execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție, lucrări compartimentare și amenajare a spațiilor adiacente Stadionului ..., valoare: **2.980.296,09 lei** – vă solicităm să precizați cât (procent și valoare) din valoarea totală a contractului prezentat ca experiență similară ,,Prestare servicii de întocmire a documentației tehnice: execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție, lucrări compartimentare și amenajare a spațiilor adiacente Stadionului ... ..., valoare: 2.980.296,09 lei – reprezintă execuție și cât prestări servicii ? De asemenea vă solicităm să precizați și data finalizării contractului''.

Prin adresa nr. 101/20.02.2017, pag. 341 – 361, SC ...SRL răspunde după cum urmează:

- ,,1. Pentru contractul: Reamenajare prin extindere și supraetajare bd. Independenței nr. 14 (Teatrul de păpuși ...) contract nr. 016004/05.09.2014 am atașat un DUAE revizuit care conține

descrierea lucrărilor effectuate; cât despre data finalizării menționăm că lucrarea nu a fost finalizată în sensul legii, a fost înaintată cererea de predare a lucrărilor iar acum se așteaptă răspunsul beneficiarului;

- 2. Pentru contractul: Prestare servicii de întocmire a documentației tehnice: execuție, finalizare și întreținere în perioada de garanție, lucrări compartimentare și amenajare a spațiilor adiacente Stadionului ... precizăm: din valoarea totală a lucrării - Proiectarea și asistența tehnică reprezintă 74.309 lei adică aproximativ 2,5% din total, diferența de 2.905.987,09 lei adică 97,5% reprezintă lucrări. Atașat sunt centralizatorul și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor''.

Din verificarea documentelor anexate răpunsului transmis de către SC ...SRL rezultă următoarele:

- în cadrul procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12544/23.06.2017, pag. 387 – 388, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a confirmat faptul că ,,lucrările corespund din punct de vedere cantitativ, calitativ și respectă normele, normativele în vigoare și documentația de execuție;
- conform centralizatorului – execuție lucrări conform contractului de lucrări nr. 004650/11.03.2014 – Clădire și spații adiacente – stadion ... - ..., pag. 386, rezultă că au fost finalizate și decontate următoarele lucrări: 1. Lucrări de rezistență: 118.390,04 lei; 2. Rețea primară: 810.259,38 lei; terasamente rețea primară – 262.064,66 lei; arhitectură comparimentare tribuna B – 333.211,92 lei; arhitectură comparimentare tribuna A – 429.768,36 lei; bazin de recuperare: 2 buc. – 12.680,84 lei; instalații sanitare -39.522,04 lei; instalații electrice – 107.858,27 lei; instalații încălzire – 80.360,11 lei; echipamente și lucrări rețea secundară exterioară – 37.990,36 lei; dotări și echipamente – 211.586 lei: Total – **2.203.691,98 lei**.

Or, în condițiile în care valoarea anterior prezentată este mai mare față de cea solicitată prin fișa de date a achiziției, cu 403.691,98 lei (2.203.698,98 lei - 1.800.000 lei), Consiliul nu poate lua în considerare criticile contestatorului referitoare la faptul că SC ...SRL nu a prezentat ,,o experiență similară aferentă lucrărilor ce urmau să se execute''.

În același sens, prin raportare la conținutul pct. II.1.5) Obiectul contractului din cadrul invitației de participare/anunțul de participare simplificat nr. 398145/23.12.2016, potrivit căruia ,,(...) Principalele lucrări care fac obiectul contractului sunt: lucrări de construcții, arhitectură, rezistență, lucrări instalații elctrice, instalație încălzire, lucrări instalații sanitare, execuția lucrărilor include și montarea de echipamente și utilaje tehnologice'', Consiliul va respinge și celelalte alegații ale contestatorului referitoare la modul de îndeplinire al cerinței aferente.

Privitor la criticile contestatorului potrivit cărora în propunerea financiară desemnată câștigătoare ar fi existat anumite erori, respectiv că ,,nu reiese clar dacă în oferta inițială a fost prins sau nu și devizul de organizare de șantier'', Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 9826/17.05.2017, pag. 1314, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL următoarele clarificări:

- ,,1. La pag. 59 din propunerea financiară devizul ofertă 890008 – 8 instalații încălzire – art. 46 a fost ofertat 314 buc. Cap thermostatic pentru radiatoare în loc de 147 bucăți (conform proiect). Vă rugăm justificați;
- 2. Devizul Listă cuprinzând consumuri cu mâna de lucru. Cum justificați diferența dintre nr. de ore de manopră ofertată de 68.835,7 și nr. De ore manoperă din proiectul ethnic liste de cantități – 28.817,6 ore manoperă?''.

Prin adresa nr. 290/20.05.2017, ofertantul a răspuns astfel:

- ,,1. Dintr-o eroare de redactare au fost prinse în propunerea financiară în devizul ofertă 890008-8 instalații încălzire 314 buc. Cap thermostatic pentru radiatoare în loc de 147 buc. Având în vedere sesizarea dumneavoastră, corectăm această eroare și pentru aceasta redepunem oferta financiară corectată. În acest fel oferta noastră financiară se micșorează de la valoarea 3.351.768,913 lei la valoarea 3.334.446,380 lei. Această corecție a fost făcută conform prevederilor art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, informațiile pe baza cărora a fost făcută corecția sunt cele din cadrul Listelor de cantități publicate în SEAP și a prețurilor unitare ofertate de noi în cadrul propunerii financiare;
- 2. Având în vedere clarificarea dumneavoastră nr. 478/12.01.2017, vă facem cunoscut faptul că diminuarea numărului de ore de manoperă este rezultatul aplicării propriilor noastre tehnologii, precum și consecința faptului că de la întocmirea normelor de lucrări și până la data prezentă, tehnologiile de lucrări au sufeit modificări constant în sensul perfecționării și eficientizării metodelor aplicate. Având în vedere aceste aspect, în urma aplicării tehnologiilor proprii de lucru și tehnologiilor modern ale fabricanților de materiale, precum și precizările dumneavoastră din clarificarea nr. 478/12.01.2017 a rezultat un număr de ore de manoperă mai mic decât cel estimat de proiectant la data întocmirii părții economice a proiectului. Tehnologiile utilizate sunt în conformitate cu cerințele de calitate ale proiectului și cu prevederile legale privitoare la calitate''.

Ulterior, prin adresa nr. 1084/31.05.2017, pag. 1320, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL următoarele clarificări:

- ,,(...) în formularul de ofertă lucrări prezentat la pag. 1 de către ofertant se regăsește valoarea de 3.334.446,380 lei fără TVA. Prin însumarea poziției 6.001 – ȘCOALA SPECIALĂ în valoare de 3.334.446,380 lei fără TVA, cu poziția 6.002 organizare de șantier cu valoarea 10.200,96 lei fără TVA, rezultă o valoare totală de 3.344.647,339 lei fără TVA;

- comisia de evaluare a constatat că valoarea poziției 6.001 – ȘCOALA SPECIALĂ în valoare de 3.334.446,380 lei fără TVA se regăsește la pag. 4 prezentată de ofertant, respectiv formular F2 centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte, iar valoarea poziției 6.002 organizare de șantier cu valoarea 10.200,96 lei fără TVA se regăsește la pag. 7 prezentată de ofertant – F2 centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte;

- în formularul de ofertă lucrări prezentat la pag. 1 de către ofertant se regăsește doar valoarea de 3.334.446,380 lei fără TVA;

- comisia de evaluare vă solicită clarificarea neconcordanței dintre valoarea precizată în formularul de ofertă 3.334.446,380 lei fără TVA și valoarea menționată în formularul F1 de 3.344.647,339 lei fără TVA''.

Prin adresa nr. 305/07.06.2017, pag. 1318 – 1319, ofertantul a răspuns astfel: ,,dintr-o eroare de calcul aritmetic la nivelul formularului de ofertă nu a fost preluată și valoarea Organizării de șantier, această eroare de calcul este un viciu de formă al ofertei noastre. Astfel oferta noastră este de 3.334.446,380 lei fără TVA care cuprinde valoarea de **3.334.446,380 lei** fără TVA plus valoarea de 10.200,96 lei fără TVA, în temeiul art. 134 alin. 11) din Legea nr. 98/2016 suntem de acord să efectuăm corecția aritemtică și să însumăm corect cele două valori, corecția efectuată se încadrează în prevederile art. 134 alin. 10) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, așa cum bine a remarcat și comisia de evaluare, corectarea acestei erori este susținută de informațiile prezentate inițial de noi, respectiv de valorile din formularele F1 și F2. Pentru conformitate depunem anexat prezentului răspuns formularul de ofertă cu corecția efectuată''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016, după cum urmează:

- art. 134 alin. 1) - Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia;
- alin. 10) - prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant;
- alin. 11) - În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă;
- art. 135 alin. 1) în condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia;
- alin. 2) - în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă;
- alin. 3) - în sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un

avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire''.

De asemenea, procedând la verificarea propunerii financiare aparținând SC ...SRL reiese clar că aceasta a ofertat ,,organizarea de șantier – pag. 1175- deviz ofertă 890089 1 – organizare de șantier (...) Total general deviz: 10.200,96 lei.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că în urma corectării erorilor aritmetice, propunerea financiară în cauză s-a diminuat cu 17.321,574 lei (3.351.768,913 lei – 3.334.447,339 lei), cuantum care reprezintă aproximativ 0,5% din valoarea totală.

Cu toate acestea, chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă nu ar fi inițiat demersurile corectării erorilor aritmetice anterior menționate, propunerea financiară a contestatorului ar fi fost mai mare decât cea inițială a ofertantului desemnat câștigător cu 129.161,23 lei (3.480.930,16 lei – 3.351.768,93 lei).

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ,,Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (…)".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare respectând dispozițiile art. 207 alin. 1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, conform cărora aceasta din urmă ,,stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind calificarea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu....

Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL, în sensul că respinge ca nefondată solicitarea de ,,obligare a contestatoarei SC ...SRL la plata cheltuielilor suportate cu prezenta contestație'' întrucât nu a depus niciun document din care să rezulte în mod cert cuantumul aferent.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi

poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.