CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL cu sediul social în ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situată în ... 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de către ..., în calitate de administrator şi convenţional de către ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză şi ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare”, se solicită următoarele:

- Anularea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- Obligarea autorității contractante la remedierea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în sensul revenirii asupra acesteia;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul evaluării și desemnării ofertei câștigătoare.
- obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SRL critică decizia de anulare a procedurii de achiziție publică și răspunsul nr. …, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui „Contract de achiziție publică a unui sistem de mamografie digitală cu tomosinteză și ghidaj stereotactic pentru prevalare probe mamare" și solicită

Consiliului: anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SEAP în data de 24.04.2017; obligarea autorității contractante la remedierea deciziei de anularea procedurii de atribuire, în sensul revenirii asupra acesteia, având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul evaluării și desemnării ofertei câștigătoare.

În fapt, autoritatea contractantă a organizat, în temeiul Legii nr. 98/2016, procedura de achiziție publică antemenționată publicând în SEAP anunțul de participare nr. 170852/25.10.2016. Din analiza specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, contestatoarea susține că a constatat o serie de încălcări grave ale prevederilor legale, documentația de atribuire neasigurând condițiile de manifestare a concurenței reale pentru participanții la procedura de atribuire, deoarece specificațiile tehnice au fost stabilite în vederea *favorizării producătorului Hologic*, fiind singurul producător care îndeplinea cerințele tehnice indicate în Caietul de sarcini.

Față de această împrejurare, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis autorității contractante atât adresa nr. 605/28.10.2016, cât și notificarea prealabilă nr. 1084/04/11/2016, prin care a solicitat remedierea documentației de atribuire, în sensul modificării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, prin eliminarea acelor mențiuni pe care le aprecia ca îngrădind principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 31 din Normele metodologice ale acestui act normativ.

La data de 07.11.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub nr. 170852/009, un răspuns la notificarea prealabilă formulată de contestatoare prin care a dispus remedierea în parte a anumitor specificații tehnice.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante, iar prin Decizia Consiliului nr. ..., s-a dispus modificarea specificațiilor tehnice care încălcau principiile achizițiilor publice și continuarea procedurii de achiziție publică. Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a continua procedura, iar în SEAP nu au apărut modificări care să releve că a continuat evaluarea ofertelor în termenul defipt de Consiliu.

Această nerespectare a deciziei Consiliului a avut ca efect prelungirea, în mod nejustificat, a perioadei în care procedura de achiziție publică trebuia să se desfășoare, conform dispozițiilor Consiliului și prin urmare autoritatea contractantă ar fi creat circumstanțe artificiale de amânare a procedurii, cu scopul de a nu încheia contractul.

Prin adresa nr. 535/06.02.2017, autoritatea contractantă a comunicat decizia de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, cu intenția de a solicita clarificări cu privire la ofertele tehnice, dar și pentru prezentarea documentelor care să dovedească DUAE-urile.

Deși nu a fost solicitat în mod explicit de autoritate prelungirea ofertele formulate (care expirau la data de 11.03.2017), contestatoarea precizează că a depus, în original la sediul autorității, o adresă prin care

a învederat prelugirea valabilității ofertelor și a documentelor aferente ofertei. Prin adresa nr. 184/17.02.2017, autoritatea a solicitat depunerea unor documente referitoare la procedură, respectiv de a depune DUAE-urile completate în conformitate cu cerințele acesteia, în ceea ce-i privește pe cei 3 subcontractanți indicați de contestatoare, respectiv: …, dar și declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile potențial generatoare de conflict, acestea fiind formulate atât de contestatoare, cât și de cei 3 subcontractanți mai sus-menționați.

Autoarea contestației a înștiințat autoritatea contractantă în data de 19.02.2017 despre îndeplinirea obligațiilor, în sensul că a depus, în cadrul documentației încărcate în SEAP, documentele solicitate. Totodată, în vederea facilitării desfășurării procedurii, contestatoarea susţine că a retransmis aceste documente către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a emis decizia de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SEAP în data de 24.04.2017, dispunând anularea procedurii de atribuire.

Prin notificarea prealabilă din 28.04.2017, înregistrată la autoritate sub nr. 2059/02.05.2017, contestatoarea a solicitat să se dispună revenirea asupra măsurii anulării, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul desemnării ofertei câștigătoare. În răspunsul nr. 2108/04.05.2017, autoritatea a reiterat argumentele prezentate în comunicarea motivelor de anulare a procedurii nr. 1976/27.04.2017, respectiv că obiectul procedurii de licitație susmenționată nu se mai regăsește în bugetul de venituri și cheltuieli al autorității contractante, document primit în data de 19.04.2017 de la ....

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că proiectul inițial de buget al spitalului, a cuprins și investiția pentru procedura de achiziție în cauză, însă nu a fost aprobată în bugetul din 2017, precum și împrejurarea că ... a preluat obiectul acestei investiții și că va face subiectul unei proceduri de achiziție publică ce va fi derulată de această instituție.

1. În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante a fost adoptată cu încălcarea obligațiilor stabilite în sarcina acesteia prin decizia Consiliului nr. ... deși, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei". Aceasta apreciază că autoritatea avea obligația să întreprindă toate demersurile pentru continuarea procedurii de atribuire, însă a dispus anularea procedurii în considerarea bugetului aprobat de ... la data de 19.04.2017, la mai mult de 4 luni de la data pronunțării deciziei Consiliului.

Față de aceste considerente, autoarea contestației apreciază că decizia de anulare a procedurii a fost emisă cu încălcarea deciziei Consiliului susmenționate, afirmând că se impune anularea acesteia și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul desemnării ofertei câștigătoare.

2. De asemenea, contestatoarea apreciază că decizia de anulare a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 146 din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016, în

speță nefiind incident un caz de imposibilitate de încheiere a contractului, precum și a art. 146 din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016, față de împrejurarea că autoritatea a generat, în mod artificial, amânarea procedurii de atribuire, *în scopul favorizării producătorului Hologic*.

Astfel, pe parcursul anului 2017 autoritatea contractantă a manifestat o conduită din care nu a reieșit niciun impediment la continuarea procedurii de atribuire, solicitând clarificări, precum și depunerea unor documente referitoare la procedura de atribuire. În același timp, din răspunsul autorității reiese că aceeași procedură a fost preluată de ..., care nu ar fi aprobat bugetul pentru continuarea prezentei proceduri de atribuire, însă au fost alocate fondurile necesare desfășurării procedurii de atribuire.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă nu a depus niciun înscris care să-i probeze susținerile privind neaprobarea bugetului pentru procedura de achiziție de către ..., apreciind susținerea ca fiind vădit nefondată, având în vedere că din același răspuns reiese că autoritatea care nu a aprobat bugetul a preluat procedura de atribuire. Aceasta nu a făcut dovada lipsei fondurilor disponibile la momentul anulării procedurii, în condițiile în care exista obligația de a transmite, în scris, în termen de 3 zile de la data luării acestei măsuri motivul care a determinat decizia de anulare, conform art. 146 din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016. Din această perspectivă, autoritatea contractantă s-a rezumat la a menționa, în mod generic, că dispune anularea procedurii invocând în mod formal că bugetul pe anul 2017 nu mai acoperă și achiziționarea echipamentelor ce făceau obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, petenta apreciază că în speță au fost încălcate dispozițiile art. 145 din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016, autoritatea amânând încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, aspect ce contravine în mod flagrant principiului asumării răspunderii, dar și a art. 145 din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016. Aceasta avansează ipoteza că autoritatea și-a creat circumstanțe artificiale pentru amânarea procedurii de achiziție publică, dat fiind că producătorul Hologic nu mai îndeplinea specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire (așa cum a fost modificată prin Decizia Consiliului), susţinând că oferta sa ar fi fost singura admisibilă și conformă.

În argumentarea acestei ipoteze, contestatoarea aduce în discuție precizarea autorității că procedura de atribuire va fi continuată, însă de o altă autoritate, respectiv de .... Față de aceste împrejurări, precizează că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și astfel contestația prezentată este întemeiată sub acest aspect.

3. În completare, contestatoarea susţine că documentația de atribuire încalcă principiile promovării concurenței, garantării tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu art. 2 alin. (2) art. 156 alin. (2) din Legea nr.

98/2016 dar și față de prevederile art. 31 din Normele metodologice ale acestui act normativ. Din această perspectivă, reiterează critica adusă autorității că, în speță, conduita acesteia are rolul de a favoriza producătorul Hologic, cu consecința eliminării altor operatori economici, această împrejurare fiind în condradicție cu principiile care guvernează legea achizițiilor publice, dar și cu următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, respectiv:

Art. 49 care prevede: „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională".

Art. 50 care prevede că: (1) Autorităţile contractante nu vor concepe sau structura achiziţiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispoziţiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenţei. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici”.

Art. 145 din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016 prevede că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii.”

Contestatoarea susține că a invocat aceste dispozitii legale, în demonstrarea netemeiniciei deciziei de anulare și în dovedirea presupusului scop urmărit de autoritate, respectiv eliminarea sa din cadrul procedurii de achiziție publică.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, remedierea deciziei de anulare în sensul revenirii asupra acesteia, continuarea procedurii de atribuire, în sensul evaluării și desemnării ofertei câștigătoare precum și obligarea autorității la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 2483 din 22.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 20284/23.05.2017, referitor la contestaţia formulată de către SC ... SRL, prin care se apreciază criticile aduse de contestatoare ca fiind nefondate, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire pentru echipamentul mai sus menționat, acesta fiind prevăzut în lista de investiții pentru anul 2016, în acest sens fiind alocată suma necesară achiziționării acestuia de către ....

Deoarece bugetele alocate spitalelor pentru achiziționarea de echipamente medicale nu au caracter multianual, finanțarea aferentă a fost asigurată pentru anul bugetar 2016, fapt ce impunea livrarea echipamentului până la data de 20.12.2016, dată la care trebuia raportată investiția la finanțator, urmând ca până la sfârșitul anului să se realizeze montajul, punerea în funcțiune și instruirea personalului medical.

În conformitate cu Decizia Consiliului nr. 2177/C7-2514 din 12.12.2016, document înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 11331/16.12.2016 (data comunicării/luării la cunoștință), autoritatea contractantă a dispus continuarea procedurii, membrii comisiei de evaluare urmând a pune în aplicare decizia Consiliului.

În acest sens, s-a desfășurat o primă ședință de evaluare în data de 18.12.2016, în care membrii comisiei de evaluare au constatat că nu mai dispun de timpul necesar finalizării procedurii și încheierii contractului, în perioada de valabilitate a finanțării, având în vedere termenul legal ce trebuia acordat pentru prezentarea documentelor suport DUAE precum și cel pentru formularea eventualelor contestații.

Astfel, în scopul finalizării procedurii prin atribuirea contractului, comisia de evaluare a solicitat conducerii autorității contractante să confirme existența finanțării necesare pentru anul 2017.

În data 19.04.2017, comisia de evaluare a luat la cunoștiință despre conținutul bugetului autorității contractante aprobat pentru anul 2017 și a constatat ca nu sunt prevăzute fonduri pentru achiziționarea echipamentului, fapt ce a făcut imposibilă încheierea contractului.

Având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în care este prevăzută obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cazul în care este imposibilă încheierea contractului, ținând cont de faptul că nu au fost create artificial circumstanțe care să ducă la anularea procedurii, deoarece existența finanțării nu depinde de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire cu scopul respectării prevederilor legale mai sus menționate.

Autoritatea contractantă apreciază că o altă decizie ar fi dus la nerespectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și consideră ca fiind nefondate criticile contestatoarei.

Urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 20487/1505-C4/24.05.2017, SC ... SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei. În urma studierii dosarului, până la această dată, contestatoarea nu a formulat concluzii/note scrise, deşi termenul care a curs de la studirea documentelor (26.05.2017) şi până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca aceasta să le formuleze și să le transmită Consiliului.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză şi ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 170852 din 25.10.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Asupra conţinutului documentaţiei de atribuire a formulat contestaţie SC ... SRL, care a fost soluţionată de Consiliu prin decizia nr. ...din 12.12.2016, fiind admisă. Cu ocazia vizionării celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1 (înregistrat sub nr. 181 din 17.01.2017, iar

rezultatul procedurii în raportul procedurii nr. 1838 din 24.04.2017. Nemulţumită de decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicată prin SEAP în data de 24.04.2017 şi ulterior prin adresa nr. 1976/27.04.2017), SC ... SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- *Anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;*
- *Obligarea autorității contractante la remedierea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în sensul revenirii asupra acesteia;*
- *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul evaluării și desemnării ofertei câștigătoare.*
- *obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.*

Relativ la cauzele anulării procedurii, Consiliul observă că, în fişa de date a achiziţiei, la cap. III.1.2) „Principalele modalităţi de finanţare şi plată şi/sau trimitere la dispoziţiile relevante”: *Bugetul de stat*.

La pct. VI.2) – *Contractul/concursul se înscrie într-un proiect/ program finanţat din fonduri comunitare/program operaţional/program naţional de dezvoltare regională* s-a trecut: "*NU;*

Tipul de finanţare: Fonduri bugetare".

Consiliul constată că procedura licitaţie deschisă organizată de ... a fost anulată de aceasta din cauza lipsei fondurilor financiare la momentul evaluării propunerilor tehnice, faţă de cele previzionate la momentul demarării achiziţiei. ... a demarat procedura de achiziţie a unui *Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză şi ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare,* în baza bugetului pe anul 2016, în care la poziţia Echipamente medicale cu finanţare de la bugetul Ministerului Sănătăţii, se regăsea poziţia 1. *Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză şi ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare,* cu valoare de la bugetul de stat 1.663.000,0 lei.

Cu adresa nr. 2545/19.04.2017, ..., în calitate de ordonator principal de credite a transmis ... bugetele spitalelor aprobate prin HCGMB nr. 129/2017. Din analiza filei de buget pe anul 2017 a ..., Consiliul constată că poziţia *Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză şi ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare* nu se mai regăseşte, prin urmare pentru această poziţie nu există finanţare. Urmare acestui document, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziţie pentru lipsa finanţării.

Autoritatea contractantă a explicat în raportul procedurii şi în comunicările către ofertanţi care sunt circumstanţele care impun anularea licitaţiei, fundamentată în drept pe normele art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 – *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau <u>dacă este imposibilă încheierea contractului</u>;

Concluzia imposibilităţii finalizării procedurii de atribuire prin desemnarea unui câştigător şi ulterior a semnării contractului, la care s-a oprit autoritatea contractantă, este una întemeiată şi legală.

Raportat la pierderea fondurilor alocate achiziţiei în anul 2016 şi la neaprobarea altor fonduri cu aceeaşi destinaţie pentru anul în curs, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a precedat în mod legal şi temeinic la anularea procedurii de achiziţie, nefiind posibile remedierea şi continuarea ei.

De bună seamă că, în situaţia în care fondurile necesare achiziţiei lipsesc, nu este posibilă semnarea unui contract de achiziţie şi, astfel, angajarea legală a unui credit bugetar. Niciun ofertant nu poate obliga autoritatea să accepte o ofertă şi să semneze contractul cu un preţ fără acoperire în bugetul alocat achiziţiei.

Conform art. 4 şi 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice:

- legea bugetară anuală prevede şi autorizează, pentru anul bugetar, veniturile şi cheltuielile bugetare, precum şi reglementări specifice exerciţiului bugetar;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonanţează şi se efectuează plăţi, reprezintă limite maxime care nu pot fi depăşite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Potrivit art. 71 din aceeaşi lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la trei luni la doi ani sau cu amendă. Altfel spus, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depăşirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă si constituie infracţiune la disciplina financiară. Prevederi similare există şi în ceea ce priveşte finanţele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, art. 77).

Totodată, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice, precum şi organizarea, evidenţa şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanţelor publice nr. 1.792/2002, dispun la fel de clar: "Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate şi fondurile publice necesare plăţii acestora în exerciţiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]".

În contextul în care, potrivit dispoziţiilor Legii nr. 500/2002 privind finanţele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanţele publice locale şi celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absenţa unui credit bugetar acoperitor aprobat, autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziţie publică şi angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaiexistând la acest moment sursa de finanţare a lor. Chiar dacă la data iniţierii procedurii se previziona existenţa fondurilor pentru achiziţia în cauză, ele au fost diminuate prin nefinanţarea acestei poziţii în bugetul pe anul 2017.

Drept urmare a celor de mai sus, trebuie observat că, în mod corect autoritatea a anulat procedura de atribuire în cauză, decizia sa fiind în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât şi cu cele ale Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

În ceea ce priveşte existenţa unei eventuale culpe a autorităţii contractante, constând în tergiversarea finalizării licitaţiei, ea nu prezintă relevanţă în speţă, anularea fiind una atât legală, cât şi temeinică. Eventuala culpă a autorităţii nu poate desfiinţa anularea licitaţiei, obligarea autorităţii la atribuirea şi semnarea unui contract pentru care nu are asigurată finanţarea. Eventualele pretenţii ale contestatoarei rezultate din executarea culpabilă a obligaţiilor sale pot face obiectul unui proces civil, în niciun caz al unei contestaţii la Consiliu.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor deciziei Consiliului nr. ...din 12.12.2016 (cu referire la continuarea procedurii), sunt considerate de Consiliu nefondate. Consiliul a dispus modificarea anumitor specificaţii tehnice din caietul de sarcini şi a obligat autoritatea contractantă să publice în SEAP modificările în cauză. Totodată, a dispus continuarea procedurii, motiv pentru care, autoritatea contractantă, după publicarea în SEAP a modificărilor dispuse de Consiliu, a stabilit un nou termen pentru depunerea ofertelor, continuând cu deschiderea şi evaluarea ofertelor. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a respectat decizia Consiliului.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 pagini.