

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 172/28.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40966/01.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului *procedurii proprii* de atribuire desfășurată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației publice organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 13.02.2024, s-au solicitat: anularea adresei nr.17212/21.06.2024, prin care autoritatea contractantă anulează procedura de achiziție publică și continuarea reevaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, conform deciziei CNSC nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40966/01.07.2024, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii, în urma contestațiilor depuse de ofertanții participanți, CNSC a dispus autorității contractante, prin Decizia nr. ..., reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, aparținând ofertelor ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL în termen de 15 zile.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16304/11.06.2024, i-a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară, la care a răspuns în termen.

Ulterior solicitării de clarificări, cu adresa nr. 16385/18.06.2024, invocând modificările legislative aduse de OUG nr. 52/2024, autoritatea contractantă i-a solicitat punctul de vedere în legătură cu menținerea ofertei înaintate conform noilor modificări.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 160/20.06.2024, a comunicat autorității contractante că își susține oferta depusă în cadrul procedurii, iar, ulterior, cu adresa nr. 17212/21.06.2024 aceasta a comunicat anularea procedurii, ca urmare a modificărilor legislative aduse de OUG nr. 52/2024.

Autoarea contestației consideră că decizia autorității este eronată și pripită, deoarece inițierea și derularea procedurii de achiziție publică a fost făcută înainte de a produce efecte juridice Ordonanța mai sus menționată și nu există temei legal pentru anularea acesteia.

În opinia sa, OUG nr. 52/2024 nu face nicio referire la procedurile care au fost inițiate anterior intrării în vigoare, respectiv a contractelor care se încheie în baza legislației aplicabile la acea dată, iar art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este încălcat prin derularea acestei proceduri.

Pentru motivele expuse mai sus, societatea ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și OUG nr. 52/2024. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 178/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41859/03.07.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210356000/1 din 02.07.2024, în valoare de 40.308,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Focșani.

Prin adresa nr. 43721/.../10.07.2024, CNSC a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație și documentele din dosarul achiziției ulterioare Deciziei CNSC nr. ... din 16.05.2024.

Prin adresa cu nr. 18959/11.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 46703/23.07.2024, autoritatea contractantă înaintează pe suport electronic, dosarul achiziției și „punct de vedere” cu nr. 18201/02.07.2024, solicitând respingerea contestației.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 17212/21.06.2024, a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

De asemenea, motivează că decizia anulării procedurii a avut la bază faptul că prin OUG nr. 52/2024 pentru modificarea și abrogarea

unor prevederi din acte normative în domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale a fost abrogat art. 222² alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care prevedea faptul că „Ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și , (31 este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/ diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului”.

Ținând cont de dispozițiile tranzitorii ale ordonanței de urgență, respectiv art. XI alin. (1) *"Prezenta ordonanță de urgență se aplică contractelor de achiziție publică/sectorială/acordurilor-cadru încheiate după data intrării sale în vigoare"*, autoritatea menționează că finalizarea procedurii s-ar fi făcut prin încheierea unui contract cu preț ferm, aspect ce contravine documentației de atribuire unde se preciza posibilitatea ajustării ca urmare a modificărilor legislative.

De asemenea, arată că nu se afla în etapa anterioară datei-limită de depunere a ofertelor, situație în care ordonanța prevedea obligativitatea de a întreprinde diligențele necesare în vederea aplicării în mod corespunzător a prevederilor acesteia.

Ținând cont de faptul că neajustarea prețului contractului ca urmare a majorării salariului minim pe economie conduce la modificarea propriei documentații de atribuire, documentație care permitea această modificare, autoritatea contractantă afirmă că a luat decizia anulării procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât, ținând cont de modificările legislative, încheierea contractului era imposibilă, având în vedere faptul că ofertele au fost depuse raportat la salariul minim pe economie prevăzut de HG nr. 900/2023.

Totodată, menționează că și în situația în care procedura s-ar fi finalizat anterior intrării în vigoare a OUG nr. 52/2024, potrivit dispozițiilor tranzitorii ale acesteia nu se putea modifica prețul, citând: *"Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică în mod corespunzător și în cazul modificării contractelor de achiziție publică/sectorială/acordurilor-cadru aflate în derulare la data intrării acesteia în vigoare"*. Astfel, o eventuală ajustare a prețului din contract conducea automat la încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația publică desfășurată prin „procedura proprie” în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../13.02.2024, publicat pe site-ul propriu, precizând o valoare estimată a contractului de servicii este de 2.015.400,00 lei, fără TVA, pentru 12 luni, și având menționat criteriul de atribuire „cel mai bun calitate-preț”.

Inițial, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7345/15.03.2024, toate ofertele au fost admisibile, iar în urma evaluării financiare, potrivit criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

Ofertant	Factori evaluare		Total punctaj	Oferta financiară	Clasament
	Financiar	Tehnic			
... SRL	88,23	10	98,23	1.992.827,52	4
... SRL	88,68	10	98,68	1.982.404,52	3
... SRL	89,93	10	99,93	1.954.938,00	2
... SRL	90,00	10	100	1.953.325,68	1

Într-o primă etapă procesuală, în urma comunicării rezultatului procedurii, societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL, în asociere, au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor nr. ..., ... și 1005/ 2024.

Prin Decizia nr. ... din 16.05.2024, CNSC a dispus: „Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ... și societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 7749/21.03.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și ASOCIERII ... SRL/SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 7750/ 21.03.2024, nr. 7751/ 21.03.2024, nr. 7752/ 21.03.2024 și nr. 7753/ 21.03.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, aparținând ofertelor de mai sus, conform considerentelor din decizia aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. (...)”.

Ulterior, ca urmare a modificărilor legislative aduse de OUG nr. 52/2024, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, conform comunicării cu nr. 17212 din 21.06.2024.

Împotriva deciziei susmenționată de anulare a procedurii, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele precizate în preambul.

Consiliul constată că societatea ... SRL au constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis anularea

procedurii de atribuire. În opinia sa, autoritatea contractantă a hotărât, în mod eronat, anularea acestei proceduri, deoarece inițierea și derularea ei a fost făcută înainte de a produce efecte OUG nr. 52/2024.

Potrivit autorității contractante, decizia de anulare a procedurii s-a efectuat în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”,* având la baza faptul că prin OUG nr. 52/2024 a fost abrogat art. 222² alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„(4) Ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la [alin. \(2\)](#) și [\(3\)](#), este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/ impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/ contractului.”*

În justificarea hotărârii sale, autoritatea invocă art. XI alin. (1) din OUG nr. 34/23.05.2024: *„Prezenta ordonanță de urgență se aplică contractelor de achiziție publică/sectorială/acordurilor-cadru încheiate după data intrării sale în vigoare.”*

Legat de normele legale citate anterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16835/18.06.2024, solicită contestatoarei următoarele: *«(...) vă informăm asupra faptului că ulterior finalizării achiziției de „Servicii de pază cu personal uman calificat”, contractul ce se va încheia va avea un preț ferm pe întreaga perioadă de derulare a acestuia. Luând în considerare cele menționate anterior, vă rugăm să ne comunicați dacă vă susțineți oferta înaintată conform noilor modificări».*

Răspunsul societății ... SRL a fost transmis prin adresa nr. 160/20.06.2024, astfel: *„La adresa dumneavoastră nr. 16835/18.06.2024, vă comunicăm că ne susținem oferta depusă”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia finalizarea acestei proceduri s-ar fi făcut prin încheierea unui contract cu preț ferm, aspect ce contravine documentației de atribuire unde se preciza posibilitatea ajustării ca urmare a modificărilor legislative, deoarece, prin OUG nr. 34/23.05.2024, art. 1 pct. 7: *„La articolul 222², [alineatele \(4\)](#) și [\(7\)](#) se abrogă”,* cerința referitoare la posibilitatea ajustării prețului devine caducă.

Astfel, prin răspunsul dat, contestatoarea și-a asumat faptul că își susține oferta chiar dacă nu va mai exista situația ajustării prețului, acesta din urmă fiind obligată să respecte legislația în vigoare și pe acest aspect.

Cu alte cuvinte, OUG nr. 52/2024 se va aplica, însă prețul va rămâne ferm, deoarece societatea ... SRL, prin solicitarea autorității și prin răspunsul său, a cunoscut și acceptat acest lucru.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat, în mod incorect, procedura de atribuire în cauză, nefiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

Pe cale de consecință, se impune anularea adresei nr. 17212/ 21.06.2024 și obligarea autorității contractante la reluare procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula adresa nr. 17212/ 21.06.2024 și actele subsecvente acesteia.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează adresa nr. 17212/ 21.06.2024 și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

