



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4674/04.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24036/05.05.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Ranforsare sistem rutier ... DN 17D km 71+652-86+000 (86+065)*”, cod CPV 45233251-3, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24926/27.04.2023 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 24925/27.04.2023 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta ...;
- Reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25586/12.05.2022, ..., cu sediul în ..., având CIF ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în ..., a depus „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată;
- menținerea actelor autorității contractante în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei intervenientei, ca temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

A. Premisă judiciară

1) La data de 15.07.2019 a fost publicat în SEAP anunțul de participare ... pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Ranforsare sistem rutier ... DN 17D km 71+652-86+000 (86+065)”. Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „procedura simplificată, derulată online, într-o singură etapă”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „prețul cel mai scăzut”.

2) În urma evaluării ofertelor s-a emis, inițial, Raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 prin care oferta depusă de contestator la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat a fost admisă și declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasamentul ofertelor cu o valoare de 11.594.748,01 lei.

3) Prin Decizia nr. ... pronunțată în data de 12.12.2019, CNSC a respins ca nefondată contestația formulată de către

4) Prin Decizia civilă nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII- a în dosarul nr. 8/33/2020 s-a dispus:

„Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. În rejudecarea contestației formulată de Admite în parte contestația. Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor ... și Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., după cum urmează:

„- Îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SREN13036-4;

- justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfalt ic BAD 22,4) cu referire la transport.”

5) La data de 12.05.2021 a fost publicată în SEAP solicitarea de clarificări nr. 22173 prin care autoritatea contractantă solicită următoarele:

„Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRT SR EN/3036-4” la data limită de depunere a ofertelor și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos.”

6) Contestatorul a răspuns solicitării de clarificare prin Adresa nr. 4074/14.05.2021.

7) Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii 28089/11.06.2021, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului

8) Prin Decizia civilă nr. 1557/2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 453/33/2020, s-a stabilit: *„Admite plângerea formulată de petenta-contestatoare Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă ..., cu privire la sintagma „(...) la data limită de depunere a ofertelor (...)”. Menține în rest decizia CNSC.”*

9) Prin Decizia Nr. ... Data 08.09.2021 CNSC dispune *„anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021, emisa de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicare”.*

10) În urma evaluării ofertelor s-a emis Raportul procedurii nr. 16103/01.04.2022 prin care oferta depusă de contestator a fost admisă și declarată câștigătoare.

11) Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16105/01.04.2022 și a Raportului procedurii nr. 16103 din 01.04.2022, ... a formulat contestație.

Prin Decizia CNSC nr. 1083/CI0/893 din data 25.05.2022, Consiliul admite contestația și dispune următoarele:

„- anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 13428/18.03.2022, anularea raportului procedurii nr. 16103/01.04.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin transmiterea către ... a unei solicitări de clarificări cu conținutul solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care să fie eliminată numai sintagma „(...) la data limită de depunere a ofertelor (...)” potrivit dispozitivului hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București.”

12) Autoritatea a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... din data 25.05.2022 întocmind Procesul verbal nr. 26967/02.06.2022 și solicitarea de clarificări cu nr. 26967/02.06.2022 cu termen de răspuns pentru ofertantul ... până în data de 03.06.2022, cu următorul cuprins *„Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRTSR EN 13036-4” și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos: Extras din motivarea Deciziei nr. 552/02.06.2020 a Curții de Apel București: la care am răspuns în termen.”*

13) În urma evaluării ofertelor s-a emis Raportul procedurii nr. 39098/09.08.2022 prin care oferta depusă de ... la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat a fost admisă și

declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasamentul ofertelor, cu o valoare de 11.594.748,01 lei.

14) Prin Decizia nr. .../.../27.09.2022, Consiliul admite contestația, dispune anularea deciziei de declarare a ofertei ... admisibilă și câștigătoare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 39098/09.08.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... conform motivării, și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

15) Motivarea Consiliului circumscrie următoarele considerente punctuale :

1. Niciunul dintre considerentele deciziilor emise de Curtea de Apel București nu conduc la concluzia că este acceptată modificarea ofertei prin nominalizarea unui alt laborator decât laboratorul ... prezentat inițial în ofertă.

2. În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ... în mod nelegal, cu încălcarea celor dispuse în decizia CNSC nr. .../25.05.2022, permițând acestui ofertant modificarea ofertei tehnice prin prezentarea unor documente referitoare la un alt/alte laborator/laboratoare care îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRTSR EN 13036-4” în condițiile în care în considerentele din decizia civilă nr. 552/02.06.2020 a Curții de Apel București se menționează în mod explicit:

„În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini”.

3. Prin urmare, Consiliul apreciază că oferta depusă de ... nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge, în cauză nefiind întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, așa cum în mod explicit a tranșat definitiv decizia CNSC nr. .../25.05.2022.

16) Prin Decizia CAB nr. 163/25.01.2023 instanța respinge ca nefondată plângerea formulată de

Interesul legitim :

17) Referitor la interesul legitim, contestatorul apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 2 din Legea 101/2016, demersul fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și (33) din Codul de procedură civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Termenul de exercitare al contestației și cauțiunea

18) Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea solicitării de clarificări, acest termen se

împlinește în data de 04.05.2023 conform modalității de calcul reglementată de art. 5 și art. 8 din Legea 101/2016.

19) Conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, cautiunea necesar a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 88.000 lei. Valoarea estimată este de 14.647.546,97 fără TVA, iar valoarea cautiunii atinge plafonul maxim anterior indicat.

Motivele declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă

20) Oferta este declarată inacceptabilă raportat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 motivat de pretinsa „completare a ofertei inițiale”.

21) Oferta este declarată neconformă raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 motivat de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

Sumarul criticilor

22) Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. .../25.05.2022, prin care Consiliul admite contestatia și dispune următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin transmiterea către ... a unei solicitări de clarificări cu conținutul solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care să fie eliminată numai sintagma „(...) la data limită de depunere a ofertelor (...)” potrivit dispozitivului hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București.”

23) Prin Decizia CAB nr. 163/25 01 2023, instanța reține expres și explicit - pag. 19 final:

„În acord cu Consiliul, măsura concretă pe care trebuia să o adopte autoritatea contractantă în punerea în executare a deciziei instanței de contencios nr. 1557/30.07.2021 ar fi trebuit să se limiteze la a elimina sintagma „(...) la data limită de depunere a ofertelor (...)” din conținutul solicitării de clarificări (...) după care să o retransmită către ofertantul ...”.

24) În situația în care proceda astfel, autoritatea contractantă constata:

„Ofertantul îndeplinește întocmai cerința din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „Încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformații permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, așa cum a precizat în propunerea tehnică.”

Motivarea și dovedirea criticilor

25) Măsurile concrete necesar a fi adoptate de autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, în accepțiunea art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 sunt:

1. obligația de a verifica modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini - dacă într-adevăr cerința antemenționată rezultă din analiza conținutului C.S. (...) sau dacă ar fi aplicabilă o altă modalitate decât aceasta.

2. Să verifice documentele prezentate de ..., respectiv dacă laboratorul este autorizat (...) eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei privind „modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini”.

3. Reevaluarea ofertei ..., după cum urmează:

Îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui (nicidecum exclusiv a celui al ...) laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”.

26) Decizia civilă nr. 1557/2021 dispune și permite: „obiectul solicitării de clarificări trebuie să fie exprimat într-o formă clară și neutră, să nu conțină limitări - precum „(...) la data limită de depunere a ofertelor (...)”, respectiv „să nu limiteze posibilitatea candidatului de a depune acte în îndeplinirea cerinței ce se urmărește a fi clarificată, înainte de momentul reevaluării”.

27) Contrar acestor obligații, autoritatea contractantă a tranșat evaluarea prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 26868/02.06.2022, în condițiile în care judiciar s-a stabilit prin Decizia CAB nr. 163/25 01 2023 - pag. 19 final că:

„În acord cu Consiliul, măsura concretă pe care trebuia să o adopte autoritatea contractantă în punerea în executare a deciziei instanței de contencios nr. 1557/30 07 2021 ar fi trebuit să se limiteze la a elimina sintagma „(...) la data limită de depunere a ofertelor (...)” din conținutul solicitării de clarificări (...) după care să o retransmită către ofertantul ...”.

28) În situația în care proceda astfel, autoritatea contractantă constata: *„Ofertantul îndeplinește întocmai cerința din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, așa cum a precizat în propunerea tehnică.”*

29) Întreaga decelare judiciară a Consiliului este limitată la premisa autorității de lucru judecat a Deciziei nr. .../25.05.2022, căreia i se conferă valențe extrinseci obiectului.

30) Observând dispozitivul acestei decizii, se constată că se dispun următoarele:

„1. anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 13428/18.03.2022, anularea raportului procedurii nr. 16103/01.04.2022;

2. continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin transmiterea către ... a unei solicitări de clarificări cu conținutul solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care să fie eliminată numai sintagma „(...) la data limită de depunere a ofertelor (...)”, potrivit dispozitivului hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București.”

31) Transmiterea unei noi solicitări de clarificare cu conținutul prestabilit este o obligație a autorității contractante, trasată judiciar.

32) Autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. 552/02.06.2020.

În realitate, instanța de control judiciar a expus, în detaliu, conduita ce trebuia urmată de autoritatea contractantă în demersul de reevaluare în Paragraful de la pag. 21 a deciziei, astfel:

„Totodată, se constată că revine autorității contractante obligația de a verifica întocmai modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-4, sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație, aspecte nelămurite de CNSC (acesta apreciind că oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini în mod general sub aspectul deținerii laboratorului, fără a se face o analiză a acestei cerințe), dar nici de autoritatea contractantă.

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.”

33) Așadar, măsurile concrete necesar a fi adoptate de autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, în accepțiunea art. 26 alin. (10¹) din Legea 101/2016 sunt:

1. Obligația de a verifica modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini - dacă într-adevăr cerința antemenționată rezultă din analiza conținutului C.S. (...) sau dacă ar fi aplicabilă o altă modalitate decât aceasta.

2. Să verifice documentele prezentate de ..., respectiv dacă laboratorul este autorizat (...) eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei privind „modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini”.

„Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., după cum urmează: îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „Încercarea cu pendul SR liN 13036-4”, respectiv, justificarea prețului ofertat (...)”, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului.

34) Autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. 1557/30.07.2021.

35) Decizia antemenționată tranșează judiciar solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă cu privire la sintagma „(...) la data limită de depunere a ofertelor (...)”.

36) Elocvente sunt CONSIDERENTELE reținute de Curtea de Apel, care au autoritate de lucru judecat și care preced decizia CNSC nr. .../25.05.2022.

37) Astfel, Curtea reține, la pag. 8, că „Raportând dispozitivul Deciziei civile nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, astfel cum a fost lămurit prin încheierea din 19 ianuarie 2021 (dosar nr. 8/33/2020) cu privire la obligația autorității contractante de a reevalua oferta ..., se constată că obligația de reevaluare a ofertei ... se referă la două aspecte:

(i) *îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, și*

(ii) *justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport. (...).*

Apoi, se constată că în îndeplinirea obligației de reevaluare, s-a dispus în sarcina autorității contractante să verifice modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-4 sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație, să verifice documentele prezentate de către ofertantul MIS Grup S.R.L. privind această cerință din caietul de sarcini, și eventual să solicite clarificări, care însă vizează tot îndeplinirea condițiilor, nefiind făcută nicio mențiune cu privire la necesitatea dovedirii faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4 la data limită de depunere a ofertelor”, cum apare în Solicitarea de clarificări contestată (acest aspect urmând a fi verificat la reevaluare). (...)

Obiectul solicitării de clarificare trebuie să fie exprimat într-o formă clară și neutră, să nu conțină limitări -precum „la data limită de depunere a ofertelor”, respectiv să nu limiteze posibilitatea candidatului/candidaților de a depune acte în îndeplinirea cerinței ce se urmărește a fi clarificată, înainte de momentul reevaluării.”

38) Drept consecință, este dreptul și obligația comisiei de evaluare să analizeze cerințele caietului de sarcini, iar evaluarea nu trebuie să limiteze posibilitatea de a depune acte în îndeplinirea cerinței ce se urmărește a fi clarificată, înainte de momentul reevaluării.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări NU s-a procedat la modificarea ofertei, ci s-a răspuns întocmai celor solicitate. În situația în care solicitarea era întocmai celor prescrise judiciar - cu referire la deținerea unui laborator autorizat pentru încercări

pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4” de către ..., contestatorul ar fi procedat întocmai, făcând dovada atestării solicitate.

39) Deficiența de formulare a solicitării de clarificări - constatată judiciar în repetate rânduri - nu poate să vicieze oferta contestatorului, autoritatea contractantă invocându-și practic, propria turpitudine.

40) Deoarece informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică coroborat cu faptul că prin Decizia CAB nr. 1557/30.07.2021 și Decizia CAB nr. 163/25.01.2023 se confirmă că:

„Obiectul solicitării de clarificare trebuie să fie exprimat într-o formă clară și neutră, să nu conțină limitări - precum „la data limită de depunere a ofertelor”, respectiv să nu limiteze posibilitatea candidatului/candidaților de a depune acte în îndeplinirea cerinței ce se urmărește a fi clarificată, înainte de momentul reevaluării.

41) Autoritatea contractantă trebuia să formuleze corect și complet solicitarea de clarificări, iar abia subsecvent să procedeze la analiza conformității și acceptabilității ofertei.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 26892/10.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25194/10.05.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

I. SCURT ISTORIC AL ACHIZIȚIEI PUBLICE:

- Procedura de atribuire a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. .../15.07.2019 și a documentației de atribuire; Cod unic de identificare a achiziției: 16054368/2019/49C/CJ, cu termen limită de depunere a ofertelor 05.08.2019, ora 15:00.

- Obiectul achiziției: Ranforsare sistem rutier ... DN 17D km 71+652-86+000 (86+065), Cod/Coduri CPV: 45233251-3 Lucrări de reînnoire a îmbrăcăminte rutiere.

- În procesul verbal al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor nr. 50685/07.08.2019, s-au consemnat 6 (sase) oferte depuse de următorii operatori economici: ... SRL, ..., ... SRL, ..., ... SRL, ... cu terț susținător ... SRL.

- În raportul procedurii nr. 65501 din 29.10.2019 s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 11.594.748,01 lei fără TVA.

- Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și a Raportului procedurii nr. 65501 din 29.10.2019, ..., societate a cărei ofertă s-a clasat pe locul 3, a formulat contestația nr. 33473/23.05.2019 care a făcut obiectul dosarului CNSC nr.

2362/2019, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../12.12.2019, prin care s-a respins contestația ca nefondată.

• Împotriva Deciziei CNSC nr. .../12.12.2019, ... a formulat plângere (înregistrată la DRDP cu nr. 26/06.01.2020) care a constituit obiectul dosarului nr. 8/33/2020 aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin Decizia civilă nr. 552/02.06.2020, prin care este admisă plângerea și modifică în parte decizia CNSC, admite în parte contestația, anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... și ..., obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ... ținând seama de considerentele dispuse. ... a înaintat pe rolul CAB, Cererea de lămurire cu nr. 36775/16.07.2020 la Decizia civilă nr. 552/02.06.2020 care a făcut obiectul dosarului nr. 6884/2/2020 având ca obiect revizuirea ca urmare a încheierii prin care a fost calificată prima cerere de lămurire/ îndreptare și înaintată pentru repartizare ca și cerere de revizuire. Curtea de Apel București a admis cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020, așa cum reiese din încheierea postată pe portalul Instanțelor: http://portal.iust.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=3300000000068564&id_inst=2:

- Ora estimată: 09:00
- Complet: 8-Camera de consiliu 3 recurs achiziții publice
- Tip soluție: încheiere
- Soluția pe scurt: Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020 în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta ... se referă la următoarele aspecte:

- îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN13036-4”;

- justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

- Document: încheiere finală camera consiliu 19.01.2021.

Comunicarea privind încheierea finală a Camerei Consiliului Civil la Dosarul nr. 8/33/2020 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, Complet 8 - camera de consiliu 3 recurs achiziții publice în ceea ce privește Cererea de lămurire a hotărârii formulată de petenta ..., pronunțată în soluționarea plângerii de către

petenta, ..., împotriva Deciziei CNSC nr. .../12.12.2019, prin care obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofetei ... sub următoarele aspecte:

> îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct.4.1. din Tabel 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”;

> justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport.

După intrarea în posesia tuturor documentelor menționate, comisia de evaluare, numită prin Decizia nr. 920 din 05.08.2019, a reevaluat ofertele ... și ... așa cum a dispus Curtea de Apel București prin Decizia nr. 552/02.06.2020 (Decizia nr. 262/10.02.2021) și așa cum reiese din încheierea postată pe portalul Instanțelor: http://portal.iust.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id=dosar=3300000000068564&id_inst=2.

Fiind vorba doar despre o eroare de dactilografiere în dispozitivul hotărârii privind încheierea hotărârii.

- Pe parcursul derulării procedurii de la data depunerii ofertelor în SEAP, în procedură au rămas 4 ofertanți, respectiv: ..., ..., ... cu terț susținător ... SRL și ... SRL.

- Împotriva solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021, transmisă de autoritatea contractantă, ... a formulat contestația nr. 23922/19.05.2021 prin care solicită anularea adresei privind solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluare ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului, care a făcut obiectul dosarului nr. 1227/2021, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins contestația ca nefondată.

- În urma reevaluării ofertelor a fost aprobat Raportul procedurii nr. 28072/11.06.2021, încheiat în urma Deciziei civile nr. 552/02.06.2020 la Dosar nr. 8/33/2020 emisă de Curtea de Apel București și a fost declarat câștigător ofertantul ... cu valoarea de 13.245.651,30 lei fără TVA.

- Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28089/11.06.2021 și a Raportului procedurii nr. 28072 din 11.06.2021, ... a formulat contestația nr. 2437/18.06.2021, înregistrată la ... cu nr. 29560/22.06.2021 care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1499/2021, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../08.09.2021, prin care admite contestația formulată de către ... și dispune următoarele:

- > Anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

- > Continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicare,

având în vedere faptul că la data de 30.07.2021, Curtea de Apel București, Secția a VUI-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat în dosarul nr. 453/33/2021, prin hotărârea civilă nr. 1557 din 30.07.2021, astfel:

„Admite plângerea formulată de petenta-contestatoare Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă SA - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj, cu privire la sintagma „(...) la data limită de depunere a ofertelor (...)”. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă. Pronunțată azi 30.07.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Prin urmare, instanța de control judiciar a admis în parte plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr. ..., precizând în dispozitivul hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 că „Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă ... - ..., cu privire la sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...”, Consiliul constată că autoritatea contractantă este obligată să reevalueze oferta contestatorului potrivit celor dispuse de instanța judecătorească.

În aceste condiții, autoritatea contractantă este obligată să țină seama de faptul că adresa de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de aceasta pentru evaluarea ofertei ... a fost anulată în parte și să procedeze în consecință, respectiv să ia în considerare faptul că sintagma la data limită de depunere a ofertelor...” din solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 a fost anulată de instanța de judecată competentă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

- Împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ... a formulat PLÂNGEREA NR. 29817/23.06.2021, care a constituit obiectul dosarului nr. 453/33/2021 aflat pe rolul Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin Decizia civilă nr. 1557/30.06.2021, prin care admite plângerea și modifică în parte decizia CNSC.

- Motivarea Hotărârii Civile nr.1557/30.06.2021 a Curții de Apel București, a fost comunicată autorității contractante în data de 08.03.2022, fiind înregistrată la ... cu nr. 11516/08.03.2022 prin care se admite plângerea formulată de petenta - contestatoare ...:

- > Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... din 09.06.2021.
 - > Rejudecând contestația: Admite în parte contestația.
 - > Dispune anularea în parte a adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 cu privire la sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor...”.

- > Menține în rest decizia CNSC.

- În urma reevaluării a fost aprobat RAPORTUL PROCEDURII nr. 16103/01.04.2022, încheiat cu respectarea Deciziei civile nr.

1557/30.06.2021 la Dosar nr. 453/33/2021 emisă de Curtea de Apel București raportat la considerentele Deciziei Civile nr. 552/02.06.2020, fiind declarat câștigător ofertantul ..., cu valoarea de 11.594.748,01 lei fără TVA.

- Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16105/01.04.2022 și a Raportului procedurii nr. 16103 din 01.04.2022, ... a formulat contestația FN/08.04.2022, înregistrată la ... cu nr. 18533/14.04.2022, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 893/2022, soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din data 25.05.2022, prin care admite contestația formulată de către ... și dispune următoarele:

„Dispune anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 13428/18.03.2022, anularea raportului procedurii nr. 16103/01.04.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin transmiterea către ... a unei solicitări de clarificări cu conținutul solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care să fie eliminată numai sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor ...”, potrivit dispozitivului hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

- Comisia de evaluare numită prin decizia nr. 920 din 05.08.2019 și modificată prin Decizia nr. 312 din 17.03.2022 a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... din data 25.05.2022, întocmind Procesul verbal nr. 26967/02.06.2022 și solicitarea de clarificări nr. 26967/02.06.2022 cu termen de răspuns pentru ofertantul ... până în data de 03.06.2022, la care acesta a răspuns în termen.

- Împotriva Deciziei CNSC nr. 25319/893/C10/17.05.2022, ... a formulat PLÂNGEREA nr. 27481/06.06.2022, care a constituit obiectul dosarului nr. 4086/2/2022 aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

- Având în vedere prevederile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a fost suspendata procedura de atribuire până la comunicarea Deciziei Curții de Apel București conform Cererii de suspendare nr. 27719/07.06.2022.

- Împotriva Deciziei CNSC nr. 25319/893/C10/17.05.2022, ... a formulat PLÂNGEREA nr. 27481/06.06.2022, care a constituit obiectul dosarului nr. 4086/2/2022 aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin Decizia civilă nr. 1838/06.07.2022 prin care se RESPINGE PLÂNGEREA:

„Soluția pe scurt: Respinge plângerea, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată, azi, 06.07.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”

- În baza Cererii de reluare a procedurii de atribuire nr. 38414/03.08.2022 se revine din starea de suspendare, fără așteptarea motivării deciziei instanței de judecată întrucât această hotărâre este

definitivă și cunoscută de pe portalul instanței, neafectând reevaluarea ofertelor.

- Pe parcursul derulării procedurii de la data depunerii ofertelor pe SEAP, în procedura au rămas 3 ofertanți, respectiv: ..., ... și ... SRL. Având în vedere perioada de evaluare extinsă a achiziției, s-a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. Ofertanții au răspuns în termen, depunând documentele solicitate.

- În urma reevaluării a fost aprobat RAPORTUL PROCEDURII nr. 39098/09.08.2022, încheiat în baza Deciziei CNSC nr. 25319/893/C10/17.05.2022, ca urmare a soluției Deciziei civile nr. 1838/06.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, și a fost declarat câștigător ofertantul ... cu valoarea de 11.594.748,01 lei fără TVA.

- Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 39100/09.08.2022 și a Raportului procedurii nr. 39098 din 09.08.2022, ... a formulat contestația FN/12.08.2022, înregistrată la ... cu nr. 40085/18.08.2022, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2022, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../... din data 27.09.2022, prin care admite contestația formulată de către ... și dispune următoarele:

„- anularea deciziei de declarare a ofertei ... admisibilă și câștigătoare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 39098/09.08.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... conform motivării, și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

- Comisia de evaluare numită prin decizia nr. 920 din 05.08.2019 și modificată prin Decizia nr. 312 din 17.03.2022, a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2022/C 10/... din data 27.09.2022, întocmind Procesul verbal nr. 50517 din 10.10.2022 prin care respinge oferta Totodată, în același proces verbal, Comisia de evaluare a reevaluat toate ofertele admisibile, în urma reevaluării a solicitat clarificarea cu nr. 50518/10.10.2022 cu termen de răspuns pentru ofertantul ... până în data de 11.10.2022, la care acesta a răspuns în termen.

- Împotriva Deciziei CNSC nr. .../... din data 27.09.2022, ... a formulat PLÂNGEREA nr. 27481/06.06.2022, care a constituit obiectul dosarului nr. 7155/2/2022 aflat pe rolul Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

- Având în vedere prevederile art. 28 alin. (5) din Legea nr.101/2016, procedura de atribuire a fost suspendată până la comunicarea Deciziei Curții de Apel București conform Cererii de suspendare nr. 52086/17.10.2022.

- ... a formulat o Cerere de lămurire în cadrul dosarului nr. 453/33/2021 (obiect: litigiu privind achizițiile publice - contestație atribuire Decizia CNSC nr. ... din data de 09.06.2021), iar Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal s-a pronunțat astfel:

„Dosar nr. 453/33/2021

Obiect: litigiu privind achizițiile publice - contestație atribuire Decizia CNSC nr. 1216/CI0/1227 din data de 09.06.2021

Complet: 8 - Camera de consiliu 3 recurs achiziții publice

Tip soluție: încheiere

Soluția pe scurt: Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității cererii de lămurire a dispozitivului. Respinge cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 1557/30.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.453/33/2021, ca neîntemeiată.

Definitivă. Pronunțată azi 22.11.2022 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Document: încheiere finală (dezinvestire) 22.11.2022."

• Împotriva Deciziei CNSC nr. .../... din data 27.09.2022, ... a formulat PLÂNGEREA nr. 27481/06.06.2022, care a constituit obiectul dosarului nr. 7155/2/2022 aflat pe rolul Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin Decizia civilă nr. 1838/06.07.2022 prin care:

„Obiect: litigiu privind achizițiile publice - contestație atribuire dec. CNSC nr. .../.../27.09.2022

Soluția pe scurt: Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată azi, 25 ianuarie 2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre 163/2023 25.01.2023."

II. PUNCT DE VEDERE

II.1. EXCEPȚII

Raportat la ultima contestație depusă, autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat în temeiul art. 430 din Noul Cod de Procedură Civilă, solicitând Consiliului să se pronunțe mai întâi asupra acestei excepții de fond, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea contestatoarei de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 24926/27.04.2023 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ..., nu mai poate prezenta un interes real și dovedit întrucât prin Hotărârea Curții de Apel nr. 163/19.01.2023 și motivarea Deciziei CNSC nr. .../... din data 27.09.2022, s-a stabilit în mod clar că oferta depusă de ... nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă și câștigătoare, aspecte consemnate de autoritatea contractantă prin intermediul noului raport al procedurii. Odată rămasă definitivă decizia CNSC și validată de CAB prin respingerea acțiunii formulate de ..., autoritatea contractantă a acționat în sensul punerii în aplicare a deciziei CNSC, fiind îndreptățită invocarea excepției autorității de lucru judecat, nemaiputând fi pusă în discuție în prezentul cadru procesual, contestarea noilor acte emise de autoritatea contractantă, pentru simplul motiv că aceste acte reprezintă tocmai punerea în executare a Deciziei CNSC nr. .../27.09.2022.

Decizia CNSC nr. .../27.09.2022 a dispus obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare a ofertei ... admisibilă și câștigătoare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 39098/09.08.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia și totodată la

continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... conform motivării, și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii și a emis noi comunicări, în care oferta ..., în urma reevaluării, a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, ca inacceptabilă, aplicându-se prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, aplicându-se prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să formuleze corect și complet solicitarea de clarificări, iar abia subsecvent să procedeze la analiza conformității și acceptabilității ofertei ar conduce la un demers repetitiv, deja realizat de către autoritatea contractantă și care a fost tranșat prin Hotărârea Curții de Apel București nr. 163/19.01.2023 astfel:

Decizia CAB nr. 1557/30.07.2021 impune autorității să elimine doar sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor ...” din adresa de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021, anulată în parte. Aceasta înseamnă că pentru rest, conținutul solicitării nr. 22173 din 12 mai 2021 (redat de instanță mai sus) este păstrat.

Autoritatea contractantă consideră, astfel, excepția autorității de lucru judecat ca fiind justificată și susținută de cele dispuse în cuprinsul Hotărârii CAB antemenționate, solicitând Consiliului respingerea contestației pe cale de excepție.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Prin urmare, deși actul administrativ atacat este altul decât cel contestat anterior în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, totuși, obiectul soluționării îl reprezintă chestiunea litigioasă, iar în speță chestiunea litigioasă supusă analizei, respectiv respingerea ofertei depuse de ..., este aceeași cu cea în care s-a pronunțat decizia civilă nr. 1557/30.06.2021 la Dosar nr. 453/33/2021, emisă de Curtea de Apel București, consolidată prin Decizia CNSC nr. .../.../27.09.2022.

Relevante și aplicabile în această speță sunt și dispozițiile art. 430 alin. (1) și alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Potrivit art. 431 alin. (1) și alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, se dispune că:

„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind soluționarea unei probleme juridice, nu este necesară existența triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecării, instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar, s-ar ajunge la situația încălcării componentei res judicata a puterii de lucru judecat.

În concluzie, respingerea inițială, ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., a devenit definitivă prin Decizia CNSC nr. .../.../27.09.2022, care a reglementat expres limitele de reevaluare a acestei oferte, autoritatea contractantă acționând în acest sens, punerea în aplicare a deciziei conferă caracter de lucru judecat, nemaiputând fi pusă în discuție în prezentul cadru procesual, prin contestarea noilor acte emise de autoritatea contractantă, pentru simplul motiv că aceste acte sunt rezultatul punerii în executare a Deciziei CNSC. Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile exprese ale deciziei Consiliului nr. .../.../27.09.2022 în ceea ce privește oferta ..., respingând-o, din nou, ca inacceptabilă și neconformă.

În baza celor enunțate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție a autorității de lucru judecat.

II.2. FOND

11.2.1. Cu privire la solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu titlu explicativ - noul raport al procedurii de atribuire nr. 24925/27.04.2023, întocmit în urma reevaluării, conform Deciziei CNSC nr. .../... din data 27.09.2022 și a Deciziei CAB nr. 163/19.01.2023, având la bază cele două procese verbale de reevaluare menționate în prezentul punct de vedere la pct. I - Scurt istoric al achiziției, și sunt transmise Consiliului, respectiv:

- Procesul verbal nr. 50517/10.10.2022 privind reevaluarea conformității propunerii tehnice a ..., conform motivării Deciziei CNSC nr. .../.../27.09.2022.

- Procesul verbal nr. 23872/24.04.2023 cu ocazia revenirii din starea de suspendare ca urmare a comunicării Deciziei civile CAB nr. 163/19.01.2023.

- Solicitarea de clarificări cu privire la documentele suport aferente DUAE nr. 23873/24.04.2023 către ofertantul ... și răspunsul acestuia.

- Procesul verbal de evaluare privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 24918/27.04.2023.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. .../25.05.2022 este falsă întrucât contestatoarea a primit solicitarea de clarificări nr. 26968/02.06.2022 (a se vedea Anexa nr. 1), aceasta fiind dovada incontestabilă de aplicare a măsurii prin care autoritatea trebuia să reformuleze prin eliminarea sintagmei „... la data limită de depunere a ofertelor ...”, conținutul solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 fiind retransmis către

Aceste aspecte au fost consemnate în Procesul verbal nr. 26967/02.06.2022 și Procesul verbal de reevaluare nr. 38785/04.08.2022 (ulterior anulate în parte privind rezultatul ofertei ...).

Conținutul solicitării de clarificări nr. 26968/02.06.2022:

„Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRT SREN 13036-4” și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos:

Extras din motivarea Deciziei nr. 552/02.06.2020 a Curții de Apel București:

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr. 98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.”

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a pus în aplicare întocmai cele dispuse de Consiliu, reevaluând din punct de vedere tehnic oferta ..., așa cum se poate constata din cuprinsul proceselor verbale de reevaluare și al noului raport al procedurii de atribuire nr. 39098/09.08.2022 (anulat ulterior) și al noului raport al procedurii de atribuire nr. 24925/27.04.2023, unde aspectele evaluării sunt detaliate și expres menționate și care în mod legal, motivat și fundamentat, au condus la stabilirea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a pus în aplicare Decizia CNSC nr. .../... din data 27.09.2022, procedând la reevaluarea ofertei ..., ținând cont de următoarele aspecte din motivarea Deciziei CNSC:

1) Consiliul a apreciat că evaluarea ofertei ... s-a făcut contrar celor dispuse în Decizia CNSC nr. ... din data 25.05.2022 în sensul că *„niciunul dintre considerentele deciziilor emise de Curtea de Apel București nu conduc la concluzia că este acceptată modificarea ofertei prin nominalizarea unui alt laborator decât laboratorul ... prezentat inițial în ofertă”* și că *„demersul autorității contractante efectuat prin transmiterea către ... a adresei nr. 13428/18.03.2022 cu referire la laboratorul EUROTTEST este nejustificat. În aceste condiții ... „permițând acestui ofertant modificarea ofertei tehnice prin prezentarea unor documente referitoare la un alt/alte laborator/ laboratoare care îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, pct.4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRTSR EN 13036-4” în condițiile în care în considerentele din decizia civilă nr. 1557*

din 30.07.2021 a Curții de Apel București se menționează în mod explicit: „În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini.”

2) Consiliul a apreciat că oferta depusă de ... nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge, în cauză nefiind întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, așa cum în mod explicit a tranșat definitiv decizia CNSC nr. ... din data 25.05.2022.

Autoritatea contractanta prin Comisia de evaluare a transmis către ... urmatoarea solicitare de clarificări nr. 26968/02.06.2022 cu următorul conținut:

„Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „Încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4” și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos: Extras din motivarea Deciziei nr. 552/02.06.2020 a Curții de Apel București:

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.”

Ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 5200/03.06.2022, precizând că la Pct. VI- Laboratorul ... SRL prezentat în ofertă nu este autorizat pentru efectuarea „încercării cu pendul SRT SR EN 13036-4”.

În ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, ... dispune, adiacent Contractului de prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu ... SRL, depune contracte de colaborare profesională cu:

1. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII GRAD I - EUROTTEST SRL încercări pentru profilurile autorizate pe AUTORIZAȚIA nr. 2082/13.07.2010.

2. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII - GRAD II - ... încercări pentru profilurile autorizate pe AUTORIZAȚIA nr. 3617/29.05.2020 (prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22173 am anexat, pentru fiecare dovada autorizării specifice, inclusiv pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT.).

În urma desfășurării/finalizării procesului de reevaluare și a răspunsurilor la clarificări, nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, propunerea tehnică prezentată de ...:

1) Prin răspunsul la clarificare, ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 26968/02.06.2022, ci doar a adus documente suplimentare prin care a încercat să dovedească îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, depunând alte contracte cu laboratoare specializate pentru încercări, aducând astfel modificări (completări) la oferta transmisă inițial. Prin urmare, prezentarea tardivă a unui document (parte a propunerii tehnice) echivalează cu nedepunerea acestuia în termenul-limită impus, ceea ce presupune în mod subsecvent, sancțiunea ofertantului și decăderea acestuia din dreptul de a-și îmbunătăți (ulterior) propunerea tehnică.

2) Referitor la Contract prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu ... SRL depus inițial, nu a adus clarificări/lămuriri cu privire la determinarea pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4” din partea prestatorului, ... SRL, iar prin răspunsul dat de ofertant la pct. VI - precizează:

Laboratorul Drum Serv SRL prezentat în o fertă nu este autorizat pentru efectuarea "încercării cu pendul SRT SR EN 13036-4", prin urmare propunerea tehnică nu corespunde cu cerințelor minime din Caietul de sarcini/Documentația de atribuire.

3) În ciuda obligativității de a răspunde punctual, clar și de a lămuri unele aspecte ale propriei oferte, ... a ales totuși fie să invoce aspecte lipsite de relevanță, fie să aducă completări la ofertă, fie să răspundă în mod neconcludent. Lipsa laboratorului afectează nivelul de calitate și de cantitate al realizării obiectului contractului în cazul în care va fi atribuit lui.

4) ... a depus toate documentele solicitate și acestea nu corespund cu cerințelor minime din Caietul de sarcini/Documentația de atribuire.

5) Propunerea tehnică și documentele depuse în susținerea celor prezentate nu sunt conforme cu cerințele minime din Caietul de sarcini/Documentația de atribuire. Ofertantul își completează oferta cu alte contracte de prestări servicii având ca obiect: încercări și analize de laborator, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini. Completare care nu are susținere în documentele depuse inițial, iar referitor la contractul prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu ... SRL și depus inițial în ofertă nu aduce clarificări/lămuriri cu privire la lipsa determinării pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4” din Autorizația prezentă, din partea prestatorului.

În baza tuturor argumentelor și justificărilor enunțate, oferta ... a fost declarată respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, punând în aplicare Decizia CNSC nr. .../... din data 27.09.2022, nicidecum în dauna Deciziei CNSC și a considerentelor

acesteia, așa cum consideră contestatoarea, comisia de evaluare a declarat drept câștigătoare oferta ..., în temeiul legal explicitat în detaliu în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 24925/27.04.2023.

Contestatoarea reiterează la pct. 15 și pct. 29 din contestație, considerentele din motivarea Deciziei CNSC nr. .../.../ 27.09.2022.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă apreciază că, nedorind să accepte înfrângerea, respectiv respingerea ofertei, contestatoarea reinterpretează și răstălmăcește într-o manieră proprie atât motivarea Deciziei CNSC nr. .../.../27.09.2022, cât și acțiunile autorității contractante rezultate din aplicarea acesteia.

Deși, conform celor expuse la pct. 15 din contestație, unde citează din motivarea CNSC care a considerat că OFERTA DEPUȘĂ DE ... NU PUTEA FI APRECIATĂ CA FIIND ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGĂTOARE, iar conform celor expuse la pct. 29 din contestație amintește despre premisa autorității de lucru judecat, conform Hotărârii nr. 163/2023 din data de 19.01.2023 pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, totuși susține în contradictoriu, la finalul contestației, că reevaluarea s-a făcut cu nerespectarea deciziilor instanțelor, identificând presupuse „deficiențe de formulare a solicitării de clarificări și acțiuni contrare Deciziei civile a CAB nr. 552/02.06.2020 lămurită prin încheierea din 19.01.2021”.

Comisia de evaluare a respectat și aplicat considerentele din Decizia CAB nr. 1557/30.07.2021 care impunea autorității să elimine doar sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor...” din adresa de solicitare de calificări nr. 22173/12.05.2021, ce este astfel anulată în parte, operând în documentele interne ale dosarului achiziției menționate în Procesul verbal nr. 22170/12.05.2021 (pag. 18), Procesul verbal nr. 25081/25.05.2021 (pag. 19, pag. 20, pag. 23) și Raportul procedurii nr. 16103/01.04.2022 - cap. 3- Modul de desfășurare a procedurii de atribuire (pag. 6), singurul aspect sesizat fiind eliminarea sintagmei „... la data limită de depunere a ofertelor...” din cuprinsul solicitării de calificări. Prin Raportul procedurii nr. 16103/01.04.2022, toți ofertanții participanți au fost informați de demersul făcut de autoritatea contractantă prin publicarea acestuia în SEAP (a se vedea cap. 3/Raportul procedurii nr. 16103/01.04.2022).

Conform Deciziei civile nr. 1557/30.06.2021 la Dosarul nr. 453/33/2021, emisă de Curtea de Apel București, comisia de evaluare a luat măsurile necesare în conformitate cu motivarea Deciziei amintite mai sus, astfel:

> A anulat în parte adresa de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021, cu privire la sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor....”:

„1. Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4” la data limită de depunere a ofertelor și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos:

Extras din motivarea Deciziei nr. 552/02.06.2020 a Curții de Apel București:

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.

> A anulat Raportul procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia (nr. 28073/11.06.2021, 28089/11.06.2021).

> A anulat în partea Procesul verbal nr. 22170/12.05.2021 cu privire la sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor...” (pg. 18).

> A anulat adresa de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021, cu privire la sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor ...”.

> A anulat în parte Procesul verbal nr. 25081/25.05.2021 cu privire la sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor ...” (pg. 19, pg. 20, pg. 23) și reevaluarea cu privire la oferta

> A reevaluat oferta”

În urma aplicării Deciziei CNSC nr. .../25.05.2022 a fost transmisă solicitarea de clarificări cu nr. 26968/02.06.2022 către ..., eliminând sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor ...”, pentru restul păstrând conținutul solicitării nr. 22173/12.05.2021 (a se vedea Anexa nr. 1).

„Faceți dovada faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4” și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos:

Extras din motivarea Deciziei nr. 552/02.06.2020 a Curții de Apel București:

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr.98/2016. împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest

aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.”

Conținutul solicitării de clarificări cu nr. 26968/02.06.2022 către ... a fost păstrat fără sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor ...”.

Acest aspect a fost menționat și reținut și în Hotărârea nr. 163/2023 din data de 19.01.2023 a Curții de Apel București, astfel:

Decizia CAB nr. 1557/30.07.2021 impune autorității să elimine doar sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor ...” din adresa de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021, ce este astfel anulată în parte.

Aceasta înseamnă că, pentru rest, conținutul solicitării nr. 22173 din 12 mai 2021 (redat de instanță mai sus) este păstrat.”

Activitatea de reevaluare s-a realizat prin raportare la considerentele deciziei civile și a Deciziei CNSC care au stat la baza stabilirii acestei obligații de reevaluare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale incidente achizițiilor publice, se poate constata că aceasta s-a desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor legale, inclusiv cele dispuse în motivarea Curții de Apel București și a deciziei CNSC.

Urmare celor ante-menționate, autoritatea contractantă arată că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Codului de procedura civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25586/12.05.2022, ... a depus „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată;
- menținerea actelor autorității contractante în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei intervenientei, ca temeinice și legale,

pentru următoarele motive:

1. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE

(1) COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CLUJ, în calitate de Autoritate Contractantă, a publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat nr. .../15.07.2019, prin intermediul căruia a făcut publică procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Ranforsare sistem rutier ... DN 17D km 71+652-86+000 (86+065)”.

Intervenienta a depus ofertă în cadrul acestei proceduri.

(2) În urma unei prime etape de evaluare a ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, prin Raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019, oferta ... a fost declarată ca fiind câștigătoare, iar

oferta intervenientei a fost considerată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul al III-lea, după oferta ... (clasată pe locul al II-lea).

(3) Faţă de acest prim rezultat al procedurii de atribuire, intervenienta a formulat contestaţie prin care a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 şi anularea în parte a Raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce priveşte ofertele depuse de ... şi Prin Decizia CNSC nr. 2257/C10/21.12.2019 a fost respinsă contestaţia ... împotriva acestei decizii, intervenienta a formulat plângere, solicitând modificarea în parte a deciziei CNSC nr. .../21.12.2019 ca nelegală, iar, pe cale de consecinţă, admiterea contestaţiei.

(4) Prin Decizia Civilă nr. 552/02.06.2020, Curtea de Apel Bucureşti a admis plângerea, modificând în parte Decizia CNSC nr. 2257/C10/21.12.2019 în sensul admiterii în parte a contestaţiei ..., anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 şi în parte a Raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor ... şi ..., cu obligarea autorităţii contractante la reevaluarea celor două oferte.

(5) Prin încheierea din 19.01.2021 emisă de Curtea de Apel Bucureşti s-a dispus admiterea cererii de lămurire a dispozitivului Deciziei Civile nr. 552/02.06.2020 mai sus menţionată *„în sensul că obligaţia autorităţii contractante de a reevalua oferta ... se referă la următoarele aspecte:*

- *îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind deţinerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036- 4”;*

- *justificarea preţului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport iar nu şi la „îndeplinirea cerinţei minime de calificare privind experienţa similară” şi „îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiştii vizând asigurarea personalului RTE construcţiei rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămureşte”.*

(6) Urmare a Deciziei civile nr. 552/02.06.2020, Autoritatea Contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ..., transmitând acestui ofertant solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021.

(7) Împotriva solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 adresată de Autoritatea Contractantă, ... a formulat contestaţie prin care a solicitat:

- anularea adresei privind solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

(8) Contestaţia formulată de ... a fost respinsă ca nefondată prin Decizia CNSC nr. ... din data de 09.06.2021. Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere care a fost soluţionată de Curtea de Apel Bucureşti prin Decizia civilă nr. 1557/30.07.2021, dispunându-se: *admite plângerea formulată de petenta-contestatoare Modifică în parte Decizia CNSC*

nr. ... din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă ..., cu privire la sintagma „...la data limită de depunere a ofertelor...”. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă.

(9) Urmare a reevaluării întreprinse de Autoritatea Contractantă în baza Deciziei civile nr. 552/02.06.2020, a fost emis Raportul procedurii nr. 28092/11.06.2021, iar intervenientei i-a fost comunicată adresa nr. 28073/11.06.2021 - Comunicare privind rezultatul procedurii, conform căreia oferta ... a fost declarată câștigătoare, oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

(10) La data de 18.06.2021, ... a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr. 28092/11.06.2021, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei

(11) Contestația formulată de ... care a făcut obiectul dosarului constituit pe rolul CNSC sub nr. 1499/C10/2021 și în care ... a formulat cerere de intervenție și a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din 08.09.2021 astfel:

„Dispune anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în termen de 30 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de”

(12) În urma reevaluării efectuate de Autoritate, a fost emis Raportul Procedurii nr. 16103/01.04.2022, iar intervenientei i-a fost transmisă Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 16105/01.04.2022, prin care Autoritatea Contractantă a informat că în urma evaluării ofertelor depuse în conformitate cu motivarea Deciziei civile nr. 1557/30.06.2021, oferta intervenientei a fost declarată „admisibilă”, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta câștigătoare este cea depusă de

(13) ... a formulat contestație împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 16105/01.04.2022 și Raportului Procedurii nr. 16103/01.04.2022.

(14) Prin Decizia CNSC nr. ... din 25.05.2022 s-a dispus admiterea contestației formulată de ..., anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 13428/18.03.2022, anularea Raportului procedurii nr. 16103/01.04.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia. De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor Deciziei, prin transmiterea către ... a unei solicitări de clarificări cu conținutul solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care să fie eliminată numai sintagma „...la data limită de depunere a ofertelor...”, potrivit dispozitivului hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București.

(15) Împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 25.05.2022, ... a formulat plângere care a fost respinsă prin Decizia nr. 1838/06.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 4086/2/2022.

(16) Urmare a Deciziei CNSC nr. ... din 25.05.2022, Autoritatea Contractantă a procedat la reevaluare, fiind emise Raportul Procedurii nr. 39098/09.08.2022 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 39100/09.08.2022, prin care a fost desemnata câștigătoare oferta ..., oferta contestatorului fiind clasată pe locul II. Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestație care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .../... din 27.09.2022 prin care s-a dispus admiterea contestației ... și anularea deciziei de declarare a ofertei MIS GRUP SL ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și reevaluarea ofertei acestui operator economic conform motivării.

(17) În mod expres Consiliul a reținut prin Decizia nr. .../... din 27.09.2022 *„caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ..., raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (...)”*.

(18) Împotriva Deciziei CNSC nr. .../... din 27.09.2022, ... a formulat plângere care a fost respinsă ca nefondată de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 163 din 25.01.2023 în care s-a reținut că:

„Drept urmare, apărările petentei ... în plângerea de față (în sensul că solicitarea de clarificări nr. 13428/18.03.2022 „Prezența dovada valabilității Contractului de prestări servicii nr. 532/08.06.2018 încheiat cu EUROTRST SRL” reprezintă un demers subsecvent, care trebuie analizat și înțeles prin raportare la demersul ce îi precede) nu mai pot fi primite.

Puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis.

Petenta pretinde stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat judecătorește anterior; or, dezlegarea definitivă dată problemelor de drept în litigii anterioare, are caracter obligatoriu în litigiile ulterioare, deoarece s-ar încălca principiul securității raporturilor juridice.”

După cum se poate observa, prin decizia Curții de Apel nr. 1838/06.07.2022 este epuizată întreaga problematică a modului în care funcționează efectul pozitiv al autorității de lucru judecat a deciziilor civile nr. 552/2 iunie 2020 și nr. 1557/30 iulie 2021, sunt analizate în mod integrat toate consecințele pronunțării acestor soluții, prin raportare la susțineri ale petentei reiterate până la ultimul detaliu în prezenta plângere pe care

Astfel, Curtea constată că prin acea decizie, a fost consacrat, în mod definitiv, efectul autorității de lucru judecat. Considerentele citate au caracter decisiv sau decizoriu, noțiunile fiind deja explicate la începutul analizei, ele constituind răspunsul direct al susținerilor ... formulate în mod explicit și în cadrul acelei proceduri, astfel încât acestea se bucură de autoritate de lucru judecat.

De altfel, prin compararea considerentelor deciziei CNSC contestate cu cele reținute în decizia civilă nr. 1838/6 iulie 2022, se observă o

concordanță a acestora, Consiliul respectând întocmai raționamentul Curții de Apel București.

Astfel, cu atât mai mult, se impune ca și în prezenta cauză să se observe că este incident efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, aspectele tranșate prin decizia civilă nr. 1838/6 iulie 2022 în privința problematicei lucrului judecat și a conținutului și modalității exprese de solicitare a clarificării pe care trebuie să le respecte autoritatea contractantă.

În concluzie, este corect raționamentul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul deciziei nr. .../... din data dc 27.09.2022, iar analiza acestui aspect face de prisos examinarea celorlalte critici formulate ... prin cererea de intervenție și susținute dc autoritatea contractantă, așa cum just a reținut și Consiliul."

(19) Urmare punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... din 27.09.2022, menținută prin Decizia civilă nr. 163 din 25.01.2023, Autoritatea Contractantă a emis Comunicarea nr. 24927/27.04.2023 și Raportul Procedurii nr. 24925/27.04.2023 prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

(20) La data de 05.05.2023, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... prin care aceasta solicită anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale „în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.

(21) Având în vedere calitatea intervenientei de ofertant declarat câștigător, este în drept să formuleze prezenta cerere de intervenție voluntară.

(22) Prin formularea prezentei cereri de intervenție urmărește conservarea dreptului său de ofertant având o ofertă admisibilă și câștigătoare și justifică astfel un interes legitim pentru promovarea prezentei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. 1 și alin. 3 C.Pr.Civ.

(23) Conform art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."*

(24) De asemenea, conform art. 61 alin. 1 C.Pr.Civ. „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile orginare." Conform art. 61 alin. 3 C.Pr.Civ.: „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți."

(25) Având în vedere că intervenienta are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, iar oferta sa a fost considerată admisibilă și câștigătoare și că, prin contestația formulată, contestatoarea ... urmărește anularea rezultatului și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv în ce privește declararea ca fiind admisibilă și conformă a ofertei ..., fapt care impactează în mod direct Procedura de atribuire și rezultatul acesteia, intervenienta justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor Autorității Contractante și a rezultatului Procedurii în ceea ce privește admisibilitatea și calificarea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

(26) În concluzie, ... are un interes determinat (respingerea contestației formulată de ...), legitim (definit de Legea contenciosului administrativ 554/2004 ca posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat), personal, născut și actual (... fiind ofertant având o ofertă admisibilă și câștigătoare).

(27) Se arată că jurisprudența confirmă interesul unui ofertant în a formula o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, pentru menținerea actelor adoptate de aceasta – intervenienta citează din Decizia nr. 1534/2016 a Curții de Apel Oradea și din Decizia nr. 721/2018 a Curții de Apel Brașov.

(29) Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție a ..., în scopul menținerii actelor emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

2. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A EVALUAT ÎN MOD CORECT ȘI LEGAL OFERTA ..., PUNÂND ÎN APLICARE DECIZIA CONSILIULUI NR. .../... DIN 27.09.2022, MENȚINUTĂ PRIN DECIZIA CIVILĂ NR. 163 DIN 25.01.2023

(30) Conform Raportului Procedurii nr. 16103/01.04.2022, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei ... în baza motivării din Decizia CNSC nr. .../... din 27.09.2023.

(31) Potrivit Deciziei CNSC nr. .../... din 27.09.2023, s-a reținut „caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ..., raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (...).”

(32) În esență, concluzia comisiei de evaluare a fost în sensul că oferta ... nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire și că prin prezentarea contractului de prestări servicii nr. 532/08.06.2018 încheiat cu EUROTTEST SRL, ofertantul și-a completat oferta inițială, iar prin contractul depus inițial (contract încheiat cu ... SRL) nu este demonstrat accesul la determinarea pentru încercări pentru mixturi asfaltice cu pendulul SRT.

De asemenea, se reține în mod corect că răspunsul la clarificări transmis de ofertant este neconcludent deoarece acesta solicită „corectarea/completarea” ofertei.

(33) Criticile ... sunt inadmisibile, în privința lor fiind incidentă autoritatea de lucru judecat.

(34) ... susține că „Autoritatea nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... din 25.05.2023.”

(35) Cu toate acestea, prin Decizia CNSC nr. ... din 25.05.2022 s-a dispus admiterea contestației formulată de ... și continuarea procedurii, prin transmiterea către ... a unei solicitări de clarificări cu conținutul solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care să fie eliminată numai sintagma „...la data limită de depunere a ofertelor...” potrivit dispozitivului hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București.

(36) În continuare, împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 25.05.2022, MIS GRUP a formulat plângere, plângere ce a fost respinsă prin Decizia nr. 1838/06.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 4086/2/2022 cu următoarele considerente:

„În acord cu Consiliul, măsura concretă pe care trebuia să o adopte autoritatea contractantă în punerea în executare a deciziei instanței de contencios nr. 1557/30.07.2021 ar fi trebuit să se limiteze la a elimina sintagma „...la data limită de depunere a ofertelor...” din conținutul solicitării de clarificări („Faceți dovada faptului ca laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25” încercarea cu pendul SRF SR EN 13036-4” la data limită de depunere o ofertelor - și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos), după care să o retransmită către ofertantul

Curtea subliniază că solicitarea de clarificări nr. 22173/12 mai 2021 (anulată definitiv doar în parte) se referă la Laboratorul prezentat în ofertă” cu privire la care trebuiau verificate dacă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4”.

Interpretarea autorității este contrară considerentelor din decizia CAB nr. 552/02.06.2020, decizie definitivă și obligatorie, unde se menționează în mod explicit:

„În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr. 98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.”

Este adevărat că niciunul dintre considerentele deciziilor emise de Curtea de Apel București nu conduc la concluzia că este acceptată modificarea ofertei prin nominalizarea unui alt laborator decât laboratorul ... prezentat inițial în ofertă.

Decizia CAB nr. 552/02.06.2020 are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată, potrivit art. 430 alin. 1 CPC, iar autoritatea privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, cum dispune aliniatul al doilea al art. 430 din cod.

Obligația trasată prin decizia CAB nr. 552/02.06.2020: *„se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică (...)”* se referă la corelarea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Art. 134 alin. 7 și 8 din HG nr. 395/2016, evocate de pellantă a fi aplicabile, nu sunt incidente.

Urmare a deciziilor judecătorești pronunțate, comisia de evaluare nu mai are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (conferită de art. 134 alin. (1) din Norme), ci doar obligația de a se conforma, întocmai, hotărârilor instanței, executorii, ceea ce este cu totul altceva.

Prin interpretarea normelor din HG 395/2016 se înțelege operațiunea de stabilire a conținutului și sensului normelor în ansamblul textului de lege din care fac parte.

„Scopul interpretării unei norme constă în a vedea care este sfera situațiilor de fapt concrete la care norma juridică respectivă se referă și a se asigura astfel corecta aplicare a acelei norme.

Sunt nefondate susținerile petentei legate de posibilitatea de a nominaliza un alt laborator decât laboratorul ...

Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.

Acest caracter obligatoriu îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, cu excepțiile limitativ stabilite de lege.

A permite ofertanților să modifice aceste oferte ar fi contrar principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice, inclusiv principiul egalității de tratament între candidați.

Prezentarea ulterioară datei depunerii ofertelor a unui alt laborator reprezintă o completare nepermisă a ofertei, cum corect remarca intimata”

(37) Prin urmare, prin prisma tuturor hotărârilor judecătorești pronunțate anterior în această procedură, s-a statuat cu putere de lucru judecat că Autoritatea Contractantă trebuie să verifice documentele prezentate de către ... în legătură cu laboratorul ..., respectiv dacă acesta este autorizat pentru încercarea cu pendulul SRT și nu să permită o completare/modificare a ofertei, prin prezentarea de documente pentru alte laboratoare. În concret, instanța a reținut că, urmare a deciziilor judecătorești pronunțate, comisia de evaluare nu mai are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, ci doar obligația de a se conforma, întocmai, hotărârilor instanței, executorii.

(38) În încercarea de a deturna Autoritatea Contractantă de la finalizarea unei proceduri de atribuire care a fost lansată acum aproape 4 ani, ... revine cu aceeași critică și aceleași argumente, deși asupra acestora instanța Curții de Apel București s-a pronunțat cu autoritate de lucru judecat.

(39) În teoria ..., eliminarea sintagmei „...la data limită de depunere a ofertelor...” din conținutul solicitării de clarificări privind laboratorul autorizat pentru încercarea cu pendulul SRT i-ar permite ofertantului să își modifice/completeze oferta după bunul plac, iar comisia de evaluare ar trebui să accepte ca atare o astfel de completare/modificare.

(40) Absolut toate argumentele aduse de ... în noua sa contestație au fost deja tranșate și clarificate cu autoritate de lucru judecat prin decizii judecătorești definitive. Orice încercare suplimentară de a modifica rezultatul procedurii de atribuire este cel puțin hilară și absurdă. ... nu face altceva decât să citeze trunchiat din deciziile pronunțate anterior și să aducă critici împotriva solicitării de clarificări nr. 26868/02.06.2022, așadar la aproape un an distanță de momentul în care această solicitare ar fi putut fi, eventual, contestată.

(41) Criticile privind solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării sunt tardive.

(42) De altfel, deși obiectul contestației se referă la anularea Comunicării privind rezultatul procedurii, întreaga contestație este construită pe criticile aduse modului de formulare a solicitării de clarificări:

„Solicităm să constatați ca autoritatea trebuia să formuleze corect și complet solicitarea de clarificări iar abia subsecvent să procedeze la analiza conformității și acceptabilității ofertei.”

(43) La acest moment al procedurii de atribuire, unica obligație care revenea Autorității Contractante era cea dispusă prin Decizia Consiliului nr. .../... din 27.09.2022, respectiv de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Astfel, prin Decizia amintită, s-a reținut în mod expres și neîndoielnic „caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ..., raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (...)”.

Decizia CNSC a fost menținută prin efectul Deciziei civile nr. 163 din 25.01.2023 prin care s-au reținut următoarele:

„Drept urmare, apărările petentei ... în plângerea de față (în sensul că solicitarea de clarificări nr. 13428/18.03.2022 "Prezentați dovada valabilității Contractului de prestări servicii nr. 532/08.06.2018 încheiat eu EUROTTEST SRL" reprezintă un demers subsecvent, care trebuie analizat și înțeles prin raportare la demersul ce îi precede) nu mai pot fi primite.

Puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis.

Petenta pretinde stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat judecătorește anterior; or, dezlegarea definitivă dată problemelor de drept în litigii anterioare, are caracter obligatoriu în litigiile ulterioare, deoarece s-ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

După cum se poate observa, prin decizia Curții de Apel nr. 1838/06.07.2022 este epuizată întreaga problemă a modului în care

funcționează efectul pozitiv al autorității de lucru judecat a deciziilor civile nr. 552/2 iunie 2020 și nr. 1557/30 iulie 2021 sunt analizate în mod integrat toate consecințele pronunțării acestor soluții, prin raportare la susțineri ale petentei, reiterate până la ultimul detaliu în prezenta plângere, pe care

Astfel, Curtea constată că prin acea decizie, a fost consacrat, în mod definitiv, efectul autorității de lucru judecat. Considerentele citate au caracter decisiv sau derizoriu, noțiunile fiind deja explicate la începutul analizei, ele constituind răspunsul direct al susținerilor ... formulate în mod explicit și în cadrul acelei proceduri, astfel încât acestea se bucură de autoritate de lucru judecat.

De altfel, prin compararea considerentelor deciziei CNSC contestate cu cele reținute în decizia civilă nr. 1838/6 iulie 2022, se observă o concordanță a acestora, Consiliul respectând întocmai raționamentul Curții de Apel București.

Astfel, cu atât mai mult, se impune ca și în prezenta cauză să se observe că este incident efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, aspectele tranșate prin decizia civilă nr. 1838/6 iulie 2022 în privința problematicei lucrului judecat și a conținutului și modalității exprese de solicitare a clarificării pe care trebuie să le respecte autoritatea contractantă.

În concluzie, este corect raționamentul Consiliului în cadrul deciziei nr. .../... din data de 27.09.2022, iar analiza acestui aspect face de prisos examinarea celorlalte critici formulate ... prin cererea de intervenție și susținute de autoritatea contractantă, așa cum just a reținut și Consiliul."

(44) Orice alte alegații legate de maniera de punere în aplicare fie a Deciziei civile nr. 552/02.06.2020 sau a Deciziei civile nr. 1557/20.07.2021 sau legate de solicitările de clarificări adresate de Autoritatea Contractantă pe parcursul evaluării sunt inadmisibile și, respectiv tardive.

În concluzie, pentru toate aceste motive, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, art. 61, art. 63 C.Pr.Civ. și dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 4881/10.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25660/12.05.2023, ... a transmis recipisa de consemare nr. 209125377/1 din 09.05.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Bistrița, în valoare de 88.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Ranforsare sistem rutier ... DN 17D km 71+652-86+000 (86+065)", cod CPV 45233251-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare simplificat nr. .../15.07.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor nr. 50685/07.08.2019, s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019, s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 11.594.748,01 lei fără TVA, ... situându-se pe locul 3.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2362/2019, soluționată prin decizia nr. .../12.12.2019, prin care s-a respins ca nefondată.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../12.12.2019, ... a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. 8/33/2020, aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. 552/02.06.2020, astfel:

"Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. În rejudecarea contestației formulate de Antrepriza Reparații și Lucrări- ... Cluj SA. Admite în parte contestația. Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr.65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor ... și Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., după cum urmează: -îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară; -îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri și a cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; -justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară. Menține în rest decizia contestată. Admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată în prezenta cauză de ... în limita menținerii în parte a deciziei contestate și respinge în rest cererea de intervenție accesorie ca neîntemeiată. Obligă autoritatea contractantă la plata către petentă a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, admise în parte, proporțional capetelor de cerere admise, constând în parte din onorariul de avocat și taxa judiciară de timbru. Obligă petenta la plata către intervenientă a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru, parțial acordate, proporțional capetelor de cerere respinse în plângere. Definitivă. Pronunțată azi 02.06.2020 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.",

completată prin Încheierea finală a camerei de consiliu din 19.01.2021, în sensul că:

"Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile

nr. 552/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. 8/33/2020 în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta ... se referă la următoarele aspecte: - îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; - justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1227/2021, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată contestația.

În raportul procedurii nr. 28072/11.06.2021, s-a consemnat respingerea a 4 oferte, printre care și a ..., admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 13.245.651,30 lei fără TVA.

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., ... a formulat plângerea care constituie obiectul dosarului nr. 453/33/2021, aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin încheierea nr. 1932/C10/1499/28.07.2020, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de ... în contradictoriu cu ..., până la soluționarea de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a dosarului nr. 453/33/2021, având ca obiect plângerea formulată de ... împotriva deciziei nr.

La data de 30.07.2021, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat în dosarul nr. 453/33/2021, prin hotărârea civilă nr. 1557 din 30.07.2021, astfel:

„Admite plângerea formulată de petenta-contestatoare ... Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă CNAIR S.A. – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj, cu privire la sintagma „...la data limită de depunere a ofertelor...”. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă. Pronunțată azi 30.07.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Document: Hotărâre 1557/2021 30.07.2021”

Prin încheierea nr. 1991/C10/1499/04.08.2021, Consiliul a repus pe rol dosarul nr. 1499/2021 și a dispus continuarea soluționării contestației nr. 5405/17.06.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31644/17.06.2021, formulată de către ... în contradictoriu cu

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 28089/11.06.2021, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1499/2021.

Contestația ... a fost soluționată prin Decizia nr. .../08.09.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Punând în aplicare Decizia Consiliului, Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16105/01.04.2022, oferta ... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 16103/01.04.2022.

Urmare celor antemenționate, ... a investit Consiliul cu contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 893/2022.

Prin decizia .../25.05.2022, Consiliul a decis următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea adresei de solicitare de clarificari nr. 13428/18.03.2022, anularea raportului procedurii nr. 16103/01.04.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin transmiterea către SC ... a unei solicitări de clarificari cu conținutul solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care să fie eliminată numai sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...” potrivit dispoziitivului hotărârii civile nr. 1557 din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia .../25.05.2022 a Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal de către ... (dosar nr. 4086/2/2022).

Prin Hotărârea nr. 1838/2022, instanța a respins plângerea ca nefondată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu contestația înregistrată la CNSC cu nr. 40449/16.08.2022, prin care a solicitat anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 39100/09.08.2022 prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 39098/09.08.2022 și a deciziei Autorității Contractante privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., precum și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, precum și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin decizia nr. .../.../27.09.2022, Consiliul a stabilit următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare a ofertei ... admisibilă și câștigătoare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 39098/09.08.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... conform motivării, și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia .../.../27.09.2022 a Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal de către ... (dosar nr. 7155/2/2022).

Prin Hotărârea nr. 163/2023, instanța a respins plângerea ca nefondată.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... și a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24926/27.04.2023, prin care oferta ... a fost respinsă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, Autoritatea contractantă a consemnat reevaluarea în Raportul Procedurii nr. 24925/27.04.2023.

Nemulțumită de reevaluarea ofertei sale, contestatorul ... a solicitat anularea acestor documente emise de către Autoritatea contractantă în urma reevaluării (Comunicarea rezultatului procedurii nr. 24926/27.04.2023 și Raportul Procedurii nr. 24925/27.04.2023).

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; acesta are interes să intervină deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii, potrivit Raportului procedurii nr. 24925/27.04.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația ..., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respinga, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia CNSC nr. .../.../27.09.2022, Consiliul a stabilit următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

**Dispun
acest**

**Dispun
d
c
iz**

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia nr. .../.../27.09.2022 a Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal de către ... (dosar nr. 7155/2/2022).

Prin Hotărârea nr. 163/2023, instanța a respins plângerea ca nefondată.

În considerentele deciziei CNSC nr. .../.../27.09.2022, decizie definitivă prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia s-a reținut explicit: “...**of**

**r
i**

ng , în cauză nefiind întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art.134 alin. (7) din HG nr.395/2016.....nu mai este necesară analizarea celorlalte critici formulate în cauză de contestator, având în vedere **c**

n

n

2

016”

Consiliul constata ca autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal, punând în aplicare decizia consiliului nr. .../... din 27.09.2022, menținută prin decizia civilă nr. 163 din 25.01.2023 și a emis noul raport al procedurii de atribuire nr. 24925/27.04.2023, întocmit în urma reevaluării, respectând riguros Decizia CNSC nr. .../... din data 27.09.2022 și Decizia CAB nr. 163/19.01.2023.

Solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să reformuleze solicitarea de clarificări, iar abia subsecvent să procedeze la analiza conformității și acceptabilității ofertei, este vadit neintemeiată.

Urmare a deciziilor CNSC și ale instanței judecătorești menționate, comisia de evaluare nu mai avea nici obligația și nici chiar dreptul de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (conferită de art. 134 alin. (1) din Norme), ci doar obligația de a se conforma, întocmai, hotărârilor pronunțate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...