



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1094/C5/1037/1061

Data: 30.06.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 01.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21337/02.06.2020 și, respectiv, sub nr. 22423/09.06.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1037/2020**, ...SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional, de avocat ..., a contestat adresa nr. 2300/26.05.2020 reprezentând comunicarea rezultatului „procedurii proprii” de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Serviciul de pază și protecție pentru obiectivele din patrimoniul Societății ... SA, conform Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și Instrucțiunilor nr. 9/2013 ale MAI, cu modificările și completările ulterioare”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor întocmite în considerarea acestuia, reevaluarea ofertelor cu înlăturarea ofertelor neconforme ce nu pot justifica și dovedi prețul neobișnuit de scăzut și declararea câștigătoare a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, în original, prin poștă, contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 02.06.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1061/2020**, prin care ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având punct de lucru în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/12980/2005, având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator și convențional, prin Cabinet de avocat ..., din

municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. 2299/26.05.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea actului atacat, a raportului/actului de evaluare a ofertelor, a actului de stabilire a ofertantului câștigător, precum și reanalizarea ofertei câștigătoare ...SRL, urmând ca aceasta să fie declarată neconformă.

...SRL, cu aceleași date de identificare, reprezentată convențional, prin Cabinet de avocat Dr. ..., din municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în clasament, a formulat cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 02.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22941/11.06.2020 și, respectiv, sub nr. 23684/16.06.2020, în **Dosarul nr. 1037/2020**, prin care a solicitat respingerea, în parte, a contestației formulată de ...SRL în ceea ce privește capătul de cerere privind respingerea ofertei depusă de societatea sa ca neconformă, întrucât prețul este neobișnuit de scăzut.

...SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, cu sediul în municipiul .., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, a formulat cererea de intervenție nr. 9774/12.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23170/12.06.2020, în **Dosarul nr. 1037/2020**, prin care a solicitat, în principal, admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...SRL și, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și în subsidiar, păstrarea confidențialității tuturor documentelor marcate ca și confidențiale în cuprinsul ofertei sale, atât cele aflate la dosarul achiziției, cât și cele atașate cererii de intervenție, întrucât unele dintre acestea sunt documente cu caracter intern, depuse ca probatoriu în speța dedusă judecății.

...SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, având aceleași date de identificare de mai sus, a formulat cererea de intervenție nr. 9775/12.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23172/12.06.2020, în **Dosarul nr. 1061/2020**, prin care a solicitat, în principal, admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și, în subsidiar, păstrarea confidențialității tuturor documentelor marcate ca și confidențiale în cuprinsul ofertei sale, atât cele aflate la dosarul achiziției, cât și cele atașate cererii de intervenție, întrucât unele dintre acestea sunt documente cu caracter intern, depuse ca probatoriu în speța dedusă judecății.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1037/2020, ...SRL aduce la cunoștință că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în clasament, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL, cu un tarif de 13,83 lei/agent fără TVA.

Contestatoarea apreciază că evaluarea propunerilor financiare și stabilirea clasamentului final s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale, entitatea contractantă întocmind un clasament al ofertelor în baza criteriului de selecție „prețul cel mai redus”, fiind validate ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, care conțineau tarife orare/agent foarte mici, pe care contestatoarea le consideră un preț de dumping, specific pentru o concurență neloială. Astfel, se arată că modalitatea de analiză a ofertelor încalcă prevederile Legii nr. 99/2016, fiind încălcat totodată și principiul respectării legii.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

...SRL susține că sancțiunea pentru nerespectarea de către ofertanți a condițiilor privind prețul trebuia să fie aplicată de către comisia de evaluare, în sensul de a respinge ofertele, întrucât au prețuri neobișnuit de scăzute, aceasta trebuia să aibă prefigurată încă de la început contravaloarea unui preț corect și totodată, legal al serviciului ce urmează a fi prestat.

Asumarea, eventuală, la nivel declarativ, de către ofertantul câștigător a respectării prevederilor legate de salariul minim și a obligațiilor către bugetele de stat, nu înlătură obligația achizitorului de a verifica modalitatea de stabilire a tarifului și caracterul scăzut al ofertei, comparativ cu prețul minim calculat conform prevederilor legale, mai arată contestatoarea.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, începând cu data de 01.01.2020, conform HG nr. 935/2019, salariul minim brut a crescut de la 2.080 lei/lună la 2.230 lei/lună, astfel că tariful minim ce trebuie oferat în piață conform prevederilor legale, ar trebui să fie calculat după cum urmează: $2230 \text{ lei lună} / x 167,333 \text{ h} = 13,327 \text{ lei/oră/brut}$, va fi salariul minim iar oferta câștigătoare vizează un tarif de 13,83 lei/oră/brut, diferența de 0,50 lei/oră urmând să acopere celelalte costuri în afara salariului și să furnizeze și profitul agentului economic, ceea ce nu poate fi reținut ca real.

a) Salariul anual brut fără sporuri ($24 \text{ ore/zi} \times 366 \text{ zile/an} \times 13,327 \text{ lei/oră}$) = 117.064 lei;

b) Sporul de noapte 25% ($8 \text{ ore/noapte} \times 366 \text{ zile/an} \times 13,327 \text{ lei/oră} \times 25\%$) = 9.755 lei;

c) Spor de weekend 1% ($52,29 \text{ săptămâni/an} \times 48 \text{ ore/săptămână} \times 13,327 \text{ lei/oră} \times 1\%$) = 334 lei;

d) Spor de zile libere declarate oficial 100% ($15 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 13,327 \text{ lei/oră}$) = 4.798 lei;

e) Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni — echivalent cu al 13-lea salariu) — $117.064/12 \text{ luni} = 9.755 \text{ lei}$;

Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 141.706 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că societatea de pază are obligația să plătească la buget (Rețineri angajator) următoarele:

- Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25 %;
- Total rețineri angajator: $2,25\% \times 141.706 \text{ lei} = 3.188 \text{ lei}$, cost ce ține strict de salarii: $141.706 \text{ lei} + 3.188 \text{ lei} = 144.894 \text{ lei/an/post}$ cu program permanent

- Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: $(144.894 \text{ lei/an}/366 \text{ zile}/24 \text{ ore/zi}) = 16,4952 \text{ lei/oră}$.

...SRL subliniază că, pe baza experienței avute în domeniu și ținând cont de faptul că multe dintre cheltuielile sale cu logistica sunt deja amortizate și că nu sunt necesare investiții noi, a oferit un tarif 16,241 lei/oră, în timp ce societatea declarată câștigătoare a oferit sub acest tarif și nu a oferit clarificări.

De asemenea, contestatoarea învederează că și societatea aflată pe locul al doilea, a oferit cu mult sub acest tarif, intrând sub incidența aceluiași prevederi ce au fost încălcate.

Astfel, contestatoarea solicită că, în cazul în care societățile de pe locurile 1 și 2 prezintă documente justificative pentru reduceri/deduceri de la stat, acestea să fie puse și la dispoziția societății sale, deoarece după efectuarea de verificări, a constatat că acestea nu există.

Contestatoarea apreciază că, din punct de vedere al respectării dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, nu sunt îndeplinite condițiile incidenței acestor facilități, întrucât, astfel de persoane încadrate în diverse grade de handicap nu pot fi angajate ca agenți de securitate, iar angajarea lor pe alte posturi suport, suplimentar agenților de securitate, nu a fost prinsă în structura de costuri din cadrul ofertei.

De asemenea, contestatoarea susține că nici în ceea ce privește facilitățile acordate de Legea nr. 76/2002, acestea nu pot fi reținute ca fiind incidente, niciunul dintre ofertanți neavând încă, la momentul ofertării, personal angajat (pe post de agent de securitate și alocat exclusiv contractului ce urmează să fie încheiat în cauză) în condițiile art. 80 și 85 din Legea nr. 76/2002 care să atragă posibilitatea primirii unor subvenții care să îi permită o ofertă cu un preț scăzut. Încheierea unor convenții cu Agențiile pentru ocuparea forței de muncă nu este obligatorie și nu garantează încheierea unor contracte individuale de muncă.

Verificând documentația depusă de toți ofertanții, contestatoarea observă că, la momentul depunerii ofertei, nu există angajat pe post de agent de securitate nicio persoană care să atragă beneficiul primirii stimulentele legale, astfel că o eventuală angajare, în viitor, a unor persoane aflate în șomaj, cu studii superioare sau peste 45 de ani, care să efectueze câteva luni de specializare pentru primirea atestatelor, urmând să atragă ulterior incidența prevederilor Legii nr. 76/2002, nu este una de natură să justifice nivelul scăzut al vreunei oferte.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că este necesară anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21741/03.06.2020, ...SRL a depus, în copie, dovada plății cauțiunii, prin Ordinul de plată nr. PD27656193/03.06.2020, în sumă de 31.129,56 lei.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul, prin adresa nr. 21847/1037/C5/04.06.2020, a solicitat contestatoarei să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 26.092,23 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze sediul ales pentru corespondență și să transmită contestația și împuternicirea avocațială, ambele în original.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22226/05.06.2020, ...SRL a depus, în copie, dovada plății cauțiunii, prin Recipisa de consemnare nr. 206304964/1 din 03.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 31.129,56 lei, precizând, totodată, adresa de corespondență ca fiind cea din municipiul Constanța, Port Constanța, Stația CF, Incinta Clădire Circulație și Manevră, Port B, județul Constanța.

Originalul Recipisei de consemnare nr. 206304964/1 din 03.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 31.129,56 lei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 22423/09.06.2020.

Prin adresa nr. 2517/09.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22523/09.06.2020, ... SA a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL.

Invocând dispozițiile art. 222 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă arată că a constatat faptul că ofertantul ...SRL a furnizat dovezi care justifică prețul oferit, iar ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, fiind prezentat în cadrul propunerii financiare un număr de trei Convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, împreună cu Dispozițiile acestora, prin care se aprobă subvenționarea unui număr total de 81 de locuri de muncă în temeiul Legii nr. 76/2002, după cum urmează:

- Convenția ANOFM București nr. 29/12.02.2020, prin care angajatorul încadrează în muncă, pe o perioadă nedeterminată, un

număr de 25 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției;

- Dispoziția ANOFM București nr. 29/12.02.2020 prin care se dispune că, începând cu data de 12.02.2020, angajatorul beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 25 șomeri în vârstă de peste 45 ani, în cuantum total de 675.000 lei;

- Convenția ANOFM București nr. 38/17.02.2020, prin care angajatorul încadrează în muncă, pe o perioadă nedeterminată, un număr de 33 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției;

- Dispoziția ANOFM București nr. 38/17.02.2020 prin care se dispune că, începând cu data de 17.02.2020, angajatorul beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 33 șomeri în vârstă de peste 45 ani, în cuantum total de 891.000 lei;

- Convenția ANOFM București nr. 85/06.03.2020, prin care angajatorul încadrează în muncă, pe o perioadă nedeterminată, un număr de 23 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției;

- Dispoziția ANOFM București nr. 85/06.03.2020 prin care se dispune că, începând cu data de 06.03.2020, angajatorul beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 23 șomeri în vârstă de peste 45 ani, în cuantum total de 621.000 lei.

Entitatea contractantă menționează că ...SRL, în cadrul notei de fundamentare a tarifului ce însoțește propunerea financiară, subliniază faptul că pentru contractul ce se va încheia pentru serviciul de pază, va fi alocat un număr de 24 de agenți, dintre care un număr de 17 agenți beneficiază de ajutorul de stat, obținând o reducere a tarifului cu 3,22 lei/oră și, astfel, oferind un tarif de 13,83 lei/oră/agent, prin urmare, documentele anexate ofertei SGPI fac dovada faptului că societatea beneficiază de ajutorul de stat pe care l-a inclus în calcularea prețului serviciilor oferite, prețul fiind astfel corect determinat și real.

Entitatea contractantă învederează că, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a întocmit clasamentul, având în vedere principiile care stau la baza achizițiilor sectoriale.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia s-a avut în vedere, pentru stabilirea valorii estimate a achiziției, un cuantum maxim al tarifului de 16,50 lei/oră/agent, mai mare decât cel ofertat de societatea sa, de 16,241 lei/oră/agent, ... SA subliniază că valoarea estimată a achiziției, determinată luând în considerare un tarif orar maxim estimat aplicat la numărul de ore corespunzător duratei contractuale, a fost făcută public prin Instrucțiunile pentru Ofertanți și Invitația de Participare, puse la dispoziția ofertanților, prin urmare, era prefigurată încă de la început contravaloarea unui preț corect.

Entitatea contractantă face trimitere și la Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prin care sunt acordate subvenții angajatorilor care încadrează persoane aparținând unor categorii dezavantajate sau cu acces mai dificil pe piața muncii (șomeri peste 45 ani fiind printre aceștia).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia, ca urmare a verificării documentațiilor depuse de către toți ofertanții, nu a descoperit documente care să justifice prețul oferit de ...SRL, entitatea contractantă menționează că a pus la dispoziția reprezentantului ...SRL doar Raportul Procedurii și nu documentațiile depuse de către toți ofertanții, astfel cum arată și Procesul-verbal încheiat între cele două părți. Mai mult, se arată că ...SRL a depus, odată cu întreaga documentație, și o Declarație de confidențialitate, conform căreia ... SA nu putea prezenta, spre vizionare, documentația ofertei ...SRL.

Având în vedere cele mai sus arătate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 02.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22941/11.06.2020 și, respectiv, sub nr. 23684/16.06.2020, în **Dosarul nr. 1037/2020**, prin care ...SRL, reprezentată convențional, prin Cabinet de avocat Dr. Pantea Cezar Marius, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în clasament, a solicitat respingerea, în parte, a contestației formulată de ...SRL în ceea ce privește capătul de cerere privind respingerea ofertei depusă de societatea sa ca neconformă, întrucât prețul este neobișnuit de scăzut.

Intervenienta observă că autoarea contestației formulează critici referitoare la oferta sa, fără a fi probate.

Intervenienta aduce la cunoștință că, anterior prezentei proceduri, societatea sa a avut încheiat cu entitatea contractantă contractul de pază, acesta fiind finalizat, prin urmare, neputându-se susține că prețul de 13,79 lei/oră cu care a câștigat procedura din anul 2018, ar fi nejustificat.

Intervenienta susține că, urmare a majorării salariului minim pe economie de la începutul anului 2020, de la valoarea de 2.080 lei la cea de 2.230 lei, prin adresa nr. 08/15.01.2020 a informat entitatea contractantă cu privire la activarea mecanismului de ajustare a prețului contractului, noul preț fiind de 14,78 lei/oră, acceptat de ... SA, acest preț fiind inclus în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 23099/12.06.2020 și, respectiv, sub nr. 23104/12.06.2020, intervenienta ...SRL a făcut dovada comunicării, către părți, a cererii de intervenție.

Prin adresele nr. 23394/1037/C5/15.06.2020 și nr. 23396/1037/C5/ 15.06.2020, Consiliul a înștiințat părțile că au posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție.

... SA a formulat, prin adresa nr. 2609/ 15.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23418/15.06.2020, susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de ...SRL în Dosarul nr. 1037/2020.

Entitatea contractantă aduce la cunoștință următoarele aspecte:

- ...SRL a fost declarată câștigătoarea procedurii de achiziție derulată în anul 2018, la prețul de 12,60 lei/oră/agent, fără TVA, fiind încheiat Contractul nr. 142/1508/ 27.04.2018;

- în anul 2019, ca urmare a majorării salariului minim pe economie în baza HG nr. 937/2018 la suma de 2.080 lei și, ca urmare a solicitării ...SRL, au fost puse în aplicare prevederile art. 16.2, 18.1 și 18.2 din Contractul nr. 142/1508/27.04.2018, fiind încheiat Actul Adițional nr. 2/2019 la acest contract, conform căruia, începând cu data de 01.04.2019, tariful orar convenit pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii de pază a fost majorat la 13,79 lei/oră/agent, fără TVA;

- cu adresa nr. 08/15.01.2020, ...SRL, nerespectând prevederile art. 18.1 și 18.2. din contractul de prestări servicii de pază, a informat ... SA că urmare a majorării salariului minim pe economie la suma de 2.230 lei conform HG nr. 935/2019, noul tarif pentru serviciile de pază va fi de 14,78 lei/oră, începând cu data de 01.01.2020;

- cu adresa nr. 239/27.01.2020, ... SA a comunicat faptul că adresa ...SRL nr. 08/15.01.2020 nu produce efecte și că pentru punerea în aplicare a acesteia vor avea loc negocieri între Părți și se va încheia un Act Adițional la Contractul de prestări servicii nr. 142/1508/27.04.2018, prin care va fi stabilit noul tarif. Totodată, în ceea ce privește majorarea tarifului orar convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil Prestatorului de către Beneficiar, de la 13,79 lei/oră/agent la 14,78 lei/oră/agent, a fost solicitat un Calcul tarifar lei/oră/agent securitate, care să cuprindă „Devizul - Structura de calculație Cost pază umană” pe baza căruia se fundamentează/justifică tariful solicitat prin adresa ...SRL, care să cuprindă obligatoriu componentele (cu valorile corespunzătoare) acestuia, conform „Centralizatorului de Ofertă Financiară” prezentat de ...SRL în cadrul ofertei care a stat la baza încheierii Contractului de prestări servicii nr. 142/1508/27.04.2018;

- având în vedere faptul că ...SRL nu a transmis niciun răspuns la adresa sus-menționată, tariful orar pentru prestarea serviciilor de pază de către ...SRL a rămas pe toată perioada contractuală la valoarea de 13,79 lei/oră, astfel cum indică și Factura fiscală Seria STAR nr. 30333/04.05.2020;

- mai mult, se menționează faptul că, în temeiul art. 7 din HG nr. 2012 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, ...SRL asigură, în continuare, la solicitarea ... SA, prestarea serviciilor de pază, conform prevederilor contractuale, la tariful de 13,79 lei/oră/agent, fără TVA, până când se va putea atribui contractul noului furnizor de servicii de pază;

- în prezent, ...SRL prestează serviciul de pază pentru obiectivele ... SA la un tarif de 13,79 lei/ora/agent, fără TVA, mai mic decât tariful pe care îl contestă, de 13,83 lei/oră/agent, fără TVA, oferit de către ofertantul câștigător ...SRL.

Având în vedere cele mai sus prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ...SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cererea de intervenție nr. 9774/12.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23170/12.06.2020, în **Dosarul nr. 1037/2020**, de către ...SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire prin care a solicitat, în principal, admiterea cererii de

intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și, în subsidiar, păstrarea confidențialității tuturor documentelor marcate ca fiind confidențiale în cuprinsul ofertei sale, atât cele aflate la dosarul achiziției, cât și cele pe care le atașează cererii sale, întrucât unele dintre acestea sunt documente cu caracter intern, depuse ca probatoriu în speța dedusă judecării.

Intervenienta consideră că ...SRL nu este îndreptățită să critice alte oferte, întrucât, din elementele tarifare ale calculației de preț depusă de aceasta, reiese că însăși aceasta nu respectă legislația muncii, în sensul că tariful pe oră este de 13,327 lei/oră pentru o medie lunară de 167,333 ore, conform HG nr. 935/2019 care, fie se calculează cu 13,327 lei/oră, fie se aplică rotunjirea la 13,33 lei/oră.

Se mai observă că autoarea contestației alocă sporului de noapte valoarea de 1,023 lei/oră, care contravine realității, indemnizația de concediu, în quantum de 0,243 lei/oră, în loc de 1, 11 lei/oră, pentru sporul pentru persoane cu handicap calculează o sumă mult diminuată fără a preciza dacă are sau nu angajate persoane cu handicap și în ce proporție, respectiv, 0,337 lei/oră în loc de 0,533 lei/oră.

Intervenienta susține că autoarea contestației aduce critici, deja tardive, documentației de atribuire.

...SRL învederează că o societate de pază nu are în cadrul statului de organizare și funcționare ca angajați numai agenți de securitate, așa cum eronat insinuează contestatoarea, întrucât Legea nr. 448/2006 nu se limitează la anumite funcții stricte din statul de organizare, ci la procentul de 4% din numărul total al persoanelor angajate, fără a face distincție în acest sens la o funcție sau profesie anume, deoarece legea nu face referire numai la societățile de pază sau la anumite profesii. Sub acest aspect, sunt invocate prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

În continuare, intervenienta precizează că ...SRL nu și-a motivat contestația, în sensul că aceasta critică oferta sa la modul general.

De asemenea, intervenienta susține că, în cazul în care contestatoarea studiază dosarul achiziției publice, aceasta nu poate formula critici noi.

În final, ...SRL învederează că oferta sa a fost întocmită cu respectarea legislației muncii, a obligațiilor fiscale, iar tariful a fost diminuat în baza facilităților acordate în baza Legii nr. 76/2002, precum și în virtutea prevederilor art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresele nr. 23392/1037/C5/15.06.2020 și nr. 23393/1037/C5/ 15.06.2020, Consiliul a înștiințat părțile că au posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de ...SRL în Dosarul nr. 1037/2020.

Având în vedere susținerea din conținutul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 21337/02.06.2020, formulată de ...SRL, potrivit căreia „Dacă vreuna dintre societățile de pe locurile 1 și 2 prezintă documente justificative pentru reduceri/deduceri de la stat, acestea să fie puse și la dispoziția societății noastre, deoarece după efectuarea de verificări, am constatat că acestea nu există”, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 23482/1037/C5/16.06.2020, a solicitat contestatoarei să precizeze dacă aceasta reprezintă o solicitare privind accesul la dosarul achiziției publice, în sensul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

...SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 23482/1037/C5/16.06.2020, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 24037/18.06.2020, până la data emiterii prezentei decizii neformulând niciun răspuns.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1061/2020, ...SRL susține că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător se încadrează în categoria ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut, oferta fiind declarată câștigătoare în mod artificial la un tarif orar de 13,83 lei/agent, acest tarif fiind sub limita care să permită ofertantului să obțină profit din executarea contractului. Contestatoarea arată că este posibil ca acest ofertant să invoce, în formarea tarifului ofertat, ajutorul de stat acordat în baza Legii nr. 76/2002, însă în mod nereal acesta invocă ajutorul de stat, deoarece AJOFM „nu mai emite convenții” pentru acordarea subvențiilor.

Contestatoarea aduce la cunoștință că din verificările efectuate pe site-ul ANOFM a regăsit următoarele informații în legătură cu ...SRL:

- a încheiat convenții în perioada 01.01.2019 - 31.12.2019 conform prevederilor Legii nr. 76/2002 pentru care se prevede o sursă de finanțare, însă nu se știe dacă a încasat banii;

- a depus cereri pentru încheierea unor convenții, dar aceste convenții nu s-au încheiat (pentru cererile din anul 2020 nu are nicio convenție încheiată).

Contestatoarea menționează că toate convențiile semnate în baza Legii nr. 76/2002 se încheie cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii, iar ofertanții nu pot uza de aceste convenții în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite, având în vedere faptul că societatea obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat.

Faptul că operatorii economici au încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu poate constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, mai arată contestatoarea, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta efectiv muncă în cadrul contractului respectiv.

...SRL consideră că entitatea contractantă trebuia să țină cont în procesul de evaluare a ofertelor, de respectarea de către ofertanții declarați admisibili a tuturor drepturilor și obligațiilor ce decurg din prevederile legale în vigoare valabile pentru orice angajator, astfel încât să elimine acei operatori economici care au făcut oferte de preț care sunt de natură a vicia rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii

financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractual indiferent prin ce mijloace.

Astfel, contestatoarea consideră că entitatea contractantă trebuie să solicite ofertanților să transmită informațiile și documentele prin care sunt fundamentate prețurile ofertelor, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. Se mai arată că, la data depunerii ofertelor, nu era aprobată nici o schemă de ajutor de stat, începând cu data de 16.03.2020, odată cu instituirea stării de urgență, nemaifiind publicate informații referitoare la cereri de acordare a ajutoarelor de stat.

În ceea ce privește convențiile ...SRL încheiate în anul 2019, contestatoarea observă că acestea erau la data de 24.03.2020 în derulare, încheiate în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii, prin urmare, acestea nu puteau fi utilizate într-o procedură de atribuire ulterioară pentru atribuirea unui contract în cursul anului 2020.

În final, contestatoarea susține faptul că:

- tabelul cu agenții de securitate care vor executa contractul ar fi trebuit să fie depus în cadrul ofertei, solicitând astfel, verificarea existenței acestui document;

- în propunerea financiară trebuie să fie incluse cheltuielile prevăzute de legislație pentru „delegarea personalului” (transport, cazare și indemnizație de delegare), în cazul în care agenții de securitate au domiciliul în altă localitate decât cea în care se află obiectivele.

În acest context, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22057/1061-C1/04.06.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22393/09.06.2020, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206305845/1 din 04.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 31.129,56 lei.

Prin Nota nr. 54/09.06.2020, Dosarul nr. 1061/2020, distribuit Completului 1, a fost redistribuit Completului 5, întrucât obiectul procedurii contestate este același cu cel al Dosarului nr. 1037/2020.

Prin adresa nr. 2518/09.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr.

22524/09.06.2020, ... SA a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, prin care a arătat că, la stabilirea criteriului de atribuire, a avut în vedere respectarea principiului „eficienței utilizării fondurilor”, ceea ce presupune atribuirea contractelor de achiziție pe baze competiționale și utilizarea unor criterii de atribuire care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, inclusiv prin luarea în considerare a obiectivelor sociale, etice și de protecție a mediului.

Invocând dispozițiile art. 222 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă arată că a constatat faptul că ofertantul ...SRL a furnizat dovezi care justifică prețul oferit, iar ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, fiind prezentat în cadrul propunerii financiare un număr de trei Convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, împreună cu Dispozițiile acesteia, prin care se aprobă subvenționarea unui număr total de 81 de locuri de muncă în temeiul Legii nr. 76/2002, după cum urmează:

- Convenția ANOFM București nr. 29/12.02.2020, prin care angajatorul încadrează în muncă, pe o perioadă nedeterminată, un număr de 25 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției;

- Dispoziția ANOFM București nr. 29/12.02.2020 prin care se dispune că, începând cu data de 12.02.2020, angajatorul beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 25 șomeri în vârstă de peste 45 ani, în cuantum total de 675.000 lei;

- Convenția ANOFM București nr. 38/17.02.2020, prin care angajatorul încadrează în muncă, pe o perioadă nedeterminată, un număr de 33 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției;

- Dispoziția ANOFM București nr. 38/17.02.2020 prin care se dispune că, începând cu data de 17.02.2020, angajatorul beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 33 șomeri în vârstă de peste 45 ani, în cuantum total de 891.000 lei;

- Convenția ANOFM București nr. 85/06.03.2020, prin care angajatorul încadrează în muncă, pe o perioadă nedeterminată, un număr de 23 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției;

- Dispoziția ANOFM București nr. 85/06.03.2020 prin care se dispune că, începând cu data de 06.03.2020, angajatorul beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 23 șomeri în vârstă de peste 45 ani, în cuantum total de 621.000 lei.

Entitatea contractantă menționează că ...SRL, în cadrul notei de fundamentare a tarifului ce însoțește propunerea financiară, subliniază faptul că pentru contractul ce se va încheia pentru serviciul de pază, va fi alocat un număr de 24 de agenți, dintre care un număr de 17 agenți beneficiază de ajutorul de stat, obținând o reducere a tarifului cu 3,22 lei/oră și, astfel, oferind un tarif de 13,83 lei/oră/agent, prin urmare, documentele anexate ofertei SGPI fac dovada faptului că societatea beneficiază de ajutorul de stat pe care l-a inclus în calcularea prețului serviciilor oferite, prețul fiind astfel corect determinat și real.

În continuare, entitatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și arată că a constatat faptul că, suplimentar față de declarațiile solicitate, ...SRL a depus și alte declarații, dintre care menționează:

- „Declarație pe propria răspundere”, completată în data de 11.05.2020, prin care declară că „/.../ serviciul de pază va fi asigurat cu personal de specialitate calificat (agenți de pază) și cu respectarea reglementărilor legale privind legislația muncii”;

- „Declarație privind resursele umane implicate în derularea contractului”, completată în data de 11.05.2020, prin care declară faptul că „/.../ în situația în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, vom asigura personal specializat pentru îndeplinirea contractului în condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în conformitate cu prevederile Legii 333/2003 Republicată și ale Codului muncii Republicat adoptat prin Legea 53/2003”;

- „Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”, completată în data de 11.05.2020, prin care declară pe propria răspundere faptul că „/.../ vom respecta și implementa prestarea serviciilor cuprinse în ofertă conform reglementărilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă. /.../ la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații”.

... SA subliniază și faptul că a avut în vedere prevederile Legii nr. 76/2002, potrivit cărora sunt acordate subvenții angajatorilor care încadrează persoane aparținând unor categorii dezavantajate sau cu acces mai dificil pe piața muncii (șomeri peste 45 ani, părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri absolvenți etc).

Se mai arată că valoarea estimată a achiziției, determinată luând în considerare un tarif orar maxim estimat aplicat la numărul de ore corespunzător duratei contractuale, a fost făcută public prin Instrucțiunile pentru Ofertanți și Invitația de Participare puse la dispoziția ofertanților, prin urmare, avea prefigurată încă de la început contravaloarea unui preț corect.

Față de cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ...SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22496/09.06.2020, entitatea contractantă a transmis, în format electronic, o parte din dosarul achiziției publice, precum și copia ofertei declarată câștigătoare.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrate la Consiliu sub nr. 22478/09.06.2020, nr. 22724/10.06.2020 și, respectiv, sub nr. 23153/12.06.2020, contestatoarea a făcut dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă și a primirii acesteia de către entitatea contractantă.

De asemenea, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22936/11.06.2020, contestatoarea a făcut dovada depunerii Recipisei de consemnare la CNSC.

Prin adresa nr. 9761/10.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22839/11.06.2020 și, respectiv, sub nr. 23108/12.06.2020, ...SRL a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. 1061/2020, solicitând, ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23176/12.06.2020, anularea acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cererea de intervenție nr. 9775/12.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23172/12.06.2020, în **Dosarul nr. 1061/2020**, prin care ...SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, a solicitat, în principal, admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și, în subsidiar, păstrarea confidențialității a tuturor documentelor marcate ca și confidențiale în cuprinsul ofertei sale, atât cele aflate la dosarul achiziției, cât și cele pe care le atașează cererii de intervenție, întrucât unele dintre acestea sunt documente cu caracter intern, depuse ca probatoriu în speța dedusă judecării.

Intervenienta arată că tariful său a fost elaborat în conformitate cu prevederile legale și în raport de documentația de atribuire, fiind diminuat în virtutea prevederilor art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, autoarea contestației necunoscând modalitatea de încheiere și derulare a subvențiilor (facilităților) obținute în baza Legii nr. 76/2002 și nici faptul că orice angajator al sectorului privat care lucrează în condiții de legalitate poate accesa aceste fonduri și implicit, beneficia de aceste facilități. Astfel, intervenienta consideră că susținerile contestatoarei în privința încheierii și derulării acestor convenții, sunt nefondate, întrucât critica acesteia nu este însoțită de niciun fel de prevedere legală din care să rezulte norma prohibitivă în acest sens.

Mai mult decât atât, intervenienta susține că ...SRL face o gravă confuzie între Convenție, ca document și conținutul acesteia raportat la Dispoziția de plată care însoțește acest înscris, întrucât, în opinia contestatoarei, relevant este numărul de ordine al convenției, ca document încheiat și nu conținutul acesteia.

Intervenienta menționează și faptul că prezenta contestație nu conține o motivare concretă și bazată pe probe concludente iar contestatoarea nu este în măsură să critice decât la modul general oferta societății sale, contestația conținând o enumerare sumară, fără arătarea actelor normative și a normelor prohibitive sau dispozitive în acest sens.

În final, ...SRL precizează că oferta sa a fost întocmită cu respectarea legislației muncii, a obligațiilor fiscale iar în justificarea tarifului au fost luate în calcul sporurile și indemnizațiile ce decurg din legislația muncii, precum și toate tipurile de cheltuieli, profit și contribuțiile fiscale.

Prin adresele nr. 23388/1061/C5/15.06.2020 și nr. 23390/1037/C5 din 15.06.2020, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. 1061/2020.

... SA a răspuns, prin adresa nr. 2636/ 16.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23682/16.06.2020, la solicitările CNSC din adresele nr. 23388/1061/C5 din 15.06.2020, nr. 23393/1037/C5 din 15.06.2020 și nr. 23396/1037/C5 din 15.06.2020.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL, entitatea contractantă arată că, suplimentar față de declarațiile solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul a depus și alte declarații, dintre care se menționează:

- „Declarație pe propria răspundere”, completată în data de 11.05.2020, prin care declară faptul că „/.../ serviciul de pază va fi asigurat cu personal de specialitate calificat (agenți de pază) și cu respectarea reglementarilor legale privind legislația muncii”;

- „Declarație privind resursele umane implicate în derularea contractului”, completată în data de 11.05.2020, prin care declară faptul că: „/.../ în situația în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, vom asigura personal specializat pentru îndeplinirea contractului în condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 republicată și ale Codului muncii republicat adoptat prin Legea 53/2003”;

- „Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”, completată în data de 11.05.2020, prin care declară pe propria răspundere faptul că: „/.../ vom respecta și implementa prestarea serviciilor cuprinse în ofertă conform reglementarilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă. /.../ la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații”.

Totodată, referitor la tariful de 13,83 lei/ora/agent, fără TVA oferit de către ...SRL declarat câștigător, entitatea contractantă aduce la cunoștință următoarele aspecte:

- ...SRL respectă HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră/agent;

- politica salarială ține de fiecare operator economic, fiind obligatorie respectarea prevederilor minimale din Codul Muncii, astfel încât ofertanții calificați se diferențiază între ei în funcție de acordarea unor sporuri la salariul de bază sau, ca modalitate alternativă, compensarea cu timp liber plătit/program de lucru redus;

- ...SRL respectă toate prevederile Codului Muncii referitoare la sporuri și alte adaosuri și fundamentează un tarif de 17,047 lei/oră/post,

chiar mai mare decât al contestatoarei, dar, în același timp, își asumă o reducere a tarifului, ca urmare a unor subvenții legale, de 3,22 lei/oră/post, astfel încât ajunge la tariful de 13,83 lei/oră/agent (17,047 lei - 3,22 lei = 13,83 lei/oră/agent);

- potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, sunt acordate subvenții angajatorilor care încadrează persoane aparținând unor categorii dezavantajate sau cu acces mai dificil pe piața muncii (șomeri peste 45 ani, părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri absolvenți etc.);

- conform notei de fundamentare a tarifului, ...SRL beneficiază de astfel de subvenții acordate conform legii iar, în funcție de numărul de persoane pentru care primesc subvenții, a rezultat o reducere a tarifului cu 3,22 lei, ceea ce a condus la diminuarea costului cu forța de muncă și a tarifului orar calculat, de 17,047 lei, rezultând un tarif final de 13,83 lei/oră/agent;

- documentele anexate ofertei ...SRL fac dovada faptului că societatea beneficiază de ajutorul de stat acordat în mod legal, pe care l-a inclus în calcularea prețului serviciilor oferite, prețul fiind astfel corect determinat și real;

- în afara costului cu forța de muncă, toți ofertanții au inclus în calculul tarifului total și alte cheltuieli indirecte și o marjă de profit, asupra căreia ... SA nu are competența de a analiza, ținând de strategia de marketing a operatorului, interesul societății fiind de a face achiziția la un preț cât mai mic;

- în prezent, până la instituirea noului furnizor al serviciilor de pază aferente obiectivelor ... SA, acestea sunt prestate la tariful de 13,79 lei/ora/agent, ceea ce dovedește faptul că acest tarif poate fi unul de actualitate, tarif ce constituie reperul cel mai bun față de care se pot compara tarifele oferite pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul ... SA;

- diferența dintre tariful practicat în prezent, de 13,79 lei/oră/agent și tariful ofertantului câștigător, de 13,83 lei/oră/agent este mică, ceea ce conduce la concluzia că tariful de 13,83 lei/oră/agent nu poate fi considerat unul neobișnuit de scăzut, fiind susținut prin subvențiile acordate.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL, entitatea contractantă informează că a comunicat punctul de vedere referitor la aceasta, în data de 15.06.2020.

În consecință, entitatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestațiilor formulate de către ...SRL și de către ...SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrat la Consiliu sub nr. 25809/30.06.2020, entitatea contractantă a transmis dovada comunicării către ...SRL a contestației formulate de ...SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura „proprie”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiectivele din patrimoniul societății ... SA”, cod CPV 79713000-5, prin transmiterea invitației de participare nr. 1965/06.05.2020 către 16 ofertanți, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.05.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.556.478 lei.

În cadrul proceduri de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și ...SRL, ...SRL și ...SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 2191/19.05.2020.

După evaluarea ofertelor entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de ...SRL (13,83 lei/oră/agent, valoarea totală a contractului 1.304.611,56 lei fără TVA), pe locul 2 în clasamentul final fiind poziționată oferta depusă de ...SRL (14,78 lei/oră/agent, valoarea totală a contractului 1.394.226,96 fără TVA) și pe locul 3 fiind poziționată oferta depusă de ONE ...SRL (16.241 lei/oră/agent, valoarea totală a contractului 1.532.046 lei fără TVA). Aceste aspecte au fost consemnate în raportul procedurii nr. 2297/26.05.2020.

Nemulțumiți de acest rezultat, comunicat prin adresele nr. 2300/26.05.2020 și nr. 2299/26.05.2020, ofertanții ...SRL și ...SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 1037/2020 și respectiv nr. 1061/2020.

...SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, respectiv dovada constituirii cauțiunii, în sensul că a depus Recipisa de consemnare nr. 206304964/1 din 03.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 31.129,56 RON.

...SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, respectiv dovada constituirii cauțiunii, în sensul că a depus Recipisa de consemnare nr. 206305845/1 din 04.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 31.129,56 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului*

reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 1037/2020), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia entității contractante de a stabili rezultatul procedurii, respectiv poziționarea ofertei sale pe locul 3, considerând că ofertele situate pe locurile 1 (...SRL) și 2 (...SRL) în clasament conțin tarife orare/agent foarte mici, fiind prețuri de dumping, care nu pot fi justificate în mod legal și care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL (oferant declarat câștigător), în dosarul nr. 1031/2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 12.06.2020, Consiliu constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care entitatea contractantă a comunicat ofertantului ...SRL, la data de 02.06.2020, prin mijloace electronice (e-mail), contestația formulată de ...SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 12.06.2020, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL este situată pe locul 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest aspect, deci implicit menținerea deciziei entității contractante de a

poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL (oferant clasat pe locul 2), în dosarul nr. 1031/2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 11.06.2020, Consiliu constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care entitatea contractantă a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), ofertantului ...SRL, la data de 02.06.2020, contestația formulată de ...SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 12.06.2020, rezultă că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză ...SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. 1061/2020, solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător cu consecința declarării acesteia ca neconformă, cât și calitatea de intervenientă, solicitând respingerea contestației formulată de SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, contestatoarea susținând că acestea conțin tarife orare foarte mici, de dumping și ar fi trebuit respinse, în legătură cu care formulează următoarele critici comune:

- tarifele cuprinse în celelalte oferte, cu excepția celui propus de contestatoare (16,241 lei/oră), nu sunt rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificate în mod legal;

- din punct de vedere al respectării dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006, nu sunt îndeplinite condițiile incidenței acestor facilități, întrucât astfel de persoane încadrate în diverse grade de handicap nu pot fi angajate ca agenți de securitate, iar angajarea lor pe alte posturi, suplimentar agenților de securitate nu a fost prinsă în structura de costuri din cadrul ofertei;

- facilitățile acordate în temeiul Legii nr. 76/2002 nu pot fi reținute ca incidente în speță, niciunul dintre cei doi ofertanți neavând, la momentul depunerii ofertei, personal angajat pe post de agent de

securitate și alocat exclusiv contractului ce urmează să fie încheiat, care să atragă beneficiu primirii stimulentele legale.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă faptul că serviciile de pază ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire vizează trei obiective, respectiv:

- punct de lucru Brăila – 2 posturi - 16 ore/zi lucrătoare (507 zile) și 24 ore/zi nelucrătoare (223 zile);
- punct de lucru Titan – 1 post - 24/ ore/zi (730 zile);
- imobil București MEEMA – 3 posturi - 24 ore/zi (730 zile) și 1 post – 507 zile 12 ore/zi lucrătoare.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

*„ (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.***

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- Art. 120:

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 121:

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- Art. 140:

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- Art. 141:

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- Art. 142:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- Art. 145:

„ (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

(4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată.

(5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate.

(6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată de OUG nr. 60/2017:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

În aplicarea dispozițiilor alin. (3) mai sus reprodus, Consiliul apreciază că formula corectă de calcul este: 1 angajat x 4% x 2080 lei/lună = 83,20 lei/lună – reprezintă suma ce trebuie achitată către

bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale: $83,20 \text{ lei/lună} : 167,333 \text{ ore/lună} = 0,4972 \text{ lei/oră}$.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta depusă de ...SRL, ofertant clasat pe locul 1 în clasament, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, rezultă că acesta a oferat prețul total de 1.304.611,56 lei, fără TVA, anexat formularului de ofertă depunând centralizatorul de prețuri (potrivit căruia tariful ofertat este de 13,83 lei/oră/agent), nota de fundamentare a tarifului ofertat, trei convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă și Dispozițiile aferente acestora.

Analizând nota de fundamentare a tarifului ofertat, Consiliul constată că aceasta conține informații referitoare la elementele de calcul avute în vedere în stabilirea tarifului orar referitoare la sporuri (de noapte, de weekend, de sărbători legale, indemnizație de concediu), rețineri angajator (CAM), cheltuieli directe și indirecte (cheltuieli administrative, cheltuieli dotări și logistică), profit, toate aceste elemente conducând la un tarif orar de **17,047 lei/oră/agent** [2854,03 lei:167,333 ore/agent], mai mare decât cel pretins de contestatoare ca fiind minimul ce putea fi ofertat pentru a respecta dispozițiile legale în domeniu, calculele anuale aferente sporurilor (lei/an), efectuate de contestatoare în cadrul contestației fiind aproximativ egale cu sumele unitare (lei/oră/agent) aferente sporurilor evidențiate de ofertantul declarat câștigător în nota de fundamentare.

Acest tarif a fost redus de ofertantul criticat cu valoarea corespunzătoare subvențiilor, respectiv cu 3,22 lei/oră/agent, în nota de fundamentare a tarifului precizând următoarele:

„17 agenți X 8 luni și 12 zile rămase din convenție X 2250/lună = 310.590,00 lei; 310.590,00 lei:24 luni (durata contractului):24 agenți implicați în contract) = 539,22 lei/agent:167,33 = 3,22 lei/oră”.

Atașat notei de fundamentare a prețului ofertat, ...SRL a depus convențiile nr. 29/12.02.2020 (pentru 25 șomeri), nr. 38/17.02.2020 (pentru 33 șomeri) și nr. 85/06.03.2020 (pentru 23 șomeri), încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, precum și Dispozițiile emise de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București privind subvenționarea locurilor de muncă pentru numărul de persoane prevăzute în cele 3 convenții.

Din analiza documentelor depuse de ofertant în legătură cu facilitatea fiscală invocată în reducerea tarifului ofertat, rezultă că acestea (convențiile) nu conțin toate informațiile necesare pentru a putea fi luate în considerare, respectiv tabelele nominale (anexe la convenții) cu persoanele încadrate în muncă, vizate de respectivele convenții.

Astfel, în speță, în cadrul propunerii financiare ofertantul criticat a făcut referire la faptul că 17 agenți din cei 25 pe care îi va folosi în prezentul contract, beneficiază de facilitățile încheierii de convenții iar din

convențiile depuse de ofertant rezultă că acestea vizează, în total, 81 de agenți, neputându-se, astfel, identifica câte și care sunt persoanele din fiecare convenție ce vor fi folosite în prezentul contract.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferțate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca entitatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază, deoarece în verificarea corectitudinii prețului oferțat, entitatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului oferțat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoane care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat. În referire la convențiile care vor fi indicate de ofertant pentru persoanele care vor presta contractul în discuție, se impune ca entitatea contractantă să solicite ofertantului prezentarea anexelor la convențiile în care se regăsesc persoanele ce vor fi implicate în prezentul contract, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că din punct de vedere al respectării dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006, nu sunt îndeplinite condițiile incidenței acestor facilități, întrucât astfel de persoane încadrate în diverse grade de handicap nu pot fi angajate ca agenți de securitate, iar angajarea lor pe alte posturi, suplimentar agenților de securitate nu a fost prinsă în structura de costuri din cadrul ofertei, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006, *„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”*.

Din nota de fundamentare a prețului oferțat de ...SRL, rezultă faptul că ofertantul a menționat, în cadrul categoriei „Rețineri angajator”,

fondul de handicap, în legătură cu care a indicat valoarea „0”, precizând că „are încadrate persoane cu handicap în cota de 1/1”, fără a proba însă aceste susțineri.

Din conținutul informațiilor prezentate de ...SRL în cadrul documentelor de calificare, respectiv a „Declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere” rezultă că personalul angajat al ofertantului, în anul 2019, a fost de 727 persoane, iar ofertantul a ales să diminueze prețul ofertat cu valoarea aferentă sporului de handicap (cotând cu zero acest element de cost), fără a proba, însă, susținerile sale.

Ori așa cum rezultă din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, entitatea contractantă nu a verificat realitatea acestor susțineri, situație în care Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca entitatea contractantă să solicite ...SRL, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să clarifice modalitatea în care a calculat valoarea fondului de handicap și în funcție de situația concretă a ofertantului și justificările acestuia (prezentarea unor documente justificative), să analizeze dacă valoarea inclusă în ofertă pentru fondul în discuție, „0”, respectă sau nu dispozițiile legale.

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, obligația stabilită de legiuitor la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, stabilește și în sarcina persoanelor juridice cu cel puțin 50 de angajați, angajarea de persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați și nu dintr-o categorie anume a angajaților, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că persoanele încadrate în diverse grade de handicap nu ar putea fi angajate ca agenți de pază iar angajarea lor în alte posturi suport nu a fost prinsă în structura costului din cadrul ofertei, neputând fi reținută, fiind nerelevantă speței.

În ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de ...SRL, poziționată pe locul 2 în clasamentul final, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, din conținutul propunerii financiare depusă de acest ofertant rezultă faptul că valoarea ofertată, fără TVA, a fost de 1.394.226,96 lei, respectiv 14,78 lei/oră, anexat formularului de ofertă, ...SRL depunând calculația de preț, centralizator de prețuri și registrul salariați cu personal cu handicap angajați în condițiile legii.

Potrivit conținutului calculației de preț a tarifului unitar ofertat rezultă că ...SRL a avut în vedere următoarele elemente:

Salariul/agent pază			14,78 lei/oră
Categorii cheltuieli	procent	valoare	
Salariul brut fără sporuri/ agent pază (se va respecta HG 937/2018)		2.230	$2.230/167,33 = 13,33$ LEI/ORA/AGENT
Spor de noapte	25%	100,40	Ora noapte medie lună (30zile *8ore noapte=240 ore noapte/lună) $240*0,25* 167,33 = 100,40$ lei
Spor de muncă, spor de weekend	26%	50,41	Nr ore wkd noapte =64*26%* 13,3 lei/4,4 agenti=50,41 lei
Indemnizații concedii de odihnă		42,41	21zile/12luni*8ore= 14 ore/luna* 13,33 LEI=186,62 LEI/4,4 agenți= 42,41 lei
TOTAL salariu+sporuri(rd1+rd2+rd3+rd4)		2.423,22	
Fond handicap ***		0	Anexat revisal personal cu handicap

			angajat în condițiile legii
Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	50,18	2.230 * 2,25%
TOTAL cheltuieli cu munca vie(rd5+rd6+rd7)		2.473,40	
Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)	0%	0	TOTAL CHELTUIELI 0 %
TOTAL cheltuieli (rd8+rd9)		2.473,40	
TOTAL Profit	0%	0	TOTAL CHELTUIELI
TOTAL GENERAL (rd11+rd2) (...)		2.473,40	
TARIF UNITAR ofertat =14,78 LEI/ORĂ/POST PAZĂ PERMANENT, fără TVA (2.473,40 lei/167,33 ore=14,78 lei/oră)			

„*** pentru rândul 7- fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă :

- nr. total angajați;
- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap”.

Analizând justificarea tarifului ofertat, prin raportare la prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- pentru fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006 a prevăzut zero lei și a depus un extras din Revisal în care figurează un număr de 18 persoane angajate de ofertant, fără, însă a face dovada că persoanele din registrul salariați atașat notei de fundamentare a tarifului ofertat sunt persoane cu handicap;

- ofertantul nu a introdus ca element de calcul în cadrul justificării prețului, sporul pentru sărbătorile legale;

- ofertantul a introdus orele de noapte aferente weekend-ului la două poziții diferite, respectiv „spor de noapte” și „spor de muncă, spor de weekend”;

- ofertantul a cotat cu zero lei, atât cheltuielile indirecte cât și profitul.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă faptul că aceste aspecte nu au făcut obiectul vreunei solicitări concrete de clarificări, comisia de evaluare nelămurind cu ofertantul, pe de o parte, corectitudinea cotării fondului de handicap prin raportare la numărul total de angajați și veridicitatea informațiilor referitoare la persoanele cu handicap indicate în extrasul din registrul salariați depus în cadrul ofertei, și, iar pe de altă parte, lipsa includerii în tariful ofertat a valorilor aferente sporului pentru sărbători legale, cheltuielilor indirecte și profitului. De asemenea, se impunea și clarificarea pozițiilor din tabel „spor de noapte” și „spor de muncă, spor de weekend”, având în vedere constatarea Consiliului referitoare la faptul că ofertantul a introdus orele de noapte aferente weekend-ului la două poziții diferite, respectiv la „spor de noapte” și „spor de muncă, spor de weekend”.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să clarifice cu ofertantul costurile anterior enumerate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifalul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

Sușinerile intervenientei ...SRL referitoare la corectitudinea elementelor de preț avute în vedere de contestatoare în determinarea prețului ofertat, nu vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind inadmisibile pe calea intervenției. În acest sens, este de reținut faptul că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul *„examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”*, în cuprinsul căruia nu se regăsesc și motivele invocate de către intervenientă prin intermediul cererii de intervenție.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 1037/2020), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 2297/26.05.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor prezentei decizii.

Capătul de cerere formulat de contestatoare privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare va fi respins, în condițiile în care, potrivit art. 133 alin. (1) lit. m) din HG nr. 394/2016, stabilirea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ...SRL și de ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 1061/2020), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia entității contractante de a stabili oferta câștigătoare, despre care susține că se încadrează în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care

constituie obiectul contractului, contestatoarea formulând următoarele critici:

- ofertantul nu beneficiază, în mod real, de ajutorul de stat acordat în baza Legii nr. 76/2002, deoarece AJOFM nu mai emite convenții;

- ofertanții nu pot uza de aceste convenții în toate procedurile de atribuire la care participă pentru justificarea prețurilor oferate, având în vedere faptul că societatea obține un singur ajutor în baza Legii nr. 76/2002;

- în etapa de verificare a justificării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertanților să transmită informațiile și documentele prin care sunt fundamentate prețurile oferate, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora;

- tabelul cu agenții de securitate care execută contractul ar fi trebuit depus în cadrul ofertei;

- în cazul în care agenții de securitate au domiciliul în altă localitate decât cea în care se află obiectivele, în propunerea financiară ar fi trebuit incluse costurile privind „delegarea”.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL (ofertant declarat câștigător), în dosarul nr. 1061/2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 12.06.2020, Consiliu constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care entitatea contractantă a comunicat ofertantului ...SRL, la data de 11.06.2020, contestația formulată de ...SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 22.06.2020 (în condițiile în care 21.06.2020 a fost duminică, zi nelucrătoare), rezultă că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL este situată pe locul 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest aspect, deci implicit menținerea deciziei entității contractante de a

poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a beneficia de ajutorul de stat acordat în baza Legii nr. 76/2002, întrucât aceste aspecte au făcut obiectul analizei Consiliului cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL (Dosar 1037/2020), pentru considerentele reținute la paginile 24-25 din prezenta decizie, Consiliul va admite această critică.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții în toate procedurile de atribuire la care participă pentru justificarea prețurilor oferite, având în vedere faptul că societatea obține un singur ajutor în baza Legii nr. 76/2002, nu poate fi reținută de Consiliul, deoarece entitatea contractantă nu are posibilitatea să verifice dacă subvențiile invocate în justificarea tarifului, au fost folosite și în alte contracte de achiziție publică.

În situația în care ofertantul declarat câștigător a participat și la alte proceduri (fundamentându-și prețul pe aceleași convenții prezentate și în prezenta procedură de atribuire), dar nu le-a câștigat, acest aspect nu reprezintă un impediment în a folosi convențiile A.M.O.F.M. la alte proceduri de achiziție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul ofertei ar fi trebuit să se regăsească „tabelul cu agenții de securitate care execută contractul”, Consiliul constată că, așa cu rezultă din prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui tabel cu personalul ce va fi folosit în executarea contractului. Însă, în fișa de date a achiziției, la pct. II.1.3.a) Capacitatea tehnică și s-a profesională, subpct. ii), a menționat următoarele:

„Ofertanții/membrii asocierii trebuie să dovedească că

- Dețin resursele umane atestate și resursele tehnice, precum și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial la un standard de calitate corespunzător;*
- Asigură servicii de monitorizare și intervenție în municipiul București (dețin dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor de alarmă /.../);*
- Sunt dotați cu toate mijloacele necesare atât agenților de pază cât și posturilor de pază, conform legislației în vigoare (...);*
- Dispun de mijloacele necesare pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor și cerințelor formulate de evaluatorul de risc (...);*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Ofertanții/membrii asocierii vor completa Declarația pe propria răspundere conform (Formular nr. 6) și se vor prezenta documente în susținerea cerinței (atestare, certificate, licențe, avize favorabile, regulamente, etc.). De asemenea, în cadrul Formularului nr. 6 - Declarație privind dotările, resursele umane și tehnice și experiența, atașat fișei de date a achiziției, se face referire la declarația ofertantului că deține *„resursele umane atestate și resursele tehnice, precum și experiența necesare (...).”*

Din prevederile mai sus reproduse, rezultă, pe de o parte, obligația ofertanților de a depune declarație că dețin resurse umane atestate, iar,

pe de altă parte, că trebuie să prezinte atestatele persoanelor care vor executa contractul. Din verificarea documentelor depuse de ofertantul criticat în prezenta cauză rezultă că acesta a depus declarație privind deținerea resurselor umane atestate dar nu a depus atestatele, aspect care nu a fost clarificat de autoritatea contractantă dar care se imune a fi clarificat conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, documentația de atribuire având caracter obligatoriu.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că în propunerea financiară trebuie incluse cheltuielile pentru delegarea personalului în cazul în care agenții de securitate au domiciliul în altă localitate decât cea în care se află obiectivele, Consiliul constată că, întrucât, în prezent, persoanele care vor presta activitatea de pază nu sunt identificate în mod clar, orice discuții referitoare la domiciliul acestora și alte aspecte reclamate de contestație, sunt premature.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 1061/2020**), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 2297/26.05.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ...SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și considerentelor prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 1037/2020**) și, în tot, contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 1061/2020**), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2297/26.05.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ...SRL și ...SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de contestația ...SRL (**Dosar nr. 1037/2020**) privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Respinge cererile de intervenție formulate de ...SRL (în Dosarul nr. 1037/2020 și Dosarul nr. 1061/2020) și de ...SRL (în Dosarul nr. 1037/2020).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 6 exemplare originale, conține 32 pagini.