

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... de avocat, cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cu referire la lot 2 „Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe”; lot 3 „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe”; lot 4 „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora și suprafețe”; lot 5 „Detergent dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar chirurgical, endoscoape flexibile, echipamente termosensibile”; lot 6 „Dezinfectant clorigen”; lot 7 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului-cadru” și lot 9 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu dare în folosință a dozatorului pe durata acordului-cadru”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în conformitate cu criticile/cererile din contestație;
- anularea tuturor actelor subsecvente efectuate de autoritatea contractantă în baza caietului de sarcini atacat;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. ... din data de ..., Consiliul a respins cererea ...SRL, cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13437/15.03.2022, de suspendare a procedurii pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 9.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea prezintă chestiuni prealabile
2. Pe fondul contestației:
 - 2.1. Critici generale solicitând:
 - 2.1.1. -obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați conform ediției 2018 a standardului general 14885.

2.2. Critici specifice

2.2.1. Cu privire la **lot 2** - „Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe” solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor standardului EN 14885:2018 în ceea ce privește configurarea spectrului de activitate al dezinfectantului, după cum urmează:

2.2.1.1. - obligarea autorității contractante la respectarea spectrului de activitate stabilit prin Standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor prin mijloace mecanice, în speță prin ștergere.

Astfel, arată că în acest sens, se impune completarea spectrului de activitate existent actualmente cu cerința dovedirii efectelor BACTERICID și LEVURICID prin testări conform standardului EN 16615.

2.2.1.2. - obligarea autorității contractante la clarificarea semnului ortografic „/” din specificația *”Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere $I_g \geq 4,0$, pentru activitate bactericidă, respectiv timp de contact 15 minute pentru activitate fungicidă, reducere $I_g \geq 3$ ”*, în sensul dacă DA sau ȘI.

2.2. 1.3. - obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact prevăzut în specificația citată mai sus pentru producerea efectului FUNGICID de la 15 minute la 5 minute.

Invocă, în acest sens prevederea de politica sanitară din ANEXA nr.3 la OMS nr. 1082/2016 referitoare la dezinfecția suprafețelor critice (de nivel înalt):

„• *Bactericidal Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere $I_g \geq 4,0$ pentru activitate bactericidă*

• *Fungicidă I_g mai mare sau egal cu 3*”. (prevederea din Standard este contrară - 15 minute pentru efectul fungicid).

2.2.1.4. - obligarea autorității contractante la precizarea ca testările doveditoare ale activităților microbicide solicitate trebuie efectuate în condiții de murdărie.

Arată că însăși autoritatea contractantă furnizează, prin alte specificații ale caietului de sarcini, temeiul pentru asemenea solicitare:

Astfel, rezultă că produsul solicitat trebuie să aibă atât efect de curățare, cât și de dezinfecție.

2.2.1.5. - obligarea autorității contractante la admiterea în competiția atribuirii acordului cadru al lotului 2 și a produselor în forma de condiționare solidă.

Susține că nu există nicio asemenea normă care să impună/recomande măcar utilizarea exclusivă a dezinfectanților în forma lichidă pentru dezinfecția suprafețelor, dimpotrivă, ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 prevede clar în această chestiune: *„Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie*

compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat.

2.2.1.6. - obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului mod de analiza comparativă cu cel prevăzut (cu titlu obligatoriu) în ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr. 0182/2016: *In cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute.*

2.2.2. Cu privire la **lot 3** - „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe 2.2.2.1.” solicită:

2.2.2.1. - obligarea autorității contractante la respectarea spectrului de activitate stabilit prin STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor prin mijloace mecanice (în speță, ștergere).

În acest sens, arată că se impune completarea spectrului de activitate existent actualmente cu cerința dovedirii efectelor bactericid și levuricid prin testări conform standardului EN 16615.

2.2.2.2. - obligarea autorității contractante la clarificarea semnului ortografic „/” din specificația *“Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere $Ig \geq 4,0$, pentru activitate bactericidă, respectiv timp de contact 15 minute pentru activitate fungicidă, reducere $Ig \geq 3$ ”, în sensul dacă DA sau ȘI.*

2.2.2.3. - obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact prevăzut în specificația citată mai sus pentru producerea efectului FUNGICID de la 15 minute la 5 minute.

Invocă, în acest sens prevederea de politica sanitară din ANEXA nr.3 la OMS nr. 1082/2016 referitoare la dezinfecția suprafețelor critice (de nivel înalt):

„• *Bactericidal Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere $Ig. \geq 4,0$ pentru activitate bactericidă*

• *Fungicidă Ig mai mare sau egal cu 3". (prevederea din Standard este contrară - 15 minute pentru efectul fungicid).*

2.2.2.4. - obligarea autorității contractante la precizarea ca testările doveditoare ale activităților microbicide solicitate trebuie efectuate în condiții de murdărie.

Arată că însăși autoritatea contractantă furnizează, prin alte specificații ale caietului de sarcini, temeiul pentru asemenea solicitare:

Astfel, rezultă că produsul solicitat trebuie să aibă atât efect de curățare, cât și de dezinfecție.

2.2.2.5. - obligarea autorității contractante la admiterea în competiția atribuirii acordului cadru al lotului 2 și a produselor în forma de condiționare solidă.

Susține că nu există nicio asemenea normă care să impună/recomandă măcar utilizarea exclusivă a dezinfectanților în formă lichidă pentru dezinfecția suprafețelor, dimpotrivă, ANEXA nr. 3 la OMS

nr. 1082/2016 prevede clar în această chestiune: *„Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat.*

2.2.2.6. - obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului mod de analiza comparativă cu cel prevăzut (cu titlu obligatoriu) în ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr. 0182/2016: *In cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute.*

2.2.3. Cu privire la **lot 4-** „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora și suprafețe”, solicită:

2.2.3.1. - obligarea autorității contractante la reconsiderarea obiectului achiziției în sensul că dorește achiziționarea unui „DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE PRIN NEBULIZARE”.

Susține că cererea sa are în vedere același scop legal al unei informări clare, precise și complete a operatorilor economici asupra condițiilor de participare la procedura de atribuire a acordului cadru al lotului 4 care trebuie să înceapă prin definirea clară și legală a obiectului achiziției.

Problemele tehnice și juridice privind acest deziderat al autorității contractante sunt ca nu există nicio asemenea procedură de dezinfecție *aeromicroflor*; nu există norme tehnice și/sau juridice pentru acest tip de dezinfecție.

Exista dezinfecția suprafețelor realizată pe cale aeriană (prin utilizarea de dispozitive de difuzare a dezinfectantului în aer, cu depunere ulterioară a acestuia pe suprafețele din spațiul respectiv - în speță, prin nebulizare).

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să reformuleze obiectul/titulatura achiziției lotului în conformitate cu prevederile legale menționate.

2.2.3.2. - Ca efect al eventualei reacomodări a obiectului achiziției cu limitele legale și tehnice în care se poate efectua aceasta, consideră că se impune ca evaluarea eficacității dezinfectantului lotului să se facă prin testări dovedite conform unei norme agreeate la nivel european specifică dezinfecției pe cale aeriană.

Menționează că în cazul în care autoritatea contractantă nu va achiesa la cererea sa, solicită obligarea acesteia la operarea modificării solicitate.

Arată că cererea sa se întemeiază pe prevederile art. 156 (1) lit. b) Legea nr. 98/2016 și ale art. 1 lit. n) din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2016.

2.2.3.3. - obligarea autorității contractante la modificarea formulării actuale a modului de efectuare a analizei comparative, fie prin eliminarea sintagmei *"conform avizului BIO"*, fie prin înlocuirea acesteia cu sintagma *"conform actelor doveditoare solicitate prin CS achiziție (aviz C.N.P.B., rapoarte testare)."*

2.2.4. Cu privire la **lot 5** - „Detergent dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar chirurgical, endoscoape flexibile, echipamente termosensibile”, solicită:

2.2.4.1. - obligarea autorității contractante la precizarea ca testările doveditoare ale activităților microbicide solicitate trebuie efectuate în condiții de murdărie.

Arată că însăși autoritatea contractantă furnizează, prin alte specificații ale caietului de sarcini, temeiul pentru asemenea solicitare:

Astfel, rezultă că produsul solicitat trebuie să aibă atât efect de curățare, cât și de dezinfecție.

2.2.4.2. - obligarea autorității contractante la stabilirea unui timp de contact maxim pentru producerea tuturor activităților microbicide de 60 minute, cu modificarea în acest sens a cerinței *"timp de contact: maxim 15 minute"*.

Toate activitățile prevăzute în spectrul de activitate al lotului au un timp maxim de contact de 60 minute (acolo unde autoritatea contractantă a socotit necesar să îl precizeze).

Susține că cerința autorității contractante este lipsită de logică (daca o anumita activitate se realizează în mod obligatoriu în 60 minute - precum cea micobacterică, cum se poate pretinde scurtarea timpului de contact pe întreg spectrul de activitate - adică și pe acest efect - la 15 minute).

2.2.4.3. - obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului mod de analiza comparativă cu cel prevăzut (cu titlu obligatoriu) în ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr. 0182/2016: IV.4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare. În cazul dezinfectantelor în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute.*

2.2.4.4. - obligarea autorității contractante la modificarea specificației: *"Mod de ambalare: recipiente cu închidere etanșă cu capacitate de maxim 500 gr în cazul produsului sub forma de pulbere sau recipiente închise etanș cu capacitate de maxim 2 litri prevăzute cu pompe dozimetrice recipiente ptr. dozare."* ca fiind una discriminatorie față de produsele în forma de condiționare solidă.

Pentru echivalență, avându-se în vedere că plafonul maxim al capacității ambalajului produsului în forma lichidă este de 2 litri, solicită a se stabili capacitatea maximă a ambalajului produsului în forma solidă la 2 kg (echivalentul aceleiași capacități apreciate în litri la o paritate ideală).

2.2.5. Referitor la **lot 6** - „Dezinfectant clorigen (tablete)” solicită obligarea autorității contractante la precizarea că specificația de spectru *“Bactericida / fungicida: I N 13697 (2.2). timp de contact 5 minute reducere lg.>4.0 . pentru activitate bactericida respectiv timp de contact 15 minute pentru activitate fungicidă, reducere lg>3”* înseamnă obligația pentru ofertanți de a prezenta testări pentru ambele activități.

Având în vedere utilizarea produsului (în principal) în zona alimentară, consideră că trebuie respectate prevederile Standardului referitoare la necesitatea prezentării ambelor efecte de către un produs dezinfectant pentru această zonă.

În ceea ce privește timpul de contact prevăzut în specificația tehnică, solicită modificarea acestuia în sensul adoptării unui timp de contact maxim de 60 de minute.

Arată că potrivit caietului de sarcini, timpul de contact este de maximum 60 de minute, iar potrivit Standardului, cele două activități (bactericidă și fungicidă) prezintă posibilitatea de testări la timpi de contact adiționali, inclusiv la 60 minute.

2.2.6. Cu privire la **lot 7** „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului cadru” solicită:

2.2.6.1. - obligarea autorității contractante la mărirea marjei concentrației de alcooli din compoziția dezinfectantului, în sensul 60 % - 80 %.

În acest sens invocă prevederile „Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”.

2.2.6.2.- obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului mod de efectuare analizei comparative printr-o formulare deja existentă în tabelul atașat textului citat:

A	B	C	D) = B/C	E = A/D)
Preț pe cantitatea unui recipient/ ambalaj RON	Cantitatea conținută într- un recipient/ ambalaj ml	Cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare (conform document, pagina, aliniat)	Număr proceduri de dezinfecție chirurgicală prin frecare ce se pot efectua din cantitatea unui recipient/ ambalaj nr. proceduri	Preț pe o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare RON/procedură

anume prin compararea prețului cantității de produs necesară realizării unei proceduri de dezinfecție chirurgicală prin frecare.

Susține că argumentele sale în acest sens au fost validate printr-o decizie de speță a Consiliului, respectiv decizia

2.2.6.3. - obligarea autorității contractante a urma recomandarea prezentă în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 de a se introduce între specificațiile tehnice ale CS pentru achiziționarea unui antiseptic pentru dezinfectia mâinilor si a cerinței „-Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016. cu modificările ulterioare)” completata cu precizarea acesteia în sensul:

- stabilirii unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se afla;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță in timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului.”

Arată că recomandarea citată (cu completarea aferenta) este justificată în drept prin prevederile legale următoare:

- art. 19 (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021;
- art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

Arată că cererea sa a fost considerată întemeiată de C.N.S.C. în spețe similare, respectiv decizia nr.

2.2.7. Cu privire la **lot 9** „Antiseptic pentru dezinfectia igienică si chirurgicala a mâinilor prin frecare, cu dare în folosință a dozatorului pe durata acordului-cadru”

2.2.7.1. - obligarea autorității contractante la mărirea marjei concentrației de alcooli din compoziția dezinfectantului, în sensul 60 % - 80 %.

În acest sens invocă prevederile „Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”.

2.2.7.2.- obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului mod de efectuare analizei comparative printr-o formulare deja existenta în tabelul atașat textului citat:

A	B	C	D) = B/C	E = A/D)
Preț pe cantitatea unui recipient/ ambalaj RON	Cantitatea conținută într- un recipient/ ambalaj ml	Cantitatea necesara pentru o procedura de dezinfectie chirurgicala prin frecare (conform document, pagina, aliniat) ml/procedura	Număr proceduri de dezinfectie chirurgicala prin frecare ce se pot efectua din cantitatea unui recipient/ ambalaj nr. proceduri	Preț pe o procedura de dezinfectie chirurgicala prin frecare RON/procedura

anume prin compararea prețului cantității de produs necesară realizării unei proceduri de dezinfecție chirurgicală prin frecare.

Susține că argumentele sale în acest sens au fost validate printr-o decizie de speță a Consiliului, respectiv decizia

2.2.7.3. - obligarea autorității contractante a urma recomandarea prezentă în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 de a se introduce între specificațiile tehnice ale CS pentru achiziționarea unui antiseptic pentru dezinfecția mâinilor și a cerinței „-Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016. cu modificările ulterioare)” completată cu precizarea acesteia în sensul:

- stabilirii unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se afla;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului.”

Arată că recomandarea citată (cu completarea aferentă) este justificată în drept prin prevederile legale următoare:

- art. 19 (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021;
- art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

Arată că cererea sa a fost considerată întemeiată de C.N.S.C. în spețe similare, respectiv decizia nr.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată.

I. Cu privire la punctul 2.1.1 din contestație, autoritatea contractantă menționează că înlocuirea Standardului EN 14885/2015 cu Standardul EN 14885:2018 nu este prevăzut în modificări aduse OMS 1082/2016 și OMS 1071/2017, legislație care stă la baza întocmirii specificațiilor tehnice prezente, spitalul neputând modifica specificațiile din aceste OMS-uri.

Arată că modificările menționate în Standardul 14885:2018 nu au niciun impact asupra utilizării rezultatelor de testare obținute cu referire la versiunea anterioară Standardului 14885.

II. Referitor la punctul 2.2.1.1. din contestație, menționează că ar fi considerat necesară introducerea standardului EN 16615 ca și cerință obligatorie în situația achiziționării șervețelelor dezinfectante de nivel înalt a suprafețelor deoarece în Standardul 14885:2018 este specificat că EN 16615, Antiseptice și dezinfectante chimice-Metodă de testare cantitativă pentru evaluarea activității bactericide și levuricide pe suprafețe neporoase cu acțiune mecanică utilizând șervețelele în domeniul medical –Metodă de testare și prescripții.

Arată că atât Standardul EN 16615, cât și Standardul EN 13697 testează aceleași organisme.

III. Referitor la punctul 2.2.1.2 din contestare, menționează că semnul ortografic "/" se citește SAU.

IV. Cu privire la punctul 2.2.1.3. din contestație, arată că legea nr. 98/2016 prevede la art. 156 alin. (1) lit. b) ordinea în care se stabilesc specificațiile tehnice începând cu ..."standarde naționale care transpun standarde europene..." această lege prevalând unui Ordin (OMS nr. 1082/2016) mai puțin exact în modul de exprimare al standardelor europene.

Arată că standardul bactericid și fungicid EN 13697 prezintă timpi de testare diferiți conform SR EN14885, astfel activitatea bactericidă în 5 minute, iar cea fungică în 15 minute.

V. Referitor la punctul 2.2.1.4 din contestație, menționează că Standardele EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14476 și EN 14348 prevăd testarea eficienței produsului în condiții de curățenie și condiții de murdărie.

VI. Cu privire la punctul 2.2.1.5 din contestației menționează că pentru a motiva decizia utilizării unui produs lichid, arată că a solicitat numai un produs lichid având în vedere problemele care apar la utilizarea îndelungată a unui produs pulbere dintr-un ambalaj care la fiecare deschidere permite aerului cu umezeală și posibil contaminat să pătrundă și să producă descompunerea produsului respectiv chiar cu capacul închis.

Susține că din experiențele avute anterior, s-a constatat că în urma deschiderii repetate a ambalajului, din cauza contactului cu umiditatea, produsul s-a descompus, creând aglomerate care fac imposibilă dozarea corespunzătoare a produsului, astfel existând și riscul de a fi afectat actul medical.

Menționează că motivarea cerințelor din caietul de sarcini are la bază prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

VII. Referitor la punctul 2.2.2.1. din contestație, menționează că ar fi considerat necesară introducerea standardului EN 16615 ca și cerință obligatorie în situația achiziționării șervețelelor dezinfectante de nivel înalt a suprafețelor deoarece în Standardul 14885:2018 este specificat că EN 16615, Antiseptice și dezinfectante chimice-Metodă de testare cantitativă pentru evaluarea activității bactericide și levuricide pe suprafețe neporoase cu acțiune mecanică utilizând șervețelele în domeniul medical –Metodă de testare și prescripții.

Arată că atât Standardul EN 16615, cât și Standardul EN 13697 testează aceleași organisme.

IX. Referitor la punctul 2.2.2.2 din contestare, menționează că semnul ortografic "/" se citește SAU.

X. Cu privire la punctul 2.2.2.3. din contestație, arată că legea nr. 98/2016 prevede la art. 156 alin. (1) lit. b) ordinea în care se stabilesc

specificațiile tehnice începând cu ...”standarde naționale care transpun standarde europene...” această lege prevalând unui Ordin (OMS nr. 1082/2016) mai puțin exact în modul de exprimare al standardelor europene.

Arată că standardul bactericid și fungicid EN 13697 prezintă timpi de testare diferiți conform SR EN14885, astfel activitatea bactericidă în 5 minute, iar cea fungică în 15 minute.

XI. Referitor la punctul 2.2.1.4 din contestație, menționează că Standardele EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14476 și EN 14348 prevăd testarea eficienței produsului în condiții de curățenie și condiții de murdărie.

XII. Cu privire la punctul 2.2.2.5 din contestației menționează că pentru a motiva decizia utilizării unui produs lichid, arată că a solicitat numai un produs lichid având în vedere problemele care apar la utilizarea îndelungată a unui produs pulbere dintr-un ambalaj care la fiecare deschidere permite aerului cu umezeală și posibil contaminat să pătrundă și să producă descompunerea produsului respectiv chiar cu capacul închis.

Susține că din experiențele avute anterior, s-a constatat că în urma deschiderii repetate a ambalajului. Din cauza contactului cu umiditatea, produsul s-a descompus, creând aglomerate care fac imposibilă dozarea corespunzătoare a produsului, astfel existând și riscul de a fi afectat actul medical.

Menționează că motivarea cerințelor din caietul de sarcini are la bază prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

XIII. Referitor la punctul 2.2.3.1. lotul 4 din contestație, autoritatea contractantă arată că se dorește dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană, astfel cum se observă din testările standard solicitate pentru dezinfecție suprafețe și clar prin nebulizare prin însăși specificația ”compatibil cu orice fel de nebulizator”.

XIV. Cu privire la punctul 2.2.3.2. din contestație, arată că aceasta nu specifică cu exactitate norma agreată la nivel european la care face referire, dat întrucât în legislația națională nu a fost transpusă o normă în vederea evaluării eficacității dezinfectantului, autoritatea contractantă nu este obligată să solicite alte testări decât cele transpuse prin OMS nr. 1082/2016.

XV. Referitor la punctul 2.2.3.3. din contestație, consideră că dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană implică utilizarea nebulizatoarelor.

Arată că în dotarea spitalului există nebulizatoare automate care presupun dozarea substanței dezinfectate în funcție de cubajul încăperilor. Prin urmare, arată că este necesară setarea aparatului în funcție de cubajul spațiului, acesta utilizând cantitatea în ml necesară dezinfecției.

XVI. Referitor la punctul 2.2.4.1 din contestație, lotul 5, consideră că în conformitate cu caietul de sarcini, produsul trebuie "să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice".

Arată că Standardele EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14476 și EN 14348 prevăd testarea produsului în condiții de curățenie și condiții de murdărie.

XVII. Cu privire la punctul 2.2.4.2 din contestație apreciază că Standardul EN 14885:2018 prevede condiții adiționale de testare, respectiv în 5, 15 și 30 minute pentru activitatea Microbactericidă EN 14348, prin urmare nu este o cerință lipsită de logică.

XVIII. Cu privire la punctul 2.2.4.3 din contestație consideră că modul de întocmire a analizei comparative aparține autorității contractante.

Arată că există o particularitate a produsului ce constă în valabilitatea soluției de lucru, cerința din caietul de sarcini fiind reglementată prin Ordinul nr. 1761/2021.

XIX. Referitor la punctul 2.2.4.4 din contestație arată că, capacitatea ambalajului se stabilește de fiecare autoritatea contractantă în funcție de dotările, specificul și procedurile sale, nu în funcție de interesul personal al unor ofertanți care nu pot justifica cu un text legal modificarea mărimii ambalajelor solicitate.

Susține că din experiențele avute anterior, s-a constatat că în urma deschiderii repetate a ambalajului, din cauza contactului cu umiditatea, produsul s-a descompus, creând aglomerate care fac imposibilă dozarea corespunzătoare a produsului, astfel existând și riscul de a fi afectat actul medical.

XX. Cu privire la punctul 2.2.5 din contestație apreciază că având în vedere că Standardul EN 13697 este utilizat la dezinfecție fără acțiune mecanică=pulverizare, nebulizare, iar aici este vorba de dezinfecție prin ștergere, iar OMS 1082/2016 definește clar EN 13697 (2,2) bactericid/fungicid $\lg \geq 4$ adică bactericidă, nu se impune nicio modificare.

XXI. Referitor la 2.2.6.1 din contestație arată că se vor accepta produse cu o concentrație de 60-80% alcool, în conformitate cu Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale.

XXII. Față de punctul 2.2.6.2. din contestație arată că își menține solicitarea din caietul de sarcini.

XXIII. Referitor la punctul 2.2.6.3. din contestație precizează că recomandarea din Anexa nr. 3 la OMS este doar o recomandare, fără a stabili termene maxime sau minime de utilizare a unui antiseptic și care nu se poate aplica unităților sanitare fără a ține cont de specificul fiecăreia.

XXIV. Referitor la 2.2.7.1 din contestație arată că se vor accepta produse cu o concentrație de 60-80% alcool, în conformitate cu Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale.

XXV. Față de punctul 2.2.7.2. din contestație arată că își menține solicitarea din caietul de sarcini.

XXVI. Referitor la punctul 2.2.7.3. din contestație precizează că recomandarea din Anexa nr. 3 la OMS este doar o recomandare, fără a stabili termene maxime sau minime de utilizare a unui antiseptic și care nu se poate aplica unităților sanitare fără a ține cont de specificul fiecăreia.

XXXVII. Solicită Consiliului să nu ia în considerare citatele în limba engleză inserate deoarece potrivit art. 18 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procesul civil se desfășoară în limba română.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ...SRL, a transmis răspuns, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

Subliniază faptul că textele în limba engleză fac parte din legea națională (standardul EN 14885:2018 a devenit standard național în 2019 -situație constatată prin considerentul deciziei ...

Privind critica 2.1.1. arată că Ediția 2015 a standardului EN 14885 nu mai poate produce efecte, fiind înlocuit cu ediția 2018.

Față de refuzul autorității contractante de a se supune acestei norme obligatorii solicită din nou obligarea acesteia la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale loturilor achiziției (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN 14885 ediția 2018 și prin alte standarde agreate la nivel european.

Precizează că Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice

Mai precizează că aceasta normă tehnică UE - standardul EN 14885- a fost totodată transpusă în legislația națională, devenind o norma juridică cu caracter obligatoriu.

Privind criticile 2.2.1.1., 2.2.2.1 arată că își menține solicitarea.

Privind cererile 2.2.1.2., 2.2.2.2 precizează că a luat act de precizarea autorității contractante și solicită obligarea acesteia la inserarea acestei precizări în erata modificatoare a documentației de atribuire.

Privind criticile 2.2.1.3., 2.2.2.3. arată că își menține solicitarea.

Privind criticile 2.2.1.4., 2.2.2.4., 2.2.4.1. arată că își menține cererea.

Privind criticile 2.2.1.5., 2.2.2.5. arată că autoritatea contractantă își motivează cererea sa cu caracter vădit restrictiv.

Precizează că:

- nu se invoca nicio prevedere tehnica sau/și juridică în sprijinul afirmațiilor sale;

- nu se face nicio probă a celor susținute, autoritatea contractantă exprimând propriile opinii.

În sprijinul solicitării invocă: Decizia nr. 144/2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia (dosar 70/57/2020); Decizia nr. 618/2021 pronunțată de Curtea de Apel Iași (dosar 431/45/2021).

Arată că își menține cererea.

Privind criticile 2.2.1.6., 2.2.2.4., 2.2.4.3. constată că autoritatea contractantă admite modificarea solicitata și solicită obligarea sa la publicarea acestei acceptări în cadrul eratei modificatoare a documentației de atribuire.

Privind critica 2.2.3.2. solicită să se precizeze în caietul de sarcini al lotului 4 necesitatea ca operatorii economici să ofere produse testate conform standardului EN 17272.

Privind critica 2.2.3.3. arată că își menține solicitarea.

privind critica 2.2.4.4, arată că își menține solicitarea.

Privind critica 2.2.5. solicită ca autoritatea contractantă să reformuleze scopul achiziției și, în funcție de acesta, să refacă întregul spectru de activitate al Caietului de sarcini pentru lot 6.

Privind criticile 2.2.6.1., 2.2.7.1. solicită obligarea autorității contractante la publicarea modificării în erata modificatoare a Caietului de sarcini.

Privind critica 2.2.6.2. arată că autoritatea contractantă refuză să accepte solicitarea ..., astfel susține că aceasta trebuie să adopte modul de analiză comparativă a ofertelor în modul solicitat (adică prin raportare la prețul cantității necesare realizării unei dezinfecții chirurgicale în timpul maxim de contact de 3 minute).

Privind criticile 2.2.6.3., 2.2.7.3. arată că ceea ce este doar o recomandare în textul ANEXEI nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 are o justificare cu caracter obligatoriu în normele OMS nr. 1761/2021.

Privind critica 2.2.7.2. arată că își menține solicitarea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cu referire la lot 2 „Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe”; lot 3 „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe”; lot 4 „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora și suprafețe”; lot 5 „Detergent dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar chirurgical, endoscoape flexibile, echipamente termosensibile”; lot 6 „Dezinfectant clorigen”; lot 7 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului-cadru” și lot 9 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu dare în folosință a dozatorului pe durata acordului-cadru”, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare CN1039981, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 1.356.600,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 5.313,00 lei.

Analizând contestația formulată de ...SRL, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici generale pentru toate loturile și critici specifice fiecărui lot, autoarea contestației solicitând modificarea/eliminarea anumitor prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că obiectul acordului cadru de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, astfel cum este precizat în cuprinsul documentației de atribuire, furnizarea de antiseptice și dezinfectanți.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini aferente loturilor contestate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice pentru acestea prin enumerarea caracteristicilor funcționale pentru anumite caracteristici și prin trimitere la anumite standarde pentru alte caracteristici, situație asimilată celei prevăzută la art. 156 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind pretinsul caracter obligatoriu al standardului EN 14885:2018, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că, în paginile introductive, se precizează că acest document înlocuiește EN 14885:2015, scopul acestui standard european fiind de a specifica relația dintre diferitele standarde între ele și de afirmații și recomandări de utilizare, unul dintre domeniile de aplicare fiind cel medical. Însă, în standardul în discuție au fost incluse standarde noi și revizuite (EN 12791, EN 13727/A2, EN 14476/A1, EN 16615 și EN 16616), iar, modificările menționate nu au impact asupra utilizării rezultatelor testelor obținute cu referire la versiunea anterioară a EN 14885, ceea ce duce la respingerea criticii contestatoarei, în acest sens.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică și prin raportare, pe de o parte, la dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, la faptul că societatea contestatoare se limitează doar la a critica alegerea autorității contractante, dar fără a demonstra necesitatea înlocuirii standardului 14885: 2015 versiunea din 2018, față de nevoile actuale ale autorității contractante și fără a

identifica vreun act normativ care să impună în sarcina actualei autorități contractante obligația elaborării specificațiilor tehnice prin indicarea unui anumit standard.

Cu privire la celelalte critici, Consiliul le va respinge, pentru motivele ce vor fi arătate:

LOT 2.

2.2.1.1. Consiliul va respinge, ca nefondată, critica autoarei contestației, întrucât, atât standardul EN 16615, invocat de aceasta, cât și standardul EN 13697 testează aceleași organisme.

2.2.1.2: Autoritatea contractantă a precizat că semnul "/" este reprezentarea grafică a cuvântului "sau".

2.2.1.3: Consiliul va respinge critica ...SRL, întrucât, așa cum a precizat și autoritatea contractantă, art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește: *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

(...)

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Standardul EN 13697 prevede timpi diferiți de contact pentru activitatea bactericidă, respectiv fungicidă, față de standardul 14885.

2.2.1.4: Critica va fi respinsă, standardele precizate în caietul de sarcini prevăd efectuarea testării atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie.

2.2.1.5: Consiliul va respinge critica, ca nefondată; practica unitară a Curților de Apel referitoare la acest aspect considera primordiale prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici și la garantarea tratamentului egal și nediscriminării.

Potrivit acestui text de lege specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Într-adevăr, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar

aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

2.2.1.6: Modul de stabilire a analizei comparative aparține autorității contractante. Consiliul apreciază, prin raportare la specificațiile caietului de sarcini și la standardele indicate de autoritatea contractantă, că, de altfel, modul de analiză comparativă solicitat de contestatoare este același cu modul de analiză comparativă precizat în caietul de sarcini, astfel încât, critica va fi respinsă, ca neîntemeiată.

LOT 3

2.2.2.1: Consiliul va respinge, ca nefondată, critica autoarei contestației, întrucât, atât standardul EN 16615, invocat de aceasta, cât și standardul EN 13697 testează aceleași organisme.

2.2.2.2: Autoritatea contractantă a precizat că semnul "/" este reprezentarea grafică a cuvântului "sau".

2.2.2.3: Consiliul va respinge critica ...SRL, întrucât, așa cum a precizat și autoritatea contractantă, art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește: *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

(...)

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Standardul EN 13697 prevede timpi diferiți de contact pentru activitatea bactericidă, respectiv fungicidă, față de standardul 14885.

2.2.2.4: Critica va fi respinsă, standardele precizate în caietul de sarcini prevăd efectuarea testării atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie.

2.2.2.5: Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă

cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să admită și produsele sub altă formă de agregare (solidă-pulbere) de vreme ce aceasta justifică pertinent alegerea sa, iar în cadrul acestui lot, așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor au fost depuse 5 oferte, fiind asigurată astfel o concurență reală.

A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici există riscul de a fi afectat actul medical. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund întocmai necesităților acestora și care pot fi utilizate în mod sigur fără afectarea activității unității.

Consiliul constată că cerința criticată este în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiată.

2.2.2.6: Modul de stabilire a analizei comparative aparține autorității contractante. Consiliul apreciază, prin raportare la specificațiile caietului de sarcini și la standardele indicate de autoritatea contractantă, că, de altfel, modul de analiză comparativă solicitat de contestatoare este același cu modul de analiză comparativă precizat în caietul de sarcini, astfel încât, critica va fi respinsă, ca neîntemeiată.

LOT 4

2.2.3.1. Consiliul acceptă ca fiind pertinent punctul de vedere al autorității, având în vedere specificațiile tehnice detaliate în caietul de sarcini, cu privire la acest lot.

2.2.3.2: Contestatoarea face critici generale , fără a preciza norma europeană care trebuie respectată, autoritatea contractantă având obligația, potrivit Ord. MS nr. 1082/2016, de a solicita doar testările precizate în respectivul ordin. Astfel încât, critica va fi respinsă, ca neîntemeiată.

2.2.3.3: Consiliul apreciază ca fiind pertinentă explicația autorității contractante din punctul de vedere transmis, astfel că va respinge, ca neîntemeiată critica contestatoarei.

LOT.5

2.2.4.1: Critica va fi respinsă, pe raționamentul folosit la pct.2.2.1.4.

2.2.4.2: Critica va fi respinsă, pe raționamentul folosit la pct.2.2.2.3.

2.2.4.3: Critica va fi respinsă, pe raționamentul folosit la pct.2.2.1.6 și 2.2.2.6.

2.2.4.4: Consiliul apreciază ca fiind pertinentă explicația autorității contractante din punctul de vedere transmis, astfel că va respinge, ca neîntemeiată critica contestatoarei.

LOT 6

2.2.5. Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la aspectele criticate.

LOT 7

2.2.6.2 Critica va fi respinsă, pe raționamentul folosit la pct.2.2.1.6, 2.2.2.6 și 2.2.4.3.

2.2.6.3: Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de completare a caietului de sarcini, cu cerința: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, deoarece, pe de parte, Ordinul nr. 10/368/11/2010 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, art. 4 alin. (1), unde sunt precizate documentele necesare întocmirii dosarului tehnic al produsului biocid pentru obținerea avizului emis de către Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Comisia Națională pentru Produse Biocide, nu menționează acest aspect, iar, pe de altă parte, ...SRL nu a indicat o normă legală care ar fi impus o asemenea cerință, raportat la destinația produselor în cauză. Invocarea, de către contestatoare, a art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 a Ordinului 1761/2021, potrivit căruia: „La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: (...) c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și

degradarea sau inactivarea lor”, respectiv a art. 2 lit. b) și c) din Anexa nr 3 a aceluiași ordin (citate mai sus) nu conțin informații care să impună solicitarea sa.

LOTUL 9

2.2.7.2: Critica va fi respinsă, pe raționamentul folosit la pct.2.2.1.6, 2.2.2.6, 2.2.4.3 și 2.2.6.2.

2.2.7.3: Critica va fi respinsă, pe raționamentul folosit la pct. 2.2.6.3.

Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, criticile aferente pozițiilor 2.2.6.1 și 2.2.7.1 (Loturi 7 și 9), având în vedere clarificarea publicată, în SEAP, de autoritatea contractantă, la data de 31.03.2022, înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor.

Consiliul va reține că, în susținerea contestației, ...SRL aveau obligația de a proba caracterul restrictiv al documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cpc, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, având drept scop doar șicanarea părții adverse.

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Simpla enumerare unor standarde sau ordine de ministru, aplicabile în domeniul medical nu poate fi considerată motivare concretă a criticilor cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, câtă vreme societatea contestatoare nu a arătat concret care specificații tehnice îl împiedică să depună ofertă competitivă.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.