



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. .../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de asocieria ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL, cu sediul în comuna ..., Sat ..., județul ..., având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J../.... /... reprezentată de administrator ... și convențional de avocat ..., cu sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură referitoare la prezenta contestație în municipiul ... Str. ... nr. ..., județul ..., împotriva raportului procedurii de atribuire a contractului nr. ... din și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ca neîntemeiată și nelegală, precum și a raportului procedurii nr. ... din

.. Remedierea încălcării legislației achizițiilor publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod neîntemeiat, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de către SC ... SRL (lider) - SC SRL - SC ... SRL, cu subcontractant SC ... SRL și SC ... SRL;

.. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv încălcarea dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., ale art. ... alin. (.) lit. a), d) și g) același act normativ, referitoare la neconformitatea ofertei clasate pe locul . și ale art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. .. /...., coroborate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... referitoare la inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare;

.. Ca și consecință a petițiilor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către asociera declarată câștigătoare cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. . alin. (.) din Legea nr. ../....;

.. Anularea deciziei de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de către asociația ofertantă declarată câștigătoare;

.. Obligarea la anularea în parte a raportului procedurii nr. ... din și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în materie;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație.

În prezenta cauză, ... SRL (Ofertant lider) - SRL (asociat) – ...SRL (asociat), cu sediul în municipiul, str. ... nr. .., bl., sc. A, et. ., ap. .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator Jianu ..., a formulat cererea de intervenție nr. ../....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulată de asociera al cărei lider este ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., să soluționeze contestația de față, prin care asociera al cărei lider este ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că are un interes legitim în promovarea contestației, conform prevederilor legale, sens în care invocă definiția actului autorității contractante din Legea nr. ../...., considerând că îndeplinește condițiile pentru a fi considerată o persoană vătămată în sensul legii, având un interes în legătură cu procedura de atribuire și suferind sau riscând să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante sau a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

De asemenea, contestatoarea menționează că va respecta cerințele legale privind constituirea cauțiunii conform art. ..¹ din Legea nr. ../...., în sensul depunerii în termenul maxim reglementat a recipisei de consemnare.

Contestatoarea susține că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire pentru contractul "... ..", conform Anunțului de participare simplificat SCN /....., având o valoare estimată fără TVA de, lei. La data de, a primit notificarea prin

comunicarea rezultatului procedurii nr. .../....., în care s-a precizat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul doi în clasament, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ... SRL lider - SRL - ...SRL, cu subcontractant ...SRL și ... SRL.

În aceeași zi, a fost publicat, în SICAP, raportul procedurii nr. .../....., din care contestatoarea a constatat existența mai multor neconformități evidente referitoare la caracterul admisibil al ofertei declarate câștigătoare.

Ulterior, la data de, autoritatea contractantă a invitat-o la sediul său pentru a studia documentele solicitate conform dispozițiilor legale. După analiza dosarului achiziției, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare, a ofertei declarate câștigătoare și a documentației de atribuire, contestatoarea a constatat că modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare încalcă flagrant normele imperative din Legea nr. ../.... și legislația conexasă, fiind declarată în mod nelegal admisibilă și consideră că această situație afectează rezultatul procedurii atât în detrimentul autorității contractante, care poate fi ulterior pasibilă de corecții financiare din cauza atribuirii contractului unui ofertant cu o ofertă neconformă, cât și în detrimentul contestatoarei, care a depus o ofertă conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare din motive nelegale.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare prezintă numeroase abateri de la prevederile documentației de atribuire și de la legislația aplicabilă, atât în ceea ce privește conținutul propunerii financiare, cât și al celei tehnice.

În legătură cu neconformitatea propunerii financiare criticate, contestatoarea susține că este incompletă și nu răspunde cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire, nereflectând toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, aceasta având, astfel, un caracter neconform în sensul art. ... din HG nr. ../.....

Astfel, o primă critică vizează faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat lista de prețuri pentru principalele categorii de servicii și lucrări în conformitate cu cerințele cap.IV.... modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date. În acest sens, contestatoarea subliniază că propunerea financiară este incompletă și nu răspunde cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire, fiind neconformă în temeiul art. ... alin. (.) lit. c) și d) din HG nr. ../.....

Ofertantul câștigător nu a prezentat lista de prețuri pentru principalele categorii de servicii și lucrări în conformitate cu cerințele Cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date.

În sprijinul susținerii criticii, contestatoarea a invocat pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, potrivit căruia: "*IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare*

Se va completa astfel:

Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate.

Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. . și a Liste de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și anexa a formularului ofertei financiare ANEXA . la Caietul de sarcini cu lista de prețuri pusă la dispoziție în documentația de atribuire.

Ofertanții au obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea financiară iar paginile vor fi numerotate și semnate de ofertant.

La întocmirea propunerii financiare se va avea în vedere utilizarea a maxim două zecimale după virgulă astfel încât să se asigure verificarea de către comisia de evaluare a propunerii financiare prezentate, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în valoarea maximă estimată a contractului completată în secțiunea a fișei de date pentru îndeplinirea contractului, precum și dacă este cazul verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art ... din Legea nr. ../....."

Contestatoarea susține că, în conformitate cu cerințele fișei de date anterior redare, ofertanții aveau obligația de a prezenta, pe lângă formularul de ofertă, și anexele formularului ofertei financiare - Formular . - Anexa . și . la Caietul de sarcini, și lista de prețuri pusă la dispoziție în documentația de atribuire, ce cuprinde principalele categorii de servicii/lucrări, aceeași obligație fiind impusă ofertanților și prin prevederile caietului de sarcini, pag. . alin. ..

Contestatoarea menționează că asocierea criticată nu a prezentat în cadrul propunerii financiare această listă, ci a prezentat-o doar în cadrul propunerii tehnice la pag. ..., necompletată cu valori.

Contestatoarea subliniază că, potrivit Ordinului Președintelui ANAP .././..., ofertantul are obligația de a întocmi propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat, astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marginea prețului ofertat.

Conform contestatoarei, motivul pentru care legislatorul a inclus posibilitatea introducerii unor liste de prețuri în documentațiile de atribuire este că acestea facilitează compararea eficientă a ofertelor depuse de operatorii economici. Totuși, în situația de față, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a prezentat lista de prețuri aferente principalelor categorii de lucrări și servicii, autoritatea contractantă nu a putut evalua în mod corect oferta asocierii al cărei lider este Contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală și incorectă din următoarele motive:

a) prezentarea acestei informații esențiale din propunerea financiară, cerută expres în documentația de atribuire, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, fără de care nu se poate determina corectitudinea prețului oferit;

b) se încalcă principiul tratamentului egal, iar unul dintre ofertanți este favorizat în mod evident prin declararea ofertei sale drept admisibilă și câștigătoare, deși nu a respectat cerințele documentației de atribuire, fapt ce compromite rezultatul procedurii;

c) deși, prețul total al ofertei nu este neobișnuit de scăzut, propunerea financiară poate include costuri neașteptat de reduse, iar conform art. ... alin. (.) lit. g) din HG nr. .././..., aceasta poate conduce la

respingerea ofertei din procedura de atribuire dacă aceste costuri nu pot fi justificate sau nu sunt rezultatul concurenței libere, fapt ce ar putea împiedica implementarea contractului conform cerințelor documentației de atribuire;

d) nu se poate verifica corelația dintre propunerea financiară și elementele propunerii tehnice, ceea ce poate duce la executarea defectuoasă a contractului.

Contestatoarea subliniază că, în lumina informațiilor prezentate anterior, devine evident faptul că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată doar formal, cu scopul de a crea artificial circumstanțe care să conducă la declararea acesteia drept câștigătoare. Această concluzie este susținută de mențiunile din raportul procedurii, capitolul Evaluarea Propunerilor Financiare, în care se rețin următoarele:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;*
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

Contestatoarea se întreabă cum a putut comisia de evaluare să evalueze oferta financiară sub aceste aspecte, având în vedere că, după cum se poate observa, singura mențiune din cadrul ofertei financiare a asocierii contestate referitoare la prețuri este cea cuprinsă în Formularul . - Formularul de ofertă, unde se precizează, în mod general, că „prin propunerea noastră financiară, pentru lucrările descrise în documentația tehnică, oferim un preț total de,..... lei + TVA”, iar „pentru serviciile de proiectare descrise în documentația tehnică, oferim un preț de,..... lei + TVA.”

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea posibilitatea să evalueze în mod legal și corect oferta declarată câștigătoare sub aspectele invocate, în lipsa listei cu prețurile pentru principalele categorii de lucrări și servicii. Având în vedere că operatorii economici trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar ofertantul declarat câștigător nu a depus o ofertă care să respecte cerințele minime din documentația de atribuire, oferta acestuia are un caracter neconform.

O altă critică vizează Anexa . la formularul nr. . depusă de ofertantul declarat câștigător, despre care susține că nu este întocmită conform, cu respectarea cerințelor minime impuse de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că, prin coroborarea prevederilor din cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, precum și cu prevederile din cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, reiese că „Formularele care trebuie prezentate de către ofertant sunt prezentate în invitația de participare la secțiunea - Documentație și clarificări - Documentația de atribuire - Formulare.”

În plus, observă că ofertanții trebuiau să completeze și să prezinte Anexa . la Formularul nr. ., privind descrierea activităților în detaliu pe

fiecare fază, subfază și specialiști, precum și calculul tarifului de proiectare oferat.

Contestatoarea inserează în contestație Anexa . la Formularul nr. ., așa cum a fost depusă de ofertantul declarat câștigător, considerând că aceasta prezintă grave deficiențe.

Contestatoarea subliniază că în cadrul documentului furnizat de autoritatea contractantă se specifică modalitatea de completare, respectiv „pentru serviciile de proiectare se va folosi formularul propunerii tehnice la care se va adăuga partea financiară cu tariful orar și zilnic și tariful total pe faze, subfaze și toate activitățile definite în documentația de proiectare.”

De asemenea, în subsolul documentului se oferă încă o indicație privind întocmirea acestui formular, respectiv „*Activitățile se ofertează după conținutul cadru al documentațiilor de realizat.*”, adică potrivit HG nr. .../.....

În primul rând, se observă că ofertantul declarat câștigător nu completează "Anexa . la Formularul nr. ." conform cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă, confundând în mod inadmisibil fazele și subfazele definite de caietul de sarcini cu activitățile de detaliu a acestora. De exemplu, în grafic, definește ca activități:

ACTIVITATEA . - PAC

ACTIVITATEA . - POE

ACTIVITATEA . - PT

Astfel, pentru întocmirea "Anexei . la Formularul nr. .", ofertantul nu a inclus activitățile conform cerințelor, ci a inclus doar fazele și subfazele pe care greșit le-a denumit activități, fără a detalia prețurile pe activități.

Astfel, modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a întocmit Anexa . la Formularul nr. . este defectuoasă și nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire și legislația conexă, nefiind completată conform instrucțiunilor autorității contractante, aspect care ar fi trebuit să determine declararea ca neconformă a ofertei.

Contestatoarea consideră că în ceea ce privește neconformitatea descrisă anterior, sunt aplicabile prevederile art. ... lit. (.) din HG nr. .../....., având în vedere că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

De asemenea, semnalează discrepanțe între cele prezentate în propunerea tehnică și propunerea financiară privind perioada de prestare a serviciilor de proiectare, ceea ce influențează în mod direct și valoarea ofertei.

OFERTA TEHNICĂ

PAC .. zile

P.O.E . zile

OFERTA FINANCIARA

.. zile

. zile

P.T .. zile .. zile
A. T . luni . zile

Contestatoarea aduce în atenție faptul că modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a repartizat orele/zilele prestate de specialiști nu este concludentă în raport cu ceea ce trebuie prestată. În Formularul de ofertă se ofertează . lună de proiectare + . luni de asistență tehnică, rezultând un total de . luni x .. zile = aproximativ ... de zile lucrătoare, în timp ce în Anexa . la Formularul nr. . se propun ... zile = aproximativ . luni.

În plus, din același document ar fi trebuit să rezulte TARIFUL TOTAL pe faze, subfaze și toate activitățile definite în documentația de proiectare. Prin simplu calcul matematic, însumând valorile cuprinse în coloana denumită "tarif total", se observă că nu rezultă cei lei fără TVA trecuți în Formularul de Ofertă, ci doar lei.

În ceea ce privește Graficul privind lucrările de execuție, acesta nu este întocmit în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv cele din fișa de date, pag. .., potrivit căruia:

- programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, inclusiv lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Contestatoarea susține că în Graficul Gantt depus nu se regăsește evidențiat drumul critic cu evidențierea jaloanelor în execuția contractului, și nici secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta tehnică a asocierii declarate câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sens în care invocă dispozițiile art. ... alin. (.) lit. a) din HG .../...., raportat la art. ... alin. (.) din Lege.

Astfel, contestatoarea susține că oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, care a primit punctaj maxim la factorul de evaluare P.- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), conține lipsuri esențiale care, în condiții de imparțialitate a comisiei de evaluare, ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia.

Propunerea tehnică, așa cum este solicitată prin documentația de atribuire, are două componente: oferta tehnică aferentă serviciilor de proiectare și oferta tehnică aferentă lucrărilor de execuție. Lacune majore și abateri de la conținutul caietului de sarcini se regăsesc în ambele componente ale propunerii tehnice, dar mai ales în cele ce vizează proiectarea, cu sublinierea faptului că termenul de prestare a serviciilor de proiectare a constituit factor de evaluare.

Contestatoarea subliniază că, potrivit fișei de date, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice și cap. . Descrierea metodologiei de realizare a fiecărei faze de proiectare - pag. ., lit. a) și b), ofertanții trebuiau să prezinte propunerea tehnică conform Formularului ., respectiv:

Descrierea metodologiei de realizare a fiecărei faze de proiectare.

Faza . a contractului. Se definesc următoarele subfaze de elaborat:

- *Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A. C.)*
- *Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.)*
- *Proiect tehnic de execuție (P.T.)*

Durata contractului pentru Faza . este de maxim .. zile de la semnarea contractului de prestări servicii.

Faza . a contractului. Se definesc următoarele subfaze de elaborat:

- *Asistența tehnică pe durata execuției lucrărilor de maxim .. luni*

Între data de încheiere fizică a lucrărilor și data pentru întocmirea recepției la terminarea lucrărilor:

- *Referatele pe specialități ale proiectanților*
- *Documentația As-Built*
- *Întocmirea documentației privind partea din Cartea Tehnică a Construcției ce se realizează de către proiectantul lucrărilor conform dispozițiilor legale;*
- *Întocmirea documentației privind Proiectul de urmărire a comportării în timp a construcției ce se realizează de către proiectantul lucrărilor conform dispozițiilor legale.*

Documentațiile tehnice pentru obținerea autorizațiilor de funcționare a obiectivului de investiție conform dispozițiilor legale.

(...)

b) Programul de prestare a serviciilor detaliat pe zile, separat pentru Faza . și separat pentru Faza . a contractului (diagrama Gantt) care să ilustreze, ordinea și derularea în timp a activităților, durata acestor activități (zile), nominalizarea experților pe fiecare activitate.

De asemenea, contestatoarea invocă caietul de sarcini:

- pag. ./.. - *«Servicii realizare a proiectului tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built" și va prezenta în oferta sa conținutul cadru al acestuia conform dispozițiilor legale ca activități necesare realizării prestării serviciilor.»;*

- pag. ./.. - *„În cadrul propunerii tehnice ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii condițiilor legale de autorizare pentru întocmirea documentațiilor și va prezenta în oferta sa conținutul cadru al acestora conform dispozițiilor legale ca activități necesare realizării prestării serviciilor.*

- pag. ./.. - *„Proiectantul va realiza următoarele: [...]*

Elaborează caiete de sarcini și instrucțiuni speciale pentru lucrările de intervenții, anexe la proiectele elaborate în acest scop și care se introduc în cărțile tehnice. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii condițiilor legale de autorizare pentru întocmirea documentațiilor și va prezenta în oferta sa conținutul cadru al acestora conform dispozițiilor legale ca activități necesare realizării prestării serviciilor”.

Contestatoarea subliniază că, în urma unei analize preliminare a aspectelor sesizate anterior, documentația de atribuire, compusă din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic. Așadar, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea menționează că documentația acceptată implicit de către ofertantul declarat câștigător îi impune să urmeze cu strictețe prescripțiile acesteia, conform art. .. din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ../..... Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul declarat câștigător și-a însușit documentația de atribuire, iar nicio abatere de la prescripțiile ei nu poate fi scuzată. Astfel, documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți ca și un contract, iar niciuna dintre ele nu își poate ignora sau nesocoti clauzele.

Deși prevederile documentației de atribuire sunt clare, autoritatea contractantă a omis să le respecte în timpul evaluării ofertei asocierii ... SRL - SRL - ...SRL, declarând-o admisibilă și câștigătoare, deși este neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea subliniază că în Anexa nr. . la Formularul nr. . lipsesc serviciile de proiectare solicitate conform documentației de atribuire, enumerate la pag...-... În plus, nu se regăsesc fazele, subfazele și activitățile, așa cum sunt definite în caietul de sarcini.

Aceste deficiențe sunt critice, deoarece caracterul incomplet al Graficului Gantt ar fi fost suficient pentru a atrage descalificarea ofertei.

Contestatoarea menționează că, în procesul-verbal de evaluare nr. ... din, nu s-a menționat că ofertantul declarat câștigător a prezentat diagrama Gantt conform cerințelor, în ciuda faptului că aceasta era o cerință esențială. În comparație, la evaluarea ofertei sale, s-a menționat prezentarea corectă a Graficului Gantt conform cerințelor. Astfel, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare trebuiau să descalifice oferta criticată în loc să o declare, în mod nelegal, câștigătoare.

În legătură cu cerința minimă neîndeplinită din caietul de sarcini Cap. .. pag. ../.. *„Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu [...] lista de preșuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări (...)”*, contestatoarea subliniază că, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, cap. IV. ... Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. B., ofertanții aveau obligația de a prezenta Lista de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări, care au făcut parte din documentația de atribuire, fiind clar că prezentarea acestui document era obligatorie, lucru care rezultă nu doar din prevederile exprese menționate mai sus, ci și din modul de evaluare al comisiei.

În raportul procedurii, se menționează că lista de prețuri pentru principalele categorii de lucrări/servicii a fost analizată, iar în ceea ce privește oferta criticată, s-a considerat că cerința minimă a fost îndeplinită prin prezentarea documentului Lista de prețuri - ...rețea de apă și canalizare, de la pag. ... la pag.

Contestatoarea atrage atenția că în pagina . a contestației, a inclus documentul în forma în care a fost prezentat în oferta criticată, de la pag. ... la pag. ..., fără propriile valori, completate de către ofertant. Astfel, comisia de evaluare a apreciat greșit că cerința a fost îndeplinită prin prezentarea unui document „în alb”, care nu angajează ofertantul în

niciun fel și nu asigură autoritatea contractantă că acesta poate implementa corespunzător contractul. Această evaluare este considerată de contestatoare ca fiind absolut ilegală și contrară principiilor legislative ce stau la baza achizițiilor publice.

Contestatoarea subliniază că, potrivit cerințelor minime specificate în caietul de Sarcini, pag. .., pct. ., și în fișa de date, cap. IV... Modul de prezentare al propunerii tehnice, pagina .., oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire și prevederile Legii nr. ../.... privind calitatea în construcții.

Potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind calitatea în construcții, verificarea calității lucrărilor executate este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților. Așadar, una dintre categoriile de specialiști necesari și obligatorii ce asigură *„verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului”* este responsabilul tehnic cu execuția. În conformitate cu prevederile Legii nr. ../...., executanții lucrărilor de construcții au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția.

Astfel, pentru a îndeplini cerința din documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător l-a propus pe domnul ..., care este autorizat ca Responsabil Tehnic cu Execuția conform Autorizației nr., din Din autorizația prezentată în ofertă, rezultă că acesta este autorizat pentru domeniile:

- ... Construcții civile, industriale și agricole;
- ... Construcții și amenajări hidrotehnice;
- ... Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Contestatoarea subliniază că, în conformitate cu prevederile art. .. din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din, aprobat prin HG ../...., responsabilul tehnic cu execuția și dirigințele de șantier își desfășoară activitatea numai în domeniul/domeniile, respectiv subdomeniul/subdomeniile de construcții în care au fost autorizați.

În plus, conform prevederilor art. .. din Legea nr. ../...., constituie contravenție depășirea de către verificatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați și diriginții de șantier autorizați a competențelor pe domenii, subdomenii, specialități sau grade profesionale pentru care sunt atestați/autorizați și/sau neîndeplinirea obligațiilor ce le revin potrivit reglementărilor în vigoare.

Prin urmare, responsabilul tehnic cu execuția propus de către ofertantul declarat câștigător poate verifica nivelul de calitate

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, doar partial.

În caietul de sarcini la pag. ./.. se menționează codurile CPV aferente obiectului contractului, printre care se regăsește și codul CPV-. Lucrări de instalații electrice. În concordanță cu prevederile caietului de sarcini, în propunerea tehnică de proiectare prezentată de către ofertantul declarat câștigător, se descrie modalitatea în care vor fi executate lucrările de instalații electrice și importanța acestora în atingerea obiectivelor contractului.

Contestatoarea remarcă că, pentru a realiza serviciile referitoare la proiectarea instalațiilor electrice, s-a propus un specialist - Inginer în instalații electrice, care să ofere asistență atât în faza de proiectare, cât și în timpul executării lucrărilor. Acest specialist este domnul Honcioiu Daniel Olivian - Proiectant de specialitate - instalații electrice, electrician autorizat ANRE. Cu toate acestea, în oferta câștigătoare nu există o prezentare a modului în care se asigură accesul la specialiștii necesari și obligatorii pentru a verifica nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor din contract, conform prevederilor Legii ../.... și a altor legi relevante, în special un responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniul/subdomeniul instalațiilor electrice.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea și declararea ei ca inadmisibilă.

Contestatoarea subliniază că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ofertanților să precizeze în oferta lor categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților realizate de subcontractanți.

Cu toate acestea, în oferta declarată câștigătoare, se observă o discrepanță majoră între procente declarate în Formularul de ofertă și cele cuprinse în Acordurile de subcontractare. De exemplu, subcontractantul SC ... SRL a semnat un Acord de subcontractare cu ... SRL, precizând că procentul de subcontractare este de ..%, însă în Formularul de ofertă acest procent este diferit. Similar, subcontractantul ...SRL a semnat un Acord de subcontractare cu SRL, cu un procent diferit de cel declarat în Formularul de ofertă.

Contestatoarea argumentează că aceste discrepanțe nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, care a ignorat în mod inadmisibil, faptul că procente declarate în Formularul de ofertă nu corespund celor din Acordurile de subcontractare. Mai mult decât atât, contestatoarea remarcă că în procesul-verbal de evaluare au fost analizate și evaluate formulare ale ofertantului declarat câștigător care nu există sau nu au fost depuse de către acesta, evidențiind astfel superficialitatea evaluării ofertei câștigătoare.

Contestatoarea consideră că punctajul acordat ofertelor prin aplicarea criteriului de atribuire, "*cel mai bun raport calitate preț*", este eronat, reiterând că, atât propunerea financiară cât și propunerea tehnică sunt afectate de grave neconformități și susținând că, în situația în care

Consiliul va trece peste argumentele aduse de subsemnată, se va observa că oferta tehnică prezentată de Asociația noastră, atât în ceea ce privește proiectarea cât și execuția, este superioară celei declarate câștigătoare.

Contestatoarea consideră că punctajul acordat asocierii criticate pentru factorul de evaluare P. este eronat, deoarece din graficul de execuție depus nu rezultă că termenul de proiectare și execuție sunt superioare celor propuse de ea, ci din contră. De asemenea, în ceea ce privește Factorul de evaluare P. - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi corespunzători, oferta declarată câștigătoare a obținut punctaj maxim, deși nu a prevăzut un specialist RTE în instalații electrice și nu a demonstrat o metodologie superioară celei prezentate de contestatoare.

Contestatoarea subliniază că în niciunul dintre procesele verbale de evaluare sau rapoartele procedurii nu se argumentează concret care sunt elementele care au determinat acordarea punctajului pe factorii de evaluare P. și P. în această modalitate, ceea ce lipsește de transparență procesul decizional și aruncă întreaga evaluare într-un joc aleatoriu, în principal, în funcție de interesele expertului cooptat.

Prin urmare, se impune reanalizarea punctajului acordat și obligarea comisiei de evaluare să arate avantajele ofertei care primește punctaj maxim prin comparație cu celelalte oferte.

Autoarea contestației susține că deși autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin modalitatea de evaluare să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, aceasta a permis Asocierii ... SRL - SRL - ...SRL, să nu respecte cerințe minime din cadrul documentației de atribuire, iar prin documente și mențiuni lacunare să-și demonstreze conformitatea și acceptabilitatea.

Contestatoarea subliniază că modalitatea prin care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului criticat.

De asemenea, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat în mod flagrant și principiul tratamentului egal, respectarea căruia presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale, iar în aplicarea acestui principiu, trebuie respectate următoarele reguli:

- eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Contestatoarea subliniază că atunci când unui ofertant i se acordă privilegiul de a avea reguli proprii diferite față de ceilalți participanți, iar neconformitățile din oferta sa sunt explicate mai intens de către comisia de evaluare decât de către ofertant însuși, procedura devine viciată în mod evident, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

În situația în care ofertantului declarat câștigător i se permite să nu includă în oferta sa documente esențiale, cum ar fi Lista de prețuri, să prezinte un Grafic de prestare a serviciilor incomplet, să nu demonstreze accesul la specialiștii solicitați (RTE) etc., devine evident că acesta nu poate concura în mod corect cu ceilalți participanți. Atribuirea contractului într-o astfel de procedură devine profund ilegală.

În concluzie, contestatoarea consideră că toate aceste aspecte evidențiază faptul că evaluarea ofertei depuse de către asocieria ... SRL - SRL - ...SRL, nu a respectat conținutul obligatoriu al legislației aplicabile în domeniu și al documentației de atribuire. Prin urmare, solicită admiterea contestației conform formulării și motivării acesteia, cu cheltuieli de soluționare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. /, a fost înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, completată prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. /

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. .. alin. (.) lit. a) din Legea nr. ... /, menționând că, în fapt, contestatoarea invocă greșit decizia comisiei de evaluare referitoare la presupusa încălcare a legislației achizițiilor publice prin actul administrativ vătămător, precum raportul procedurii de atribuire a contractului Nr. ... din și comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește punctul . din documentație, obiectivul specific al viitorului contract urmărește activitățile de realizare a serviciilor de ...a extinderii sistemului centralizat de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare menajeră existent în comuna Amarasti, conform soluțiilor tehnice aprobate prin SF. În această etapă, nu a fost întocmit Proiectul Tehnic, iar evaluarea ofertelor s-a făcut pe prețuri comasate.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea financiară:

- Formularul de Ofertă cu detalierea prețurilor pe cele două componente de proiectare și execuție,

- Anexa . - Formular . tariful orar și zilnic și tariful total pe faze și subfaze, și toate activitățile definite în documentația de proiectare din care reiese durata de realizare de maxim o lună de zile,

- Anexa . la Formularul de Ofertă, Anexa PT. cu detalierea surselor de materiale utilizate la execuția lucrărilor, inclusiv furnizori și prețuri pe unități de măsură la materiale.

Ofertantul nu a prezentat modelul de ANEXĂ transmis în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare a considerat

concludente documentele anexate fără a solicita clarificare, deoarece prețurile comasate prezentate la procedură vor fi detaliate după întocmirea Proiectului Tehnic, cu încadrarea în valoarea totală licitată, drept pentru care nu a fost un motiv de descalificare a ofertantului.

Prețul total al ofertei câștigătoare nu este neobișnuit de scăzut, așa cum se menționează în contestație, deoarece diferența de preț dintre cele două oferte este foarte mică:

- Asocierea ... SRL - - SRL - ...SRL, cu subcontractant ...SRL și subcontractant ... SRL - preț de, lei fără TVA,

- Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu subcontractant ...SRL și subcontractant ...SRL și subcontractant ... SRL - preț de, lei fără TVA.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă consideră că nu se poate concluziona că ofertantul declarat câștigător va avea o execuție defectuoasă a contractului, așa cum susține contestatarul.

Autoritatea contractantă subliniază că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la paginile ..-.., este prezentată metodologia de lucru propusă pe faze de proiectare, cu termenul de realizare a fazelor de proiectare (PAC+POE+PT) de .. de zile, detaliate în zile și consideră că informațiile prezentate de contestatar nu sunt relevante și nu modifică termenul de realizare a serviciilor de proiectare declarat de acesta.

În aceeași propunere tehnică, la paginile ..-.., sunt prezentate "Atribuțiile referitoare la proiectare", care conțin toate condițiile legale pentru întocmirea documentațiilor de proiectare solicitate prin caietul de sarcini.

În propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, s-a respectat Anexa . - Formular ., în care a inclus descrierea activităților, specialiștii și calculul tarifului total de proiectare pentru fiecare specialist.

Operatorul economic are dreptul de a stabili atât cheltuielile indirecte, cât și profitul pe care intenționează să îl obțină, pe baza propriilor analize, în funcție de managementul propriu. Prevederile legale nu permit respingerea unei oferte în situația în care aceste valori nu au fost detaliate dar oferta se încadrează în valoarea totală estimată comunicată prin anunțul de participare.

Ceea ce interesează, având totodată suport legal, în condițiile în care oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire, este ca prețul inclus de operatorul economic în propunerea financiară să nu depășească valoarea totală estimată, iar prețurile propuse să fie justificate și să fie rezultatul liberei concurențe.

Autoritatea contractantă subliniază că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la paginile ... - ..., este prezentat programul de execuție (diagrama Gantt), conform documentației de atribuire, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, inclusiv drumul critic cu evidențierea jaloanelor în execuția contractului,

secvențierea, derularea în timp și durata testelor. Comisia de evaluare consideră că cerința a fost îndeplinită.

În propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la paginile ... - ..., a fost indicată "Lista de prețuri - ...rețea de apă și canalizare", iar comisia de evaluare a menționat în procesul verbal tehnic că documentul a fost prezentat fără a include prețurile corespunzătoare.

Conform documentației de atribuire, la secțiunea fișa de date cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul B. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, aliniatul ., s-a solicitat "Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor incluse în obiectul contractului, conform prevederilor Legii ../.... și a altor legi relevante".

Obiectul contractului supus achiziției, conform fișei de date și anunțului de participare, cuprinde serviciile de proiectare (documentațiile tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor, proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului) și execuția lucrărilor de extindere a sistemului centralizat de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare menajeră existent în Documentația de proiectare va include lucrări de extindere a sistemului centralizat de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare menajeră existent în ..., cuprinzând: gospodăria de apă, rețeaua de distribuție a apei potabile, stațiile de pompare a apei potabile, bransamentele alimentare cu apă, rețeaua de canalizare menajeră, stațiile de pompare a apei uzate, racordurile la rețeaua de canalizare menajeră.

Ofertantul a prezentat responsabili privind executarea lucrărilor structura echipei propuse pentru managementul contractului, iar la RTE a fost numit dl. ...- specializare Construcții edilitare și de gospodărire comunală - autorizat RTE, autorizație valabilă în domeniile activității obiectului achiziției, neexistând solicitare în mod expres în documentația de atribuire, referitoare la personal autorizat RTE electric.

Autoritatea contractantă menționează că Asociatul .-..... SRL a prezentat în propunerea tehnică că este atestat de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei și are o experiență vastă în domeniul electric, oferind antrepriză generală, ...în cadrul proiectelor de inginerie civilă pentru obiective civile și industriale.

Autorizațiile, licențele și certificatele de atestare deținute de către societate sunt:

- Atestat ANRE de tip CIA nr...../..... pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane
- Atestat ANRE de tip C.A nr./....., pentru executare de linii electrice, aeriene și subterane
- Licența de funcționare nr./T din pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.
- Autorizație nr./..... pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.
- Autorizație nr./..... pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu
- Autorizație nr. din pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

- Autorizație nr. din pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

- Autorizație nr. din pentru efectuarea lucrărilor de proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat.

- Autorizație nr. din pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile.

- Autorizație ISCIR nr. B/CR./A,F,D/./....../..... pentru instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la cazane de apă caldă, având $P_{max}=...$ kW.

Referitor la punctul ., autoritatea contractantă subliniază că acordurile de subcontractare a lucrărilor nu pot fi stabilite în mod exact în această fază de prețuri comasate și că acestea vor fi determinate cu precizie după întocmirea Proiectului Tehnic.

În ceea ce privește verificarea defalcării cotelor și activităților fiecărui subcontractant, s-au analizat Acordul de asociere împreună cu Acordurile de subcontractare și Anexa nr. . la Formularul .. Cotele de participare conform Acordului de Asociere sunt următoarele: ... SRL .., .. %, ... SRL .., .. %, și ... SRL .., .. %. Conform Acordurilor de subcontractare, ... SRL subcontractează către ... SRL cu un procent de .. %, iar ... SRL subcontractează către ... SRL cu un procent de .., .. %. Valorile subcontractate sunt specificate în Anexa nr. . la Formularul ..

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea nu a fost realizată în mod formal cu scopul de a crea artificial circumstanțe care să determine declararea unei oferte ca fiind câștigătoare. Criteriul de evaluare a fost cel care a stat la baza stabilirii punctajului final, după verificarea documentelor de ofertare ale celor doi ofertanți și declararea acestora ca fiind admisibile.

Autoritatea contractantă menționează că în urma aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire sens în care a prezentat, sub formă tabelară, modalitatea de acordare a punctajelor.

În final, autoritatea contractantă invocă respectarea principiilor legale în ceea ce privește tratamentul egal față de toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică, conform art. . alin. (.) lit. b) din Legea ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În prezenta cauză, asocierea a cărei lider este ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către asocierea a cărei lider este ... SRL.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor și procedurile contestate, menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor în ceea ce privește oferta noastră, menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. .../ și a actelor subsecvente.

Intervenienta apreciază că se impune respingerea contestației sub aspectul tuturor capetelor de cerere și constatarea caracterului nefondat al criticilor contestatoarei, oferta sa fiind evaluată în mod corect și legal de către autoritatea contractantă, oferta fiind pe deplin admisibilă (acceptabilă și conformă), fiind respectate, contrar susținerilor contestatoarei, dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și principiile consacrate de art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

Referitor la lista necompletată, lipsită de valori, intervenienta constată că Ordinul Președintelui ANAP nr./...., invocat de către contestatoare, se aplică contractului de achiziție publică/sectorială de produse și nu este relevant în această situație.

Contractul supus procedurii de atribuire este unul de ...lucrări. Prețul, pe categoriile de cheltuieli, a fost fixat forfetar, având în vedere că autoritatea contractantă nu a furnizat liste de cantități, bazându-se pentru calcularea valorii propunerii financiare pe estimările din Studiul de Fezabilitate, care nu sunt definitive.

Prin oferta depusă, intervenienta menționează că s-a angajat să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare la prețul forfetar stabilit de autoritatea contractantă, respectând nivelul de calitate și performanță impus de aceasta iar riscul privind cantitățile și prețurile pe categorii de lucrări este asumat de contract. Astfel, în situația în care documentația de atribuire nu include liste de cantități, ofertanții au libertatea de a stabili consumurile și tehnologiile de execuție.

În concluzie, în opoziție cu afirmațiile contestatoarei, intervenienta consideră că legislația nu permite includerea în documentațiile de atribuire a unor liste de prețuri care să conțină categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor principale de lucrare/servicii iar Autoritatea contractantă a optat pentru solicitarea unor liste de prețuri care nu detaliază și liste de cantități, fapt ce face imposibilă compararea ofertelor pe această bază.

Intervenienta subliniază că în cadrul documentelor de propunere financiară au fost prezentate:

- Formularul de Ofertă cu detalierea prețurilor pe cele două componente de proiectare și execuție,
- Anexa . - Formular . tariful orar și zilnic și tariful total pe faze și subfaze și toate activitățile definite în documentația de proiectare din care reiese durata de realizare de maxim o lună de zile,
- Anexa . la Formularul de ofertă,
- Anexa PT. cu detalierea surselor de materiale utilizate la execuția lucrărilor, inclusiv furnizori și prețuri pe unități de măsură la materiale.

Intervenienta argumentează că comisia de evaluare nu avea autoritatea sau capacitatea de a determina corectitudinea prețului ofertat bazându-se pe listele de prețuri publicate în documentația de atribuire, în absența unor cantități clare stabilite. Acest lucru subliniază necesitatea unei clarificări precise a volumului de lucrări înainte de evaluarea prețurilor și menționează că prețurile vor fi detaliate ulterior, odată cu întocmirea Proiectului Tehnic, pentru a se încadra în valoarea totală ofertată. Aceasta sugerează că detailarea prețurilor va fi realizată într-un

stadiu ulterior al procesului, când specificațiile tehnice vor fi mai bine definite.

Intervenienta evidențiază că în lipsa unor cantități stabilite prin documentația de atribuire, este dificil de determinat dacă propunerile financiare ale părților implicate conțin sau nu costuri anormal de scăzute. Acest aspect subliniază importanța clarificării volumului de lucrări pentru a asigura corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor financiare.

În final, subliniază că lipsa listei de prețuri din propunerea financiară a intervenientului nu indică o lipsă de corelație între aceasta și propunerea tehnică, precum și că acest aspect nu ar conduce automat la o execuție defectuoasă a contractului, așa cum susține contestatoarea. Aceasta sugerează că există alți factori relevanți în evaluarea corectitudinii și adecvării unei oferte, în afara doar a listei de prețuri.

Intervenienta subliniază că prezentarea listei de prețuri invocate de contestatoare poate face, cel mult, obiectul unei solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, având rolul de completare formală. Acest lucru este susținut de mai multe considerente:

- Lista de prețuri a fost publicată în cadrul propunerii noastre tehnice fără valori specifice.

- În ANEXA PT . se regăsesc o mare parte din prețurile din listă.

- Prețul total ofertat este forfetar (fix).

Intervenienta consideră, în subsidiar, că omiterea listei de prețuri cu valori din propunerea lor financiară ar putea, cel mult, să facă obiectul unei clarificări de completare din partea comisiei de evaluare și nu să conducă automat la respingerea ofertei ca fiind neconformă, așa cum susține și solicită contestatoarea, într-un mod neîntemeiat. În acest sens, intervenienta invocă art. ... din Legea nr. ../...., susținând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de operatorii economici în cazul în care acestea sunt incomplete sau eronate, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, fără a oferi un avantaj evident în favoarea unui ofertant prin aceste clarificări sau completări. de asemenea, intervenienta invocă art. ... din HG nr. ../....

Completarea propunerii financiare, menționează intervenienta este susținută de sensul și conținutul altor informații inițiale din cadrul ofertei, conform art. ... alin. (.) din HG nr. ../....

Intervenienta subliniază că în ANEXA . LA FORMULARUL NR.. sunt specificate obiectivele specifice ale contractului viitor, care vizează activitățile de ...a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare menajeră în Acest lucru este în conformitate cu soluțiile tehnice aprobate prin SF și cerințele caietului de sarcini și fișei de date.

De asemenea, intervenienta menționează că în elaborarea propunerii financiare au respectat Anexa . - Formular . din documentația de atribuire, incluzând descrierea activităților de proiectare conform caietului de sarcini și specialiști, tariful orar și calculul tarifului total de

proiectare pentru fiecare specialist. Anexa . - Formular . a fost întocmită ținând cont de fazele de proiectare, pentru a obține tariful pentru fiecare specialist și fază în parte.

Intervenienta evidențiază că activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului a fost oferită pentru o perioadă de . luni, în care proiectantul își asumă întreaga activitate în conformitate cu prevederile legale. În oferta lor de proiectare, au considerat necesare cel puțin . zile din cele . luni pentru desfășurarea acestei activități.

De asemenea, intervenienta contestă calculul prezentat de contestatoare, considerându-l eronat deoarece nu poate fi luată în considerare în mod efectiv o perioadă de . luni pentru asistența tehnică. În cazul în care contestația este admisă, se solicită CNSC să aibă în vedere clarificările din partea comisiei de evaluare și să permită corectarea oricăror erori aritmetice, inclusiv diferențele de cantități între propunerile tehnice și financiare. Aceste aspecte, subliniază intervenienta, nu ar trebui să conducă automat la declararea ofertei lor ca fiind neconformă, așa cum susține și solicită contestatoarea.

Intervenienta subliniază că susținerea contestatoarei cu privire la neconcordanța între prețul total indicat în formularul de ofertă și suma calculată prin adunarea valorilor din coloana "tarif total" este eronată. Prețul total pentru serviciile de proiectare este fix și forfetar, în sumă de,... lei fără TVA. Această sumă cuprinde tariful serviciilor de proiectare pentru fiecare specialist, cheltuielile cu deplasările pe teren, inclusiv cele necesare pentru întocmirea documentațiilor și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului, precum și alte cheltuieli incluse în oferta tehnică prezentată.

Intervenienta menționează că operatorul economic are dreptul de a stabili cheltuielile indirecte și profitul pe baza propriilor analize și management propriu. Prevederile legale nu permit respingerea unei oferte în situația în care aceste valori nu sunt detaliate, dar oferta se încadrează în valoarea totală estimată comunicată prin anunțul de participare și subliniază că ceea ce contează, cu suport legal, este ca prețul inclus în propunerea financiară să nu depășească valoarea totală estimată și să fie justificat și rezultat al concurenței libere. Prețul total al ofertei lor nu este considerat neobișnuit de scăzut, mai ales că diferența de preț între oferta sa și cea a contestatoarei este foarte mică.

Intervenienta menționează și diferența de preț între oferta sa și cea a contestatoarei, evidențiind că ambele oferte sunt în apropierea valorii de referință.

Intervenienta solicită, în legătură cu "Graficul privind lucrările de execuție", să se constate că în cadrul propunerii tehnice, între paginile ... și ..., a fost prezentat un program de execuție (diagrama Gantt) conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv pe luni calendaristice. Această prezentare a inclus detalierea nivelului de Proiectare Antreprenor/Elaborare Documentații și categoriile de lucrări, inclusiv drumul critic, secvențierea, derularea în timp și durata testelor (Teste în perioada lucrărilor/Spălare/Proba de presiune/Conectare conductă, Teste la Finalizare/Recepția lucrărilor).

Referitor la critica privind „ASPECTE DE NECONFORMITATE ALE PROPUNERII TEHNICE”, intervenienta reiterează că propunerea tehnică a respectat Anexa . - Formular . din documentația de atribuire, incluzând descrierea activităților/fazelor de proiectare conform paginii . a caietului de sarcini și a prezentat graficul Gantt conform cerințelor din documentația de atribuire. Mai mult, în cadrul PROPUNERII TEHNICE PROIECTARE s-au indicat experții pentru fiecare activitate și s-au detaliat durata și succesiunea activităților.

În eventualitatea admiterii contestației, intervenienta solicită Consiliului să ia în considerare posibilitatea clarificării oricăror omisiuni din documentele respective printr-o solicitare din partea comisiei de evaluare. De asemenea, subliniază că omiterea din graficul de execuție a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece aceste etape sunt descrise în PROPUNEREA TEHNICĂ PROIECTARE.

Intervenienta subliniază că la recepțiile care se vor efectua, vor fi respectate prevederile legale în vigoare referitoare la atribuțiile ce le revin iar la finalul lucrărilor de execuție, se vor întocmi referate pe specialități de către proiectanții specialiști.

Intervenienta reiterează, în legătură cu lista de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări, că în PROPUNEREA TEHNICĂ EXECUȚIE LUCRĂRI, la paginile ... - ... a prezentat - Lista de prețuri fără valori, ținând cont de prevederile HG .../.... art. (.) *"Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (.) se depun prin mijloace ...nice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare."*

În concluzie, Intervenienta consideră că a respectat cerințele din caietul de sarcini și fișa de date.

În legătură cu critica referitoare la prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și a altor legi incidente, intervenienta susține că în fișa de date, la capitolul IV.... referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea Contractantă a stabilit următoarele cerințe: *„Ofertantul va prezenta pentru personalul declarat, CV-uri, diplome, declarații de disponibilitate, recomandări, autorizații, atestate, decizii, etc., cu specializări în domeniul obiectului achiziției, cum ar fi lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă / canalizare, aducțiuni de apă, rețele de fluide, lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane / subterane”*. În conformitate cu această cerință, s-a prezentat autorizația RTE pentru d-nul ..., cu specializare în Construcții edilitare și de gospodărire comunală, autorizat RTE - valabilă pentru domeniile activității obiectului achiziției, fără a exista o solicitare expresă în documentația de atribuire pentru personal autorizat RTE în instalații electrice. Totuși, se menționează că accesul la personalul autorizat RTE în instalații electrice este asigurat prin d-nul ..., cu autorizația Nr.,

valabilă la, iar acest aspect poate fi verificat prin accesarea simplă a site-ului ISC. De asemenea, d-nul ... este angajatul SRL, conform Registrului salariaților, pag. ..., la nr. ..., din PROPUNEREA TEHNICA EXECUȚIE LUCRĂRI.

Se mai subliniază că un alt motiv al contestației este "CERINȚA MINIMĂ NEÎNDEPLINITĂ DE CĂTRE OFERTANTUL DECLARAT CÂȘTIGĂTOR - Proporția de subcontractare." În legătură cu această critică, intervenienta invocă cap. III.....a) din fișa de achiziție și susține că procentele din acordurile de subcontractare nu pot fi stabilite exact în faza de ofertare cu prețuri forfetare, ci vor fi determinate mai precis după elaborarea Proiectului tehnic. Cu toate acestea, documentele prezentate, cum ar fi Acordul de Asociere împreună cu Acordurile de subcontractare și Anexa nr. . la Formularul ., oferă claritate asupra cotelor de participare conform Acordului de Asociere.

De exemplu, ... SRL deține un procent de .., ..%, ... SRL .., ..%, iar ...SRL .., ..%. În plus, conform Acordurilor de Subcontractare, ... SRL subcontractează ... SRL cu un procent de ..%, în timp ce subcontractează ...SRL cu un procent de .., ..%. Aceste detalii sunt evidențiate în Anexa nr. . la Formularul ..

Este esențial de menționat că nu există discrepanțe între prevederile contractelor de subcontractare și informațiile prezentate în Formularul de ofertă. Contestatoarea afirmă că nu a fost depus Formularul F., însă intervenienta explică că acest formular nu este inclus în secțiunea Formulare din documentația de atribuire. De asemenea, intervenienta precizează că au fost depuse DUAЕ-uri pentru fiecare asociat și subcontractant, precum și acorduri de asociere și de subcontractare conform formularelor furnizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Intervenienta subliniază că din DUAЕ-urile prezentate rezultă următoarele informații:

- DUAЕ-ul pentru ... indică următoarele: Modalitatea de participare este prin Asociere, iar ofertantul care a depus oferta este SC ... SRL cu rolul de ofertant Lider. Membrii participanți sunt SRL, ..., ... și ...SRL, fiecare având rolul de ofertant sau subcontractant. Proportia de subcontractare indică că SC ... SRL este subcontractant cu o proporție de ..%.

- DUAЕ-ul pentru indică următoarele: Modalitatea de participare este prin Asociere, iar ofertantul care a depus oferta este SC ... SRL cu rolul de ofertant Lider. Membrii participanți sunt SRL, ..., ... și ...SRL, fiecare având rolul de ofertant sau subcontractant. Proportia de subcontractare arată că SC ...SRL este subcontractant cu o proporție de .., ..%.

- DUAЕ-ul pentru ... indică următoarele: Modalitatea de participare este prin Asociere, iar ofertantul care a depus oferta este SC ... SRL cu rolul de ofertant Lider. Membrii participanți sunt SRL, ..., ... și ...SRL, fiecare având rolul de ofertant sau subcontractant.

- DUAЕ-ul pentru subcontractant ... SRL indică următoarele: Modalitatea de participare este prin Asociere, iar ofertantul care a depus oferta este SC ... SRL cu rolul de ofertant Lider. Membrii participanți sunt SRL, ..., ... și ...SRL, fiecare având rolul de ofertant sau subcontractant.

-DUAЕ-ul pentru subcontractant ...SRL indică următoarele: Modalitatea de participare este prin Asociere, iar ofertantul care a depus oferta este SC ... SRL cu rolul de ofertant Lider. Membrii participanți sunt SRL, ..., ... și ...SRL, fiecare având rolul de ofertant sau subcontractant.

Intervenienta consideră că, astfel, autoritatea contractantă a avut garanții suficiente cu privire la informațiile din DUAЕ-uri, acceptând că orice membru al unei asocieri poate indica existența subcontractantului, atâta timp cât subcontractantul a depus propriul DUAЕ.

În ceea ce privește critica adusă punctajului acordat ofertelor prin aplicarea criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, intervenienta subliniază că aceasta este considerată eronată.

Intervenienta subliniază că în ceea ce privește factorul de evaluare P., conform ofertei tehnice prezentate, termenul de proiectare este de maxim .. de zile (PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE pag. .., ..; PROPUNERE TEHNICA EXECUȚIE LUCRĂRI - Grafic Gantt pag. ...). Termenul de ...este de . luni (. lună proiectare și . luni execuție) conform propunerii tehnice și Graficului Gantt prezentat.

Algoritmul de calcul indicat de Autoritatea Contractantă este următorul: pentru cel mai mic termen de ...se acordă punctajul maxim alocat; durata de execuție minimă. Pentru celelalte termene oferite, punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P = (DURATA\ minimă / DURATA\ n) \times ..p$.

Contestatoarea a propus o durată de execuție de .. luni (. luni proiectare + . luni execuție), care este mai mare decât cea propusă în oferta intervenientei, de . luni, motiv pentru care punctajul acordat, calculat conform algoritmului de calcul, este mai mic, respectiv . puncte.

În ceea ce privește factorul de evaluare P., intervenienta subliniază că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a analiza fiecare ofertă și de a acorda punctajul în conformitate cu algoritmul de calcul prezentat din fișa de date, pag. ., și nu raportat la o anumită metodologie, așa cum greșit susține contestatoarea.

Algoritmul de calcul pentru un Plan de management al calității trebuie să fie conform următorului criteriu pentru a obține punctajul maxim: * Prezentarea generală și reflectarea caracteristicilor specifice ale contractului de lucrări * Identificarea nivelului de implicare al responsabililor în controlul calității lucrărilor * Realizarea controlului calității la toate etapele punerii în operă a documentației

Punctajele sunt acordate în funcție de nivelul de detaliere și adecvare a planului de management al calității la cerințele specifice ale contractului.

Intervenienta subliniază că, așa cum s-a arătat mai sus, nu a existat o solicitare explicită în documentația de atribuire pentru prezentarea unui personal autorizat RTE în instalații electrice la momentul depunerii ofertei. Prin urmare, nu s-a prezentat autorizația pentru domnul ..., având numărul și valabilă până la Este important de menționat că domnul ... este angajat al, conform Registrului salariaților, pag. ..., la numărul ..., din Propunerea Tehnică Execuție Lucrări.

Intervenienta observă că Contestatoarea nu a demonstrat în ce constă superioritatea metodologiei prezentate de aceasta, în afară de aspectul privind RTE în instalații electrice.

De asemenea, se solicită respingerea ultimului motiv al contestației, potrivit căruia, prin modalitatea de evaluare a ofertei

declarate câștigătoare, ar fi determinat un avantaj evident pentru aceasta și ar fi încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal. Intervenienta argumentează că oferta lor a fost evaluată corect și legal de către autoritatea contractantă, fără să determine un avantaj evident pentru asocierea lor și respectând în întregime principiul tratamentului egal. Susținerile contestatoarei sunt considerate pur speculative și fără o bază factuală.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, constatându-se că aceasta este admisibilă, având în vedere interesul de a-și proteja drepturile câștigate prin procedura de atribuire și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei lor, respectiv legalitatea procedurii de evaluare și atribuire a contractului. Ca urmare, solicită respingerea contestației sub aspectul tuturor cererilor sale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... SRL, în calitate de lider al asocierii contestatoare, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis *Răspuns* la *Cererea de intervenție* formulată de asocierea al cărei lider este ... SRL (Lider) și la *Punctul de vedere* al Autorității contractante.

Referitor la *Cererea de intervenție*, contestatoarea solicită admiterea contestației în forma sa actuală și, în consecință, respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Contestatoarea menționează că intervenienta susține, în cererea sa de intervenție, că lipsa listelor de cantități din documentația de atribuire conferă ofertanților libertatea de a determina consumurile și tehnologiile de execuție. De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă a solicitat liste de prețuri care nu includ și liste de cantități, făcând imposibilă compararea ofertelor pe această bază. Intervenienta argumentează că absența listelor de prețuri din propunerea sa financiară nu afectează compatibilitatea acesteia cu propunerea tehnică și sugerează că lipsa acestor liste ar putea fi clarificată prin completare din partea comisiei de evaluare. Contestatoarea respinge aceste afirmații, subliniind că ofertantul câștigător recunoaște că nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la listele de prețuri. Totuși, lipsa și omisiunea acestora sunt justificate, în mod neadecvat, prin reinterprețarea prevederilor documentației de atribuire.

Conform cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din Fisa de Date a Achiziției, oferta trebuie să includă lista de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări, iar absența acesteia înseamnă absența ofertei și a actului juridic de angajare în contract. Mai mult, documentația de atribuire nu a fost contestată de potențialii ofertanți în termenul legal acordat, conferind forță obligatorie pentru toți operatorii economici care au depus oferte și pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea argumentează că documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, impune strict respectarea prevederilor sale. Aceasta este subliniată de art. .. din Legea nr. ../.... și de art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., care indică faptul că ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor, ofertanții au acceptat integral documentația de

atribuire, iar niciun deviație de la aceasta nu poate fi acceptată. Astfel, documentația de atribuire are aceeași valoare atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar nicio parte nu poate ignora sau încălca clauzele acesteia.

Contestatoarea subliniază că, în cazul în care intervenienta considera că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, acesta putea solicita clarificări sau informații suplimentare autorității contractante conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... De asemenea, dacă intervenienta aprecia că cerințele documentației de atribuire au fost stabilite incorect, putea contesta documentația de atribuire conform art. . din Legea nr. ../....., respectând termenele legale.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a cerut explicit prezentarea listelor de prețuri pentru activitățile principale/categoriile de lucrări în documentația de atribuire. Această cerință nu a fost contestată, consolidându-și astfel forța obligatorie. Nerespectarea acestei cerințe atrage neconformitatea ofertei, iar evaluarea ofertelor, în care s-a ignorat această obligație, este ilegală și trebuie anulată.

Contestatoarea aduce în discuție o distincție importantă între liste de cantități și liste de prețuri pentru activitățile principale/categoriile de lucrări ale contractului. Mai mult, subliniază că intervenienta face o confuzie între aceste concepte și omite faptul că contractul anterior a fost anulat din cauza numeroaselor încălcări ale legislației, fapt care arată importanța respectării riguroase a procedurilor legale.

Contestatoarea precizează că procedura în discuție a fost supusă unui control ex-ante al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) conform documentației de atribuire DF....., pe baza căreia s-a emis o adresă privind implementarea măsurilor de remediere conform Avizului Conform Condiționat /..... /DGCEMSS.

În această adresă, la pagina .., se impun ca și măsuri de remediere următoarele: „AC va elabora și atașa listele de prețuri care să conțină/ prezinte principalele categorii de activități/lucrări (la nivel macro) cu o defalcare rezonabilă pe componente și în care ofertanții urmează să completeze prețurile forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrări/ activitate”. De asemenea, se specifică că lista de prețuri elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să includă cantități sau caracteristici tehnice obligatorii pentru ofertanți.

Contestatoarea argumentează că lista de prețuri, elaborată conform cerințelor, trebuie să includă doar prețurile forfetare ale principalelor activități incluse în contract. Acest aspect este susținut de Legea nr. ../....., în art. .., care stipulează că „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției” și de HG nr. ../....., în art. ... alin. (.), care precizează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Contestatoarea respinge solicitarea intervenientului de a se aplica dispozițiile art. ... din Legea nr. ../..... Acest articol prevede că autoritatea contractantă nu poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat prin clarificările/completările solicitate. În acest context, contestatoarea susține că aplicarea acestor dispoziții ar încălca principiul proporționalității, prevăzut de art. . alin. (.) lit. e) din aceeași lege.

De asemenea, contestatoarea argumentează că propunerea financiară a intervenientului nu poate fi asimilată unei erori aritmetice, deoarece aceasta nu a fost prezentată deloc. Astfel, aplicarea articolului ... ar conduce la modificarea conținutului propunerii financiare, ceea ce ar face oferta inacceptabilă conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. ../.....

Contestatoarea concluzionează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură. Ea susține că lipsa listei de prețuri nu poate fi completată printr-un eventual răspuns la o solicitare de clarificări, deoarece aceasta este inadmisibilă conform prevederilor legale.

Contestatoarea subliniază că apărările privind al doilea motiv de neconformitate a ofertei financiare sunt lipsite de temei și neconcludente. Ea se bazează pe prevederile cap.IV.... referitoare la Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției și pe cap.IV.... care stipulează modul de prezentare al propunerii tehnice, precizând că formularele necesare trebuie prezentate în conformitate cu cerințele incluse în documentația de atribuire.

Contestatoarea aduce în discuție faptul că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nici legislația corespunzătoare. Ea menționează că autoritatea contractantă a cerut explicit ca pentru serviciile de proiectare să fie folosit formularul propunerii tehnice, completat cu partea financiară care să includă tariful orar și zilnic total pentru fiecare fază și subfază, conform activităților definite în documentația de proiectare.

Contestatoarea subliniază că ofertantul a omis să includă în Anexa . la Formularul nr. . activitățile conform cerințelor, prezentând doar fazele pe care le-a denumit greșit activități, fără a detalia prețurile pe activități. Astfel, susține ea, ofertantul nu a respectat Anexa nr. . a Formularului nr. .. Această neglijență, argumentează contestatoarea, nu poate fi corectată printr-un eventual răspuns la o solicitare de clarificări, deoarece ar presupune redepunerea documentului într-o formă conformă. Astfel de acțiuni, conform opiniei sale, ar încălca dispozițiile alin. (.) al art. ... din HG nr. ../.... și ar contraveni principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice.

Contestatoarea menționează că nu va relua argumentele prezentate anterior, însă subliniază că susținerile din cererea de intervenție sunt nefondate și neîntemeiate. Ea observă că în Anexa nr. . la Formularul nr. . nu sunt incluse niciunul dintre serviciile de proiectare solicitate conform documentației de atribuire, așa cum sunt enumerate la paginile ..-... Nu sunt prezente fazele, subfazele și activitățile definite în caietul de sarcini.

Contestatoarea argumentează că aceste servicii de proiectare lipsesc din planul de lucru și din graficul de execuție, ceea ce atrage neconformitatea ofertei declarate câștigătoare. Ea remarcă că chiar intervenienta recunoaște că a omis din graficul de execuție a contractului "etape componente", dar consideră că acestea sunt abateri tehnice minore, ceea ce, în opinia sa, este complet greșit. Abaterile tehnice minore sunt definite ca omisiuni clare, dar care pot fi corectate, însă numai dacă nu sunt semnificative în contextul ofertei. Totuși, contestatoarea argumentează că în cazul de față nu este vorba despre o abatere tehnică minoră, deoarece programul de prestare a serviciilor trebuia prezentat detaliat pe zile, separat pentru Faza . și Faza . a contractului, inclusiv ordinea și derularea în timp a activităților și durata acestora, informații care lipsesc din oferta prezentată.

În legătură cu cerința minimă neîndeplinită din Caietul de Sarcini, Cap. .., pag. .. din .., referitoare la Lista de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări, contestatoarea susține că intervenienta a afirmat că a prezentat Lista de prețuri fără valori, conform prevederilor HG nr. .../...., care stabilesc că documentele de fundamentare a valorii se depun prin mijloace ...nice și sunt accesibile comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Contestatoarea respinge această afirmație și susține că intervenienta nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Ea argumentează că lista de prețuri trebuie să fie completată conform cerințelor, iar lipsa valorilor contravine acestor prevederi, făcând oferta neconformă.

Contestatoarea subliniază că, fără a înțelege exact contextul sau rațiunea pentru care se face această afirmație, este cert că asocierea ... nu a depus nici în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul propunerii tehnice decât o Listă de Prețuri fără valori. Dacă se sugerează că s-ar fi depus o altă listă "vizibilă comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare", aceasta ar fi o afirmație care ar putea atrage sancțiuni penale.

Contestatoarea argumentează că, având în vedere că nu a existat o declarație de confidențialitate a ofertei la care să aibă acces, iar în cadrul întregii oferte a intervenientului nu se regăsește o Listă de Prețuri corect completată cu valorile aferente, absența acesteia duce la declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă. Ea subliniază că lipsa Listei de Prețuri nu poate fi completată ulterior prin solicitări de clarificări, deoarece ar echivala cu o completare a ofertei tehnice, conducând la o favorizare evidentă a ofertantului cu efecte directe asupra rezultatului procedurii.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională și proporția de subcontractare, contestatoarea remarcă că autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă categoriile de servicii/lucrări pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă. Ea arată că

intervenienta a declarat subcontractanți în Anexa nr. . la formularul de ofertă, însă procentele declarate în formular nu corespund cu cele din acordurile de subcontractare.

Astfel, contestatoarea argumentează că există discrepanțe majore între prevederile contractelor de subcontractare și formularul de ofertă, iar susținerea conform căreia procentele din acordurile de subcontractare nu pot fi stabilite cu exactitate la această fază este contrară atât prevederilor documentației de atribuire cât și dispozițiilor legale. Ea concluzionează că, la momentul depunerii ofertei, ofertantul declarat câștigător apreciază că îi este imposibil să respecte prevederile documentației de atribuire și ale legislației, transferând de fapt îndeplinirea cerințelor minime după data încheierii contractului, în cazul subcontractării, după data întocmirii Proiectului Tehnic.

Contestatoarea susține că nici procentul din acordurile de subcontractare de ..% și nici cel din Anexa nr. . la Formularul . - formularul de ofertă, nu sunt sigure, acestea putând avea orice valoare care va fi determinată ulterior semnării contractului, în opoziție cu cerințele autorității și legislației. Totuși, în ceea ce privește valorile în sine, ... consideră că nu există discrepanțe.

În raport cu aceste afirmații, prin calcul matematic, se observă că:

- În DUA se declară că procentul de participare al ... este de ..,% din valoarea totală a ofertei, adică, lei, care este egal cu, lei, nu cu, lei.

- Iar ..% din, lei = ..., lei, nu cu, lei, așa cum susține intervenienta.

Astfel, afirmația conform căreia nu există discrepanțe cu privire la procentul de subcontractare este nesusținută și eronată.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea afirmă că achizitoarea pretinde că ofertantul nu a prezentat modelul de anexă transmisă în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare a considerat concludente documentele anexate fără a solicita clarificări, deoarece prețurile comasate prezentate la procedura vor fi detaliate după întocmirea Proiectului Tehnic, cu încadrarea în valoarea totală licitată, motiv pentru care nu a fost un motiv de descalificare a ofertantului.

Această afirmație este criticată pentru că nu respectă prevederile legale aplicabile. Conform art. ... din HG nr. .../..., printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsesc verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și evaluarea acestora în conformitate cu criteriile de atribuire. Totodată, comisia are responsabilitatea de a stabili ofertele inacceptabile și/sau neconforme și de a motiva încadrarea acestora în fiecare din aceste categorii.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a accepta documentele anexate fără a solicita clarificări nu respectă procedura legală și nu este în conformitate cu atribuțiile acesteia, ceea ce ar trebui sancționat de către Consiliu.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. /, contestatoarea a comunicat factura aferentă cheltuielilor de judecată solicitate și extrasul de cont aferent.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /....., recipisa de consemnare nr. /., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ... „... ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului de lucrări de, lei, fără TVA și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În procedura de atribuire au depus oferte două asocieri, iar ulterior stabilirii rezultatul procedurii, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. .../..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../, asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză prin care solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ca neîntemeiată și nelegală, precum și a raportului procedurii nr. ... din

- remedierea încălcării legislației achizițiilor publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod neîntemeiat, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de către SC ... SRL (lider) - SC SRL - SC ...SRL, cu subcontractant SC ...SRL și SC ... SRL;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv încălcarea dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., ale art. ... alin. (.) lit. a), d) și g) același act normativ, referitoare la neconformitatea ofertei clasate pe locul . și ale art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. .. /...., coroborate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... referitoare la inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare;

- ca și consecință a petițiilor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către asocierea declarată câștigătoare cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. . alin. (.) din Legea nr. .. /....;

- anularea deciziei de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de către asociația ofertantă declarată câștigătoare;

- obligarea la anularea în parte a raportului procedurii nr. ... din și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare și

reevaluarea acesteia cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în materie;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, asocieria ... SRL - SRL – ...SRL, declarată câștigătoare, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. /, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de asocieria ... SRL - SRL – ...SRL, pe care a și declarat-o câștigătoare, criticile referindu-se atât la propunerea tehnică cât și la cea financiară depuse de asocieria criticată, despre care susține că sunt neconforme.

Referitor la prima critică, potrivit căreia ofertantul contestat nu a prezentat Lista cu prețurile pentru principalele categorii de servicii și lucrări, solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, în cadrul pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se regăsește următoarea cerință:

„Se vă completa astfel:

Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al Conținutului, pe toată perioada de valabilitate.

Propunerea financiară vă fi prezentată conform Formularului nr. . și a Listei de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări.

(...)

Propunerea financiară vă conține, pe lângă formularul de oferta, și anexa a formularului ofertei financiare ANEXA . la Caietul de sarcini cu lista de prețuri pusă la dispoziție în documentația de atribuire.”

O solicitare similară se regăsește și în cadrul caietului de sarcini, unde autoritatea contractantă a precizat necesitatea ca propunerea financiară să conțină, pe lângă formularul de ofertă, „și **lista de prețuri pusă la dispoziție în documentația de atribuire**”.

Aferent acestei cerințe, în documentația de atribuire se regăsește, alături de Formularul nr. . - Formularul de ofertă și documentul „Lista de prețuri - ...rețea de apă și canalizare”, care conține un tabel în care sunt enumerate „Activitățile principale/categoriile de lucrări” [cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, proiectarea, cheltuieli pentru investiția de bază (rețea de alimentare cu apă, gospodărie de apă, rețea de canalizare, montaj utilaj tehnologic, utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj-procurare, organizare șantier)], în legătură cu care au fost

enumerate subactivități aferente, și rubrici corespunzătoare acestora pentru consemnarea prețurilor, fără TVA.

Consiliul constată că prezentul contract de achiziție publică este de tip „proiectare și execuție”, cu preț forfetar, fix. Dată fiind această natură a contractului, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, propunerea financiară urma să fie întocmită de ofertanți pe categorii de activități/lucrări, definite de autoritatea contractantă Lista de prețuri, anexă la formularul de ofertă, urmând ca devizele de lucrări să fie întocmite în cursul executării contractului, în cursul etapei de proiectare, cu încadrarea în prețul fix ofertat.

Întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, aceasta a devenit obligatorie, atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta conform solicitărilor impuse de achizitoare în documentație, respectiv prezentarea propunerii financiare potrivit solicitărilor din documentația de atribuire, implicit și a Listei de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuia să evalueze ofertele prin raportare la propriile reguli stabilite în cadrul acestui document, respectiv verificarea existenței în ofertele depuse a listei în discuție.

Astfel, se impunea ca ofertanții să elaboreze propunerea financiară prin prezentarea formularului nr. . și a Listei de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări, completarea acestui ultim document presupunând stabilirea de către ofertanți a unor prețuri forfetare pentru activitățile principale, respectiv categoriile de lucrări care fac parte din viitorul contract, concret indicate de achizitoare în lista pusă la dispoziția ofertanților, cumularea valorilor aferente acestor activități conducând, în final, la stabilirea prețului ofertat.

În aceste condiții, nu prezintă relevanță incidența sau nu a Ordinului nr. al președintelui ANAP, câtă vreme cerința documentației de atribuire de a prezenta lista de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări nu a fost contestată de potențiali ofertanți și nici nu a fost modificată/eliminată de autoritatea contractantă, astfel că trimiterile contestatoarei și ale intervenientei la acest ordin nu vor fi reținute de Consiliu.

Din conținutul propunerii financiare depusă de asocieria ... SRL - SRL – ...SRL rezultă că ofertantul a depus formularul nr. . – Formular de ofertă, dar nu a depus și Lista de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări, solicitat prin documentația de atribuire, aspect recunoscut, de altfel, de intervenientă. O astfel de listă a fost depusă în propunerea tehnică, având în vedere că cerința a fost stabilită și în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice, însă documentul nu conține valorile aferente categoriilor de servicii/lucrări indicate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a asocierii criticate și, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. .../....., a

reținut că ofertantul a depus Formularul de ofertă (formularul „nr. .”, Nota Consiliului: în realitate este vorba de formularul nr. ., potrivit documentației de atribuire, formularul nr. . neexistând în prezenta procedură), anexa nr. . la formularul de ofertă (în cadrul căreia se regăsesc informații cu privire la valorile executate de subcontractanți, perioada de garanție, de mobilizare, termenul pentru emiterea ordinului de începere, perioada de remediere a defectelor), anexa nr. . la formularul de ofertă (care conține informații privind activitatea de proiectare) și anexa PT. – (surse de materiale) și a concluzionat că *„propunerea financiară a fost prezentată în conformitate cu cerințele publicate în fișa de date, listele de cantități sunt conform documentației de atribuire, propunerea financiară reprezintă ...% din valoarea estimată”*.

Astfel, Consiliul constată că, deși în propunerea financiară a ofertantului criticat nu se regăsește Lista de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări, autoritatea contractantă a reținut că această propunere respectă cerințele din fișa de date, în cadrul punctului de vedere transmis CNSC, aceasta menționând că a considerat că nu este necesară completarea listei întrucât prețurile comasate prezentate la procedură vor fi detaliate după întocmirea proiectului tehnic, cu încadrarea în valoarea solicitată, această teorie fiind susținută, de altfel, și de intervenientă.

Consiliul nu poate împărtăși opinia autorității contractante referitoare la faptul că nu era necesară completarea listei în discuție, având în vedere faptul că solicitarea de a depune o listă în care să fie evidențiate prețurile forfetare aferente activităților principale/categoriilor de lucrări, a fost cerință expres prevăzută în documentația de atribuire, ale cărei prevederi obligatorii trebuiau respectate, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... [*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. .. alin. (.) din Lege.*]. Documentul în discuție reprezintă parte a propunerii financiare, astfel că nedepunerea acestuia reprezintă depunerea unei propuneri financiare incomplete.

Așa cum s-a mai reținut, completarea Listei de prețuri pentru principalele categorii de servicii/lucrări, presupunea stabilirea unor valori forfetare pentru principalele activități/categorii de lucrări, respectiv pentru activitățile componente ale acestora, astfel că lipsa informațiilor din acest document conduce la imposibilitatea verificării sustenabilității și corectitudinii prețului ofertat de asocierea ... SRL - SRL – ...SRL.

O eventuală solicitare de clarificări transmisă în baza art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., așa cum susține intervenienta că ar trebui, nu este posibilă, în condițiile în care aceasta ar presupune solicitarea depunerii unui document care trebuia să facă parte din ofertă (respectiv a unor informații pe care ofertantul trebuia să le cunoască la momentul depunerii ofertei, intervenienta susținând însă că prețurile vor fi detaliate după întocmirea proiectului tehnic) și ale cărui informații nu se regăsesc în alte documente care fac parte din ofertă.

Un astfel de demers al autorității contractante ar conduce la completarea ofertei asocierii ... SRL - SRL – ...SRL cu un document

care a lipsit inițial din aceasta și a cărei depunere transformă oferta criticată din ofertă care nu respectă cerința caietului de sarcini de a prezenta acest document în ofertă conformă, deci la crearea unui avantaj și la încălcarea dispoziției at. ... alin. (.) din același act normativ.

Neprezentarea ofertei conform solicitărilor din documentația de atribuire este sancționată de legiuitor, prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., stipulând că „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, (...)”.

Prin urmare, Consiliul va admite critica analizată, aceasta fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la completarea greșită de către asocierea criticată a Anexei nr. . la formularul de ofertă, relevante în acest sens fiind următoarele considerente:

Potrivit documentației de atribuire, Anexei nr. . la formularul de ofertă, se referă la serviciile de proiectare, menționându-se că partea financiară vizează tariful orar și zilnic și tariful total pe faze, subfaze și toate activitățile definite în documentația de proiectare, ofertanții având obligația să completeze informații cu privire la următoarele aspecte:

Nr	Descriere faza/subfaza/activitate ¹	Nume Persoana care presteaza activitatea	Ore/ Om	Zile/ Om	Tarif Orar	Tarif zilnic	Tarif Total	Sectiunea de grafic Perioada pe zile Ore in ziua ...				
			[ore]	[zile]	[lei/ora]	[lei/zi]	[lei]	.	.	.	...	z
			$\sum (...z)$	.	.	.	$\sum .*$	.	.	.		z
		TOTAL GENERAL:										
.	Faza .	Total:										
...	Subfaza .	Total:										
.....	Activitatea .	Specialist .										
		Specialist .										
		...										
		Specialist n										
.....	Activitatea .	Specialist .										
		Specialist .										
		...										
		Specialist n										
	...											
....n	Activitatea n											
	...											
..n	Subfaza n	Total:										
n.	Faza n	Total:										
	...											

Activitățile se ofertează după conținutul cadru al documentațiilor de realizat

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a definit fazele și subfazele aferente serviciilor de proiectare astfel:

„**FAZA .** a contractului. Se definesc în continuare următoarele **Subfaze de elaborat:**

- Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)
- Proiectului de organizare a execuției lucrărilor - (P.O.E.)

- Proiect tehnic de execuție (P.T.),

Durata contractului pentru Faza . este de maxim .. zile de la semnarea contractului de prestări servicii.

FAZA . a contractului. Se definesc în continuare următoarele **Subfaze de elaborat:**

În timpul execuției lucrărilor:

- Asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor.

Între data de încheiere fizică a lucrărilor și data pentru întocmirea recepției la terminarea lucrărilor:

- Referatele pe specialități ale proiectanților

- Documentația As-Built

FAZA . a contractului. Se definesc în continuare următoarele Subfaze de elaborat:

- Întocmirea documentației privind partea din Cartea Tehnică a Construcției ce se realizează de către proiectantul lucrărilor conform dispozițiilor legale;

- Întocmirea documentației privind Proiectul de urmărire a comportării în timp a construcției ce se realizează de către proiectantul lucrărilor conform dispozițiilor legale;

- Documentațiile tehnice pentru obținerea autorizațiilor de funcționare a obiectivului de investiție conform dispozițiilor legale."

Verificând propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că, în anexa nr. . la formularul de ofertă, nu se regăsesc toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în condițiile în care aceasta are următorul conținut:

Nr.	Descriere faza/ subfaza/activitate	Nume Persoana care prestează activitatea	Om/ ore	Zile/ om	Tari f orar	Tarif zilnic	Tarif total	Secțiunea de grafic Perioada pe zile Om în ziua				
	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
		TOTAL GENERAL										
.	Faza .		Total									
...	Subfaza .	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
.....	Activitatea . - PAC	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
.....	Activitatea . - POE	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
.....	Activitatea . - PT	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
.....	Activitatea . - Asistență tehnică	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Se observă, analizând informațiile prezentate de ofertant, prin raportarea la modalitatea de stabilire, din caietul de sarcini, a fazelor și subfazelor, că modul în care ofertantul a completat Anexa nr. . este greșit și incomplet, în condițiile în care orele/om, respectiv tarifele corespunzătoare vizează doar Faza . cu subfazele acesteia și subfaza Asistență tehnică din Faza ., în legătură cu celelalte subfaze ale fazei . (Referatele pe specialități ale proiectanților, Documentația As-Built) și cu Faza . (întocmirea documentației privind partea din Cartea Tehnică a Construcției ce se realizează de către proiectantul lucrărilor conform dispozițiilor legale, întocmirea documentației privind Proiectul de urmărire a comportării în timp a construcției ce se realizează de către proiectantul lucrărilor conform dispozițiilor legale, Documentațiile tehnice pentru obținerea autorizațiilor de funcționare a obiectivului de investiție conform dispozițiilor legale) nefiind furnizate niciun fel de informații.

Prin urmare, ca și în situația precedentă, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, iar completarea acesteia, în condițiile în care în procedură se ofertează prețuri forfetare ale activităților din contract, nu este posibilă decât cu încălcarea prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., critica fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocieria ... SRL - SRL – ...SRL nu îndeplinește cerințele impuse cu privire la prezentarea propunerii financiare, eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL - SRL – ...SRL, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL - SRL – ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. ../.... cu cele ale art. ... alin. (.) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de, lei, reprezentând onorariul avocațial (conform factură nr. ... din, emisă de CABINET AVOCAT ...și ordin de plată nr. din, emis de CEC BANK).

Față de cele constatate, Consiliu, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... SRL - SRL – ...SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL - SRL - ...SRL, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL - SRL - ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a sumei de, lei, reprezentând onorariul avocațial (conform factură nr. ... din, emisă de CABINET AVOCAT ...și ordin de plată nr. din emis de CEC BANK).

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... SRL - SRL - ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei ...