



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data:....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., având CIF ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția «Asfaltare străzi în interiorul localității Rădulești»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației precum și:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 662/15.05.2023 prin care s-a transmis că oferta contestatorului este clasată pe locul al II-lea, cu un total de 92,64 puncte, fiind declarată necâștigătoare, precum și a documentelor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii nr. 659/15.05.2023 și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia;

3. Constatarea neconformității ofertei depusă de ..... SRL;

4. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu și la refacerea clasamentului ofertanților.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..... SRL, cu sediul în ....., având CIF ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1) Admiterea în principiu și introducerea sa, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul aflat pe rol la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ca urmare a depunerii contestației de către ..... SRL;

2) Respingerea contestației formulată de ..... SRL ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către Autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Prezentarea situației de fapt

În data de 10.02.2023, ....., în calitate de Autoritate Contractantă, a demarat procedura de achiziție publică prin anunțul de participare simplificat ... pentru atribuirea contractului EXECUȚIE LUCRĂRI pentru investiția «Asfaltare străzi în interiorul localității Rădulești». Data limită pentru depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a fost 06.03.2023.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 9.405.288,84 lei. Tipul de contract atribuit este de execuție lucrări. Criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț”. Durata execuției contractului a fost prevăzută la 24 de luni.

Procedura simplificată a fost finalizată prin Raportul procedurii nr. 659/15.05.2023, ..... SRL fiind clasată pe locul I cu un total de 95,00 puncte.

În calitate de ofertant la procedura de atribuire sus-menționată, contestatorului i s-a transmis prin Comunicarea nr. 662/15.05.2023 că oferta sa s-a clasat pe locul II, cu un total de 92,64 puncte, fiind declarată necâștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 664/16.05.2023, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției și i s-a comunicat data și ora pentru vizualizarea documentelor aflate la dosar, respectiv 17.05.2023, ora 12.00, prin adresa nr.670/16.05.2023.

Având în vedere rezultatul procedurii, contestatorul formulează următoarele critici:

Neconformități identificate în cadrul ofertei clasate pe locul I.

1. Având în vedere prevederile caietului de sarcini cu referire la regulile de întocmire a Graficului Gantt pag. 6-8, precum și anexa 1 a Caietului de sarcini Detaliere punctaj, paginile 24-28, cu referire la factorul de evaluare 2 Componenta tehnică (p2), subfactorul de evaluare 1: *„Adecvarea detaliată a Graficului general de realizare a investiției publice -durata, succesiunea activităților inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control, jaloanelor cu resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului”*, contestatorul pune în vedere faptul că acesta a fost prezentat în mod neconform de către ofertantul clasat pe locul I.

Neconformitatea reiese din faptul că graficul Gantt nu a fost prezentat pe zile, săptămâni și luni calendaristice precum era solicitat în pagina 6 a Caietului de sarcini:

*„b) programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile, săptămâni și luni calendaristice, la nivel de fiecare lucrare și operațiune desfășurată în cadrul contractului, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, atât la nivel de etapă cât și la nivelul categoriilor de deviz, pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special...”.*

De asemenea, în conformitate cu pagina 27 a Caietului de sarcini care impun subactivitățile și drumul critic ce trebuie cuprinse în graficul, precum și jaloanele descrise la pagina 28, Graficul Gantt prezentat nu respectă aceste cerințe.

*„SUBACTIVITATI prevăzute în graficul general de realizare a investiției publice:*

- Perioada de mobilizare;*
- Predare-primire amplasament;*
- Trasarea lucrărilor;*
- PV natură de teren fundare / încercare proctor / raport compactare / încercări betoane / carote mixturi astfaltice. Se detaliază pentru fiecare stradă în parte;*
- Mobilizare personal chele;*
- Mobilizare utilaje, echipamente, materiale, conform listelor de cantități;*
- Montare panou identificare;*
- Jurnalul de șantier;*
- Planul de asigurare al calității;*
- Planul de management al traficului;*
- Aprobare plan de asigurare al calității;*
- Terasamente;*
- Sistem rutier;*
- Dispozitive de scurere a apei; -Semnalizare rutieră și marcaje;*
- Platforme de întâlnire (în funcție de stradă, conform listelor de cantități);*
- Obiecțiuni cu privire la execuția lucrării și remediarea acestora;*
- Notificarea AC la terminarea lucrărilor;*
- Convocarea de către AC a comisiei de recepție;*
- Participarea la recepția la terminarea lucrărilor.*

*JALOANE prevăzute în graficul general de realizare a investiției publice:*

- Începere lucrări de execuție - durata de mobilizare: 5 zile de la emiterea ordinului de începere al lucrărilor;*
- Punct de referință nr. 1, respectiv întocmire plan de asigurare al calitatii si planul de management de trafic-durată: maxim 1 lună de la emiterea ordinului de începere al lucrărilor;*
- Punct de referință nr. 2, respectiv execuția lucrărilor permanente / câte o activitate pentru fiecare stradă în parte {se va stabili ordinea în funcție de fiecare ofertant în parte). De exemplu: lucrări permanente - strada x (activitate principala), lucrări permanente - strada y (activitate principala), lucrări permanente - strada z (activitate principala) etc durată: maxim 24 luni de la emiterea ordinului de începere al lucrărilor.*

- *Punct de referință nr. 3, respectiv Notificarea AC la terminarea lucrărilor - durată: maxim 24 luni de la emiterea ordinului de începere al lucrărilor.*"

În acest sens, având în vedere faptul că Graficul Gantt este factor de evaluare în procedura de atribuire, oferta clasată pe primul loc trebuie declarată neconformă în concordanță cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, mai ales având în vedere cele subliniate de către Autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv pagina 8 a Caietului de sarcini:

*„activităților care ar determina o întârziere în realizarea proiectului. Nu se admite completarea documentației tehnice după depunere, orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport documentația de atribuire sau alt document din cuprinsul documentației de atribuire, ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”*

În accepțiunea principiului tratamentului egal, oricând pe parcursul procedurii de atribuire trebuie aplicate reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Aceasta înseamnă ca toți ofertanții dispun de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și de același tratament în evaluarea acestora. Contestatorul consideră că nedeclararea ofertei clasate pe primul loc ca fiind neconformă în corelare cu cerințele caietului de sarcini, este de natură a încălca principiul tratamentului egal.

Cu referire la prevederile paginilor 13 și 14 a Caietului de sarcini care impune ca planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției să includă:

*„-planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor adaptat la situația concretă din teren. (Se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe pentru fiecare drum).”*

contestatorul evidențiază că oferta ofertantului clasat pe primul loc nu cuprinde acest document. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice și cu pagina 5 a Caietului de sarcini, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor:

*„Se vor prezenta toate documentele solicitate prin Caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și prin Proiectul Tehnic (PT) aprobat.*

*Cerințele prevăzute sunt cerințe minime obligatorii.*

*În situația nerespectării în totalitate a cerințelor din documentația de atribuire, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.”*

Se arată că oferta clasată pe primul loc nu cuprinde PCCVI-ul întocmit în conformitate cu cele indicate în caietul de sarcini la pagina 13:

*„- Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:*

- *Categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice;*

- *Metode de verificare și control utilizate (standard, normative);*

- *Frecvența I faza;*

- *Toleranțe admisibile;*

- *Cine efectuează controlul / verificarea;*

- *Înregistrări de calitate.”*

În sensul celor sus-indicate de către Autoritatea contractantă, planul de control și verificare a calității lucrărilor executate nu conține toate elementele solicitate în prezentul caiet de sarcini, respectiv frecvența / faza și toleranțele admisibile.

Astfel, neluarea în considerare a acestor elemente de către Comisia de evaluare și neaplicarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal între ofertanți și o neregulă care este de natură a anula raportul procedurii.

Având în vedere propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc, respectiv Graficul Gantt financiar, acesta nu este întocmit conform cerințelor cap. IV.4.2. ale Fișei de date și ar fi trebuit declarat neconform. Mai precis, Fișa de date subliniază faptul că acesta trebuie să fie elaborat pe zile, săptămâni și luni:

*„4. Graficul Gantt fizic și valoric de execuție al lucrărilor centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe zile, săptămâni, luni cu cuprinderea/evidențierea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări. Graficul care nu conține cuantificare financiară pentru fiecare activitate în parte va fi considerat neconform.”*

De esența principiului egalității de tratament între ofertanți este obiectivul acestuia: de a favoriza dezvoltarea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică. Aceasta înseamnă că toți ofertanții dispun de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și de același tratament în evaluarea acestora.

În jurisprudența CJUE s-a arătat că *„principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.”*

Contestatorul consideră încă o dată acest principiu încălcat de către Comisia de evaluare, întrucât toate ofertele trebuie să fie apreciate după aceleași criterii, iar o ofertă ce nu respectă întru totul cerințele documentației de atribuire nu poate fi clasată pe primul loc al clasamentului evaluării, în timp ce oferta sa este clasată pe locul II, respectând întocmai toate aceste considerente. Este de esența desfășurării procedurii de achiziție publică ca toate ofertele să se supună acelorași reguli și să fie tratate întocmai precum s-a dispus prin documentele achiziției în momentul lansării procedurii.

Oferta clasată pe primul loc nu ține cont de toate costurile, aceasta având un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 73% din valoarea estimată a contractului.

Deși Comisia de evaluare și-a exercitat rolul activ de a cere clarificări în acest sens ofertantului, contestatorul consideră că aceasta nu a ținut cont de un număr de elemente care, dacă ar fi fost sesizate, ar fi dus la declararea neconformității ofertei ..... SRL, astfel:

- Costul transportului de piatră spartă (conform proiectului tehnic și caietelor de sarcini);

- Prețul pentru sorturile de asfalt utilizate în asfaltul BA16 și BAD22 raportate la distanțele de transport nu sunt realiste;

- Ofertantul nu ia în considerare toate costurile pentru producerea asfaltului, respectiv:

  - o prețul curentului electric;

  - o prețul gazului/combustibilului pentru funcționarea întregului ansamblu al stației de asfalt;

  - o prețul de transport de la locul de producere până la șantier, locul de punere în operă; o cheltuielile precum cele cu personalul auxiliar, laborator, certificări, amortizări, întrețineri/ revizii pentru toate componentele stației de asfalt și a componentelor adiacente (utilaje și mijloace de transport) ale producerii/transportului agregatelor, bitumului și filerului.

În condițiile în care ofertantul nu a luat în considerare cele sus-menționate oferta sa trebuia respinsă în conformitate cu prevederile cap. IV.4.2. a Fișei de date precum și a art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice.

Cu privire la declarația pe propria răspundere a ..... SRL privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificare sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, aceasta nu reprezintă decât o declarație generală care nu demonstrează în sensul legislației achizițiilor publice caracterul confidențial al ofertei sale.

Contestatorul solicită pe această cale Consiliului studierea dosarului în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se arată că, prin asigurarea respectării drepturilor constituționale ale contestatorului, prin permiterea accesului la dosarul cauzei, dorește să poată proba în mod legal și pertinent criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, fără a aduce critici suplimentare.

Curtea Europeană a reținut constant că „sarcina judecătorului este de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți". Pentru a asigura respectarea acestei cerințe, judecătorul este obligat să pună în discuția părților toate chestiunile de care depinde soluționarea cauzei. Mai mult, Art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului statuează că toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii. Deși Convenția nu definește termenul de "echitabil", în doctrină s-a arătat că această cerință trebuie interpretată în sensul de a se asigura respectarea,

cu ocazia soluționării pricinilor aflate pe rolul instanței, a unor principii fundamentale, precum contradictorialitatea, dreptul la apărare și principiul disponibilității.

Accesul la dosarul achiziției și, implicit la oferta declarată câștigătoare, nu ar face decât să răspundă principiului contradictorialității în dezbatere, acesta fiind una din formele cele mai expresive ale loialității procedurale.

Contestatorul invocă art. 14 din Codul de procedură civilă: „(2) *Părțile trebuie să își facă cunoscute reciproc și în timp util, direct sau prin intermediul instanței, după caz, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și apărările, precum și mijloacele de probă de care înțeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să își poată organiza apărarea;*”, principiu ce se transpune și în cadrul prezent dominat de dreptul achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că prin modul efectiv prin care va putea proba contestația prin accesul la oferta declarată câștigătoare, este de natură a asigura respectarea tuturor drepturilor părților, fiind esențial pentru derularea în condiții legale și echitabile a remediului dedus soluționării Consiliului, ca toate părțile implicate să aibă cunoștință de toate piesele și observațiile prezentate.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului ca, dacă va considera necesar, să pună în vedere ofertantului să comunice justificarea efectivă, prin orice mijloc de probă, a încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale și dovedirea acestora ca reprezentând secret comercial al societății. În continuare, solicităm accesul la dosarul cauzei în temeiul art.19 din Legea nr.101/2016, precum am argumentat în detaliu mai sus.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, Anexei privind Normele metodologice aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Constituției României, Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care precizează următoarele:

Comisia de evaluare a evaluat ofertele cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele ante-menționate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, prin solicitarea de clarificări nr. 432/05.04.2023, prezentarea Graficului Gantt fizic și valoric realizat la nivel de zile, săptămâni, luni cu evidențierea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări, centralizat pe întreaga investiție în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, respectiv Fișei de date a achiziției nr. DF1170840, secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, iar în urma evaluării răspunsului, comisia a decis

stabilirea propunerii financiare prezentate de acesta ca fiind „ofertă conformă”.

Autoritatea contractantă menționează că, din cauza unei erori materiale, în Raportul procedurii s-a menționat faptul că ofertanții nu au declarat nicio informație din oferte ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală, deși toți ofertanții au declarat părți ale ofertelor ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..... SRL a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1) Admiterea în principiu și introducerea sa, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul aflat pe rol la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ca urmare a depunerii contestației de către ..... SRL;

2) Respingerea contestației formulată de ..... SRL ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către Autoritatea contractantă,

Intervenientul învederează că depune prezenta cerere de intervenție ca urmare a înștiințării primite de la Autoritatea contractantă în data de 27.05.2023, despre contestația depusă de ..... SRL împotriva rezultatului procedurii, prin publicarea contestației în SEAP.

Cu privire la prezenta cerere de intervenție, intervenientul solicită admiterea ei, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr 101/2016 și art. 61 și urm. C.proc.civilă, având în vedere interesul și calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire. De altfel, în absența unei alte căi procedurale legale prin intermediul căreia să poată combate temeinicia criticilor formulate de contestatoare, s-ar afla în imposibilitatea de a-și apăra interesul legitim, precum și dreptul conferit prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 660/15.05.2023.

Prin natura criticilor aduse de contestatoare se tinde la anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL, fapt de natură să o prejudicieze în mod direct, fiind vizată și calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază că sunt îndeplinite condițiile legale în ceea ce privește admisibilitatea și legitimitatea formulării cererii de intervenție și solicită Consiliului să constate că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii de intervenție, oferta ..... SRL fiind declarată admisibilă și câștigătoare, interesul fiind acela de a menține rezultatul procedurii și de a semna contractul cu autoritatea contractantă, cererea de intervenție fiind admisibilă în principiu.

Calitatea de ofertant câștigător justifică demersul de a formula cerere de intervenție în interesul autorității contractante, precum și în interes propriu.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare modului în care Autoritatea contractantă a evaluat oferta intervenientei, Autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile ce îi revin, iar oferta este conformă.

Preliminar, potrivit practicii CNSC, autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă ofertele sunt conforme prin luarea în considerare a tuturor informațiilor din aceasta, verificând oferta ca pe un tot unitar.

În condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare aceasta trebuie să verifice respectarea cerințelor și să solicite clarificări acolo unde este cazul, lucru pe care Autoritatea contractantă l-a realizat, transmițând solicitări de clarificare privind oferta ..... SRL.

Similar a fost reținut de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. ...., astfel:

*„Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”*

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur competitor, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Tocmai în scopul respectării principiilor achizițiilor publice, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificare și a analizat răspunsurile primite, raportându-se atât la cerințele din documentația de atribuire, cât și la prevederile legislației în vigoare, pentru a desemna ofertantul câștigător.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta analizează argumentele expuse de contestator, astfel:

#### 1. Graficul Gantt

Conform IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fișei de date a achiziției coroborat cu prevederile din Caietul de sarcini menționate de contestator, ofertanții vor prezenta graficul Gantt *„pe zile, săptămâni și luni calendaristice, la nivel de fiecare lucrare și operațiune desfășurată în*

*cadrul contractului, care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, atât la nivel de etapă cât și la nivelul categoriilor de deviz”, cerință pe care societatea a respectat-o, după cum se poate vedea la pag. 648-728 din oferta tehnică.*

Astfel:

a) în Graficul Gantt există o mențiune clară și specifică privind zilele de lucru, randament, data de începere și data finalizării, deci fără echivoc graficul prezentat este pe zile, reprezentarea grafică fiind pe luni pentru a facilita vizualizarea;

b) în ceea ce privește celelalte critici, se arată că în graficul prezentat, la paginile menționate mai sus, sunt detaliate fiecare operațiune și lucrare, pe etapă și subetapă, precum și drumul critic și jaloanele.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa 432/05.04.2023, la care societatea a transmis răspunsul înregistrat sub nr. 446/06.04.2023, în mod concludent, clarificând prin prezentarea graficului pe zile, fără a aduce informații noi, afirmațiile contestatoare conform cărora autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal sunt fără temei.

Jurisprudența în materia achizițiilor publice este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. În cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a fost transmis un grafic care conține informațiile prezentate inițial, cel mult ar putea fi considerat un viciu de formă, încadrat în categoria abaterilor minore corectabile, nicidecum în categoria abaterilor atât de grave încât să atragă sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei, după cum pretinde contestatoarea.

## 2. Planul propriu de asigurare a calității

A doua critică a contestatoarei este că planul propriu de asigurare a calității trebuie să includă planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrării, însă la elaborarea ofertei societatea noastră a avut în vedere cerințele din documentația de atribuire. În Procedura Tehnică de Execuție atașată PLANULUI PROPRIU DE ASIGURARE A CALITĂȚII LUCRĂRILOR PE TIMPUL EXECUȚIEI (Anexa 9 - Semnalizarea execuției lucrărilor, cod: PTE - 021.23.02) a fost precizat în mod explicit cum se va realiza, respectiv:

*„-Acolo unde este cazul, pentru acoperirea șanțurilor săpate se vor utiliza platforme metalice astfel încât după terminarea programului să se asigure continuitatea circulației. Platforme metalice vor fi utilizate și pentru asigurarea accesului la proprietăți, dacă este cazul.”* (A se vedea pagina 2027 din propunerea tehnică depusă).

## 3. PCCVI

În continuare, contestatoarea afirmă că Planul Propriu de Control al Calității nu este întocmit cu respectarea caietului de sarcini, afirmație care este eronată.

Din propunerea tehnică depusă de intervenient se constată că PCCVI- Planul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări, a fost prezentat la paginile 2178-2256, acesta fiind în conformitate cu cerințele

documentației de atribuire, cuprinzând toate rubricile enumerate de autoritate și toate activitățile de executat.

Intervenientul prezintă tabelar PCCVI, pentru a demonstra cele antemenționate.

Intervenientul arată că, din analiza ofertei sale se observă că aceasta conține toate informațiile solicitate, însă, contrar prevederilor legale, dar și contrar propriilor cerințe prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP, contestatoarea consideră că propunerea tehnică nu este conformă cu prescripțiile documentației, afirmând că PCCVI depus de intervenient nu cuprinde toate activitățile de verificare.

Intervenientul prezintă identificarea coloanelor din tabel, pe care le-a numerotat, pentru o mai ușoară identificare a informațiilor solicitate prin caietul de sarcini.

Intervenientul subliniază că susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta intervenientului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sunt eronate, oferta fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

#### 4. Graficul Gantt fizic și valoric

În continuare, contestatoarea susține că Graficul Gantt financiar nu este întocmit conform cerințelor din fișa de date și ar fi trebuit declarat neconform.

Intervenientul precizează că Graficul Gantt financiar conține toate activitățile contractului, fiecare activitate în parte având cuantificare financiară, așadar, sintagma „Graficul care nu conține cuantificare financiară pentru fiecare activitate în parte va fi considerat neconform” nu poate fi aplicată pentru că în grafic se regăsesc toate activitățile. În cadrul clarificărilor s-a transmis graficul Gantt elaborat pe zile, săptămâni și luni, iar informațiile prezentate prin răspunsul la solicitare nu au fost în completarea celor inițiale, acestea regăsindu-se în totalitate în oferta depusă inițial.

În lumina celor de mai sus, potențiala respingere a ofertei depusă de ..... SRL nu ar fi fost decât o dovadă de formalism excesiv și în acest mod autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul proporționalității. Măsura excluderii ofertei ar fi fost disproporționată, în condițiile în care proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statutului, inclusiv a celor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

De asemenea, revine în sarcina autorității contractante să clarifice ofertele ambigue sau care au vicii ce aparent ar putea fi înlăturate cu ușurință, în locul respingerii lor pe baza unor „consecințe” formale, astfel cum pretinde contestatoarea. Or, în speță, comisia de evaluare a decis să adreseze solicitări de clarificări și în consecință a primit informațiile solicitate.

Astfel, se constată că ..... SRL, în cuprinsul contestației, aduce o serie de critici neîntemeiate.

#### 5. Prețul nejustificat de scăzut al ofertei

##### Preambul

Intervenientul arată că are o vastă experiență în execuția lucrărilor de drumuri, CAEN 4221 - construcția de drumuri și autostrăzi fiind de altfel principalul său obiect de activitate. Pentru a desfășura activitatea la actualul nivel, dispune nu numai de resurse umane cu experiență, ci și de echipamente performante și de tehnologia esențială pentru producția de agregate, mixturi asfaltice și betoane, materiale care dețin ponderea cea mai mare în acest gen de lucrări.

Nu este deloc de neglijat faptul că prețul ofertat de societate pentru execuția acestei lucrări a fost obținut în urma unui studiu detaliat și aprofundat al echipei de ofertare, în baza contractelor încheiate cu furnizorii și a ofertelor de preț primite, deci elementele componente ale prețului se încadrează în valorile considerate normale pe piață. De altfel, valoarea ofertată este similară cu valoarea mai multor contracte de execuție de lucrări de drumuri duse la bun sfârșit de societate.

Se arată că motivele invocate de contestator nu sunt reale, contra-argumentele fiind următoarele:

Contestatorul afirmă că la întocmirea ofertei intervenientului nu s-au luat în considerare anumite costuri, cum ar fi:

a) Costul transportului de piatră spartă

A fost luată în considerare o distanță de 50 Km în art. TRA01A50, astfel cum s-a menționat în formularele F3 și C9, întrucât Autoritatea contractantă nu a autorizat modificarea distanțelor. Cu toate acestea, după cum reiese din documentul anexat răspunsului la clarificare, distanțele considerate au fost cele reale, în cazul de față distanțele totale de transport pentru piatră spartă fiind de 59 km, ceea ce dovedește încă o dată că nu au bază criticile aduse de contestator.

b) Prețul pentru sorturile de asfalt utilizate în asfaltul BA16 și BAD22 raportate la distanțele de transport

Din nou, această critică este lipsită de temeinicie, lucru foarte ușor de dovedit analizând documentul prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, la pag. 3835, de unde rezultă clar care au fost parametrii luați în considerare pentru calculul prețului agregatelor utilizate la producerea de mixturi asfaltice și beton, printre care se regăsește și „preț transport”.

c) Costurile pentru producerea asfaltului (preț curent electric, preț gaz, preț transport, cheltuieli adiacente)

Suma de 252.000 lei/lună cuprinde toate costurile pentru stația de mixturi asfaltice, fiind luate în calcul costurile specifice și comune, amortizarea, gazul, curentul electric, costuri de mentenanță, laborator și proceduri de control producție în fabrică, personal, printre altele, care nu au fost prezentate în formă detaliată, mai ales că prin documentația de atribuire aferentă procedurii nu s-a solicitat un asemenea nivel de detaliere, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant să aleagă modalitatea de prezentarea a acestor costuri, pe care societatea noastră le-a avut în vedere, garantând Consiliului, autorității contractante și contestatarei că la elaborarea ofertei, intervenientul a luat în calcul toate costurile necesare pentru execuția lucrării, fiind reflectate în preț, conform bunelor practici.

Intervenientul arată că are suficientă experiență în domeniu pentru a întocmi oferta corect, cu luarea în considerare a tuturor costurilor, inclusiv

a celor enumerate de contestatoare, după cum reiese și din răspunsul nr. 446/06.04.2023 depus în urma primirii solicitării autorității contractante nr. 432/05.04.2023, unde s-au prezentat analize de preț, costuri de producție și de transport, acestea fiind detaliate și în metodologia proprie a ..... SRL.

Având în vedere cele precizate mai sus, intervenientul consideră că prețul a fost justificat în mod corespunzător, iar afirmația contestatoarei este lipsită de temei.

#### 6. Confidențialitatea

Ultimul aspect criticat de contestatoare este caracterul confidențial al ofertei depuse de intervenient, însă în Declarația de confidențialitate a expus motivele pentru care a fost dată această declarație.

Intervenientul invocă modificările din art. 57 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, intervenientul consideră că informațiile din cuprinsul propunerilor tehnică și financiară au în mod neîndoielnic caracterul de secrete comerciale, și pe cale de consecință există, în mod incontestabil și indubitabil, motive obiective pentru care dezvaluirea acestor informații către competitori este de natură a produce ..... SRL importante prejudicii în ceea ce privește dreptul acesteia la protecția secretelor sale comerciale.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În drept, intervenientul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și textele legale invocate pe parcursul prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul ..... SRL a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la Consiliu, în care precizează că, având în vedere răspunsul Autorității Contractate la contestație, precum și cererea de intervenție a societății clasată pe locul I, în corelație cu:

a. paginile 26-28/32 ale caietului de sarcini al procedurii, unde sunt descrise activitățile, subactivitățile și jaloanele minim solicitate de către Autoritatea Contractantă și modul de prezentare al acestora, respectiv pe zile, săptămâni, și luni calendaristice;

b. pagina 7/32 a aceluiași document ce menționează:

*„(jaloanele) în execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor. Se va tine cont de zilele libere legale si perioada de timp friguros.”*, contestatorul prezintă cum arată un grafic conform acestei cerințe, respectiv graficul său (reprezentând perioada friguroasă conform Normativului Indicativ C16-1984, prevederile Normativului Indicativ AND605/2016 și ale Normativului Indicativ AND525/2013).

Niciun operator economic nu a cerut clarificări cu privire la cerința timpului friguros. Astfel, fiecare ofertant și-a asumat toată documentația de atribuire, având îndatorirea de a prezenta oferta așa cum a fost impus.

De asemenea, trebuie evidențiat faptul că Graficul Gantt al propunerii tehnice trebuie să fie corelat cu Graficul Gantt al propunerii financiare.

Astfel, ofertantul clasat pe locul I nu a respectat în întocmirea graficului aceste cerințe cumulative ale caietului de sarcini. Mai mult, în cadrul drumului critic care determină perioada de execuție, trebuia prevăzută perioada de timp frigos având în vedere subfactorul nr. 4 - Termenul de execuție (corelată cu caietul de sarcini, pct. b) de mai sus), perioadă ce nu se regăsește în graficul întocmit de ofertantul de pe primul loc.

Se arată că intervenientul, prin cererea sa, recunoaște că nu a respectat cerințele documentației de atribuire, prezentându-se o procedură tehnică de execuție în loc de planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți, așa cum prevede caietul de sarcini la pagina 13/32 (inclusiv se solicită ca acesta să fie însoțit de planșe pentru fiecare drum, ceea ce nu se regăsește în oferta intervenientului).

Contestatorul prezintă cum este îndeplinită această cerință în oferta sa, în fișierul „..... - Oferta tehnica 2.pdf.”, începând cu pagina 335/414 și până la pagina 352/414 regăsindu-se planul de management, piesele scrise însoțite de schițe, etc., iar la paginile 353 - 358 sunt piesele desenate ce conțin fiecare strada ce face obiectul prezentului proiect tehnic.

Graficul nu a fost prezentat în forma solicitată prin caietul de sarcini, în plus, ofertantul clasat pe locul I nu a ținut cont de lunile cu timp frigos, cerință prevăzută expres în caietul de sarcini. Acest lucru trebuie corelat și cu felul în care a fost întocmit Graficul Gantt de la propunerea tehnică, ce nu ține cont de aceste detalii. De avut în vedere de asemenea prevederile Normativului Indicativ AND605/2016, articolul 83 prin care se impune ca așternerea mixturilor asfaltice să fie executată la temperaturi ale stratului suport și a temperaturii exterioare de minimum 10 grade Celsius, pe o suprafață uscată.

a) Atât conform Normativului Indicativ AND 605/2016, cât și caietelor de sarcini ale proiectantului, piatra spartă (stratul de fundație) și criburile (pentru betonul asflatic BAD 22,4 și BA 16) trebuie să fie de carieră (magmatice), nu piatră de râu/sort concasat de balastieră.

Ofertantul clasat pe primul loc are prețul pentru piatra spartă (40 - 63 mm, 15 - 25 mm) de 51,56 lei/m<sup>3</sup> în propunerea financiară. Tot acesta, în analiza de preț a sorturilor obținute, prezentată în răspunsul la clarificări, declară piatră spartă pentru drumuri 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm cu un cost tot de 51,56 lei/m<sup>3</sup>. Acest lucru dovedește că ofertantul clasat pe locul I nu respectă prevederile proiectului tehnic, și implicit al caietelor de sarcini aferente, piatra spartă utilizată și cotate fiind în mod evident de balastieră și nu de carieră.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să coreleze toate aceste date cu propunerea tehnică și financiară a ofertantului, să verifice ca toate cerințele documentației de atribuire să fie respectate.

b) Costul minim cu manopera, instituit prin art. XLI al Ordonanței de Urgență nr.168/2022, în domeniul construcțiilor este de 4.000 lei brut. Astfel, pentru operatorul „Mașinist” (indicat în analiza de cost prezentată prin răspunsul la clarificări), care are un salariu brut de 3.365,04, sursa declarată a operatorului fiind „Proprie”, deci angajat al ofertantului declarat câștigător, nu se respectă normele legale în vigoare. Această

abatere este de natură a afecta concurența la această procedură, costurile mai mici cu manopera influențând prețul final al ofertei.

Mai mult decât atât, Comisia de evaluare trebuia să ia în considerare acest detaliu din răspunsul la clarificări solicitat efectiv pentru prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului clasat pe primul loc.

c) Precum a punctat intervenientul în pagina 8/10 a cererii sale, la punctul c), prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un anume nivel de detaliere pentru producerea mixturii asfaltice, însă oferta sa este neobișnuit de scăzută și, în corelare cu art. 210 din Legea nr.98/2016, i s-a solicitat de către Comisia de evaluare să arate cum a putut fi format prețul său final.

Astfel, în primul rând, prețul gazului și al curentului electric a fluctuat continuu din 2021 și nu este unul fix, prețul lor trebuie continuu ajustat chiar dacă alte costuri rămân fixe.

În al doilea rând, costurile stației de asfalt de 252.000 lei/lună este prețul presupunând că se produc 6.000 tone de asfalt, dar, aceasta este capacitatea maximă de producere a stației de asfalt, nu înseamnă că în fiecare lună vor fi produse 6.000 tone. Acest lucru poate modifica costuri precum amortizarea, spre exemplu ar trebui să ținem cont de faptul că în perioada de timp frigos este puțin probabil să se producă asfalt, iar în general capacitatea maximă nu este atinsă în fiecare lună, deci costurile nu se impart la 12 luni.

Așadar, precum intervenientul remarcă eficiența utilizării fondurilor publice, un contract de achiziție publică care este în mod deficitar evaluat și ofertat poate ajunge în situația în care nu va fi dus la bun sfârșit, ori în acest caz, acest principiu nu ar mai fi respectat.

Pentru toate aceste considerentele, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., în valoare de ... lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

### **Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția «Asfaltare străzi în interiorul localității Rădulești»”, cod CPV 45233120-6.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 4 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 659/15.05.2023.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..... SRL.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL; acesta are interes să intervină

deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de ..... SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul solicita constatarea neconformității ofertei depuse de ..... SRL, invocând următoarele aspecte:

1. graficul Gantt nu a fost prezentat pe zile, săptămâni și luni calendaristice precum era solicitat în caietul de sarcini

2. oferta ..... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit careia *„planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției să includa planul de management privind asigurarea accesului la proprietăți pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor adaptat la situația concretă din teren”*.

3. în oferta ..... SRL, planul de control și verificare a calității lucrărilor executate (PCCVI) nu conține toate elementele solicitate în caietul de sarcini, respective nu cuprinde frecvența/faza și toleranțele admisibile.

4. oferta ..... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, (respectiv 73% din valoarea estimată a contractului) datorat, potrivit contestatorului, diminuării artificiale a unor costuri:

- costul transportului de piatră spartă
- prețul pentru sorturile de asfalt utilizate în asfaltul BA16 și BAD22 raportate la distanțele de transport;
- neluarea în considerare a tuturor costurilor pentru producerea asfaltului, respectiv: prețul curentului electric; prețul gazului/combustibilului pentru funcționarea întregului ansamblu al stației de asfalt; prețul de transport de la locul de producere până la șantier.

Analizând în detaliu criticile formulate de contestator, Consiliul retine:

1. Referitor la graficul Gantt din oferta ..... SRL de la pag. 648-728 din oferta tehnică, Consiliul constata că acest document, care conține toate activitățile contractului, a fost prezentat grafic în cea mai detaliată formă care să poată fi și inteligibilă cititorului.

În Graficul Gantt există câte o mențiune clară și specifică privind numărul de zile de lucru, randament, data de începere și data finalizării, sunt detaliate fiecare operațiune și lucrare, pe etapă și subetapă, precum și drumul critic și jaloanele, astfel încât faptul că reprezentarea grafică este pe luni (nu pe săptămâni sau zile) are rolul, în aprecierea Consiliului, de a facilita vizualizarea.

Este adevărat că autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini o modalitate de evaluare excesiv de rigidă, citam: *„nu se admite completarea documentației tehnice după depunere, orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport documentația de atribuire sau alt document din cuprinsul documentației de atribuire, ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea*

*greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”* dar, în mod realist, o prezentare și mai detaliată ar fi făcut graficul înțeligibil.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca graficul Gantt din oferta ..... SRL, împreună cu precizările din răspunsul la clarificări transmis de acest ofertant, răspund fără nici un dubiu cerințelor documentației, critica contestatorului fiind nefondată.

**2. și 3.** Referitor la cea de a doua critică și la cea de a treia, Consiliul apreciază ca acestea sunt referitoare la aspecte secundare, fără relevanță în contextul complexității întregii oferte și, în niciun caz, nu puteau constitui motive de declarare neconformă a acesteia.

De altfel, Consiliul constată ca, potrivit criteriului de atribuire, rigurozitatea abordării aspectelor ofertei tehnice a fost subfactor de evaluare și ca aceste detalii absolut derizorii au fost luate în considerare de comisia de evaluare care a punctat cu numai 35 puncte oferta ..... SRL la factorul tehnic de evaluare, față de 40 puncte cu care a fost punctată oferta contestatorului.

Depunerea de 5 puncte este mai mult decât drastică, în aprecierea Consiliului, având în vedere lipsa de relevanță a neregulilor constatate în oferta tehnică a ..... SRL, deci și aceste critici vor fi respinse ca nefondate.

**4.** Consiliul reține ca autoritatea contractantă a aplicat în mod legal prevederile art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând justificarea pretului ofertat de ..... SRL prin adresa nr. 432/05.04.2023.

Ofertantul a răspuns extrem de detaliat prin adresa nr. 446/06.04.2023 (pag 3364-3859 din acest document) atășând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea devizelor de pret cu rețetele normelor, analizelor de pret pentru materialele produse de S.C. .... S.R.L., analizelor de pret pentru utilajele folosite la execuția lucrărilor, analizelor de pret pentru transporturile necesare realizării investiției, costurilor de manoperă, situația stocurilor de materii și materiale și, nu în ultimul rând, oferte de pret și facturi de la furnizorii societății.

Consiliul a verificat, inclusiv pe surse independente, dacă prețurile din ofertele și facturile furnizorilor sunt realiste și dacă presupusele costuri ar putea fi diminuate artificial, dar nu a identificat niciun pret sau cost care nu s-ar încadra în realitatea pieței.

Atât pentru costul transportului de piatră spartă cât și pentru prețuri pentru sorturile de asfalt utilizate în asfaltul BA16 și BAD22 (raportat la distanțele de transport), acesta din urmă din oferta RAZLOC SRL, Consiliul a constatat că sunt realiste și corespund condițiilor actuale din piață.

Prin urmare nici această critică nu este apreciată ca întemeiată de către Consiliu.

Concluzionând, având în vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă a evaluat corect oferta ..... SRL, fiind justificată desemnarea acesteia ca fiind castigatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.