

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43020/30.08.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, stabilit de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Servicii de curățenie**”, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportul procedurii nr. 36609/23.08.2022, precum și a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2; obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente, precum și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SRL critică rezultatul procedurii, emis de către ..., solicitând cele indicate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL susține că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au prețurile reduse artificial, fiind neobișnuit de scăzut, nereal și nesustenabil, deoarece costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă și contribuția asiguratorie de muncă nu au fost calculate în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare. Mai mult, ofertanții clasați pe primele două locuri nu au inclus în structura tarifului

ofertat valoarea reală a materialele consumabile solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă a celor două oferte, încălcând principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatorul precizează că a constatat următoarele neconformități în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, depusă de ...SRL:

1. Ofertantul nu a calculat corect valoarea indemnizației privind concediul de odihnă, prezentând în cadrul formularului „DEVIZ FORMULAR DE OFERTA”, pentru Căminele A, B, C, D, E, rândul 9, o valoare de 201,57 lei.

În opinia contestatorului, indemnizația privind concediul de odihnă nu este corect calculată, deoarece nu se respectă dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, indemnizația de concediu neputând fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

În mod greșit, susține contestatorul, ofertantul clasat pe locul 1 a inclus în cadrul tarifului ofertat o valoare de 201,57 lei/lună pentru concediu de odihnă, rezultând o valoare anuală a indemnizației de concediu de odihnă de 2.418,84 lei/lună ($201,57 \text{ lei} \times 12 \text{ luni}$), valoare ce nu respectă dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii unde se precizează că valoarea indemnizației de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază, respectiv 2.550 lei/lună.

Așadar, apreciază contestatorul, în mod greșit comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta susmenționată, în condițiile în care această ofertă este neconformă, așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d), întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speța de față fiind vorba de încălcarea dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

2. Ofertantul nu a calculat corect valoarea contribuției asiguratorii de muncă, așa cum prevăd dispozițiile art. 220 alin. (4) din Codul Fiscal, din informațiile existente în dosarul achiziției reieșind faptul că ...SRL a calculat contribuția asiguratorie de muncă numai pentru salariul operatorilor de curățenie, ($2.550 \text{ lei} \times 2,25 \%$), fără a include și valoarea indemnizației de concediu de odihnă care este tot un venit asimilat salariului pentru personalul de curățenie.

Astfel, după cum se arată, în cadrul formularului „DEVIZ FORMULAR DE OFERTA” prezentat pentru Căminele A, B, C, D, E, rândul 7, ofertantul menționat a inclus în cadrul tarifului ofertat o valoare de 57,38 lei pentru contribuția asiguratorie de muncă, rezultată din $2.550 \text{ lei} \times 2,25\%$.

Pentru a respecta dispozițiile art. 220 alin. (4) din Codul Fiscal, contestatorul apreciază că ofertantul ...SRL avea obligația de a oferta o valoare a contribuției asiguratorii de muncă de 62,16 lei/lună/persoană, modul corect de calcul a indemnizației privind contribuția asiguratorie de

muncă fiind: 2.550 lei salariu + 212.50 lei concediul de odihnă = 2.762,50 lei (valoarea veniturilor salariale) x 2,25 % = 62,16 lei pentru contribuția asiguratorie de muncă.

Față de cele menționate, se susține că oferta depusă de ...SRL este neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d), întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, fiind vorba de încălcarea dispozițiilor art. 220 alin. (4) din Codul Fiscal.

3. Prețurile unitare la materialele consumabile oferite de ...SRL sunt nereale și nesustenabile, din documentele existente la dosarul achiziției, respectiv din „TABEL MATERIALE SI PRODUSE DE CURATENIE ASIGURATE LUNAR”, rezultând că ofertantul a prezentat o valoare de 0,30 lei/rola la hârtie igienică în două starturi marca Misavan.

Ori, pe site-ul Misavan, se poate constata că o rolă de hârtie igienică în două straturi are un preț între 1,85 lei și 1,95 lei/rolă, fiind imposibil, în opinia contestatorului, să beneficieze de un astfel de discount.

O situație similară este și în cazul săpunului lichid Premier Lux Misavan inclus în oferta financiară a ofertantului câștigător, produs ce costă 63 lei/5 litri, respectiv 12,6 lei/litru (63 lei: 5 litri), în timp ce SC ...SRL a oferit un cost de 4 lei/litru, adică de trei ori mai mic decât prețul real pentru săpun lichid.

În continuare, contestatorul prezintă print screenurile de pe site-ul Misavan de unde rezultă diferențe de preț și pentru odorizantul de toaletă, Misavan WC Blok Blue, pentru Soluția de curățare și lustruire suprafețe din inox Dr. Stephan Bright 750ml, pentru detergentul de parchet Misavan, pentru Domestos Pine Fresh.

În ceea ce privește oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2, ... IAȘI SRL, contestatorul precizează următoarele neconformități:

1. Valoarea materialelor consumabile este una redusă artificial, iar ofertantul în cauză nu a respectat cerințele caietului de sarcini, acesta având obligația de a include în cadrul tarifului oferit costurile cu materialele consumabile pentru cele 24 toalete, aflate în Căminul B.

Se arată că, potrivit „Devizul operațiuni de curățenie pe lună/obiectiv Cămin B”, rubrica „Valoare lunară materiale consumabile și materiale întreținere, amortizări, echipamente etc”, ... IAȘI SRL a oferit o valoare de 174 lei/lună pentru materialele consumabile pentru fiecare zi, de luni până vineri, adică 21 zile/lună, valoare redusă artificial și care nu include toate soluțiile de curățenie și materialele consumabile, respectiv hârtie igienică pentru fiecare toaletă, saci menajeri pentru fiecare coș, odorizant wc, formă solidă sau lichidă.

Subliniază contestatorul că în cadrul valorii de 174 lei/lună, ... IAȘI SRL a inclus și amortizări, echipamente, astfel că valoarea de 174 lei/lună nu este alocată în totalitate pentru materialele consumabile.

Costurile zilnice cu hârtia igienică, sacii menajeri, săpunul lichid și odorizantul pentru wc sunt de peste 84 lei/zi pentru cele 24 de toalete,

după cum se arată, la care se adaugă costurile cu soluțiile de curățat toalete, soluțiile de curățat geamuri, oglinzi, pardoseli, gresie, faianță, mochetă, tapițerii, uși, mop-uri, găleți, mănuși de protecție, fărșe, raclete, bureți, pământufuri, perii, lavete, măști, detergenți, dezinfectanți, detartranți, soluții de curățat și de lustruit, amortizările, echipamentele etc.

O situație identică, susține contestatorul, se întâlnește și în cazul Căminului G, unde ... IAȘI SRL a oferit o valoare de 398 lei pentru materiale consumabile și piesele de schimb, rezultând o valoare de 18,95 lei/zi (398 lei/lună: 21 zile/lună), iar potrivit cerințelor prevăzute la nivelul caietului de sarcini, Căminul G are 30 toalete.

Se învederează că și în ceea ce privește celelalte cămine unde prestatorul urmează a asigura materialele consumabile, oferta a fost întocmită în mod similar, prețul la materialele consumabile fiind redus artificial doar cu scopul ca ofertantul ... IAȘI SRL să obțină o poziție superioară în clasament.

Mai mult, trebuie avut în vedere că materialele consumabile sunt necesare și pentru camerele din cămine, întrucât achizitorul pune la dispoziție doar cazarmamentul (paturi, cearșafuri, etc).

În plus, se precizează că materialele consumabile sunt necesare și pentru curățenia din jurul căminelor unde sunt necesari saci menajeri pentru colectarea deșeurilor, ofertanții clasați pe primele două locuri având obligația de a include în cadrul tarifului oferit toate costurile prevăzute în caietul de sarcini.

În susținerea celor afirmate, contestatorul a depus facturi fiscale privind prețurile unitare existente pe piață pentru materialele consumabile solicitate în cadrul documentației de atribuire, de unde rezultă că ... IAȘI SRL a oferit prețuri nereale și neobișnuit de scăzute, oferta în cauza fiind neconformă, așa cum prevede art. 137 alin. (3) lit. a) lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele susmenționate, contestatorul susține că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 sunt neconforme potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 39795/05.09.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 43962/05.09.2022, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în urma evaluării ofertei, toate cele trei oferte au fost calificate drept admisibile, câștigătoare fiind oferta prezentată ...SRL, având prețul cel mai scăzut.

Dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, invocate de contestator, nu sunt incidente, în opinia autorității contractante, raportat la argumentele de fapt, întrucât conform strategiei de contractare, valoarea estimată a contractului este de 649.411,20 lei, fără TVA.

Ofertantul câștigător a oferit, după cum se arată, un preț de 610.369,92 lei, fără TVA, respectiv 93,99 % din valoarea estimată, prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, nu se impunea solicitarea de clarificări.

Raportat la criticile contestatorului ce vizează valoarea de 201,57 lei aferentă concediului de odihnă, din analiza acestor critici, prin prisma dispozițiilor legale și efectuând un calcul sumar, a reieșit, după cum s-a demonstrat, o sumă de 201,57 lei, drept pentru care oferta financiară a ...SRL respectă dispozițiile legale.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la modul de calcul al contribuției asiguratorii de muncă, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, având în vedere faptul că, potrivit calculului prezentat, costul este de 61,91 lei, nu de 62,16 lei cât rezultă din calculul prezentat de ...SRL.

Referitor la critica potrivit căreia valoarea materialelor consumabile este redusă artificial, autoritatea contractantă susține că argumentele contestatorului sunt nefondate deoarece "dovezile" prezentate nu au relevanță, iar faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferte de prețuri la materiale mai avantajoase decât susține contestatorul că a obținut de la același producător sau le-ar fi verificat pe internet, nu dovedește decât că operatorii economici din România își desfășoară activitatea într-o piață liberă și sunt la fel de liberi să aibă o politică de preturi adaptată în funcție de relațiile comerciale cu diferiți clienți.

Cu alte cuvinte, se precizează că pentru a putea fi respinsă o ofertă, aceasta trebuie să aibă un preț neobișnuit de scăzut, iar contestatorul ar fi trebui să demonstreze că ofertantul câștigător nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, în ipoteza atribuirii contractului de achiziție, firma câștigătoare va fi ținută să constituie o garanție de bună execuție pe care instituția o poate executa în măsura în care nu-și execută obligațiile contractuale.

4. Referitor la criticile ce vizează prețurile oferite de ... IAȘI SRL, autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate, întrucât structura de costuri a acestei firme diferă de cele indicate de contestator (neprobate în niciun fel) și nu reflectă o vânzare sub prețul de cost sau preț de dumping.

În opinia autorității contractante, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatorului privind prețul nesustenabil al ofertantului concurent nu corespund realității, nefiind argumentate și probate, în mod concret, în sensul că oferta conține prețuri care nu sunt pe piața materialelor.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul clasat pe locul doi nu respectă cerințele specificate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că analiza ofertei financiare și posibilitatea de îndeplinire a caietului de sarcini este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Afirmația contestatorului este nefondată, în opinia autorității contractante, întrucât obiectul achiziției îl constituie achiziția de servicii de curățenie, și nicidecum cumpărarea de produse sanitare, drept care calculele cu privire la prețul materialelor nu-și găsesc justificarea raportat la necesitățile instituției și scopul pentru care a fost demarată procedura.

Mai mult decât atât, deși contestatorul face o serie de calcule cu privire la alocarea și costurile zilnice a produselor de curățenie propuse a fi asigurate de ceilalți doi contraofertanți, se subliniază că, în mod surprinzător, aceasta își fundamentează propria ofertă destul de rezumativ, fără a specifica ce produse de curățire va utiliza, ceea ce demonstrează încă odată, netemeinicia argumentelor.

În ceea ce privește argumentele contestatorului cu privire la presupusele vicii de ofertă pentru Cămin B și Cămin G ale ofertanților situați pe locurile 1 și 2, se arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, soluțiile de curățenie și materialele consumabile au fost solicitate doar pentru căminele cu regim hotelier, respectiv Cămin A, IA, și LSG, acesta fiind un alt aspect ce denotă netemeinicia contestației.

Având în vedere motivele de fapt și de drept anterior prezentate, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară prezentată de ...SRL a fost evaluată cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea criticilor formulate în acest sens.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45116/12.09.2022, ...SRL a transmis la dosar, *„Răspuns la punctul de vedere”* al autorității contractante.

...SRL a constituit cauțiunea în quantum de 12.990,00 lei, respectiv 4.328,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208362170/1 din 31.08.2022, respectiv recipisa de consemnare nr. 208372501/1 din 05.09.2022, eliberate de CEC Bank–Sucursala ALEXANDRU OBREGIA, fiind înregistrate în Registrul de evidență al CNSC sub nr. ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„Servicii de curățenie”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../22.06.2021.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 694.411,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse în cadrul procedurii 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 36609/23.08.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, cu o propunere financiară de 610.369,92 lei, în timp ce oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul 3, cu o propunere financiară de 640.870,29 lei.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate în cele ce preced, ...SRL a depus contestația de față.

Analizând aspectele sesizate de ...SRL, Consiliul ia act că acesta a ales să se îndrepte împotriva ofertanților clasați pe locurile superioare celui ocupat de oferta sa, respectiv împotriva ...SRL și ... IAȘI SRL, ocupanții locurilor 1 și 2.

Disputa care se poartă vizează prețurile propuse de către ofertanții menționați, pe care contestatorul le consideră ca fiind neobișnuit de scăzute și nesustenabile, deoarece:

- indemnizația privind concediul de odihnă și contribuția asigurătorie de muncă nu au fost calculate în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare;

- prețul ofertat nu cuprinde valoarea reală a materialelor consumabile stabilite prin documentația de atribuire, imputând, astfel, comisiei de evaluare faptul că nu a efectuat o verificare minimă a celor două oferte.

Pe această temă, din înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată că ...SRL, ofertantul câștigător, a propus un preț de 610.369,92 lei, fără TVA, reprezentând 93,99 % din valoarea estimată a procedurii, iar ... IAȘI SRL, aflat pe locul 2, a propus un preț de 634.759,68 lei, fără TVA, reprezentând 97,74 din valoarea estimată a procedurii.

Din actele dosarului rezultă că autoritatea contractantă nu a adresat ofertanților în discuție vreo solicitare de justificare a prețului ofertat ori a vreunui cost care a contribuit la formarea acestuia.

O primă critică îndreptată împotriva evaluării ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ...SRL, vizează indemnizația pentru concediul de odihnă, despre care contestatorul susține că nu ar fi fost corect calculată de ofertantul menționat.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că, la cap. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit următoarele rigori:

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

- 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

- 2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Din parcurgerea propunerii financiare depusă de ofertantul arătat, rezultă că acesta a prezentat Formularul de ofertă și Centralizator de prețuri, precum și un număr de 13 Devize formular de ofertă, pentru fiecare dintre locațiile unde urmează a fi prestate serviciile de curățenie, însoțite de Tabele cu materiale și produse de curățenie asigurate lunar.

În conținutul fiecăruia dintre cele 13 Devize formular de ofertă, ofertantul a menționat o indemnizație de concediu de odihnă în valoare de 201 lei/lună, valoare despre care contestatorul susține că este greșit calculată în raport cu prevederile legale aplicabile, cuantumul corect fiind de 212,50 lei/lună.

Reține Consiliul, în analiza acestei critici, că, la momentul depunerii ofertelor (05.07.2022), era în vigoare H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia:

Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2022, **salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată**, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.**

Art. 2. - La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 13 ianuarie 2021, se abrogă.

Prevederile legale considerate de contestator ca încălcate, respectiv art. 150 din Codul muncii, stabilesc următoarele:

*„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care **nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent** cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

Calculând indemnizația de concediu de odihnă prin raportare la cuantumul salariului de bază, Consiliul constată că valoarea obținută este de 212,50 lei/lună, cum susține contestatorul, respectiv 2.550 salariul de bază minim brut : 12 luni = 212,50 lei/lună, iar nu de 201 lei/lună, cum a stabilit ofertantul câștigător și susține și autoritatea contractantă a fi corect, această ultimă valoare reflectând, în fapt, nerespectarea prevederii enunțate din Codul muncii.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, cum corect susține contestatorul, respectiv nu a sesizat aspectul în discuție și nu a înțeles să-l verifice corespunzător.

Întemeiată reține Consiliul a fi și critica contestatorului legată de calculul eronat al contribuției asiguratorii pentru muncă, de către ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, art. 220⁴ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal stabilește:

Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă

(1) **Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă** o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității

sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care **include**:

a) veniturile din salarii, în bani și/sau în natură, obținute în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege. În situația personalului român trimis în misiune permanentă în străinătate, veniturile din salarii cuprind salariile de bază sau, după caz, soldele de funcție/salariile de funcție corespunzătoare funcțiilor în care persoanele respective sunt încadrate în țară, **la care se adaugă, după caz, sporurile și adaosurile care se acordă potrivit legii**;

Prin urmare, calculul contribuției asigurătorii pentru muncă presupunea aplicarea procentului acesteia, de 2,25%, la suma conținând inclusiv indemnizația pentru concediul de odihnă, așa cum corect susține contestatorul, iar nu aplicarea procentului la salariul agentului de curățenie de 2.550 lei cum a procedat ofertantul în discuție. De altfel, din chiar calculul efectuat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, rezultă o valoare de 61,91 lei, diferită de valoarea de 57,38 inclusă de ofertantul câștigător în devizele sale.

Deși prețul ofertat de ...SRL este unul care, într-adevăr, depășește pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul reține că prevederea enunțată nu înlătură dreptul autorității contractante de a solicita o justificare a acelor elemente de cost care, cum este cazul de față, apar a fi calculate cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile. Autoritatea contractantă putea și trebuia să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar.

Subliniază Consiliul că ofertanții trebuie să fie în măsură să își demonstreze legalitatea și sustenabilitatea prețurilor oferite, în procesul de analiză al ofertelor primite, autoritatea contractantă fiind abilitată să solicite lămuriri suplimentare tocmai pentru a se edifica asupra caracterului admisibil al acestora.

Așadar, autoritatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție, legalitatea prețului ofertat, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare. Or, nu reiese de nicăieri că autoritatea a solicitat societății în discuție explicații asupra elementelor de cost menționat.

Simpla constatare regăsită în procesul-verbal nr. 35656/10.08.2022, în sensul că ofertele nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, nu este suficientă, în opinia Consiliului, pentru a acoperi exigențele în verificarea legalității prețurilor oferate.

Cât privește caracterul presupus neconform al ofertei în discuție, care ar fi trebuit constatat de autoritatea contractantă prin prisma elementelor de cost calculate eronat, Consiliul apreciază că autorității contractante îi revine sarcina, cu prioritate, de a lămuri situația cu ofertantul în discuție și abia apoi, în situația primirii unui răspuns neconcludent, soluția ce se va imune va fi aceea a respingerii ofertei.

O ultimă critică legată de oferta câștigătoare este cea conform căreia prețurile materialelor Misavan, oferate de ...SRL, sunt cu mult mai mici decât cele aflate pe site-ul respectivului furnizor.

Procedând la efectuarea unei verificări pe site-ul furnizorului menționat, Consiliul constată că afirmațiile contestatorului se confirmă, respectiv prețurile indicate de ofertantul câștigător în listele sale cu materiale din propunerea financiară sunt mai mici comparativ cu cele ale furnizorului.

Pe de altă parte, este de notorietate faptul că furnizorii acordă anumite discount-uri clienților urmare a unei relații comerciale îndelungate sau a cantităților considerabile achiziționate în anumite intervale scurte de timp, însă, pentru înlăturarea echivocului, apreciază Consiliul că revine autorității contractante obligația de a se asigura că prețurile oferate în discuție sunt unele ce depășesc prețurile de achiziție, prin solicitarea de clarificări, dar și de documente probatorii în acest sens, respectiv oferte de preț de la furnizorul Misavan.

Temeiul legal al acestui demers este constituit de dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, urmare primirii răspunsului autorității contractante revenindu-i obligația de a acționa cu respectarea alin. (3) al aceluiași articol.

După cum s-a arătat și în cele ce preced, împrejurarea că oferta are un preț care nu o încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzut, nu absolvă autoritatea contractantă, după cum consideră aceasta, de obligația unei minime analize în lumina atribuției sale de verificare a propunerilor financiare, statuată de art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Nici argumentul constituirii garanției de bună execuție nu poate fi reținut în favoarea autorității contractante, în raport cu obligația derulării procedurii cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice, printre care se regăsesc și cele ale transparenței și tratamentului egal.

Se impune precizarea că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. Or, în lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și

arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, deoarece nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat.

În contextul mai sus enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertei depusă de ...SRL sub aspectul respectării legislației muncii și fiscale incidente precum și al prezentării documentelor care demonstrează faptul că prețul produselor Misavan sunt sustenabile.

Cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de ... IAȘI SRL, Consiliul constată că singura critică de pretinsă nelegalitate invocată este constituită de susținerea contestatorului conform căreia valoarea lunară a materialelor consumabile în cazul Căminelor B și G, de 174 lei, respectiv 398 lei, este nesustenabilă în raport cu ceea ce trebuie prestat conform caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit la nivelul caietului de sarcini, planurile de curățenie pentru fiecare locație unde se vor desfășura serviciile de curățenie, între care se regăsesc și cele aferente Căminelor B și G, în care se indică natura serviciilor solicitate.

Respectiv, pentru Căminul B, planul de curățenie are următorul conținut:

Suprafața	U.M	TOTAL
PODEA MOZAICATĂ	MP	620
LAMBRIU	MP	392
SUPRAFAȚĂ VITRATĂ – geamuri/sticlă	MP	128
SUPRAFAȚĂ TÂMLĂRIE PVC sau TERMOPAN	MP	51
UȘI METALICE	BUC	97
UȘA LEMN	BUC	58
GRESIE	MP	272
FAIANȚĂ	MP	840
LAVOARE PORȚELAN	BUC	48
WC	BUC	24
BATERII INOX	BUC	48
ETAJERĂ PVC	BUC	48
OGLINDĂ	BUC	48

LOC/OBIECTE DE CURĂȚAT	Frecvență/timp	Tipul curățeniei
Pavimente: holuri, scări, grupuri sanitare, ghene de gunoi	Zilnic	Măturare, spălare, curățare și dezinfectare pardoseli dure. Grupul sanitar se va curăța/ spăla /dezinfecta. Detartrarea și spălarea faianței și a obiectelor sanitare din băi. Ștergerea oglinzilor. Măturarea, strângerea și îndepărtarea gunoiului.
Uși acces geamuri termopan	Zilnic	Ștergerea cu lavete umede.

		Ștergerea ușilor de acces în clădire.
Uși metalice, lambriuri și săli de menaj	săptămânal	Curățare, spălare, dezinfectare și igienizare cu soluții speciale.

Alte operațiuni zilnice:

- Curățarea aleilor din jurul căminului;
- Se vor colecta ambalajele și alte deșeuri, se vor curăța intrările principale din clădire; Curățarea și dezinfectarea pubelelor și spațiilor destinate depozitării pubelelor (ghenă), precum și a scrumierelor din exteriorul căminelor;
- Aduce la cunoștința administratorului toate neregulile constatate în cămin (dispariții, distrugeri de bunuri etc.).
 - **Curățenie pentru DECAZARE** la începutul vacanței de vară studenții finalizează perioada contractuală de cazare, iar personalul ce va fi alocat efectuării prestațiilor din cămin va trebui să realizeze operațiuni de curățenie la **decazarea** studenților, aceste operațiuni constând în efectuarea curățeniei în fiecare cameră de cămin, verificarea inventarului pentru fiecare cameră în parte, evacuarea tuturor obiectelor care nu fac parte din inventar, transferul de cazarmament spre locul de depozitare sau igienizare a acestora.
 - **Curățenie pentru CAZARE** - înaintea începerii anului universitar personalul ce va fi alocat efectuării prestațiilor din cămin va trebui să realizeze operațiuni de curățenie, inclusiv după repararea și igienizarea camerelor, prestații ce constau în efectuarea procedurii de curățenie a camerelor pentru cazare (ștergerea prafului de pe mobilierul aflat în camera, ștergerea ștergerea parchetului și a geamurilor), transferul de cazarmament din locurile de depozitare, inclusiv montarea cazarmamentului standard (ex: perdele, draperii, saltele etc.), unde este cazul.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, în mod similar, și planul de curățenie pentru Căminul G, al cărui conținut nu va fi redat pentru a nu încărca inutil prezenta decizie.

Reține Consiliul, de asemenea, că autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini, la pct. *„Caracteristicile tehnice pe care trebuie să le dețină, în mod obligatoriu materialele consumabile ce vor fi utilizate de viitorul prestator, în procesul prestației serviciilor de curățenie – întreținere”*, produsele care urmează a fi utilizate, dar și programul de lucru, anume de luni până vineri.

Analizând susținerile contestatorului prin prisma tuturor exigențelor impuse prin caietul de sarcini, Consiliul le apreciază ca întemeiate, sumele de 174 lei/lună pentru materialele consumabile aferente Căminului B, respectiv de 398 lei/lună aferente căminului G, în condițiile în care a inclus ofertantul în aceste sume, conform devizelor prezentate în ofertă, inclusiv *„amortizări, echipamente etc”*, apărând ca neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce trebuie prestat.

La un calcul simplu, în cazul Căminului B, împărțind costul propus pentru consumabile de 174 lei, la 21 de zile lucrătoare ale lunii, valoarea rezultată este de 8,29 lei/zi, care apare scăzută având în vedere obligația de a asigura consumabilele, printre care, pentru 24 de toalete, dar și

pentru celelalte suprafețe, inclusiv pentru spațiile exterioare căminului, valoare care acoperă și „*amortizări, echipamente etc*”.

Prin urmare, revenea autorității contractante obligația de a sesiza aceste aspecte și solicita ofertantului în discuție justificări care să demonstreze sustenabilitatea celor două costuri.

Susține autoritatea contractantă că are obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice, însă scapă aceasta din vedere obligația de a respecta și celelalte principii din materia achizițiilor publice, după cum scapă din vedere și obligațiile care îi reveneau în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Reiterează Consiliul faptul că ofertarea unui preț care depășește pragul valoric stabilit de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, nu echivalează cu acceptarea ca atare a acestuia, fără o minimă analiză, mai cu seamă că toate aspectele mai sus sesizate reprezintă indicii temeinice de natură a determina o analiză atentă din partea comisiei de evaluare.

Mai susține autoritatea contractantă că, potrivit caietului de sarcini, soluțiile de curățenie și materialele consumabile au fost solicitate doar pentru căminele cu regim hotelier, printre care nu se regăsesc cele în discuție, susținere care nu se confirmă prin raportare la informațiile din caietul de sarcini, Cămin B – Plan de curățenie, respectiv Cămin G – Plan de curățenie, fiind contrazisă și de devizele aferente depuse de ofertantul în discuție care, așa cum s-a arătat mai sus, a indicat în rubrica A - „Valoare lunară materiale consumabile și materiale întreținere, amortizări, echipamente etc”.

Relevantă în conturarea opiniei Consiliului este și prevederea caietului de sarcini aflată la pct. 1.8, din cadrul pct. „*Caracteristicile tehnice pe care trebuie să le dețină, în mod obligatoriu materialele consumabile ce vor fi utilizate de viitorul prestator, în procesul prestației serviciilor de curățenie – întreținere*”, conform căreia:

1.8 Consumabilele pentru grupurile sanitare (sacii menajeri din plastic pentru colectarea deșeurilor, hârtie igienică, săpun lichid etc) vor fi asigurate de către personalul de servicii. Toate materialele și produsele de curățat utilizate în operațiunile de curățenie (saci menajeri, mop-uri, găleți, mănuși de protecție, fărâșe, raclete, bureți, pământufuri, perii, lavete, măști, detergenți, dezinfectanți, soluții de curățat și lustruit etc) vor fi asigurate de prestatorul de servicii.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că autoritatea contractantă a evaluat ofertele clasate pe locurile 1 și 2 cu nerespectarea prevederilor din materia achizițiilor publice, precum și a propriei documentații de atribuire, drept care vor fi infirmate deciziile de declarare admisibile a respectivelor oferte, cu consecința reevaluării lor în considerarea celor arătate în motivare.

Față de toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 36609/23.08.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL, precum și actele

subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 36609/23.08.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....