În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 1531/11.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 79595/12.11.2025 (dosar nr. 4490/2025), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 30429/ 31.10.2025 și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din 06.11.2025, acte emise de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „...”, **lot 1**, cod CPV 34121000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../19.08.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează respingerea ofertei ... SRL ca inadmisibilă, respectiv anularea procedurii de atribuire pentru „lotul 2”, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitatea cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și Decizia CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederilor legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

II. Prin contestația nr. 1532/11.11.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 79596/12.11.2025 (dosar nr. 4491/2025) formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 30429/ 31.10.2025 și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30567/06.11.2025, acte emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 2**, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează respingerea ofertei ... SRL, ca inadmisibilă, respectiv anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv comunicarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător, în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează dosarele cu nr. 4490/2025, și nr. 4491/2025, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației nr. 1531/11.11.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 79595/12.11.2025 (dosar nr. 4490/2025) se regăsește în fișierul „[.../00071] Contestatie lot 1.pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 8 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin adresa nr. 1535/13.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80494/14.11.2025, ... SRL învederează următoarele:

„Prin prezenta înaintăm raportul procedurii nr. 30429 din 31.10.2025, adresa de comunicare a rezultatului procedurii pe care nu o putem deschide,

adresa înaintată autorității pentru acces la adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lot 1, precum și raportul nr. 29497 din 03.10.2025.

Așa cum arătam mai sus, subscrisa a înaintat și raportul nr. 29497 din 03.10.2025.

La fila 3 și 4 a raportului sus citat, la capitolul evaluarea capacității tehnice și profesionale vizând pe subscrisa, autoritatea face vorbire despre subcontractantul ... SRL, cu privire la care apreciază că are experiență similară pentru realizarea lucrării pentru care a fost propus în subcontractare. Dacă acest act preliminar emis de autoritatea contractantă (înaintat de raportul procedurii) ar putea fi interpretate în contră de autoritatea publică (în măsura în care nu cuprinde date suplimentare, lămuritoare), rugăm Onoratul Consiliu a reține că subscrisa a solicitat inclusiv anularea raport."

Prin adresa nr. 1535/13.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80494/14.11.2025, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211842904/1 din 13.11.2025, în valoare de 30.800,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piatra Neamț.

Prin adresa nr. 30904/14.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80609/14.11.2025, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00073] pdv CNSC - autobuze - SAP-CJ_semnat.pdf"*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.08.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 80799/17.11.2025, ... SRL arată următoarele:

„a) Rugăm Onoratul Consiliu a lua act de faptul că subscrisa a formulat «contestație» împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în temeiul art. 4 – 8 ș.a. din Legea nr. 101/2016;

b) prin prezenta îndreptăm eroarea materială strecurată în e-mail-ul transmis în data de 11.11.2025 către CNSC și AC, ce cuprinde contestația formulată pentru lotul 1, înregistrată la subscrisa cu nr. 1531 din 11.11.2025. În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din eroare s-a menționat numărul 30657/06.11.2025, ce corespunde lotului 2. Numărul adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1 este 30656 din 06.11.2025".

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 83486/26.11.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1571/26.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 83808/26.11.2025, ... SRL a depus concluzii scrise.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, cerința impusă prin fișa de date privitoare la experiența similară urma a fi dovedită, prin transmiterea documentelor suport, i) doar ofertantului clasat pe locul I și numai la ii), solicitarea autorității contractante, contestatoarea opinează că raționamentul logico-juridic este scindat. ...

SRL a fost singura societate participantă la procedură, iar oferta sa a fost declarată inacceptabilă în faza DUAE, tocmai pentru lipsa documentelor privitoare la experiența similară.

Autoritatea contractantă era obligată, în virtutea principiului proporționalității, să solicite lămuriri asupra ofertei ... SRL, decât să o respingă, având obligația de a de stabili real și eficient, conținutul real al ofertei. (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul T-281/16 cu trimitere la Decizia T-195/08. Antwerpse Bouwwerken NV, înființată la Anvers (Belgia), reprezentată inițial de J. Verbist și D. de Kcuster, iar ulterior de J. Verbist, B. van de Walle de Ghelcke și A. Vandervennet,

Mai afirmă autoritatea contractantă că societatea ... SRL ar efectua o activitate de prestare servicii și nu ar furniza un produs finit. În opinia sa, din toate documentele depuse, rezultă fără tăgadă că ... SRL a livrat microbuze, ca produse finite, beneficiarului privat, numit pentru experiența similară, fapt confirmat de cartea tehnică și aprobările RAR.

Ca și comparație, dacă rama și culorile sunt incorporate unui tablou, aceasta nu înseamnă că bunurile mobile mai pot fi privite separat sau că activitatea de pictare a tabloului este privită ca o activitate de sine stătătoare. Pictorul transmite un produs finit celui ce a plasat comanda.

Însăși autoritatea contractantă recunoaște prin apărările expuse la fila 3 faptul că urmărește livrarea unui produs după cerințe proprii, nicidecum achiziția de pe piață, la data pendinte, a unui produs deja confecționat. ... SRL a dovedit că a parcurs întregul „lanț" de aprovizionare/omologare și a livrat produse finite, mai exact - microbuze.

Contestatoarea susține că apărările autorității contractante, potrivit căreia avea opțiunea și nu obligația de a solicita clarificări, le opune practica CJUE sus invocată, obligatorie conform art. 267 din TFUE2.

În ceea ce privește control ex-ante, ... SRL subliniază că așa cum arată și denumirea, acesta vizează documentația de atribuire, nicidecum modul de organizare a procedurii după deschiderea ofertelor, aspect contestat în prezenta procedură.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 87407/11.12.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 1532/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79596/12.11.2025 (dosar nr. 4491/2025) se regăsește în fișierul „[.../00072] Contestatie lot 2.pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 8 de pagini ale

contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin adresa nr. 1536/13.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 80495/14.11.2025, ... SRL învederează următoarele:

„Prin prezenta înaintăm raportul procedurii nr. 30429 din 31.10.2025, adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 30657 din 06.11.2025, precum și raportul nr. 29497 din 03.10.2025.

Așa cum arătăm mai sus, subscrisa a înaintat și raportul nr. 29497 din 03.10.2025.

La fila 3 și 4 a raportului sus citat, la capitolul evaluarea capacității tehnice și profesionale vizând pe subscrisa, autoritatea face vorbire despre subcontractantul ... SRL, cu privire la care apreciază că are experiență similară pentru realizarea lucrării pentru care a fost propus în subcontractare. Dacă acest act preliminar emis de autoritatea contractantă (înainte de raportul procedurii) ar putea fi interpretat în contră de autoritatea publică (în măsura în care nu cuprinde date suplimentare, lămuritoare), rugăm Onoratul Consiliu a reține că subscrisa a solicitat inclusiv anularea acestuia raport."

Prin adresa nr. 1536/13.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80495/14.11.2025, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211842869/1 din 13.11.2025, în valoare de 33.240,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piatra Neamț.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 80799/17.11.2025, ... SRL arată următoarele:

„a) Rugăm Onoratul Consiliu a lua act de faptul că subscrisa a formulat «Contestație» împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, în temeiul art. 4 – 8, ș.a. din Legea nr. 101/2016;

b) Contestația pentru lotul 2 a fost înaintată prin e-mail și a fost înregistrată la subscrisa cu nr. 1532 din 11.11.2025 și vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu numărul 30657 din 06.11.2025, ce corespunde Lotului 2, precum și raportul procedurii cu nr. 30429 din 31.10.2025".

Prin adresa nr. 1572/26.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 83810/26.11.2025, ... SRL a depus concluzii scrise.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, cerința impusă prin fișa de date privitoare la experiența similară urma a fi dovedită, prin transmiterea documentelor suport, i) doar ofertantului clasat pe locul I și numai la ii), solicitarea autorității contractante, contestatoarea opinează că raționamentul logico-juridic este scindat. ... SRL a fost singura societate participantă la procedură, iar oferta sa a fost

declarată inacceptabilă în faza DUAE, tocmai pentru lipsa documentelor privitoare la experiența similară.

În opinia sa, autoritatea contractantă era obligată, în virtutea principiului proporționalității, să solicite lămuriri asupra ofertei ... SRL, decât să o respingă, având obligația de a de stabili real și eficient, conținutul real al ofertei. (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul T-281/16 cu trimitere la Decizia T-195/08. Antwerpse Bouwwerken NV, înființată la Anvers (Belgia), reprezentată inițial de J. Verbist și D. de Kcuster, iar ulterior de J. Verbist, B. van de Walle de Ghelcke și A. Vandervennet,

Mai afirmă autoritatea contractantă că ... SRL ar efectua o activitate de prestare servicii și nu ar furniza un produs finit, susținând că, din toate documentele depuse, rezultă fără tăgadă că ... SRL a livrat microbuze, ca produse finite, beneficiarului privat, numit pentru experiența similară, fapt confirmat de cartea tehnică și aprobările RAR.

Prin comparație, societatea contestatoare menționează: *„dacă rama și culorile sunt incorporate unui tablou, aceasta nu înseamnă că bunurile mobile mai pot fi privite separat sau că activitatea de pictare a tabloului este privită ca o activitate de sine stătătoare. Pictorul transmite un produs finit celui ce a plasat comanda.”*

Contestatoarea susține că însăși autoritatea contractantă recunoaște prin apărările expuse la fila 3 faptul că urmărește livrarea unui produs după cerințe proprii, nicidecum achiziția de pe piață, la data pendinte, a unui produs deja confecționat. ... SRL a dovedit că a parcurs întregul „lanț” de aprovizionare/omologare și a livrat produse finite, mai exact - microbuze.

De asemenea, afirmă că apărările autorității contractante, potrivit cărora avea opțiunea și nu obligația de a solicita clarificări, le opune practica CJUE sus invocată, obligatorie conform art. 267 din TFUE2.

În ceea ce privește controlul ex-ante, societatea ... SRL subliniază că așa cum arată și denumirea, acesta vizează documentația de atribuire, nicidecum modul de organizare a procedurii după deschiderea ofertelor, aspect contestat în prezenta procedură.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„...”*, cod CPV 34121000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../19.08.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 34.666.500 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 30429/31.10.2025, ofertele depuse de ... SRL, în cadrul loturilor 1 și 2 au fost respinse, ca inacceptabile.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211842904/1 din 13.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. 4490/2025 și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211842869/1 din 13.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. 4491/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea celor două contestații, formulate de către societatea ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, pentru lotul 1 – *Microbuz 16 locuri (inclusiv conducător auto)* și pentru lotul 2 - *Microbuz 21 locuri*, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât *„nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)*", motivul de respingere fiind *„neîndeplinirea criteriului de calificare prind experiența similară".*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, pentru ambele loturi, autoritatea contractantă, prin adresele nr. 30656/06.11.2025 – lotul 1 și nr. 30657/06.11.2025 – lotul 2, a invocat același motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, respectiv: *„Comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a prezentat, pentru îndeplinirea acestei cerințe, contracte având ca obiect activități de carosare auto. Acestea nu au fost considerate echivalente cu (l)ivrările de autovehicule solicitate în cadrul cerinței minime de calificare".*

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției, unde la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala, referitor la modul de îndeplinire a experienței similare, se solicită:

„Loturile: 1,2,3,4

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Criteriu selectie: Referințe despre livrări specificate

Modalitatea de indeplinire:

-Cerință: Dovada principalelor livrări efectuate în ultimii 3 ani până la data-limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați în funcție de data înființării. Prin produse de tipul specificat (similare) se face referire la autovehicule transport personal, fiind permise și livrări de produse similare sau superioare din aceeași gamă.

Valoare minimă: Cerința se raportează la valoarea celui mai mare contract subsecvent fără TVA pentru fiecare lot în parte de minim:

- Lot 1: 770,000.00 RON

Lot 2: 831,000.00 RON

(...)

- Modalitate de îndeplinire: Se va completa DUAE. Certificate/documente emise de către o autoritate sau clientul beneficiar vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc.

Prin produse de tipul specificat (similare) se face referire la furnizarea de mijloace de transport auto, fiind permise și livrări de produse similare sau superioare din aceeași gamă. (...)".

În conținutul DUAE-ului aparținând societății ... SRL, la cap. C: CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA, sunt enumerate următoarele contracte:

„- CONTRACT CAROSARE AUTOVEHICUL NR. 82/28.08.2023 (...);

- CONTRACT CAROSARE AUTOVEHICUL NR.125/17.05.2024 (...);

- CONTRACT CAROSARE AUTOVEHICUL NR.130/07.06.2024 (...);

- CONTRACT CAROSARE AUTOVEHICUL NR.140/30.08.2024 (...);

- CONTRACT CAROSARE AUTOVEHICUL NR.122/05.05.2024 (...);

- CONTRACT CAROSARE AUTOVEHICUL NR.123/10.05.2024 (...)".

Problema de dezlegat, în speță, se referă la modul în care societatea contestatoare, prin documentele aferente, a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară, raportat la obiectul contractului de achiziție al celor două loturi, respectiv: microbuze.

Analizând obiectul contractelor menționate anterior pe care societatea contestatoare le-a anexat contestației sale, față de obiectul contractului de achiziție publică în cauză, precum și la modul în care a fost formulată cerința aferente îndeplinirii experienței similare din fișa de date, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, pe acest aspect, pentru loturile 1 și 2, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă".*

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că obiectul de activitate din contractele enumerate mai sus se referă la servicii de carosare/transformare, așa cum se precizează la:

- cap. II din Contractul nr. 82/28.08.2023, în cadrul căruia societatea ... SRL are calitatea de *„PRESTATOR”*;

- cap. II din Contractul nr. 125/17.05.2024, în cadrul căruia societatea ... SRL are calitatea tot de *„PRESTATOR”*;

(...)

- cap. II din Contractul nr. 123/10.05.2024 în cadrul căruia societatea ... SRL are calitatea tot de *„PRESTATOR”.*

Potrivit literatorii de specialitate, operația de carosare se referă la procesul de proiectare, construire și montare a caroseriei (structura superioară a unui autovehicul) pentru transportul de persoane, încărcătură sau utilaje, fiind un proces esențial în fabricarea automobilelor.

În cazul de față, experiența similară este determinată de livrări de microbuze pe care un ofertat le-a efectuat, nu de servicii de carosare a acestora.

Or, toate contractele pe care societatea contestatoare le-a invocat privesc serviciile de carosare/transformare ale unor microbuze, care au fost aduse de deținătorii acestora, astfel că nu se poate face vorbire de o livrare a întregului produs.

Acest lucru este confirmat de art. 3.1, care este comun contractelor enunțate, unde se menționează: *„**Prețul total al serviciilor** este în sumă de (...)”.*

În concluzie, Consiliul stabilește că societatea contestatoare, prin contractele menționate, nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, în ceea ce privește obiectul acestor contracte, întrucât operația de carosare a autovehiculelor nu poate fi similară furnizării lor, în fișa de date precizându-se foarte clar: ***„Prin produse de tipul specificat (similare) se face referire la furnizarea de mijloace de transport auto, fiind permise și livrări de produse similare sau superioare din aceeași gamă”.***

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora obiectul contractelor de carosare reprezintă un contract de „livrarea a unui vehicul nou”, deoarece „livrarea” (despre care face vorbire contestatoare) se face către beneficiarul respectivului vehicul cu anumite modificări efectuate prin serviciile conținute de contractele de mai sus.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia activitatea de carosare este parte componentă a procesului de fabricație a unui microbuz, deoarece, pe de o parte, societatea ... SRL nu a demonstrat că este producătoare de asemenea autovehicule, astfel încât această activitatea să se integreze în întreg procesul de fabricație a acestora, iar, pe de altă parte, pe

raționamentul contestatoarei, inclusiv schimbarea/modificarea unor scaune ar reprezenta livrarea acelui produs ca fiind nou.

În ceea ce privește observația contestatoarei referitoare la *„refuzul autorității de a solicita clarificări ofertantului ... SRL”,* Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, raportat conținutul punctului de vedere al autorității contractante nr. 30904/14.11.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 80609/14.11.2025, Consiliul stabilește cu nu se impune o solicitare de clarificări pe acest aspect, autoritatea contractantă având obligația de a respecta prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* informațiile aparținând societății ... SRL fiind edificatoare.

Mai mult, în condițiile în care avea nelămuriri cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, societatea ... SRL, cunoscând obiectul contractelor de mai sus, avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante pe acest aspect, conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, potrivit căruia: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/ simplificat/de concurs*”, sau de a contesta în termenul legal, respectiva cerință, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/ 2016. Prin urmare, neefectuând aceste demersuri, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a înțeles și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv cea referitoare la experiența similară.

Privitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC-ului, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul**.** art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul 1 (dosar nr. 4490/2025) și lotul 2 (dosar nr. 4491/2025).

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru lotul 1 (dosar nr. 4490/2025) și lotul 2 (dosar nr. 4491/2025).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**