



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. precizată prin adresa înregistrată cu nr. , depusă de SRL, cu sediul social în , și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în , str. având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal de , în calitate de administrator, privind procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pe perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Modernizare drum județean DJ »”, cod CPV 71247000-1, organizată de , cu sediul în , ... , ... , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, cu consecința anulării: adreselor de comunicare a rezultatului procedurii: nr. 24483/2020-Y/11.11.2020, nr. 24484/2020- M/11.11.2020, nr. 24482/2020-K/11.11.2020, nr. 24485/2020-A/11.11.2020, a actelor subsecvente și dependente de acestea, raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acesta, pentru toate cele 4 loturi, deciziei de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatorului, conform considerentelor deciziei Consiliului, și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresele de comunicare a rezultatului procedurii: nr. 24483/2020-Y/11.11.2020, nr. 24484/2020- M/11.11.2020, nr. 24482/2020-K/11.11.2020, nr. 24485/2020-A/11.11.2020, și a raportului procedurii nr. 24290/2020-G/20.11.2020, pentru următoarele considerente:

Ca un aspect prealabil, contestatorul menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă și ținând seama de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016, acesta justifică un interes născut, direct, legitim și actual pentru a ataca și critica rezultatul procedurii de atribuire, deoarece, la data formulării contestației.

În fapt, contestatorul susține că:

- a întocmit și depus o ofertă cu respectarea integrală a cerințelor impuse prin documentația de atribuire;

- în cadrul etapei de evaluare a ofertei financiare, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu: prezentarea informațiilor privind numărul de ore manoperă pentru personalul propus în cadrul propunerii tehnice, cheltuielile directe și indirecte, marja de profit, și informații privind: planificarea activităților experților cheie responsabili (așa cum au fost asumate în propunerea tehnică); modul în care se va realiza verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții pe tot parcursul lucrărilor; disponibilitatea experților propuși în cadrul proiectului pe întreaga perioadă de execuție a contractului, ținând cont că au fost propuși aceiași experți-cheie pentru loturile în care a fost depusă oferta;

- prin răspunsurile la solicitările de clarificare a prezentat informațiile solicitate și a indicat elementele necesare; prin urmare, propunerea financiară este corelată cu oferta tehnică, această opinie fiind confirmată de întreaga documentație depusă;

- au fost prezentate toate informațiile considerate utile, pentru ca membrii comisiei de evaluare să aibă posibilitatea reală de a verifica și constata că ofertantul este capabil să presteze serviciile prevăzute pentru toate cele 4 loturi și are experiența necesară să îndeplinească integral obligațiile prevăzute, mai ales că personalului cheie îi fusese acordat punctaj maxim - ceea ce confirmă că dovezile existente în cadrul ofertă relevă capacitatea și capabilitatea acestora de a-și respecta atribuțiile/sarcinile astfel încât interesul beneficiarului să fie protejat.

1. Critica nr. 1 - referitor la personalul propus în cadrul ofertei, contestatorul supune atenției următoarele:

În condițiile în care, conform caietului de sarcini – cap. 4 personalul prestatorului, fiecare operator participant la procedură avea obligația de a prezenta o echipă de diriginți de șantier formată din doi experți-cheie, astfel încât obiectele propuse să fie îndeplinite cu succes, „SRL a propus pentru toate cele patru loturi, aceeași echipă de experți-cheie, formată dintr-un diriginț de șantier (coordonator proiect-lider de echipă) autorizat în domeniul 3.2. și dintr-un al diriginț de șantier autorizat în domeniul 3.2.

Prin caietul de sarcini nu s-a interzis participanților propunerea aceleiași echipe (formată din aceeași diriginți de șantier) în cadrul ofertelor întocmite pentru toate cele 4 loturi. Mai mult, autoritatea contractantă a precizat expres că în finalul capitolului 4 din caietul de sarcini că: *„Personalul menționat mai sus este minim, Prestatorul are obligația dimensionării unei echipe care să-și îndeplinească, la timp și în bune condiții toate atribuțiile și obligațiile ce îi revin”*.

În aceste condiții, primind din partea autorității contractante solicitările de clarificare în cazul celor 4 loturi, răspunsul contestatorului a fost edificator, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea precizând următoarele:

„Deși ofertantul transmite un răspuns convingător la solicitarea de clarificări precizând că pentru serviciile de urmărire și verificare calitativă și cantitativă a execuției lucrărilor de construcții, vor fi alocați experți, conform propunerii tehnice care dețin capacități tehnice pentru îndeplinirea obiectivelor solicitate în cadrul proiectului, în justificarea prețului introduce un nou expert numit non-cheie și pentru care prezintă un nr. de ore alocate”.

Autoritatea contractantă, verificând echipa experților și primind justificările referitoare la numărul de ore manoperă și cheltuielile directe/indirecte, a concluzionat că existența unui expert non-cheie (s.n. care nu era interzis prin caietul de sarcini) reprezintă o modificare a ofertei financiare, ceea ce ar putea justifica descalificarea operatorului.

Contestatorul apreciază că nu s-a modificat propunerea financiară, iar valoarea ofertată este neschimbată cu cea consemnată în documentele inițiale depuse în cadrul ofertei.

În aceste condiții, în contextul în care caietul de sarcini a prevăzut indicarea unei echipe din minim doi experți - cheie și nu a interzis includerea de personal suplimentar pentru atingerea obiectivelor propuse, în mod firesc contestatorul era îndreptățit să bugeteze sumele necesare și pentru un al treilea expert (non-cheie).

Practic, (în contextul în care nu s-a modificat valoarea finală a ofertei) autoritatea contractantă în mod eronat a descalificat oferta pe considerentul că echipa propusă conține un expert non-cheie, pe care însă contestatorul nu era obligat să îl prezinte la data depunerii ofertelor.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă și-a încălcat propriile reguli, astfel cum acestea erau prevăzute în documentația de

atribuire, deși tocmai aceasta a precizat expres că personalul solicitat este minim, iar echipele pot fi constituite/dimensionate, astfel încât prestatorul să își îndeplinească la timp și în bune condiții obligațiile care îi revin.

Atât propunerea tehnică cât și cea financiară demonstrează că ofertantul este capabil să își îndeplinească cu seriozitate și pricepere sarcinile prevăzute, iar experiența experților propuși (pentru care a înregistrat punctaj maxim) confirmă capacitatea sa de a presta serviciile solicitate, astfel încât obiectivele propuse să fie atinse.

De asemenea, nu ne aflăm în prezența unei modificări a ofertei financiare, de vreme ce valoarea finală este neschimbată. Este evident că echipa formată din 3 experți (2 experți-cheie solicitați expres și unul suplimentar non-cheie, permis de caietul de sarcini) are capacitatea de a-și îndeplini sarcinile, iar prin ofertă s-au precizat defalcate toate cheltuielile prevăzute, aferente valorii finale oferite. De altfel, autoritatea nu a descalificat oferta pe considerentul că nu a fi fost în măsură să justifice prețul final oferit.

Prin urmare, motivul de respingere este nejustificat.

Mai mult decât atât, nu este valabil argumentul potrivit căruia executarea contractului ar putea fi defectuoasă de vreme ce s-a demonstrat integral că din punct de vedere tehnic și financiar există experiența necesară pentru atingerea obiectivelor, iar sumele oferite sunt serioase și clare, specifice domeniului.

Un alt aspect deosebit de important îl reprezintă cel referitor la inexistența unei solicitări de clarificări în legătură cu această presupusă modificare a ofertei, autoritatea fiind nevoită și obligată ca, ulterior examinării și evaluării justificărilor inițiale comunicate de ofertant, să clarifice mențiunile care vizau personalul non-cheie. Prin soluția de descalificare și respingere a ofertei, autoritatea a îngăduit dreptul de a lămuri și clarifica aspectele referitoare la personalul non-cheie, mai ales că valoarea ofertei rămăsese neschimbată.

Și din această perspectivă, soluțiile autorității contractante sunt fundamentate pe o serie de elemente nelegale și netemeinice, motiv pentru care se impune admiterea contestației și dispunerea în consecință.

2. Critica nr. 2 - Referitor la numărul de ore personal propus, contestatorul precizează următoarele:

Prin caietul de sarcini s-a prevăzut că echipa propusă de ofertant trebuie să fie compusă din minim doi experți-cheie, respectiv diriginți de șantier autorizați în domeniul 3.2. care să dețină o experiență suficientă în domeniu și să fi fost implicați în derularea unui contract similar.

..... SRL a propus, în cadrul celor 4 loturi, aceiași echipă de experți întrucât prin documentația de atribuire nu a fost interzisă această abordare, iar soluția adoptată a avut în vedere inclusiv nivelul de pregătire și experiența personalului propus. De asemenea, la dosarul achiziției publice există depuse dovezile privind

disponibilitatea acestora și în mod cert, dacă nu ar fi apreciat ca fiind realizabilă activitatea stabilită pentru toate cele 4 loturi, niciun specialist nu s-ar fi încumetat să accepte includerea sa în echipa indicată în ofertă.

Prin solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă pentru toate cele 4 loturi, s-a vizat numărul de ore manoperă avut în vedere de societate, cheltuielile directe și indirecte, precum și marja de profit inclusă în valoarea ofertei. S-a răspuns acestor clarificări și s-a prezentat amănunțit valoarea manoperei/oră pentru fiecare membru al echipei, astfel încât autoritatea contractantă să dețină toate informațiile necesare evaluării corespunzătoare, în limitele legii și cu respectarea principiilor regăsite în art. 2 alin. (2) din Lege.

De asemenea, prin aceleași răspunsuri, s-a explicat autorității contractante (aceasta recunoaște caracterul convingător al răspunsului) faptul că de vreme ce nu a fost interzisă această abordare, nu s-ar putea reține în sarcina ofertantului o eventuală culpă și nici nu ar fi întemeiată opinia potrivit căreia contractele nu ar putea fi executate corespunzător.

De altfel, conform principiului unanim recunoscut "Tot ceea ce nu este interzis, este permis", s-a precizat expres că nu ne aflăm în prezența unor potențiale încălcări ale dispozițiilor caietului de sarcini și au fost respectate întocmai condițiile de participare sau criteriile de eligibilitate.

Se impune observarea faptului că activitatea de dirigenție de șantier nu este o activitate normată, iar timpii de realizare sunt relativi și pot varia în funcție de experiența deținută de persoana desemnată și implicarea acesteia, dar și de ritmul de execuție al antreprenorilor, astfel că durata de 8h/zi reprezintă un program de lucru normal, experții indicați desfășurându-și activitatea exclusiv în cadrul acestor contracte.

Scenariul pentru care s-a întocmit justificarea de preț a fost ipoteza în care pentru toate loturile execuția începe la aceeași dată și se suprapun, acesta fiind scenariul cel mai defavorabil, în care personalul va presta serviciile 8h/zi, indiferent de câte loturi se vor afla în derulare. Prin răspunsul transmis, s-a subliniat faptul că, în ipoteza în care nu se suprapun integral și va fi diferită data de începere, se va asigura personalul 8h/zi, fără costuri suplimentare.

Prestarea serviciilor de dirigenție de șantier presupune, pe lângă experiența dobândită (care este dovedită și pentru care s-a acordat punctaj maxim) și capacitatea de analiză, sinteză, evaluare și verificare, pe care un specialist o dobândește în cursul activității sale profesionale.

Prețul ofertat cuprinde inclusiv renumerația personalului auxiliar (non-cheie) care contribuie la îndeplinirea tuturor sarcinilor alocate experților-cheie și oferă suport/ajutor acestora pentru pregătirea documentației de specialitate (corespondență, rapoarte, etc).

În aceste condiții se asigură o conlucrare eficientă între expertul-cheie și expertul non-cheie, astfel încât țințele propuse să fie îndeplinite la cele mai înalte standarde, iar obiectivul beneficiarului să fie atins.

Totodată, s-a specificat expres că pentru îndeplinirea corectă a atribuțiilor, în cazul în care va fi nevoie de mai mult personal decât cel specificat în ofertă, se va suplimenta personalul auxiliar, conform celor stipulate în caiet de sarcini:

„Personalul menționat mai sus este minim, Prestatorul are obligația dimensionării unei echipe care să-și îndeplinească, la timp și în bune condiții toate atribuțiile și obligațiile ce îi revin”.

Drept urmare, ofertantul a prevăzut un personal non-cheie pentru îndeplinirea la timp și în bune condiții a tuturor atribuțiilor și obligațiilor ce îi revin, iar dacă va fi necesar se va proceda la suplimentarea efectivului, fără costuri suplimentare pentru achizitor.

Toate aceste argumente au fost prezentate autorității contractante tocmai pentru a fi demonstrată capacitatea ofertantului de a executa contractele de prestări servicii în cele mai bune condiții și pentru a înlătura orice potențial dubiu care ar fi vizat o executare defectuoasă.

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii, se rețin ca argumente în justificarea deciziei de respingere următoarele:

„Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a putut demonstra cum poate asigura serviciul de dirigenție prin intermediul celor doi experți cheie propuși (aceiași experți) în condițiile în care oferta este declarată câștigătoare pe toate loturile (patru loturi). Mai mult ofertantul precizează că scenariul pentru care s-a întocmit justificarea de preț, a fost ipoteza în care pe toate loturile executarea începe la aceeași dată și se suprapun. În acest caz personalul va presta serviciile 8h/zi, indiferent de câte loturi se vor afla în derulare.

Având în vedere complexitatea contractului de lucrări, durata de execuție a acestuia, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu demonstrează că poate îndeplini cu succes obiectivul propus, dat fiind faptul că cei 2 experți cheie propuși, subliniem aceiași experți pe toate loturile (a căror activitate este relevantă în menținerii ritmului susținut de lucru necesar în vederea respectării termenului de implementare), în cazul în care executarea contractelor începe la aceeași dată și se suprapun nu poate asigura asistență tehnică cel puțin din punct de vedere administrativ (predare amplasament, vizite în șantier, participare la faze determinante, verificarea lucrărilor ascunse, recepția la terminarea lucrărilor, etc)”.

Aceste motive sunt străine de spiritul și esența explicațiilor furnizate, mai ales că societatea, conform cerințelor caietului de sarcini și-a asumat costuri suplimentare, tocmai pentru ca execuția contractelor să se realizeze într-o manieră corespunzătoare, iar obiectivele stabilite să fie atinse. Autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei pe baza unui considerent neidentificat în cuprinsul

caietului de sarcini. Cu alte cuvinte, societatea este descalificată, deși nu a încălcat nicio regulă impusă de intimată prin documentația de atribuire și a făcut dovada eligibilității și conformității ofertei sale.

Mai mult decât atât, din punct de vedere administrativ se pot acoperi toate sarcinile prevăzute în contract, fiind unanim recunoscut și acceptat în piața serviciilor de specialitate că:

- lucrările nu sunt finalizate în același timp de antreprenori, fiecare lot având specificitatea lui și durata de execuție poate să difere, aceasta fiind afectată din motive exterioare voinței părților. Astfel, aceste elemente nu pot conduce la convingerea că etapele administrative se vor executa în aceeași și la aceeași oră, motiv pentru care aprecierile de ordin general comunicate de autoritatea contractantă nu fundamentează o posibilă temeinicie a soluției de respingere;

- procedurile administrative și fazele determinante vor putea fi programate astfel încât să fie alocat un timp suficient pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate, astfel că, și din această perspectivă, motivele autorității contractante sunt artificiale și nu pot constitui veritabile argumente pe baza cărora să se dispună descalificarea ofertei;

- în spiritul celor de mai sus, se impune observarea că durata cea mai mare prevăzută pentru un contract este de 12 luni, iar cea mai mică de 8 luni, astfel că este evident că o bună parte din fazele contractuale nu se vor suprapune, iar verificare a lucrărilor ascunse, participarea la fazele de terminate, verificarea situațiilor de lucrări, vizitele în șantier nu se vor realiza concomitent, în aceeași zi și la aceeași oră.

Și din această perspectivă, motivele de excludere sunt născocite și nu pot fi apreciate ca fiind temeinice și legale, de vreme de autoritatea contractantă nu precizează, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, o cerință încălcată sau prevedere legală nesocotită de ofertant.

Din punctul de vedere al contestatorului este imperios necesar să se aibă în vedere că:

- justificarea valorilor financiare conține toate cheltuielile previzionate de societate pentru executarea contractelor;

- sunt justificate cheltuielile cu personalul;

- este demonstrată disponibilitatea experților/specialiștilor, care și-au asumat prestarea serviciilor de supraveghere pentru întreaga perioadă contractuală;

- sunt probate cheltuielile directe și indirecte;

- specialiștii indicați a fost prevăzuți tocmai pentru a asigura prestarea unor servicii de calitate, corespunzătoare standardelor în vigoare;

- în ipoteza în care acestea vor fi lansate concomitent și situația o va impune, ne-am asumat suplimentarea echipei, fără ca autoritatea să fie nevoită să suporte costurile suplimentare;

- suplimentarea personalului este permisă de caietul de sarcini;
- nu s-a modificat valoarea ofertată în niciunul din cele 4 loturi;
- nu s-au încălcat prevederile caietului de sarcini și/sau ale fișei de date.

Prin adresa nr. 25028/17.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 50620/17.11.2020, ... transmite punct de vedere privind contestația depusă de asocieria SRL & SRL & SRL, prin liderul de asociere SRL, solicitând admiterea excepției lipsei calității procesuale a contestatorului, raportat la lipsa calității de ofertant la data depunerii contestației și a excepției lipsei de interes în formularea contestației, pentru următoarele motive:

- prin contestația formulată, contestatorul - „asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL”, precizează că a participat la procedura de atribuire prin depunerea ofertei pe cele 4 loturi;

- în urma accesării ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat că SRL a depus ofertă pentru lotul 1, lotul 2, lotul 3 și lotul 4;

- ca urmare a procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat în detaliu ofertele depuse și documentele care le însoțesc și s-a asigurat că toți participanții la procedură au depus garanția de participare conform cerințelor din fișa de date - Secțiunea III.6.a) Garanție de participare.

Astfel cei 4 ofertanți care au depus oferta individuală pentru cele 4 loturi, au constituit garanția de participare în numele ofertantului, respectiv SC SRL. Din documentele depuse de către ofertanți rezultă că asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, nu are calitatea de participant la procedură;

- în condițiile în care asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, avea calitatea de participant la procedura, avea obligația depunerii DUAE integrat în SICAP atât pentru liderul asocierii cât și pentru asociați. Comisia de evaluare nu a regăsit documentele precizate mai sus și nici actul prin care asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, a participat la procedura de atribuire în comun cu alți operatori economici, respectiv acordul de asociere;

- deoarece contestația vizează rezultatul procedurii, posibilitatea de a formula o contestație împotriva acestui rezultat o au doar participanții în cadrul procedurii, or la data formulării contestației asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, nu avea calitatea de participant la procedura de atribuire în comun cu alți operatori economici.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale a contestatoarei și respingerea contestației formulată de către asocieria RL - SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL.

Prin adresa nr. 20-1859/18.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 50761/18.11.2020, ... SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. din data de 18.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala , în valoare de 9.900,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50763/18.11.2020, ... SRL depuse „Note scrise”, prin care combate apărările autorității contractante și solicită să înlăturarea susținerilor acesteia, pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, ... SRL precizează că, în cuprinsul contestației este identificată o singură eroare materială reflectoare la titulatura societății contestatoare, în sensul că a fost menționată greșit existența un asocieri, deși în realitate, astfel cum rezultă din toate înscrisurile anexate societatea a participat la procedură și a formulat contestație în nume propriu. În aceste condiții, este evident faptul că persoana vătămată de actele autorității contractante este societatea SRL, iar aceasta este cea care a semnat și depus contestația, astfel cum rezultă inclusiv din examinarea din finalul documentului în care se precizează clar că societatea SRL este contestatoare.

De altfel, din verificarea și cercetarea amănunțită a întregului document, rezultă neîndoielnic că doar societatea SRL a participat la procedură, a formulat răspunsuri la clarificări, a fost descalificată și se consideră nemulțumită de rezultatul procedurii.

Prin urmare, contestatorul consideră că este cât se poate de clar că ne aflăm în prezența unei erori materiale strecurată în cuprinsul părții introductive, în care se arată că numai SRL deține calitatea de contestator al actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes, contestatorul consideră că excepțiile sunt vădit nefondate și solicită respingerea acestora, pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă încearcă să speculeze această eroare, deși examinarea contestației generează concluzia clară că doar SRL a înțeles să își valorifice drepturile procesuale prevăzute de Legea nr. 101/2016;

- autoritatea contractantă avea misiunea de a cerceta amănunțit întregul document și ar fi avut posibilitatea reală să constate că este vorba strict de o eroare materială strecurată în parte introductivă a contestației;

- mai mult, manifestarea de voință rezultă din aplicarea semnăturii administratorului societății lângă denumirea societății care s-a intitulat contestatoare, motiv pentru care susținem că și din această perspectivă alegațiile părții adverse sunt lipsite de fundament logic și juridic.

- autoritatea contractantă a încercat să speculeze această eroare materială, fiind preocupată să invoce excepții lipsite de temei, fără a-și apleca atenția asupra fondului și esenței criticilor invocate;

- în contextul în care în cuprinsul contestației se utilizează cuvinte și expresii cum ar fi: „în continuare /Contestatoare”, „societatea noastră”, „contestatoare”, „subscrisa a depus ofertă”, „criticile

” „„„SRL a propus pentru toate cele patru loturi”, „Răspunsul la solicitarea de clarificări”, rezultă că demersul inițiat este formulat în nume propriu și nu pot fi reținute ca fiind întemeiate excepțiile invocate.

- nu se utilizează în cuprinsul contestației noțiunea sau titulatura de asociere petentă, iar examinarea întregului document generează concluzia că doar SRL a manifestat intenția de a-și valorifica drepturile procesuale prevăzute de lege și de a promova contestație împotriva actelor emise de autoritatea contractantă.

- petitul acțiunii, respectiv capetele de cerere formulate vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL și nu se solicită aplicarea unor măsuri referitoare la o posibilă ofertă depusă de o asociere. Acest argument vine să confirme împrejurarea că ne aflăm în prezența unei erori de redactare strecurată în cuprinsul contestației, ceea ce atrage concluzia că excepțiile invocate sunt nefondate.

Pentru toate aceste motive, ... SRL solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă.

Referitor la fondul cauzei, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a combătut sub nicio formă argumentele prezentate, aceasta fiind preocupată doar să valorifice/speculeze o eroare materială, chiar dacă acesta cunoștea cu exactitate că doar SRL a participat la procedura de atribuire și că doar această societate a formulat contestație, dar a preferat să ocolească motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate în legătură cu rezultatul procedurii.

În aceste condiții, contestatorul supune atenției faptul că nicio critică nu a fost combătută de autoritatea contractantă, ceea ce întărește concluzia că nu au fost identificate apărări și explicații pertinente pentru a fi justificată soluția de respingere a ofertei sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pe perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Modernizare drum județean DJ »”, cod CPV 71247000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț.”

Împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii: nr. 24483/2020-Y/11.11.2020, nr. 24484/2020- M/11.11.2020, nr. 24482/2020-K/11.11.2020, nr. 24485/2020-A/11.11.2020 și a raportului procedurii nr. 24290/2020-G/09.11.2020, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 2535/2020.

Potrivit raportului procedurii nr. 24290/2020-G/09.11.2020, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece singura ofertă depusă în procedură pentru loturile 1,2,3 și 4 a aparținut societății SRL, care a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa calității procesuale active a contestatorului SRL, deoarece acesta a participat la procedură și a formulat contestație în nume propriu și nu în cadrul unei asocieri, așa cum susține autoritatea. În aceste condiții, este evident faptul că persoana vătămată de actele autorității contractante este societatea SRL, iar aceasta este cea care a semnat și a depus contestația.

De asemenea, va fi respinsă și excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, ținând cont că potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Având în vedere că oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă la loturile 1,2,3 și 4, acesta este îndreptățit să conteste rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru toate cele 4 loturi.

Pe fondul cauzei, se reține că la capitolul 4 din caietul de sarcini – Personalul prestatorului - se prevede: *„Având în vedere complexitatea contractului de lucrări, durata de execuție și lungimea celor trei tronsoane de drum județean, autoritatea contractantă consideră că pentru îndeplinirea cu succes a obiectivului propus este necesar, pentru a asigura verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții, o echipă de diriginți de șantier formată din următorii experți cheie:*

a) un diriginte de șantier care va avea rolul de Coordonator de proiect – lider de echipă/manager proiect/șef de proiect autorizat în domeniul: (minimum) 3.2 Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație,

transport pe cablu, de interes județean conform Ordinului nr. 1496/2011 cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract similar, de ex: coordonator de proiect – lider de echipă/manager proiect/șef de proiect, care a avut ca obiect servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor respectiv, servicii de asistență tehnică din partea dirigintei de șantier pentru lucrări de drumuri de interes județean sau superioare, așa cum sunt definite la art. 6 și 7 din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor”.

(....)

b) un diriginte de șantier autorizat în domeniul: (minim) 3.2 Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu, de interes județean conform Ordinului nr. 1496/2011, cu experiență, demonstrată prin cel puțin un contract care a avut ca obiect servicii de supraveghere a execuției lucrărilor, pentru lucrări de drumuri de interes județean sau superioare (așa cum sunt definite la art. 6 și 7 din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor).

4.3 a) – Pe parcursul derulării contractului, prestatorul are obligația de a asigura personalul necesar care să acopere întreaga durată a contractului.

(....)

Personalul menționat mai sus este minim, Prestatorul are obligația dimensionării unei echipe care să-și îndeplinească, la timp și în bune condiții toate atribuțiile și obligațiile ce îi revin”.

Din verificarea ofertei depusă de SRL, se reține că acesta a prezentat pentru toate cele 4 loturi doi diriginți de șantier, Trocin Tudor și Cremarenco Otto.

Este evident că SRL nu are cum să realizeze contractul în bune condiții, propunând doar doi experți cheie pentru 4 loturi, cu atât mai mult cu cât loturile sunt diferite, în sensul că vizează porțiuni de drum diferite și termene distincte de realizare.

Astfel, prin 4 adrese de solicitare de clarificare, câte una pentru fiecare lot, autoritatea i-a solicitat ofertantului contestator lămuriri privind corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, astfel: „ținând cont de faptul că au fost propuși aceiași experți cheie pentru toate loturile, în situația în care oferta ar fi desemnată câștigătoare pe toate cele 4 loturi, care este modalitatea în care ar fi respectat termenul de implementare al proiectului”, fiind cerute și informații privind numărul de ore de manoperă, planificarea activităților, disponibilitatea experților propuși pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

..... SRL a răspuns transmițând un calcul din care rezultă și date despre expertul non – cheie, care nu exista inițial în ofertă.

Este adevărat că valoarea propunerii financiare nu a fost modificată, însă în justificarea prețului ofertantul a introdus un nou expert non-cheie pentru care a prezentat numărul de ore alocate. Din acest motiv, oferta tehnică și cea financiară nu mai sunt corelate, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de servicii de șantier. De asemenea, prin răspunsul la clarificări, ... SRL nu a fost în măsură să justifice cum va asigura prestarea la toate loturile a serviciilor de dirigenție de șantier doar cu echipa propusă.

Totodată, potrivit documentației, ofertantul are obligația dimensionării unei echipe care să îndeplinească la timp și în bune condiții toate atribuțiile și obligațiile ce îi revin. Ori, în această situație, în cazul în care executarea contractelor începe la aceeași dată, prestarea serviciilor de dirigenție se suprapune, ceea ce ar avea un impact negativ asupra realizării contractului.

În situația în care cei doi experți cheie ar fi fost propuși doar pentru un lot anume dintre cele 4, atunci oferta sa ar fi fost luată în considerare pentru lotul respectiv. Însă, ofertând doar 2 experți cheie pentru toate loturile și ulterior adăugând expert non cheie prin răspunsul la clarificări, oferta sa nu a putut fi acceptată de autoritatea contractantă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și menține decizia privind anularea procedurii.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

..... /