CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....

Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 272/08.01....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare Școala generală Sfânta Ana – corp str. Muncii, nr. 56, ..., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Popa Casian – Director general, a formulat o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin care atacă rezultatul procedurii și, implicit, raportul procedurii, emise de ....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ..... SRL.

Contestatoarea arată că, în urma reevaluării ofertelor, conform celor dispuse de CNSC prin Decizia nr. 3251/...../..... din 07.12.2017, ca urmare a contestației formulate anterior celei de față, autoritatea contractantă a efectuat o reevaluare superficială a ofertei clasate pe primul loc, acceptând răspunsuri neconcludente, generând un avantaj nejustificat operatorului economic clasat pe primul loc.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertei acestuia, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat flagrant legislația în domeniul achizițiilor publice și cele reținute în Decizia nr. 3251/...../..... din 07.12.2017 conform cărora: "Pe de altă parte, având în vedere că oferta, în ansamblul sau, trebuie să conţină informaţii concordante, este evident ca precizarea din propunerea tehnică trebuie să fie susţinută de precizarea similară din propunerea financiară... De altfel, chiar autoarea ofertei (intervenienta) arata că a avut în vedere o distanţă de transport de 25 km, ceea ce probează susţinerile contestatoarei privind inexistenţa unor furnizori în proximitatea locului (5 km) de derulare a lucrărilor sunt corecte".

Contestatoarea mai amintește o altă speță identică supusă judecăţii CNSC cu aceeaşi autoritate contractantă, în Decizia nr. 3250/C4/3917 din 07.12.2017, unde au fost reținute că: „...ofertanții aveau obligația de a include în articolul respectiv, distanța reală de transport și nu distanța de 5 km, prevăzută în caietul de sarcini de către proiectant. De altfel, aşa cum a fost formulat răspunsul, *şe acceptă modificarea*, trebuie interpretat doar în sensul că modificarea distanţei de transport în funcţie de furnizori devine obligatorie, şi la articolul respectiv ofertanţii trebuie să prevadă distanţa reală de la furnizor la locul punerii în operă a betonului. Nicidecum această modificare nu este opţională, în sensul de a se putea oferta transportul betonului pe distanţa de 5 km, dacă această distanţă nu corespunde cu distanţa reală de la locul producerii betonului la locul punerii în operă”.

Or, din analiza raportului procedurii, reiese că, comisia de evaluare, prin intermediul modului de formulare a clarificărilor solicitate și a modului în care a interpretat răspunsul se abate de la Decizia amintită, în sensul că s-a solicitat clarificări pe propunerea financiară, însă a acceptat un răspuns din care rezultă clar că distanța de transport nu este de 5 km, ci de 24,5 km. În plus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la propunerea tehnică, însă a acceptat un răspuns axat pe propunerea financiară, modificând distanța de transport inițial ofertată (în cadrul propunerii tehnice).

Prin urmare, comparând detalierea prețului cu privire la transport, cu informațiile prezentate în cuprinsul raportului procedurii, se poate

observa clar avantajul pe care autoritatea contractantă îl creează în favoarea operatorului economic câștigător, în sensul că acceptă o altă modalitate de calcul, explicațiile pornind de la prețul total al transportului inclus în ofertă, către costul unitar, compus după propria alegere, nu de la modalitatea efectivă de constituire/realitatea efectivă a acestuia din urmă, așa cum bine a sesizat și Consiliul în Decizia nr. 3251/...../..... din 07.12.2017. Mai mult, autoritatea contractantă îi permite ofertantului să își completeze oferta cu documente, completări care nu sunt de ordin formal astfel încât să fie acceptate de legislația în vigoare, modificând esențial propunerea tehnică.

Amintind o speță similară a CNSC, prin care a respins o contestație pe aceeași temă, contestatoarea precizează că o potențială codificare a articolelor de transport este considerată, în viziunea Consiliului, ca fiind inacceptabilă. Or, în speța de față, ofertantul declarat câștigător nici măcar nu încearcă să justifice o codificare a acestor articole, ci eludează distanța reală de transport al materialelor necesare, din moment ce este extrem de clar că nu posedă stație de betoane pe amplasamentul lucrării, iar cea mai apropiată stație de betoane se află la 24,5 km distanță.

Cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor, i-a solicitat multiple clarificări, respectiv costul aferent toaletei ecologice vidanjabile, deși practica de a solicita clarificări multiple asupra aceluiași aspect și oferirea posibilității ca ofertantul să își modifice/completeze oferta, așa cum s-a întâmplat între SC ..... SRL și autoritatea contractantă, este interzisă și contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, întrucât aceste răspunsuri au fost neconcludente, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge, ca neconformă sau ca inacceptabilă, oferta SC ..... SRL.

Concluzionând, contestatoarea consideră că prin conduita autorității contractante, de a trata cu superficialitate oferta clasată pe primul loc, a fost încălcat principiul tratamentului egal al achizițiilor publice. Mai mult, prin acceptarea unei oferte neconforme, s-a creat o serie de avantaje nejustificate ofertantului câștigător și, totodată, sustragerea de la aplicarea cu strictețe a legislației în domeniul achizițiilor publice și a celor susținute de către CNSC, prin Decizia nr. 3251/...../..... din 07.12.2017, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea contestației asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, ca nefondată.

Motivându-și interesul de a formula cererea de față, raportat la prevederile art. 62 și următoarele din Codul civil, preliminar, intervenienta apreciază că cererea de intervenție este principală și nu accesorie, așa cum de regulă apreciază Consiliul, întrucât aceasta are

menirea și singurul scop de a conserva un interes propriu (chiar și prin formularea de argumente și apărări care exced celor formulate de autoritatea contractantă) și nu de a susține o parte litigioasă, în cazul de față, autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenienta aduce în discuție o speță similară și anume la litigiul judecat de către Curtea de Apel Timişoara în Dosarul nr. 1303/59/2013 având ca obiect plângerea formulată împotriva Deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 4304/...../4807/29.11.2013, unde curtea a reținut că "…în măsura în care cererea de intervenţie formulată de S.C. ... S.R.L. are caracter principal, soarta acesteia nu depinde de conduita unei alte părţi în litigiu, însă în cazul în care această cerere este o intervenţie accesorie, făcută în favoarea autorităţii contractante, soarta acestei cereri depinde de conduita procesuală a autorităţii contractante, fiind admisibilă numai în cazul în care această parte a formulat o plângere în acest sens.''

De asemenea, intervenienta mai amintește și Decizia nr. 1575/C1/1691 din 08.09.2016 prin care Consiliul recunoaşte intervenientei (aflată într-o situație similară societății sale) atributul de cerere voluntară principală/în interes propriu a acţiunii sale.

Cu privire la motivele invocate la data promovării acțiunii, de către SC ..... SRL, intervenienta subliniază că asocierii contestatoare nu i se poate permite completarea contestației, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând în acest sens Consiliului, inadmisibilitatea prezentării unor noi motive pe calea concluziilor scrise sau orale.

În continuare, intervenienta arată că, urmare a solicitărilor de clarificare, în ceea ce privește numele furnizorului de beton/mortar, locația acestuia și distanța reală dintre stația de beton și punerea în operă a acestuia, detalii cu privire la modul de realizare a transportului precum și clarificări privind justificarea prețului ofertat pentru transportul semifabricatelor, prin răspunsul nr. 1852/22.12.2017 a arătat că: "În oferta financiară, noi am lăsat articolele de transport conform încadrărilor elaborate de către proiectant în listele de cantități de lucrări, cu precizarea că prețurile unitare au fost calculate la distantele reale de transport aferente fiecărui material [...]".

Din analiza răspunsului, în opinia intervenientei, reiese că valoarea ofertei înaintate nu se modifică, fiind anexate în dovedirea afirmațiilor, adresa de răspuns la contractul de prestări servicii încheiat între subscrisa și ... care urmează să presteze serviciile de transport al materialelor, precum si extrasul de pe Google Maps cu distanța exactă între cele două locaţii (locaţia furnizorului de beton/mortar și amplasamentul lucrării).

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia, autoritatea contractantă a acceptat într-un mod abuziv răspunsurile la solicitările de clarificări, ca fiind concludente, după multiplele solicitări de clarificări, intervenienta apreciază că, comisia de evaluare are posibilitatea legală de a solicita clarificări care sunt necesare în vederea realizării unui proces de evaluare/reevaluare și implicit pentru a pune în aplicare o

decizie CNSC, cum este în cazul de față, Decizia nr. ../...../..... din 07.12.2017.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 20310/20.12.2017 de clarificare a costului ofertat pentru toaleta ecologică vidanjabilă, intervenienta a răspuns prin adresa nr. 1852/22.12.2017, precizând *„ (...) societatea noastră deţine grupul sanitar ecologic pe care îl disponibilizează pe şantiere acolo unde este cazul. Din aceste considerente, în propunerea financiară nu am trecut grupul sanitar ca și valoare de închiriere.*

În demonstrarea celor afirmate, ataşăm prezentei lista mijloacelor fixe ale societății noastre de la data depunerii ofertelor.

Preţul Manoperei de la art. de toalete sanitare din devizul Organizare de şantier a fost considerat ca fiind manoperă de instalare a acestei toalete".

Iar în ceea ce privește adresa de clarificare nr. 20784/29.12.2017, prin care se solicită poziția exactă a grupului sanitar ecologic și prezentarea unei descrieri a acestuia sau fișa tehnică, intervenienta arată că prin adresa de răspuns nr. 006/045.01....., a precizat că: „ Grupul sanitar ecologic se găsește în lista mijloacelor fixe la poz. Nr. 4 - container sanitar din cadrul grupei nr. 1 (...)

Cheltuielile necesare pentru art.007 - toaleta ecologică vidanjabila din devizul GENI 14-ORGANIZARE DE ŞANTIER sunt următoarele:

-Costurile privind manopera de instalare a acestei toalete sunt cuprinse în cadrul preţului manoperei de la art. 007 în cadrul devizului, respectiv 8.55 lei, această manoperă rezultând în urma aplicării tarifului de manoperă ofertat 9.50 lei/ora la consumul din rețeta articolului (facem precizarea că tariful orar practicat se încadrează conform tarifului minim menţionat în HG 1/06.01.2017, cu aplicare de la 01.02.2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat la plata și care era în vigoare la data depunerii ofertei la prezenta procedura); -Costurile privind materialele de întretinere și curăţenie necesare pe toată perioada de execuţie a lucrărilor la prezentul obiectiv sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte (conform celor explicate mai sus) și sunt 1200 lei”.

În opinia intervenientei, comisia de evaluare a realizat reevaluarea ofertei sale, legal și în spiritul dispozițiilor Deciziei nr. 3251/..... ..... din 07.12.2017, declarând oferta sa, ca fiind admisibilă și, în baza criteriului de atribuire, câștigătoare.

Pentru motivele expuse în cuprinsul cererii de intervenție, SC ..... SRL solicită admiterea cererilor și respingerea contestației în discuție, ca nefondată și neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile art. 62 Noul Cod de Procedură Civilă și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1627/29.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 5400/08.02....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor din cuprinsul dosarului achiziției, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu Decizia nr. ../...../..... din 07.12.2017, prin care Consiliul a admis contestația SC ..... SRL, a pus în aplicare măsurile impuse, solicitând ofertantului câștigător solicitări de clarificări, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv:

- A se comunica numele furnizorului de beton/mortar, locaţia stației de beton și distanța reală dintre stația de beton și punerea în operă a acestuia;

- A se comunica modul de realizare a transportului auto a semifabricatelor (beton/mortar), tipul vehicolului, capacitatea de transport, dacă vehicolul este proprietate personală sau este închiriat;

- A se justifica/explica preţul ofertat pentru transportul semifabricatelor (beton/mortar) din formularul F3, luând în considerare "toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor..."; "explicaţiile vor fi insotite de dovezi concludente, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori;

- A se justifica/explica "cuantumul Organizării de şantier".

- A se justifica/explica, folosind date reale, costul ofertat pentru toaleta ecologica vidanjabilă.

S-a mai solicitat justificarea/explicarea sau dacă e cazul recalcularea cuantumului organizării de șantier, așa cum a fost descris în formularul 1 și poziția grupului sanitar ecologic.

Din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare le-a considerat concludente.

Referitor la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că pentru articolul TRA06A05 – transport rutier al betonului – mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc, ofertantul câștigător nu a prevăzut în preț distanța reală pe care se face transportul de la locul producerii acestuia și până la locul punerii sale în operă, autoritatea contractantă precizează că așa cum reiese din analiza documentelor transmise de SC ..... SRL rezultă că: - furnizorul pentru beton este .. .. prin statia de betoane Zenix, ..., str. Câmpul Liniștii nr. 8.

De asemenea, distanța luată în calcul pentru transportul semifabricatelor este de 25 km (conform ofertei de pret .. ..), iar prestatorul serviciilor de transport este .., jud. .....; tariful de transport practicat de acesta (conform Contractului de prestări servicii 166/17.08.2017) este de 0,14 lei/t/km +TVA cu autobetonieră de 9 mc, astfel tariful de transport pentru beton este de 0,14 lei/t/km x 25 km = 3,50 lei/t.

În concluzie, pe baza datelor furnizate de ofertant s-a putut aprecia că, acesta a ținut cont la elaborarea ofertei de distanța reală de transport.

Or, în opinia autorității contractante, analiza ofertelor se face luând în considerare toate documentele ofertei ca un întreg, scopul fiind acela de a verifica dacă ofertantul poate executa lucrările la parametrii de calitate impuşi în documentaţia de atribuire și la preţul ofertat. Totodată, analiza unui articol de transport individual scos din contextul lucrării nu

este relevant - nu se realizează transportul unui semifabricat (beton/mortar) ca și un scop în sine, de aceea s-a analizat dacă betonul/mortarul poate fi produs și transportat până la locul de punere în operă, la preţul ofertat.

Cu privire la solicitările de clarificări în ceea ce privește grupul sanitar ecologic, autoritatea contractantă precizează că acestea au avut ca scop evidențierea clară și cât mai detaliată a modului în care ofertantul va putea asigura pe șantier, pentru proprii angajați, un grup sanitar corespunzător și care sunt costurile întreținerii acestuia, explicația fiind clară, corectă, conformă și suficientă.

Autoritatea contractantă mai evidențiază că s-au solicitat într-adevăr mai multe solicitări de clarificări, fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Cu privire la faptul că nu au fost puse la dispoziția contestatoarei toate documentele dosarului achiziției, în vederea studierii acestora, autoritatea contractantă motivează că dosarul achiziţiei publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire, iar procedura de atribuire finalizându-se prin încheierea contractului de achiziţie publică/acordul-cadru sau anularea procedurii de atribuire, iar acest lucru nu s-a intâmplat, deși raportul procedurii nr. 270/08.01..... cuprinde toate solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă și răspunsurile ofertanţilor la clarificări, raport publicat în SEAP la data de 08.01....., ora 14:02.

Pentru motivele invocate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 751/13.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5832/13.02....., contestatoarea a transmis concluzii scrise la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, precizând că așa cum a evidențiat și în contestație, evaluarea unei oferte se efectuează treptat, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, fiind imposibil a fi aduse argumente bazate pe propunerea financiară. Abia după elaborarea procesului verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice începe analiza și evaluarea propunerii financiare.

În opinia contestatoarei, rămâne neclarificat aspectul discrepanței dintre propunerea tehnică a intervenientei și propunerea financiară a acesteia, fiind incindent în speță art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmația intervenientei, conform căreia, autoritatea contractantă are posibilitatea legală *de a solicita oricâte clarificări apreciază a fi necesare în vederea realizării unui proces de evaluare/reevaluare și implicit pentru a pune în aplicare o decizie CNSC,* contestatoarea o consideră fără fundament legal, dacă acest aspect ar fi

acceptat de Legea nr. 98/2016 s-ar încălca principiul tratamentului egal, ocrotit de lege.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea contestației, constatarea abaterii autorității contractante de la condițiile de legalitate a procedurii de atribuire și constatarea neconformității ofertei criticate, concomitent cu respingerea cererii de intervenției.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare Școala generală Sfânta Ana – corp str. Muncii, nr. 56, ..., județul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, postând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., la .....

Împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 272/08.01..... SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestora și a tuturor actelor subsecvente lor, reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, care a fost eronat desemnată și după caz sesizarea ANAP, în temeiul art. 224 alin. (1) și (2) pentru aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 lei, instituției contractante pentru neducerea la îndeplinire a deciziilor CNSC.

Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător, SC ..... SRL, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, pretins a fi cerere de intervenție principală, în sensul că apără situația de fapt și de drept rezultând din desemnarea câștigătoare a ofertei proprii, prin respingerea contestației SC ..... SRL.

La analiza admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată că ea aparține unui operator economic cu interes evident în menținerea actualului *status quo* al procedurii de atribuire.

Cu privire la tipul cererii, Consiliul are în vedere prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă. Conform alin. (3) al art. 17 din lege: *Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare*,....

În același timp, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată*.

Cum, în procedura de înaintare a contestației împotriva actelor vătămătoare emise într-o procedură de atribuire, se impune, prin dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, parcurgerea procedurii prealabile acțiunii de chemare în judecată, rezultă că, în lipsa unui astfel

de demers, anterior cererii de intervenție, nu se respectă cerința formală din Codul de procedură civilă.

În același timp, analizând conținutul cererii de intervenție formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta apără conduita adoptată de autoritatea contractantă, în ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei sale. Drept consecință, Consiliul consideră că această cerere de intervenție îmbracă elementele unei cereri de intervenție accesorie.

Prin urmare, considerând admisibilă în principiu cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, analiza pe fond a ei va fi asigurată odată cu analiza pe fond a cauzei.

Criticile contestatoarei sunt îndreptate împotriva acceptării unei oferte care, pe de o parte, ar conține informații contradictorii în propunerea tehnică și cea financiară, iar pe de altă parte, pentru că autoritatea contractantă a acceptat completarea informațiilor din ofertă prin solicitarea repetată a unor clarificări.

Totodată, Consiliul reține că anterior cauzei prezente, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a formulat contestația nr. 8598/30.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 45952/30.10.2017, soluționată prin Decizia nr. 3251/...../..... din 07.12.2017, în sensul admiterii ei, cu anularea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. 15138/17.10.2017, în partea privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, cu obligarea reevaluării ofertei, în 15 zile de la primirea prezentei.

În raport cu situația faptică constatată prin decizia precedentă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare al ofertei desemnate câștigătoare, solicitând informațiile de certitudine ce lipseau, în legătură cu aspectele criticate.

Consiliul reținea în precedent, privitor la distanța de transport: ”În privința articolelor pentru transporturi (TRA 06A05 – Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =5km), incluse în listele de cantități/formularele cuprinse în propunerea tehnică a intervenientei, SC ..... SRL, Consiliul constată că ele nu relevă, în mod explicit, o neconformitate vădită a ofertei”.

”Pe de o parte, în cazul unei analize secvențiale, doar a propunerii tehnice, indicarea acestei distanțe de transport, față de care autoritatea contractantă a înțeles, prealabil ofertării, să informeze viitorii ofertanți că pot utiliza propriile distanțe, putea releva o simplă solicitare de clarificare/confirmare că au fost respectate condițiile de ofertare precizate în documentația de atribuire. [...]

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind distanța reală de transport, indicată în propunerea tehnică, respectiv, să analizeze dacă, în raport cu celelalte informații din ofertă, aceasta putea fi considerată o eroare ce poate fi acoperită în condițiile prevăzute la art. 135 alin. (1) din norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *În condiţiile art. 209 din Lege, comisia*

de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

[...], era în sarcina autorității contractante să verifice realitatea modului de stabilire a prețului unitar/total al transportului, aferent distanței de transport efective, pentru materialele ce urmau a fi puse în operă, în total respect față de prevederile imperative ale art. 133 alin. (1) din Norma de aplicare a legii: *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Consiliul constată că, la reluarea procesului de evaluare, autoritatea contractantă a primit informații de confirmare a faptului că oferta a conținut, formal, distanța de transport evidențiată în documentația de atribuire, dar și că, la momentul individualizării costului efectiv de transport a fost avută în vedere distanța reală, posibilitate permisă de clarificarea dată tot de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul constată că aparentele discordanțe dintre propunerea tehnică și propunerea financiară au avut drept cauză temerea ofertantului că eventuala utilizare a unei distanțe diferite în listele de cantități ar reprezenta o neconformitate, iar pe de altă parte, că în raport cu distanța reală, s-au prezentat justificări ale tarifului.

În consecință, nu mai există, la acest moment, incertitudini privind distanțele diferite la care s-ar fi raportat ofertantul, în propunerea tehnică și cea financiară, iar autoritatea contractantă a acceptat informațiile de confirmare a faptului că ofertantul înțelege să procure materialele necesare de la o distanță de aproximativ 25 km față de amplasamentul lucrărilor (pentru care a prezentat justificări și documente doveditoare).

Raportat la modul de prezentare a costurilor asociate Organizării de șantier, Consiliul are în vedere faptul că, anterior, a constatat nevoia de clarificare a lor:

”În privința modului de prezentare a costului pentru Organizarea de șantier, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă pretinde că temeiul de drept invocat de contestatoare nu ar fi opozabil, iar pe de altă parte, că intervenienta recunoaște eroarea de redactare a formularului Formularul F1, eroare ce ar fi susținută de conținutul Formularului F3. [...]

Prin urmare, și sub acest aspect, înainte de finalizarea procedurii, se impunea clarificarea/confirmarea informațiilor din propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare, în sensul verificării concordanței costurilor componente cu costul total aferent capitolului 5.1 Organizare de șantier din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”.

La acest moment, se reține că autoritatea contractantă a clarificat eronata înscriere de două ori a aceleiași valori, în secțiuni diferite ale formularului F1, valori care nu se însumau. De asemenea, autoritatea contractantă a verificat încadrarea valorii (16.650 lei) în cuantumul impus prin documentația de atribuire (2,5% din Cap. 4.1), precum și existența grupului sanitar aferent.

În privința pretinsei abuzive solicitări de clarificări în mod repetat asupra existenței grupului sanitar, Consiliul constată că, după ce ofertantul a transmis informațiile de certitudine, autoritatea contractantă a solicitat precizarea poziției din lista de dotări, dar informația în cauză exista în cuprinsul primului răspuns. De asemenea, și costurile privind instalarea și întreținerea grupului sanitar se aflau indicate în ofertă și în răspunsul de clarificare. Sub acest aspect, Consiliul consideră că revenirea cu solicitarea de precizări nu este contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neprocurând ofertantului vreun avantaj.

Având în vedere că, după decizia anterioară a Consiliului, care obliga autoritatea contractantă la ”reevaluarea ofertei intervenientei, în 15 zile de la primirea deciziei, sub aspectul distanței/costurilor de transport, precum și sub aspectul cuantumului Organizării de șantier”, autoritatea contractantă s-a conformat, primind informații de clarificare/confirmare a datelor din ofertă, criticile din prezenta contestație, precum și solicitările de anulare a actualului ....., sunt nefondate.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de SC ..... SRL.

Respinge contestația SC ..... SRL împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 272/08.01....., emise de ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ..... SRL, și menține actualul ..... al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...