

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.12.2025

Prin contestația nr. 26/17.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 73031/20.10.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7536/13.10.2025, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Reparații pardoseli și pereți Sala Mașini zona bloc energetic nr. 5 din cadrul Sucursalei Electrocentrale ...”*, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../13.08.2025, s-au solicitat următoarele:

- analizarea integrală a ofertei ..., pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele clarificate;
- anularea raportului procedurii nr. 7536/13.10.2025 și a actelor subsecvente privind atribuirea contractului către ...;
- reluarea procedurii de la etapa de evaluare financiară;
- suspendarea executării deciziei de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 26/17.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 73031/20.10.2025, societatea ... arată că a participat la procedura de achiziție publică organizată de ... (Anunț SEAP nr. .../13.08.2025).

Prin răspunsul la clarificări nr. 6300/26.08.2025, entitatea contractantă a precizat expres că:

„Anexa nr. 3, crt. 7, art. deviz - AUT 1303 - se va oferta tariful unitar de lei/oră schelă metalică tubulară (357.000,00 ore).”

Contestatoarea susține că există suspiciuni rezonabile că societatea declarată câștigătoare nu a respectat această cerință, având în vedere diferența majoră de preț și lipsa transparenței în accesul la oferta depusă.

... învederează că prin comunicarea nr. 7545/13.10.2025 a fost informată că ... a fost declarată câștigătoare.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că în data de 16.10.2025, reprezentanții societății sale s-au prezentat la sediul entității contractante pentru a vizualiza propunerea financiară a câștigătorului, însă accesul a fost refuzat pe motiv că oferta este confidențială.

În cele ce urmează, ... redă prevederile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile art. 70 alin. (4) din același act normativ.

Cât despre alin. (4) al aceluiași art. 231, acesta conferă dosarului de achiziție caracter public odată cu finalizarea procedurii de atribuire, iar alin. (5) stabilește faptul că persoanele interesate pot accesa documentele aflate în dosarul achiziției, în temeiul Legii nr. 544/2004

Așadar, prin alin. (6) al art. 231, legiuitorul a stabilit o procedură excepțională prin care ofertantul să poată inspecta documentația din dosarul de achiziție publică într-un termen foarte scurt de la formularea cererii de studiu, astfel încât, în măsura în care va identifica anumite elemente de nelegalitate sau netemeinicie ale procedurii de atribuire, să se poată folosi de căile legale pentru contestarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

În speță, pentru a putea efectua verificările prealabile formulării unei eventuale contestații conform art. 8 din Legea nr. 101/2016. ... precizează că societatea declarată câștigătoare și nici entitatea contractantă nu a permis în niciun fel studierea ofertei și datorită acestui fapt este suspectată a fi neconformă.

În cele ce urmează ... prezintă motivele contestației:

1. Încălcarea art. 136 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - oferta câștigătoare este suspectată a fi neconformă, deoarece nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări.

2. Încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - refuzul entității contractante de a permite accesul la propunerea financiară contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

3. Încălcarea obligației de verificare a conformității ofertei - entitatea contractantă nu a demonstrat că a verificat dacă oferta câștigătoare respectă cerințele minime.

4. De asemenea, potrivit art. 215 alin. (3) lit. b) din aceeași lege, entitatea contractantă are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Or, prin acceptarea ofertei, entitatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.827,96 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... dovada datei comunicării contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. CEO19584/24.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 74907/27.10.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației, pe cale de excepție pentru nedepunerea cauțiunii.

Cu privire la fondul cauzei, entitatea contractantă învederează următoarele:

Stabilirea conformității ofertelor depuse la procedura în cauză s-a făcut în baza unei analize și evaluări globale a documentelor din cadrul ofertelor depuse, oferte ce reprezintă acte juridice prin care operatorii participanți își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

... subliniază că ... contestă, în principal, declararea câștigătoare a ofertei ..., care apreciază contestatoarea *„este suspectă de a fi neconformă, deoarece nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări”* și în subsidiar, refuzul entității contractante de a permite accesul la propunerea financiară, fapt ce, apreciază contestatoarea, contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

a) În ceea ce privește capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei ..., entitatea contractantă precizează că propunerile tehnice prezentate de ofertanți au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul-verbal nr. 6569/DC din 05.09.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, comisia de evaluare a apreciat că toți cei patru ofertanți au îndeplinit cerințele minime de calificare din caietul de sarcini, astfel că, în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă / neconformă / neadecvată.

În vederea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, comisia de evaluare, prin Nota de discuții nr. 6987/23.09.2025, a considerat oportun să solicite ofertantului ... clarificări cu privire la articolul de deviz AUT 1303 din Anexa 3, respectiv să clarifice cantitatea ofertată (a ofertat 357,00 ore în loc de 357.000,00 ore cum era solicitat în caietul de sarcini), în temeiul prevederilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 2100/26.09.2025 prin care menționează că *„dintr-o eroare de tehnoredactare ce a avut la bază întocmirea devizului cu trei zecimale, a fost înscris un nr. de 357 (357,00) ore în loc de 357.000 ore.*

Astfel, pentru a îndrepta eroarea anterior menționată precizăm faptul că în cadrul devizului au fost oferite 357.000 ore (conform listelor depuse în cadrul documentației de atribuire și asumate de către subscria) pentru prețul total oferit de 392,70 lei, preț asumat și menționat în devizul transmis încă de la momentul depunerii ofertelor”.

Ca atare, apreciind că răspunsul transmis de ofertantul ... SA la solicitarea de clarificări este concludent, comisia de evaluare a apreciat că propunerea tehnică a ... este corelată cu propunerea financiară și a procedat la evaluarea financiară a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus arătate, ... solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

b) În ceea ce privește capătul de cerere privind refuzul entității contractante de a permite accesul contestatoarei la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, ... solicită respingerea și a acestui capăt de cerere având în vedere prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 35/24/10/2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75801/29.10.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211788625/1 din 24.10.2025, în valoare de 11.827,96 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Craiova.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 26/17.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73031/20.10.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 12.11.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 10.11.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 31/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79335/11.11.2025, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

Clarificarea emisă de ofertantul ... cu nr. 2100/ 26.09.2025, din care rezultă, în mod explicit că, în oferta inițială, cantitatea de schelă metalică tubulară a fost de 357 ore și nu cantitatea de 357.000 ore, solicitată în mod obligatoriu conform documentației de atribuire.

Ulterior deschiderii ofertelor, ofertantul ... a procedat la modificarea cantității și a structurii prețului, invocând o presupusă eroare de tehnoredactare, modificare efectuată în timpul evaluării.

Această intervenție reprezintă o modificare a propunerii financiare, fapt interzis, în mod expres de legislația achizițiilor publice: art. 128 alin. (4) din HG nr. 395/2016; art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, modificarea cantității de 357 la 357.000 ore reprezintă o modificare esențială a propunerilor financiare și, prin urmare, oferta ... devine neconformă și trebuie descalificată.

Prin adresa nr. CEO19584/24.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 75342/28.10.2025, entitatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Întrucât aceste documente au fost incomplete, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat entității să comunice „oferta depusă de ...”.

Entitatea contractantă a transmis, pe e-mail, propunerea financiară a societății ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr. 86370/ 08.12.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Reparații pardoseli și pereți Sala Mașini zona bloc energetic nr. 5 din cadrul Sucursalei Electrocentrale ...*”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../ 13.08.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 591.398,24 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 7536/DC/13.10.2025, oferta ... s-a clasat pe locul 2, ofertanta desemnată câștigătoare aparținând societății

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211788625/1 din 24.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de

atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 7545/13.10.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii, informând-o despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2; oferta desemnată câștigătoare fiind depusă de către societatea

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei ... și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare.

Totodată, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția nedepunerii cauțiunii, de către societatea contestatoare, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că societatea ... a depus cauțiunea în valoare de 11.827,96 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211788625/1 din 24.10.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Craiova, respectând prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b); (...)”, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv: 591.398,24 lei, fără TVA.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice, Consiliul are în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia*

interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ... Consiliul a invitat societatea ..., la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 10.11.2025, transmițând, ulterior, adresa nr. 31/11.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 79335/11.11.2025.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ..., Consiliul ține seama că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia*

cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 10.11.2025, la dispoziția societății ... doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare formulează o critică generală, respectiv că „oferta câștigătoare este suspectată a fi neconformă, deoarece nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări”, solicitând anularea raportului procedurii nr. 7536/13.10.2025 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de la etapa de evaluare financiară.

De asemenea, contestatoarea a mai solicitat ca CNSC-ului să analizeze integral oferta societății

În ceea ce privește această ultimă cerere, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta; b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul; d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv; e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere; f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu

prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege; i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs; m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii; n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.”

Consiliul, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare.

Lecturând atât contestația, cât și adresa nr. 31/11.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 79335/11.11.2025, Consiliul a identificat că singura observație clară ar fi cea referitoare la răspunsul societății criticată la solicitarea de clarificări din partea autorității. În opinia contestatoarei, prin răspunsul dat, societatea ar fi modificat propunerea financiară, invocând în acest sens art. 128 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (1) din același act normativ.

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 7536/13.10.2025, propunerea financiară a societății ... este de 413.553,76 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aprox. 70% din valoarea estimată (591.398,24 lei, fără TVA).

În etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a întocmit, printre altele, Nota de discuții nr. 6987/23.09.2025, în care a consemnat, că, în temeiul art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”, va solicita ofertantului ... „pentru art. de deviz AUT 1303 Din Anexa 3 **să clarifice cantitatea ofertantă, respectiv a ofertat 357,00 ore în loc de 357.000,00 ore așa cum a fost în caietul de sarcini (...)**”.

Ulterior acestei solicitări, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 2100/26.09.2025, astfel:

„(...) In ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare cu privire la înscrierea eronată a numărului total de ore menționăm faptul ca dintr-o eroare de tehnoredactare ce a avut la baza întocmirea devizului cu trei zecimale, a fost înscris un număr de 357 (357,00) ore în loc de 357.000 ore.

Astfel, pentru a îndrepta eroarea anterior menționată precizăm faptul ca în cadrul devizului au fost oferite **357.000 ore** (conform listelor depuse în cadrul documentației de atribuire și asumate de care subscria) pentru prețul total oferit de 392,70 lei, pret asumat și menționat în devizul transmis încă de la momentul depunerii ofertelor.

Asa cum am menționat mai sus, Subscria deține toată cantitatea necesară de schela, motiv pentru care în prețul total oferit a fost luat în considerare un pret minim aferent articolului despre care se face vorbire. (...).”

Analizând propunerea financiară a societății ..., respectiv Formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Anexa 3 –Reparații pereți și vopsitorii lavabile*, Consiliul reține că la poz. 7 – AUT1303 – ORA PR SCHELA MET TUB EXT se regăsesc următoarele informații: **357,00 ore** x 1,1 lei = 392,70 lei.

Ulterior informațiile din răspunsul de mai sus, entitatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 7536/DC/13.10.2025, a stabilit admisibilitatea ofertei

Problema de dezlegat, în acest caz, este cea referitoare la incidența sau nu a dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, conform căroră: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, respectiv, dacă noile informații transmise de către societatea ..., conduc la modificarea propunerii financiare.

Analizând informațiile și transmise ulterior solicitării de lămuriri de mai sus, Consiliul constată că societatea ... a modificat numărul de ore de la 357 ore la 357.000, care, în mod evident, prin înmulțirea cu același preț unitar, rezultă o altă valoare totală.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile entității potrivit căroră răspunsul transmis de ofertantul ... la solicitarea de clarificări este concludent, bazat pe faptul că ar fi existat o „eroare”, deoarece, în acest caz nu se poate face vorbire de incidența art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, conform căruia: „Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(5\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, întrucât societatea criticată a modificat cantitatea totală a unui articol de deviz, care, în mod clar, conduce la modificarea întregii propuneri financiare, neputând fi

susținute de alte informații existente inițial în cadrul propunerii financiare.

De asemenea, nu poate fi incident nici art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”,* deoarece, în speța de față, nu se poate face vorbire de existența unei erori aritmetice, în sensul unor greșeli de calcul (adunare, scădere, înmulțire, împărțire), ca exemplu: $12 \times 3 = 70$, ci de o modificare clară a cantității unui articol de deviz, ce determină, prin înmulțirea cu prețul unitar, valoarea propunerii financiare.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că modificările efectuate de către societatea ..., prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 și nici în dispozițiile art. 141 alin. (3) din același act normativ, citate anterior, întrucât este limpede că societatea în cauză a schimbat cantitatea articolului de mai sus din devizul inițial.

Prin urmare, răspunsul societății ... nu poate fi considerat concludent, deoarece acest lucru poate genera situația ca oricând un participant poate să-și modifice elementele ce constituie propunerea financiară, lucru nepermis de art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 citat.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat în mod incorect oferta ..., stabilind admisibilitatea acesteia și declarând-o câștigătoare, în condițiile în care sunt incidente prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, conform cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De altfel, neatenția societății ... în întocmirea propunerii sale financiare, conform celor precizate anterior, a condus la incidența dispozițiilor 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, citate anterior, entitatea contractantă fiind obligată să respecte art. 139 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al [aspectelor financiare](#) pe care le implică”*.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de

soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 7536/DC/13.10.2025 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertei societății

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... prin aplicarea art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de acces la dosarul cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția nedeunerii cauțiunii, invocată de către entitatea contractantă.

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 7536/DC/13.10.2025 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertei societății

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... prin aplicarea art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de acces la dosarul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini