CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2081/03.05....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ”Servicii laborator analize medicale ....., ...”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

„-Anularea deciziei Comisiei de evaluare a ofertelor și a părţilor din Raportul procedurii de achiziţie nr. 2081/03.05..... referitoare la desemnarea câştigătorului licitaţiei şi la declararea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă şi publicarea în SEAP/notificarea tuturor participanţilor la procedură în acest sens;

- Reluarea procedurii de evaluare a ofertelor;

- Reexaminarea întregii documentaţii încărcate de subscrisa societate în SEAP, pentru a constata faptul că toate documentele depuse de noi au fost semnate, conform prevederilor legale aplicabile, cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de furnizorul de servicii de certificare acreditat ...;

- Declararea ca admisibilă a ofertei depusă de subscrisa ..... SRL şi reevaluarea tuturor ofertelor admisibile depuse de toţi participanţii la procedura de licitaţie conform prevederilor Legii nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016;

- Desemnarea câştigătorului procedurii de licitaţie deschisă ca urmare a reevaluării tuturor ofertelor admisibile, cu respectarea principiilor achiziţiilor publice şi a legislaţiei aplicabile [...]”.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20140/22.05....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...., a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 2081 din 03.05....., emis de ....., în cadrul procedurii arătate, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât documentele de participare la licitație, încărcate în SEAP, nu au avut semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, motiv pentru care în termenul legal precizat la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă, fără a primi vreun răspuns până la data formulării contestației.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, întrucât toată documentația pe care a încărcat-o în SEAP a fost semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de furnizorul ..., acreditat conform Ordinului Ministrului Comunicațiilor și Societății Informaționale nr. 441 din 23.07.2014.

Precizând că extensia folosită pentru încărcarea documentelor în SEAP, a fost “pdf”, contestatoarea consideră că semnătura electronică extinsă pe baza unui certificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare, indiferent de extensia folosită are valoare egală și garantează datele semnate, autenticitatea și integritatea acestora. Prin urmare, nu extensia documentului atribuie calitatea de semnătură electronică extinsă, ci certificatul emis de furnizorul acreditat.

Contestatoarea mai arată că furnizorul .. emite certificate digitale prin intermediul Autorității de Certificare DigiSign Qualified Pubic CA. Certificatele digitale calificate sunt înscrise în registrul electronic, care poate fi consultat pe internet, la adresa: https://secure.digisign.ro/portal/register certificate.php.

Aceste semnături reprezintă semnături electronice extinse, în accepţiunea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

De asemenea, mai menționează contestatoarea, ... a dezvoltat aplicaţia de semnare electronică, marcare temporală şi criptare DigiSigner-ONE, prin intermediul căreia pot fi aplicate semnături electronice extinse oricăror tipuri de fişiere (.pdf, .doc, .xml etc) utilizând

un certificat digital calificat. Aplicaţia DigiSigner-ONE permite aplicarea semnăturile electronice extinse fie înglobând semnătura direct în fişierul de tip .pdf (opţiune specifică acestui tip de fişiere), fie încapsulând semnătura într-o arhivă de tipul *„p7S* sau *„p7M* (opţiune ce poate fi utilizată pentru orice tip de fişiere). Indiferent de opţiune, semnătura electronică aplicată prin intermediul aplicaţiei DigiSigner-ONE, utilizând un certificat digital calificat, emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezintă o semnătura electronică extinsă, în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Autoarea contestației consideră că în cazul în care comisia de evaluare ar fi avut neclarități, s-ar fi putut adresa furnizorului ..., care putea confirma atât faptul că documentația încărcată în SEAP poartă semnătura electronică extinsă cât și faptul că semnătura aplicată aparține societății sale. Mai mult, putea obține lămuriri și din partea SEAP, în sensul clarificării aspectelor constatate.

Având în vedere cele expuse, SC ..... SRL solicită admiterea cererilor de anulare a respingerii ofertei sale și de reevaluare a ei sau anularea procedurii de achiziție publică, invocând prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, prevederile HG nr. 395/2016, prevederile Codului Civil, precum și legislația relevantă aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 2352/17.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19519/18.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care arată că asupra lipsei semnăturii electronice pe documentele ofertei încărcate în SEAP, i-a solicitat contestatoarei clarificări.

Prin adresa de răspuns nr. 1235/11.04....., contestatoarea a precizat "Ca urmare a recepţionării Solicitării de clarificări, având nr. de înregistrare 1765/07.04....., prin care ne informaţi că documentele ofertei SC ..... SRL încărcate în SEAP, nu au forma de prezentare solicitată (nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă) şi prin care ne solicitaţi să clarificăm, faţă de cele menţionate anterior, vă aducem la cunoştinţă că, în cele din urmă, situaţia a fost soluţionată, iar documentele au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, aşa cum s-a solicitat în Fişa de date. Totodată vă informăm că, din motive şi erori tehnice, în SEAP s-a încărcat un singur fişier şi anume Formularul de ofertă financiară, neavând posibilitatea de a mai încărca şi celelalte documente: Formularul DUAE, Propunerea tehnică, Scrisoarea de garanţie bancară şi Scrisoarea de înaintare. Vă rugăm respectuos să ne informaţi şi să ne oferiţi o variantă de a transmite şi restul documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă şi anume Formularul DUAE, Propunerea tehnică, Scrisoarea de garanţie bancară şi Scrisoarea de înaintare".

Ca urmare a răspunsului furnizat de contestatoare, comisia de evaluare, considerându-l neconcludent, a respins oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că, din corespondența purtată de contestatoare cu furnizorul certificatului digital calificat ...., corespondență depusă târziu, față de momentul evaluării DUAE și implicit, momentul respingerii ofertei, rezultă că orice document poate fi semnat cu semnătură electronică extinsă: 1) fie prin aplicarea semnăturii electronice pe un fișier de tip pdf, semnătura fiind încapsulată pe fiecare pagină a documentului, 2) fie prin arhivarea documentului într-o arhivă de tip .p7s sau .p7M.

Astfel, în urma acestei clarificări făcute de furnizorul de certificat calificat, prin reanalizarea documentelor încărcate în SEAP de către contestatoare, autoritatea contractantă constată că, într-adevăr, documentele încărcate au fost semnate electronic cu semnătură electronică, prin înglobarea acestora într-un fişier de tip .pdf, în condiţiile prevăzute şi stipulate de lege.

Prin urmare, autoritatea contractantă este de acord să reevalueze oferta depusă de contestatoare și să urmeze toți pașii procedurali necesari în vederea stabilirii ofertantului câștigător.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20140/22.05....., ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca inadmisibilă și neîntemeiată.

În susținerea excepției, intervenienta precizează că momentul în care contestatoarea a luat la cunoștință de faptul că oferta a fost respinsă este momentul comunicării rezultatului intermediar, anterior raportului final pe care a înțeles să-l conteste.

Prin urmare, în opinia intervenientei, nu se poate raporta la momentul publicării raportului final ca moment de referință pentru notificarea prealabilă cu privire la acte anterioare raportului final. Chiar dacă se amintește de eliminarea ofertei contestatoarei și în raportul final, acest fapt a fost adus la cunoștință acesteia prin raportul intermediar.

Având în vedere că termenul de notificare curge de la data la care a luat la cunoștință contestatoarea de raportul intermediar, intervenienta consideră că notificarea a fost formulată peste termenul prevăzut de lege, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca inadmisibilă, pentru neîndeplinirea procedurii prealabile a notificării, prevăzută de art. 6 și de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată, pentru nerespectarea prevederilor art. 60 din HG nr. 395/2016, respectiv documentele depuse de acesta nu conțin semnătură electronică.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 61 și următoarele din noul Cod de Procedură Civilă, precum și pe cele prevăzute la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect, ”Servicii laborator analize medicale ....., ...”, ... a inițiat procedura de

licitație deschisă, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la data de .....

Împotriva respingerii ofertei sale, ce a fost consemnată în raportul procedurii nr. 2081/03.05....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016).

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, ... a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce prevăd posibilitatea înaintării cererii de intervenție voluntară ”potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă”, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, privind analiza admisibilității ei în principiu.

Văzând obiectul cererii de intervenție, în raport cu disputa părților, Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă, în principiu.

Pe de o parte, cererea de intervenție urmărește respingerea solicitărilor contestatoarei, dar nu este concordantă cu poziția procesuală a autorității contractante, care este de acord cu solicitările contestatoarei, ceea ce denotă că nu este o cerere de intervenție accesorie.

Pe de altă parte, cererea de intervenție nu are ca obiect o pretenție directă asupra dreptului dedus judecății. În consecință, cererea de intervenție nu are nici caracterul unei intervenții principale.

În consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ..., ca inadmisibilă în principiu, fără a face o analiză a solicitărilor, pe cale de excepție sau pe fond, cuprinse în aceasta.

Analizând susținerile formulate pe fondul cauzei, Consiliul constată că, deși în etapa plângerii prealabile autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere a procedurii pretinse de contestatoare, după analiza contestației, a precizat (prin punctul de vedere) că achiesează la cererile de reevaluare a ofertei.

Din prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 101/2016, se înțelege că pot fi adoptate măsuri de remediere a procedurii, inclusiv, după primirea unei contestații (*măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestaţii, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;*).

În cauză, întrucât autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire și a declarat expres intenția de a adopta măsurile de remediere solicitate de contestatoare, se înțelege că este de acord cu pretențiile formulate de aceasta.

De asemenea, Consiliul constată că, deși contestatoarea pretinde reevaluarea ofertelor și declararea propriei oferte ca fiind admisibilă, în fapt, din motivația (în fapt și în drept) a solicitărilor, rezultă că obiectul acestora vizează, exclusiv, situația propriei oferte, ce trebuie reevaluată,

începând de la constatarea că este însoțită de semnătura electronică impusă prin documentația de atribuire.

Pentru acest motiv în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, pentru pretinsa absență a semnăturii electronice și la reevaluarea ei, pe baza cerințelor documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL împotriva respingerii propriei oferte, consemnată în raportul procedurii nr. 2081/03.05....., emis de .....”, în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de .....

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, de la etapa de constatare a existenței semnăturii electronice.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...., ca inadmisibilă în principiu.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....