CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 420/14.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15024/16.04.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ing. ..., împotriva comunicării nr. 1756/03.04.2018, emisă de ..., cu sediul în satul ..., ... nr. 153, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect «Servicii de proiectare faza PT, DE, DAAA și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul „Extindere rețea publică de apă și apă uzată menajeră în ..., județul ...”, proiect finanațat prin PNDR, Submăsura 7.2.», anunț de participare simplificat nr. 419460, publicat în SEAP la data de 08.12.2017, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 1756/03.04.2018;
- anularea tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. 1807/05.04.2018, a comunicării nr. 1808/05.04.2018 și a comunicărilor transmise tuturor participanților la procedură, cu privire la ofertantul câștigător;
- includerea ofertei SC ... SRL în calculul punctajului final și desemnarea câștigătorului procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia

formulată de SC ... SRL împotriva comunicării nr. 1756/03.04.2018, prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și a actelor subsecvente, respectiv a raportului procedurii nr. 1807/05.04.2018, a comunicării nr. 1808/05.04.2018 și a comunicărilor transmise tuturor participanților la procedură, cu privire la ofertantul câștigător.

Contestatoarea arată că, după ce initial a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, după formularea unei notificări prealabile din partea unui alt ofertant, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 899/19.02.2018 că, în temeiul art. 6 alin. (6) și art. 9 din Legea nr. 101/2016, suspendă încheierea contractului și dispune, ca măsuri de remediere, revocarea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 17560/03.04.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, întrucât nu a fost oferit un răspuns concludent la solicitarea nr. 3, din răspunsul de clarificare nr. 298/27.02.2018.

În fapt, în contestație se precizează că din analiza comunicării se constată că autoritatea contractantă încalcă legislația în materie de achiziții publice din două motive.

În primul rând, prin solicitarea nr. 3, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să precizeze dacă a luat în considerare termenele menționate în secțiunea Observații a caietului de sarcini, care însumează 18 zile lucrătoare.

SC ... SRL menționează că în răspunsul său nr. 3 a precizat: *Nu s-au luat în calcul cele 18 zile lucrătoare. Oferta noastră este de 28 de zile calendaristice, respectiv 20 de zile lucrătoare fără a lua în calcul cele 18 zile lucrătoare. Autoritatea contractantă precizează clar la punctul 6 că ofertantul nu este răspunzător de depășirea termenelor prezentate ca observații. Totodată termenele respective au rol de a arăta durata de timp până la care se efectuează recepția documentației și plata aferentă acesteia*.

Cu privire la precedenta clarificare, contestatoarea învederează că la solicitarea respectivă erau doar 2 răspunsuri: s-a luat în calcul sau nu s-a luat în calcul, adică *da* sau *nu*.

În opinia petentei, răspunsul său a fost ferm și clar, respectiv nu s-a luat în calcul. Așadar, apreciază că autoritatea contractantă nu poate considera răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât la o întrebare cu 2 variante de răspuns, a fost oferit foar clar unul dintre răspunsuri.

În ceea ce privește conformitatea sau neconformitatea ofertei, petenta precizează că autoritatea contractantă nu a afirmat nimic, considerând astfel că oferta sa este conformă dar inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5), lucru apreciat ca fiind neadevarat. La celelalte solicitări, conform paginii 115 din raportul procedurii, autoritatea contractantă le-a considerat ca fiind concludente deși solicitările vizau cam același subiect cu privire la timpii de 18 zile.

Al doilea motiv ar fi că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. 802/C4/621/27.03.2018, fără ca aceasta să devină

definitivă, deși contestatoarea a precizat că aceasta a fost atacată cu plângere.

Prin adresa nr. 1961/18.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 15652/18.04.2018, ... a transmis punctul său de vedere în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește durata de execuție, nu este clar dacă contestatoarea a luat în calcul activitățile și termenele (care, însumate, sunt de 18 zile lucrătoare) menționate în secțiunea *Observații* a caietului de sarcini. În acest sens, prin adresa depusă în SEAP la data de 22.02.2018 ora 16:45, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să precizeze dacă a luat în considerare termenele menționate în această secțiune.

Prin adresa de răspuns nr. 298/27.02.2018, depusă în SEAP în data de 27.02.2018 ora 16:41, contestatoarea a precizat: *„Nu s-au luat in calcul cele 18 zile lucratoare. Oferta noastră este de 28 de zile calendaristice, respectiv 20 de zile lucrătoare fără a lua în calcul cele 18 zile lucrătoare (…)”,* în condițiile în care în caietul de sarcini este menționat că pe durata a 18 zile lucrătoare se desfășoară activități care nu cad în sarcina proiectantului, dar care condiționează și/sau crează interdependență între activitățile minim a fi cuprinse în graficul fizic de realizare a serviciilor. Conform punctului 1.3. din caietul de sarcini, a fost necesară lămurirea împrejurării dacă oferta contestatoarei, la fel ca ofertele celorlalți ofertanți, de a realiza serviciile de proiectare pentru aproximativ 17 km de rețea de apă și apă uzată menajeră, într-un termen de 20 de zile lucrătoare, a fost configurată cu respectarea integrală a cerințelor caietului de sarcini.

În urma analizei, comisia a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent, iar oferta acesteia, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, a fost considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă învederează că acest aspect a fost supus atenției Consiliului în dosarul nr. 621/2018, unde s-a arătat că, având în vedere că prin caietul de sarcini au fost statuate o serie de termene, respectiv:

1. *„Modificările tehnice față de Studiul de Fezabilitate vor putea fi efectuate pe baza notificării proiectantului, după primirea acordului de modificare din partea autorității contractante, direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. Termenul de transmitere a acordului este de 2 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu o zi lucrătoare în cazul în care emiterea acordului necesită informații suplimentare;*

2. Documentațiile tehnice se depun la autoritatea contractantă, pe bază de proces verbal de predare primire, în 4 exemplare originale, în vederea verificării conformității acestora cu Studiul de Fezabilitate, de către autoritatea contractantă direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. În cazul în care au fost efectuate modificări tehnice față de Studiul de Fezabilitate, documentațiile tehnice vor fi însoțite de un Memoriu Tehnic în care vor fi prezentate modificările efectuate comparativ cu datele prezentate în Studiul de Fezabilitate, precum și justificarea din

punct de vedere tehnic a acestora. Termenul de verificare a conformității este de 5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea necesită informații suplimentare;

3. După verificarea conformității documentațiilor, autoritatea contractantă le va transmite unui verificator tehnic atestat în vederea verificării tehnice. Termenul de verificare tehnică este de 5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea tehnică necesită informații suplimentare;

4. Termenul de emitere a autorizației de construire este de 5 zile lucrătoare de la depunerea Proiectului pentru autorizarea/desființarea lucrărilor (PT-Partea I);

5. Termenul de semnare a procesului-verbal de recepție a serviciilor de proiectare este de 1 zi lucrătoare de la primirea raportului verificatorului fără obiecții privind Proiectul Tehnic de Execuție (PT -partea a II-a)", nefiind suficient de clar modul în care toți ofertanții au înțeles să țină seama de aceste termene în structurarea ofertei lor, așa încât s-a apreciat de către autoritate că se impune o reevaluare a propunerilor tehnice depuse de aceștia și o clarificare din partea ofertanților asupra acestui aspect.

Or, prin răspunsul formulat, contestatoarea a precizat că nu a luat în calcul termenele menționate în caietul de sarcini aferente activităților care nu cad în sarcina proiectantului, dar care condiționează și/sau crează interdependență între activitățile minim a fi cuprinse în graficul fizic de realizare a serviciilor.

În ceea ce privește celelalte aspecte asupra cărora comisia de evaluare a solicitat clarificări și care vizau modul de evidențiere al activităților care nu cad în sarcina proiectantului, dar care condiționează și/sau crează interdependență între activitățile minim a fi cuprinse în graficul fizic de realizare a serviciilor (nu aspectul de fond, acela al configurării ofertei din punct de vedere temporal, cu luarea în considerare a termenelor menționate), răspunsurile contestatoarei, care au relevat că a evidențiat activitățile care sunt doar în sarcina proiectantului, au fost considerate concludente.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care contestatoarea apreciază, în mod eronat, că prin comunicarea nr. 1756/03.04.2018 s-ar fi încălcat legislația în materie de achiziții publice, față de afirmația contestatoarei că s-a luat în calcul decizia CNSC nr. 802/C4/621 din 27.03.2018, fără ca aceasta să devină definitivă, autoritatea contractantă arată că a procedat în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care precizează că *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.* În acest context, autoritatea contractantă învederează Consiliului că în respectarea principiului legalității, care-i guvernează întreaga activitate, nici nu putea proceda altfel decât a impus legiuitorul.

Față de cele expuse, se solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei motivelor de contestație învederate de către SC ... SRL și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de aceasta ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de proiectare faza PT, DE, DAAA și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul „Extindere rețea publică de apă și apă uzată menajeră în ..., județul ...”, proiect finanațat prin PNDR, Submăsura 7.2.», sens în care a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 419460/08.12.2017.

Conform anunțului de participare și fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 129.602,07 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 85% și termenul de predare a proiectului tehnic și detaliilor de execuție – pondere 15%.

Potrivit raportului procedurii nr. 805/13.02.2018, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte și un preț de 32.400 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... S.R.L., care s-a clasat pe locul 3 cu 66,48 puncte, a formulat notificarea prealabilă nr. 39/14.02.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în data de luni 19.02.2018, comunicând că va adopta măsuri de remediere, respectiv va anula raportul procedurii și rezultatul acesteia, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii și va relua procedura de la etapa analizei propunerilor tehnice.

Această decizie a fost comunicată tuturor ofertanților, comunicarea către contestator făcându-se prin adresa nr. 899/19.02.2018.

Împotriva acestei comunicări, SC ... SRL a formulat contestație, care a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Decizia nr. 802/C4/621 din 27.03.2018.

După reluarea procesului de evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1807/05.04.2018, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față.

Preliminar, Consiliul reține că notificarea prealabilă formulată de un ofertant a vizat faptul că, în conformitate cu caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a lua în calcul și termenele de verificare a proiectului tehnic (verificarea conformității cu prevederile Studiului de Fezabilitate, verificarea conformității documentației cu SF, verificarea tehnică a proiectării, termenul de emitere a autorizației de construire, termenul de semnare a procesului-verbal de recepție a serviciilor), care, însumate, reprezintă 18 zile lucrătoare. Or, în aceste condiții, termenul de 20 de zile ofertat de către operatorul economic aflat pe primul loc în clasamentul intermediar (SC ... SRL) nu ar fi, în opinia ofertantului care a formulat notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere că prin caietul de sarcini au fost statuate o serie de termene și că, la acel moment, nu a fost suficient de clar modul în care toți ofertanții au înțeles să țină seama de aceste termene în structurarea

ofertei lor, autoritatea contractantă a apreciat că se impune o reevaluare a propunerilor tehnice depuse de aceștia și o clarificare din partea ofertanților asupra acestui aspect.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date:

„Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește:

2) Termenul de predare a proiectului tehnic și detaliilor de execuție: pondere 15,00%, punctaj maxim 15,00.

Descriere: Se vor analiza elementele graficului de execuție prezentat privitor la numarul de zile alocat, resursele umane și tehnice propuse și respectarea legislației privind Codul Muncii. Nu se vor accepta termene de proiectare pentru care nu se prezintă justificările necesare. În cazul în care comisia de evaluare consideră că termenul de proiectare este nerealist, înainte de a proceda la acceptarea sau respingerea ofertei va solicita justificări cu privire la elementele considerate nerealiste.

Ulterior dupa verificarea justificarilor, Comisia de evaluare va acorda punctajul dupa algoritmul stabilit.

Algoritm de calcul: Oferta admisibilă cu durata cea mai mică obține 15 puncte, iar punctajul celorlalte oferte admisibile se calculează folosind relația: Punctaj = (durata ofertei care are durata de execuție cea mai mică) / (durata ofertei luate în calcul) x 15. În cazul în care cel mai mic termen de execuție a contractului ofertat este sub 30 de zile, acesta va fi inclus în algoritmul de calcul ca fiind 30 de zile, respectiv un termen de execuție a contractului mai mic de 30 de zile nu va fi punctat suplimentar. Ofertele care prezintă o durata de executare a contractului mai mare decât cea precizată la pct II.3 vor fi declarate neconforme.”

- caietul de sarcini:

„2.4. (...) Activitățile care nu cad în sarcina ofertantului (marcate cu «*» la pct. 1.3) se vor considera având resurse fizice 0 **și resurse de timp conform «Precizărilor privind contractul supus achiziției»**, cu mențiunea că prelungirile datelor acestora în cazul în care se impun informații suplimentare nu sunt obligatoriu a fi reliefate, însă în cazul în care nu sunt reliefate dar apar pe parcursul derulării contractului, depășirile de termene cad în sarcina ofertantului. (...)

Precizări privind identificarea Drumului Critic:

3.14. Drumul critic este drumul cel mai lung ca durată exprimată în zile lucrătoare, începând de la punctul de start și până la punctul final. (...)

4. Durata de execuție a serviciilor de proiectare este de _____ zile de la data ordinului de începere a serviciilor

Durata de execuție a serviciilor de proiectare ofertată se stabilește de către ofertant respectând, **sub sancțiunea respingerii ofertei**, următoarele reguli:

4.1. În prezenta procedură, «termenul pentru finalizare» prevăzut la pct II.3 din fișa de date este maximal. Durata de execuție a serviciilor de proiectare ofertată nu va depăși «termenul pentru finalizare», sub sancțiunea excluderii.

4.2 Termenul punctului de final rezultat în urma identificării Drumului Critic, exprimat în zile lucrătoare, se transformă în zile calendaristice avându-se în vedere raportul de 7 zile calendaristice la 5 zile lucrătoare și se rotunjește prin adaos la zile calendaristice întregi.

4.3 Durata de execuție ofertată nu poate fi mai mică decât termenul rezultat conform pct 4.2 și se înscrie în mod explicit în titlul punctului 4 precum și în Formularul 2 (de ofertă), parte a propunerii financiare, sub sancțiunea excluderii.

Aplicarea factorului tehnic de evaluare, se va realiza asupra duratei de execuție a serviciilor de proiectare ofertată, după verificarea corelării acestuia cu informațiile existente în propunerea tehnică. În cazul în care comisia de evaluare consideră că durata de execuție a serviciilor de proiectare ofertată este nerealistă raportat la metodologia de realizare a a serviciilor, planul de lucru, resurse și Drumul Critic, înainte de a lua decizia de admitere sau de respingere a ofertei, va solicită justificarea elementelor considerate nerealiste. Ulterior, după verificarea justificărilor, se va acorda punctajul după algoritmul stabilit în fișa de date. (...)

Observații

1. Modificările tehnice față de Studiul de Fezabilitate vor putea fi efectuate pe baza notificării proiectantului, după primirea acordului de modificare din partea autorității contractante direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. Termenul de transmitere a acordului este de **2 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu o zi lucrătoare** în cazul în care emiterea acordului necesită informații suplimentare.

2. Documentațiile tehnice se depun la autoritatea contractantă, pe baza de proces-verbal de predare primire, în 4 exemplare originale, în vederea verificării conformității acestora cu Studiul de Fezabilitate de către autoritatea contractantă direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. În cazul în care au fost efectuate modificări tehnice față de Studiul de Fezabilitate, documentațiile tehnice vor fi însoțite de un Memoriu Tehnic în care vor fi prezentate modificările efectuate comparativ cu datele prezentate în Studiul de Fezabilitate, precum și justificarea din punct de vedere tehnic a acestora. Termenul de verificare a conformității este de **5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare** în cazul în care verificarea necesită informații suplimentare.

3. După verificarea conformității documentațiilor, autoritatea contractantă le va transmite unui verificator tehnic atestat în vederea verificării tehnice. Termenul de verificare tehnică este de **5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare** în cazul în care verificarea tehnică necesită informații suplimentare.

4. Termenul de emitere a autorizației de construire este de **5 zile lucrătoare** de la depunerea Proiectului pentru autorizarea/ desființarea lucrărilor (PT - Partea I).

5. Termenul de semnare a procesului-verbal de recepție a serviciilor de proiectare este de **1 zi lucrătoare** de la primirea raportului verificatorului fără obiecții privind Proiectul Tehnic de Execuție (PT -partea a II-a)

6. Depășirea termenelor de mai sus nu este imputabilă contractantului, cu excepția cazului în care documentația prezentată este incorectă și/sau incompletă iar emiterea documentelor aferente este condiționată de corectarea și/sau completarea documentațiilor. (…)

- formular oferta tehnică:

„Resursele implicate pe activități.

Nr ord	Activitatea / Subactivitatea	Durata	Resurse de personal disponibile	
			Ore	Personal implicat
1	Predarea / primirea documentației			
	Vizite pe teren			
	Verificarea prevederilor Studiului de Fezabilitate cu datele din teren			
	PAC -partea scrisă			
	PAC –partea desenată			
	PT –memoriu tehnic			
	PT –breviare de calcul			
	PT –Caiete de Sarcini			
	PT –liste cu cantități de lucrări			
	PT –grafic de realizare a investiției			
	PT –detalii de execuție			
	PT –partea desenată			
	POE –partea scrisă			
	POE –partea desenată			
	*Obținerea acordului autorității contractante privind modificarile SF – PT		-	-
	Memoriu tehnic privind modificările SF – PT			
	Predarea documentației		-	-
	*Verificarea conformitatii documentatiei cu SF		-	-
	*Verificarea tehnică a proiectării		-	-
	*Termenul de emitere AC		-	-
	*Termenul de semnare a procesului-verbal de recepție a serviciilor		-	-
	Asistență tehnică			

Din citarea acestor extrase semnificative din documentația de atribuire Consiliul consideră că nu este pe deplin lămurită modalitatea de ofertare a **duratei de execuție**, nespecificându-se clar că aceasta trebuie să cuprindă, pe lângă perioada de proiectare propriu-zisă, și perioada de verificare și de avizare a acesteia (prezentată cu * în tabel), și nici dacă aceasta trebuie să fie calculată la termenul maxim, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În plus, această perioadă de verificare și de avizare depinde exclusiv de autoritatea contractantă și nu îi aduce acesteia niciun avantaj dacă a fost luată sau nu în considerare de ofertanți la întocmirea ofertei.

În acest sens, relevante sunt și prevederile art. 32 alin. 8) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care:

„Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

Opinia Consiliului este aceea că documentația de atribuire este confuză cu privire la modul de ofertare a duratei de execuție. În acest sens, este elocvent și faptul că, inițial, autoritatea contractantă a considerat conformă oferta contestatoarei, care nu includea perioada de verificare și de avizare, pentru ca, în urma reevaluării, această ofertă să fie respinsă, ca inadmisibilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 1807/05.04.2018, pe lângă contestatoare, în răspunsurile la solicitările de clarificări nici ofertantul Asocierea ... nu a prevăzut în ofertă durata activităților ce nu cad în seama ofertantului, însă autoritatea contractantă a a declarat conformă această ofertă.

De altfel, nici în cazul celorlalți 4 ofertanți respinși (S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ....R.L.) autoritatea contractantă nu este lămurită dacă au luat în considerare perioada de 18 zile lucrătoare necesară, în opinia sa, pentru verificare și avizare, motiv pentru care le-a solicitat clarificări, însă acești ofertanți nu au răspuns, astfel că ofertele acestora au fost respinse, ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul are în vedere faptul că, nefiind contestată, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Făcând o verificare a ofertei tehnice a contestatorului, Consiliul constată că în aceasta SC ... SRL a precizat:

„Durata de execuție a serviciilor de proiectare este de 28 zile calendaristice de la data ordinului de începere a serviciilor (respectiv 20 de zile lucrătoare.”

De asemenea, contestatoarea a prezentat următorul tabel al resurselor implicate pe activități, important în soluționare fiind durata exprimată în zile și ore:

Nr ord	Activitatea / Subactivitatea	Durata	Resurse de personal disponibile	
			Ore	Personal implicat
1	Predarea / primirea documentației	1 zile	1	
	Vizite pe teren	1 zile	2	
	Verificarea prevederilor Studiului de Fezabilitate cu datele din teren	1 zile	5	
	PAC -partea scrisă	1 zile	40	
	PAC –partea desenată	2 zile	80	
	Documentații de avize	1 zile	40	
	PT –memoriu tehnic	1 zile	40	
	PT –breviare de calcul	2 zile	80	
	PT –Caiete de Sarcini	1 zile	40	
	PT –liste cu cantități de lucrări	2 zile	80	
	PT –grafic de realizare a investiției	1 zile	40	
	PT –detalii de execuție	2 zile	80	
	PT –partea desenată	4 zile	160	
	POE –partea scrisă	1 zile	40	
	POE –partea desenată	1 zile	40	
	*Obținerea acordului autorității		-	-

	contractante privind modificarile SF – PT			
	Memoriu tehnic privind modificările SF – PT	1 zile	40	
	Predarea documentației		-	-
	*Verificarea conformitatii documentatiei cu SF		-	-
	*Verificarea tehnică a proiectării		-	-
	*Termenul de emitere AC		-	-
	*Termenul de semnare a procesului-verbal de recepție a serviciilor		-	-
	Asistență tehnică	10		

Având în vedere aceste elemente, Consiliul nu poate accepta afirmația autorității contractante din solicitarea de clarificări nr. 1004/22.02.2018, conform căreia „Comisia de evaluare constată că, în ceea ce privește durata de execuție **nu este clar dacă dvs ați luat în calcul activitățile și termenele (care, însumate, sunt de 18 zile lucrătoare)** menționate în secțiunea *Observații* a caietului de sarcini", având în vedere durata de execuție de doar 20 zile lucrătoare ofertată de contestatoare și care reiese și din tabelul de mai sus. În situația în care această perioadă ar fi cuprins și perioada de verificare și avizare, atunci perioada de proiectare propriu-zisă ar fi fost de doar 2 zile lucrătoare, și, în consecință, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la termenul extrem de redus de execuție a contractului, conform prevederilor pct. IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date. Mai mult, din tabelul depus, rezultă clar că SC ... SRL nu a luat în calcul „activitățile și termenele (care, însumate, sunt de 18 zile lucrătoare) menționate în secțiunea Observații a caietului de sarcini" - denumite în continuare „perioada de verificare și avizare".

În această situație, generată în primul rând de autoritatea contractantă care a emis o documentație de atribuire confuză, Consiliul consideră că necuprinderea în cadrul ofertei a perioadei de 18 zile necesară verificării și avizării proiectului se încadrează în cadrul viciilor de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

„(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Într-o atare situație și având în vedere respectarea principiilor proporţionalității și asumării răspunderii, Consiliul consideră că era de datoria autorității contractante să considere neofertarea perioadei de verificare și de avizare ca fiind un viciu de formă și să solicite corectarea acestora, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.”

În acest fel, pentru toate ofertele durata de execuție va cuprinde atât perioada propriu-zisă de proiectare, cât și perioada de 18 zile pentru verificări și autorizări, și astfel, toate ofertele vor putea fi comparate.

Consiliul nu consideră că este în interesul public, și deci nici al autorității contractante, de a respinge o ofertă care are cel mai mic preț și are o durată de execuție a serviciilor de proiectare propiu-zisă mai mică decât cea a ofertei declarată câștigătoare, pentru o omisiune survenită ca urmare a unei documentații de atribuire confuze.

În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestație, referitoare la faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. 802/C4/621/27.03.2018, fără ca aceasta să devină definitivă, având în vedere că împotriva acesteia a fost formulată plângere de către SC ... SRL, Consiliul are în vedere prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei. (...)

(5) În situaţia în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire şi/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanţă a hotărârii de soluţionare a plângerii.”

Astfel, în conformitate cu alin. (1) a acestui articol, decizia Consiliului are caracter obligatoriu, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, în cazul formulării unei plângeri, autoritatea contractantă are dreptul, nu și obligația, de a suspenda ducerea la îndeplinirea a deciziei Consiliului şi/sau procedura de atribuire până la soluţionarea plângerii.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale atunci când a continuat procedura de atribuire, deși la Curtea de Apel fusese formulată plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 802/C4/621/27.03.2018, prin care fusese soluționată o contestație anterioară formulată de către SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 1807/05.04.2018 și reevaluarea ofertelor în conformitate cu considerentele de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 1807/05.04.2018 și actele subsecvente.

Dispune reevaluarea ofertelor în conformitate cu considerentele acestei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini