

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ..., cu sediul social în București, str. .., și adresa de corespondență la punctul de lucru situat în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente digitale, mobilier și materiale didactice în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ..., județul ...” - 5 loturi – lotul 1, cod CPV 30200000-1 Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2)*, de ..., cu sediul în ..., județul .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare cu, în referire la oferta sa, precum și toate actele subsecvente acestuia - rezultatul procedurii, inclusiv adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție nr. IE89/28.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 54937/29.08.2024, depusă de ...SRL, cu sediul social în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal prin ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 10996/20.08.2024 și raportul procedurii nr. 10992/20.08.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 10996/20.08.2024, autoritatea contractantă a reținut:

1. Dumneavoastră atașați „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”. În cazul depunerii documentului în cauză, comisia de evaluare nu putea lua în considerare completarea propunerii tehnice, având în vedere dispozițiile art.209, alin. (2), din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant", cât și prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 precizează că: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” iar la art. 123 alin. (1) al aceluiași act normativ, se stipulează că "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire" comisia de evaluare considerând că răspunsul ofertantului nu poate fi răspuns concludent din moment ce nu poate fi încadrat în condițiile stipulate de art 134, alin.(1), din HG nr.395/2016, respectiv nu reprezintă completări formale sau de confirmare cu atât mai mult cu cât, toți ceilalți ofertanți au înțeles clar obligativitatea prezentării „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”, astfel că s-ar fi ajuns la încălcarea principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare. Completarea ulterioară a acestuia nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent" în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.", și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

În fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, prin adresa nr. 9317/24.07.2024, la care a răspuns prin adresa răspuns la solicitarea de clarificări din 30.07.2024.

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 9317/24.07.2024:

„Comisia de evaluare, în urma analizării ofertei tehnice depuse, în baza prevederilor art. 209, alin.(1) din Legea nr. 98/2016 precum și ale art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită următoarele clarificări:

1. În cadrul propunerii tehnice, nu regăsim „Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, vă rugăm clarificați.

2. În cadrul propunerii tehnice, nu regăsim Formularul Propunere tehnică pentru achiziția de produse punctul 7 „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului” din secțiunea formulare, vă rugăm clarificați".

În urma comunicării răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă din data de 30.07.2024 și a finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice, prin raportul procedurii de atribuire 10992/20.08.2024 și prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 10996/20.08.2024, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare s-ar crea un avantaj evident societății sale în carul procedurii.

Petenta consideră abuzivă și nelegală respingerea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, având în vedere faptul că s-au respectat specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare, iar așa-zisele completări aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi catalogate drept „modificări substanțiale” de natură a îmbunătăți oferta tehnică cum reține autoritatea contractantă și a crea astfel un dezavantaj în raport cu ceilalți participanți pentru următoarele motive:

Prin anunțul de participare și fișa de date, cu referire la elementele reținute în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii, s-a prevăzut că se va prezenta:

- Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă - Secțiunea Formulare. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică: - Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor: ... în cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

Autoarea contestației susține că Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă a fost comunicată autorității contractante, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care nu se poate considera că s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 al Legii nr. 98/2016, astfel cum reține autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, petenta precizează că în raportul procedurii nr. 10992/20.08.2024 se menționează că oferta sa ar fi neconformă și inacceptabilă, deoarece nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și conform art. 134 alin. (5) al HG nr. 395/2016 întrucât clarificările nu ar fi concludente. Or, oferta sa este admisibilă și conformă raportat la documentația de atribuire.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor

prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă nu relevă și nu indică motivele considerării ofertei ca inacceptabilă nici în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice și nici în raportul procedurii, motiv pentru care este netemeinică și nelegală analiza acesteia.

În ceea ce privește susținerea autorității potrivit căreia oferta ...este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. (3) *“În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, petenta precizează că potrivit dispozițiilor fișei de date, caietului de sarcini, cât și cele ale art. 209 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin completările la oferta tehnică nu s-au modificat condițiile inițiale asumate, iar prin acceptarea acestora nu s-ar fi creat niciun avantaj în favoarea societății sale față de ceilalți ofertanți, respectiv aceste corectări nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Astfel, cele două documente solicitate de autoritatea contractantă: Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului:

- nu determină schimbări ale prețului ofertei, mai mari de 1%,
- nu afectează pragul valoric al procedurii,
- nu determină modificarea clasamentului ofertanților în condițiile aplicării corecte a factorului de evaluare Cp, conform celor stipulate în documentația de atribuire,
- nu constituie o diminuare calitativă a ofertei inițiale și
- nici nu afectează un aspect al ofertei exclus în mod explicit din documentația de atribuire de la variații față de care oferta inițială să nu fi corespuns.

Or, erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice.

Potrivit art. 134 alin. (9) al HG nr. 395/2016 se menționează destul de clar că:

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal, care în cauza de față au fost încălcate cât timp autoritatea contractantă trebuia să țină seama de următoarele:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal.

Or, completarea documentelor de către societatea sa, ori răspunsul la solicitarea de clarificări, constituie o componentă pur formală care nu are vreo influență asupra ofertei tehnice și care, în mod evident, din chiar modul de redactare indicat anterior, reiese nu numai că nu poate conține elemente esențiale care nu se regăsesc în oferta tehnică, dar nici nu poate avea vreo influență asupra evaluării ofertei, neinfluențând procesul de evaluare și nici punctajul.

Or, abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei, așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin. (8) respectiv (9) din art. 134 menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni.

Având în vedere aceste aspecte, petenta consideră că autoritatea contractantă a concluzionat, în mod nelegal și netemeinic, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 al Legii nr. 98/2016 și cele din caietul de sarcini, că oferta tehnică depusă nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, respectiv că nu ar satisface cerințele din caietul de sarcini, situație încadrată de autoritate la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră eronată încadrarea autorității de respingere a ofertei sale tehnice, cât timp această completare se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) și cele ale art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, asimilând-o cu o abatere tehnică minoră care nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare că aceste completări formale - *Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului* - nu sunt relevante în cauză, argumentele aduse de autoritatea contractantă nu pot reprezenta motiv de respingere a ofertei și solicită obligarea autorității contractante la luarea în considerare a documentelor și informațiilor depuse de ..., ulterior solicitărilor de clarificări și la verificarea conținutului acestor documente prin raportare la cerințele impuse prin caietul de sarcini și a conținutului propunerii tehnice.

Prin cererea de intervenție nr. IE89/28.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 54937/29.08.2024, ...SRL a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Invocând art. 51 alin. (1) și (2) și art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, intervenienta precizează că Legea nr. 98/2016 prevede, clar și fără niciun fel de interpretare, obligația prezentării declarației prin care operatorii economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă.

... nu prezintă această declarație și nici nu definește în cadrul ofertei Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, fapt ce duce imediat la aplicarea legii, în speță art. 51, art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 și anume declararea ofertei ca inacceptabilă.

Mai mult, contestatoarea ..., în vederea susținerii punctului său de vedere, face referire la art. 135 al HG nr. 395/2016, motivând că lipsa unui document/declarație obligatorie prin lege, reprezintă un viciu de formă. *"(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente initial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*.

În cazul de față documentul obligatoriu prin Lege, lipsește în totalitate, nu este un document depus într-o altă formă dar în care să se regăsească în principiu informațiile solicitate.

Contestatoarea ... încearcă să inducă în eroare Consiliul prin mențiunea că, prin întrebările de clarificare, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună aceste documente în cadrul răspunsului la întrebările de clarificare.

Asa cum se poate observa, autoritatea contractantă solicită să se precizeze unde anume se află documentele obligatorii solicitate, nicidecum să prezinte ulterior depunerii ofertei, documente cu titlu obligatoriu.

Astfel, intervenienta arată că, prin adresa de solicitare clarificări nr. 9317/24.07.2024, s-a solicitat:

„Comisia de evaluare, în urma analizării ofertei tehnice depuse, în baza prevederilor art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precum și ale art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită următoarele clarificări:

1. În cadrul propunerii tehnice, nu regăsim „Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, vă rugăm clarificați.

2. În cadrul propunerii tehnice, nu regăsim Formularul Propunere tehnică pentru achiziția de produse punctul 7 „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului” din secțiunea formulare, vă rugăm clarificați”.

Prin întrebările de clarificare solicitate de autoritatea contractantă, nu se menționează prezentarea/depunerea/completarea cu documentele lipsă.

Întrebarea este una foarte clară, pertinentă și cu bază legală, prin care ofertantul trebuie să menționeze unde anume se regăsesc informațiile solicitate în oferta depusă (pentru a se putea prevala de art.

135 al HG nr. 395/2016 alin. (3), sau să indice de ce nu a considerat oportună prezentarea acestei declarații obligatorii.

În opinia intervenientei, faptul că ... a completat ofertă depusă cu aceste declarații obligatorii încalcă însuși art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au depus complet și la timp toate documentele obligatorii impuse prin Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora aceste documente/declarații sunt fără relevanță, iar raportul procedurii ar fi unul "disproporționat", intervenienta precizează că, deși Legea le menționează ca fiind obligatorii de depus la momentul ofertării, însă în raport cu restul ofertanților care au depus toate diligențele pentru a depune oferte complete și conforme, acceptarea acestei contestații duce la încălcarea principiului tratamentului egal, prin acceptarea în fapt a unor oferte inacceptabile raportat la art. 51 și 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare, cât și a art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, intervenienta solicită Consiliului să aplice cu celeritate legea achizițiilor publice și să respingă ca nefondată această contestație.

Prin adresa nr. 13392/04.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 64084/08.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport CD, neînțelegând să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente digitale, mobilier și materiale didactice în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ..., județul ..” - 5 loturi – lotul 1, cod CPV 30200000-1 Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./17.05.2024.*

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.272.519,43 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, comunicat prin *Adresa nr. 10996/20.08.2024 și Raportul procedurii nr. 10992/20.08.2024*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 14.628,81 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210523077/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Știrbei Vodă, la data de 29.08.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 54355/27.08.2024, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliu cu nr. 54937/29.08.2024, transmisă prin mail la 29.08.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 10992/20.08.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., la data de 28.08.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă pe mail la 29.08.2024 este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ...SRL, împreună cu contestația formulată de

Potrivit actului de comunicare nr. 10996/20.08.2024 al rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei ... următoarele:

Prin prezenta va facem cunoscut ca in urma evaluarii ofertelor depuse la licitatie deschisa, avand ca obiect: Furnizare echipamente digitale, mobilier si materiale didactice in cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a unitatilor de invatamant preuniversitar din ..., județul Buzau"-5 loturi- LOT 1 - Echipamente IT laborator informatica, laborator de stiinte si 29 de sali de clasa, Cod/Coduri CPV**: 30200000-1 Echipament si accesorii pentru computer, Anunț de participare:- pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare nr. CN1068923 /17.05.2024.

Procedura de atribuire este: licitatie deschisa prin mijloace electronice in baza art.71 din Legea 98/2016 si art.58 alin.(l) din HG 395/2016, oferta dumneavoastra a fost respinsa conform prevederilor art. 137, alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, din urmatoarele considerente:

1. Clarificare: In cadrul propunerii tehnice nu regăsim Formularul Propunere tehnica nentru achiziția de produse punctul 7 „Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului

pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului" din secțiunea formulare, va rugăm clarificați.

Răspuns: Va rugăm să regăsiți atașat, documentul solicitat.

Analiza comisiei de evaluare:

1. Dumneavoastră atașați „Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului”. În cazul depunerii documentului în cauză, comisia de evaluare nu putea lua în considerare completarea propunerii tehnice, având în vedere dispozițiile art.209, alin.(2), din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant", cât și prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 precizează ca: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” iar la art. 123 alin.(I) al aceluiași act normativ, se stipulează ca "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire", comisia de evaluare considerând ca răspunsul ofertantului nu poate fi răspuns concludent din moment ce nu poate fi încadrat în condițiile stipulate de art. 134, alin.(I), din HG nr.395/2016, respectiv nu reprezintă completări formale sau de confirmare .

Cu atât mai mult cu cât, toți ceilalți ofertanți au înțeles clar obligativitatea prezentării „Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului” , astfel ca s-ar fi ajuns la încălcarea principiului tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Completarea ulterioară a acestuia nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Urmare a răspunsului dumneavoastră, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent "în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.", și neconforma, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ...SRL (Ofertant unic).

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat oferta sa, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Se are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere vizavi de susținerile contestatoarei.

Din economia actului de comunicare nr. 10996/20.08.2024 al rezultatului procedurii, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... pentru *Lotul 1 - Echipamente IT laborator informatica, laborator de stiinte si 29 de sali de clasa*, l-a constituit faptul că în cazul cerinței privind „Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului”, completarea respectivului document nu poate fi apreciat ca o completare a propunerii tehnice, astfel comisia de evaluare

a considerat răspunsul ofertantului neconcludent, motivat de faptul că nu poate fi încadrat în condițiile stipulate de art. 134, alin. (1), din HG nr. 395/2016, respectiv nu reprezintă completări formale sau de confirmare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

Obiectivul general al proiectului consta în asigurarea dezvoltării competențelor digitale ale elevilor în medii de învățare prin dotarea acestora cu materiale didactice și mobilier specific.

Proiectul propus pentru finanțare va contribui la îndeplinirea indicatorilor de rezultat, respectiv:

- 1 laborator de informatică va fi dotat cu echipamente specifice;
- 29 Sali de clasă vor fi dotate cu echipamente TIC;
- 14 Sali de clasă vor fi dotate cu mobilier și materiale didactice;
- 1 laborator de științe va fi dotat cu mobilier și materiale didactice;
- 1 laborator de științe va fi dotat cu echipamente digitale;
- 1 sală de sport va fi dotată cu echipamente și aparatură sportive;
- 1 cabinet de limbă și comunicare va fi dotat cu mobilier specific, materiale specifice și echipamente digitale;
- 1 cabinet consiliere și asistentă psihopedagogică va fi dotat cu mobilier specific, materiale specifice și echipamente digitale.

Obiective specifice:

O.S. 1 – Proiectul va participa la consolidarea capacităților de cercetare și inovare la nivelul mediului academic, public și privat, prin intermediul elevilor care în urma implementării proiectului vor dobândi cunoștințe în domeniul digital și informatic și care, ulterior absolvirii liceului vor fi dornici să își îmbunătățească nivelul de competențe informatice într-un mediu universitar;

O.S. 2 – Proiectul va contribui la creșterea competitivității domeniilor cu potențial de specializare inteligentă, prin digitalizarea proceselor și utilizarea sistemelor informatice în cadrul instituțiilor de învățământ;

O.S. 3 – Proiectul va veni în sprijinul dezvoltării abilităților resurselor umane pentru specializare inteligentă, tranziție industrială și anteprenariat prin ghidarea și familiarizarea elevilor cu echipamentele digitale;

O.S. 4 – Proiectul va contribui și la adoptarea tehnologiilor avansate în domeniile de specializare inteligentă prin facilitarea accesului prescolarilor și elevilor la tehnologia informației și comunicării.

Prezintă relevanță în soluționare următoarele prevederi stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației în ceea ce privește modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Loturile 1,2,3,4,5

Ofertantul va elabora Propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de

atribuire și ținând cont de Formularul de propunere tehnică - "Propunere tehnică pentru achiziția de produse" + Anexă la Formularul

de propunere tehnică. Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din

propunerea tehnica sa permita identificarea facila a corespondentei cu cerintele tehnice din documentatia de atribuire. Propunerea

Tehnica trebuie sa tina cont de eventualele modificari ale documentatiei de atribuire ca urmare a raspunsurilor AC la solicitarile de

clarificari primite din partea operatorilor economici. Se va prezenta:

-Declaratia referitoare la obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca – Sectiunea Formulare.

Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile obligatorii în domeniile

mediului, social si al relatiilor de munca, stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislatia nationala, prin

acorduri colective sau prin tratatele, conventiile si acordurile internationale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul

executarii contractului de achizitie publica: - Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor: www.mmediu.ro - Ministerul Muncii, Familiei,

Protectiei Sociale si Persoanelor Vârstnice: www.mmuncii.ro - Inspectia muncii : www.inspectmun.ro În cazul unei asocieri, aceasta

declaratie va fi prezentata în numele asocierii de catre asociatul desemnat lider.

-Declarația privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) - In cazul în

care pe parcursul indeplinirii contractului se constata faptul ca nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare

sau nu corespund cerintelor prevazute in caietul de sarcini), autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a denunta unilateral

contractul ori de a solicita sistarea furnizării produselor pana la remedierea situatiei constatate.

Se vor respecta urmatoarele cerinte:

Lot 1,5: Aspectele urmarite privind protecția mediului sunt:

1.Computere staționare, Monitoare, Computere portabile

-Consum energie electrică în modul veghe – maxim X wh

2.Substante periculoase

3. Gestionarea sfârșitului ciclului de viață

-Colectarea, igienizarea, refolosirea și reciclarea în condiții de securitate a computerelor

-Eficiența energetică minimă a echipamentelor de procesare a imaginii

- Capacitatea de procesare duplex a imaginii

-Funcția de imprimare a mai multor pagini pe aceeași coală (N-up)

-Capacitatea de a utiliza hârtie reciclată

-Capacitatea de a utiliza cartușe și recipiente refabricate

-Număr redus de materiale

-Disponibilitatea pieselor de schimb

-Proiectarea în vederea dezasamblării și reparării

-Emisiile sonore

-Substanțe care prezintă motive de îngrijorare deosebită

- Controlul actualizării firmware-ului

-Garanția

-Garanția și acordurile de servicii

-Furnizarea de consumabile care îndeplinesc criteriile UE privind achizițiile publice verzi

-Instrucțiuni de utilizare pentru gestionarea performanței ecologice

CERINTELE MINIME PRIVIND PROTECTIA MEDIULUI SE REGASESC IN CAIETUL DE SARCINI.

Aceleași obligații se regăsesc și în cuprinsul *Formularului* - *Propunere tehnica pentru achizitia de produse*, la secțiunea 7, respectiv:

7. Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului

Descrierea măsurilor aplicate pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului	Modalitatea de îndeplinire a acesteia
1.Computere staționare, Monitoare, Computere portabile	
Consum energie electrică în modul veghe – maxim X wh	[Introduceți]
2.Substanțe periculoase	[Introduceți]
3.Gestionarea sfârșitului ciclului de viață	
Colectarea, igienizarea, refolosirea și reciclarea în condiții de securitate a computerelor	[Introduceți]
Eficiența energetică minimă a echipamentelor de procesare a imaginii	[Introduceți]
Capacitatea de procesare duplex a imaginii	[Introduceți]
Funcția de imprimare a mai multor pagini pe aceeași coală (N-up)	[Introduceți]
Capacitatea de a utiliza hârtie reciclată	[Introduceți]
Capacitatea de a utiliza cartușe și recipiente refabricate	[Introduceți]
Număr redus de materiale	[Introduceți]
Disponibilitatea pieselor de schimb	[Introduceți]
Proiectarea în vederea dezasamblării și reparării	[Introduceți]
Emisiile sonore	[Introduceți]
Substanțe care prezintă motive de îngrijorare deosebită	[Introduceți]
Controlul actualizării firmware-ului	[Introduceți]
Garanția	[Introduceți]
Garanția și acordurile de servicii	[Introduceți]
Furnizarea de consumabile care îndeplinesc criteriile UE privind achizițiile publice verzi	[Introduceți]
Instrucțiuni de utilizare pentru gestionarea performanței ecologice	[Introduceți]

Totodată prezintă relevanță și mențiunile precizate de achizitoare în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

3.3 Descrierea produselor solicitate și, dacă este cazul, a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

Se va dota un laborator de informatică cu echipamente digitale: 1 tablă interactivă + suport, 28 laptopuri, 1 sistem sunet, o multifuncțională, o cameră videoconferință, un router wifi;

Se va dota cu echipamente TIC un număr de 29 săli de clasă: 29 table interactive + suport, 29 laptopuri, 29 sisteme de sunet, 29 imprimante multifuncționale, 29 scanere documente portabile, 29 camere videoconferință;

Se va dota cu echipamente TIC un laborator de stiinte:1 tabla interactiva+ suport, 1 sistem de sunet,1 scanner document portabil, 1 laptop, o multifunctionala;

-Soft gestionare dispozitive informatice- Se va avea în vedere asigurarea unui soft operabil de pe toate dispozitivele furnizate. Acesta trebuie sa asigure următoarele funcționalități:

- restaurarea sistemului de operare
 - restricționarea accesului la internet în funcție de solicitările reprezentanților școlari
 - posibilitatea de operare de la distanță
 - instalarea automată a update -ului pentru sistemul de operare
 - restricționare medie de stocare
 - anti-ransomware
- (...)

8 Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă) În cazul în care intervin schimbări legislative, contractantul are obligația de a informa autoritatea contractantă cu privire la consecințele asupra activităților care fac obiectul contractului și de a-și adapta activitatea în funcție de decizia autorității/entității contractante în legătură cu schimbările legislative. În cazul în care o astfel de situație este aplicabilă trebuie precizat în contract mecanismul de soluționare a unor astfel de situații.

Caietul de sarcini va preciza și instituțiile competente de la care furnizorii, executanții sau prestatorii pot obține informații privind reglementările obligatorii referitoare la protecția muncii, la prevenirea și stingerea incendiilor și la protecția mediului, care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului și care sunt în vigoare la nivel național sau, în mod special, în regiunea ori în localitatea în care se execută lucrările sau se prestează serviciile ori operațiunile de instalare, accesorii furnizării produselor (după caz).

Ofertantul devenit contractant va respecta obligațiile prevăzute în PNRR pentru implementarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH) ("A nu prejudicia în mod semnificativ"), astfel cum este prevăzut la Articolul 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iunie 2020 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088, pe toată perioada de implementare a proiectului.

Ofertantul devenit contractant are obligația de a respecta obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X la Directiva 2014/24, respectiv:

Convenția nr. 87 a OIM privind libertatea de asociere și protecția dreptului de organizare;

Convenția nr. 98 a OIM privind dreptul de organizare și negociere colectivă;

Convenția nr. 29 a OIM privind munca forțată;

Convenția nr. 105 a OIM privind abolirea muncii forțate;

Convenția nr. 138 a OIM privind vârsta minimă de încadrare în muncă;

Convenția nr. 111 a OIM privind discriminarea (ocuparea forței de muncă și profesie);

Convenția nr. 100 a OIM privind egalitatea remunerației;

Convenția nr. 182 a OIM privind cele mai grave forme ale muncii copiilor;

Convenția de la Viena privind protecția stratului de ozon și Protocolul său de la Montreal privind substanțele care epuizează stratul de ozon; Convenția de la Basel privind controlul circulației transfrontaliere a deșeurilor periculoase și al eliminării acestora (Convenția de la Basel); Convenția de la Stockholm privind poluanții organici persistenți (Convenția de la Stockholm privind POP); xii. Convenția de la Rotterdam privind procedura de consimțământ prealabil în cunoștință de cauză, aplicabilă anumitor produși chimici periculoși și pesticide care fac obiectul comerțului internațional (UNEP/FAO) (Convenția PIC), 10 septembrie 1998, și cele trei protocoale regionale ale sale.]

Actele normative și standardele indicate mai jos sunt considerate indicative și nelimitative; enumerarea actelor normative din acest capitol este oferită ca referință și nu trebuie considerată limitativă:

Ordonanța de urgență nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice

Hotărârea nr. 497/2003 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de funcționare a aparatelor electrice și electronice

Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor

Hotărârea nr. 1037/2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice

Ordonanța nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață

Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor

Regulamentul de atestare a producătorilor din industria mobilei, din 02.10.2018 - Ministerul Apelor și Pădurilor

Contractul nr. 546/2002 colectiv de muncă unic la nivelul ramurii industriei lemnului (exploatarea și prelucrarea primară a lemnului, industria mobilei, a stratificatelor, a produselor din lemn și alte activități) pe anul 2002-2003 - Ministerul Muncii și Solidarității Sociale

(...)

9. Cerințele minime privind protecția mediului

Lot 1,5

Echipamente IT

Specificațiile tehnice privind protecția mediului

1. Computere staționare, Monitoare, Computere portabile			
Tip criteriu	Aspectul urmărit Km	Cerința	Modalitatea de verificare
Specificații tehnice	a) Consum energie electrică în modul veghe - maxim X wh	Ofertantul trebuie să furnizeze computere care respectă cerințele ... sau echivalent referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către computere și laptopuri.	Ofertantul trebuie să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare prevăzute în cea mai recentă versiune a programului
2. Substanțe periculoase			
Tip criteriu	Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
	Notă explicativă - Lista substanțelor reglementate în temeiul Directivei RoHS și al Regulamentului REACH Lista actuală a substanțelor restricționate conform RoHS este definită în anexa II la Directiva delegată (UE) 2015/863 a Comisiei din 31 martie 2015 de modificare a anexei II la Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește lista substanțelor restricționate. Anexa XVII la Regulamentul (CE) 1907/2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (Regulamentul REACH) conține o listă de substanțe care nu trebuie fabricate, introduse pe piață sau utilizate, cu excepția cazului în care respectă condițiile acestei restricționări. Lista substanțelor restricționate este publicată și actualizată periodic pe site-ul ECHA: https://echa.europa.eu/ro/substances-restricted-under-reach Lista substanțelor care prezintă motive de îngrijorare deosebită candidate pentru autorizare este publicată în conformitate cu articolul 59 alineatul (10) din Regulamentul REACH și actualizată periodic pe site-ul ECHA (https://echa.europa.eu/ro/candidate-list-table) . Pentru substanțele identificate ca prezentând motive de îngrijorare deosebită (SVHC)		

	incluse în lista substanțelor candidate, există o obligație specială de comunicare a conținutului acestora din produse, în conformitate cu articolul 33 din Regulamentul REACH. Această comunicare trebuie să aibă loc de-a lungul lanțului de aprovizionare fără a fi solicitată. Aceleași informații trebuie transmise și către ECHA de toți furnizorii din lanțul de aprovizionare, în temeiul articolului 9 alineatul (1) litera (i) din Directiva- cadru privind deșeurile (https://echa.europa.eu/scip). Aceste informații vor fi disponibile în mod public în baza de date Substanțe care prezintă motive de îngrijorare în produse (SCIP).		
Tip criteriu	Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
Specificații tehnice	Restricționarea substanțelor clorurate și bromurate în piesele din plastic Atenție! NU se aplică dispozitivelor recondiționate/refabricate.	Echipamentele livrate în cadrul contractului trebuie să conțină substanțe slab halogenate în piesele din plastic care cântăresc mai mult de 25 de grame. Fiecare piesă din plastic a dispozitivului trebuie să conțină mai puțin de 1 000 ppm (0,1 % g/g) brom și mai puțin de 1 000 ppm (0,1 % g/g) clor. Fac excepție: plăcile de circuite imprimate, componentele electronice, cablurile și izolațiile de cabluri, ventilatoarele.	Ofertantul trebuie să furnizeze documentația care demonstrează îndeplinirea cerinței în oricare dintre formele următoare: - Date de încercare care arată că piesa conține mai puțin de 1 000 ppm clor și mai puțin de 1 000 ppm brom (metodele de încercare utilizate pot fi cele definite de IEC 62321-3-1 sau IEC 62321-3-2) sau - Documentație bazată pe standardul IEC 62474 sau pe un alt standard similar (de exemplu, documente emise în conformitate cu sistemul de Control al substanțelor, cum ar fi încercarea analitică și evaluările de conformitate ale furnizorilor). În cazul în care se folosesc excepții, trebuie furnizată o declarație a producătorului. Produsele care dispun de o etichetă ecologică de tip I relevantă și care îndeplinesc criteriile menționate anterior vor fi considerate conforme.

3. Gestionarea sfârșitului ciclului de viață			
Gestionarea sfârșitului ciclului de viață în cazul în care obiectul contractului este prestarea serviciilor de gestionare a sfârșitului ciclului de viață pentru toate dispozitivele TIC			
Tip criteriu	Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
Specificații tehnice	a) Colectarea, igienizarea, re folosirea și reciclarea în condiții de securitate a computerelor	Ofertanții trebuie să furnizeze un serviciu pentru reutilizarea și reciclarea întregului produs sau a componentelor care necesită tratament selectiv în conformitate cu anexa VII la Directiva DEEE pentru echipamentele care au ajuns la sfârșitul duratei de exploatare. Serviciul trebuie să cuprindă următoarele activități: - colectare (sistem de preluare); - manipulare confidențială și ștergere securizată a datelor (cu excepția cazului în care se efectuează intern);	Ofertantul trebuie să furnizeze detalii cu privire la modalitățile de colectare, la securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare. Acestea trebuie să includă, pe durata

		- încercare funcțională, service, reparare și modernizare pentru pregătirea produselor pentru reutilizare; - recomercializarea produselor pentru reutilizare; - dezmembrarea pentru re folosirea, reciclarea și/sau eliminarea componentelor. În cadrul furnizării serviciului, aceștia trebuie să raporteze proporția echipamentelor pregătite sau recomercializate pentru reutilizare și proporția echipamentelor pregătite pentru reciclare. Operațiile de pregătire pentru reutilizare, reciclare și eliminare trebuie efectuate în deplină conformitate cu cerințele prevăzute la articolul 8 și în anexele VII și VIII la Directiva 2012/19/UE privind DEEE (reformare) și cu referire la lista componentelor destinate tratamentului selectiv (a se vedea nota explicativă de mai jos).	contractului, dovada validă a conformității instalațiilor de manipulare a DEEE care urmează să fie utilizate.
--	--	--	---

	Notă explicativă - Componentă care necesită tratament selectiv DEEE Următoarele componente necesită tratament selectiv, în conformitate cu anexa VII la Directiva DEEE: 1) componente care conțin mercur; 2) baterii; 3) plăci cu circuite imprimate mai mari de 10 cm²; 4) materiale plastice care conțin agenți de ignifugare bromurați; 5) clorofluorocarburi (CFC), hidroclorofluorocarburi (HCFC) sau hidrofluorocarburi (HFC), hidrocarburi (HC); 6) cabluri electrice externe; 7) condensatoare cu conținut de bifenili policlorurați (PCB); 8) componente care conțin fibre ceramice refractare; 9) condensatoare electrolitice care conțin substanțe care prezintă motive de îngrijorare; 10) echipamente care conțin gaze care diminuează stratul de ozon sau au un potențial de încălzire globală (GWP) mai mare de 15; 11) Gazele care diminuează stratul de ozon se tratează în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1005/2009;
--	--

1. ECHIPAMENTE DE PROCESARE A IMAGINII			
1.1. Echipamente de procesare a imaginii cu impact scăzut asupra mediului pe durata ciclului lor de viață			
Tip criteriu	Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
Specificații tehnice	a) Eficiența energetică minimă a echipamentelor de procesare a imaginii Atenție!	Echipamentele de procesare a imaginii trebuie să îndeplinească toate cerințele de eficiență energetică și gestionare a energiei stipulate în cea mai recentă specificație ... (versiunea va fi indicată în	Ofertantul trebuie să prezinte rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea sau versiunile ... indicate în documentația de atribuire. Echipamentele care dispun de o

	Se aplică echipamentelor de procesare a imaginii care fac obiectul cerințelor privind eficiența energetică prevăzute în programul ...	procedura de ofertare, ținând seama de nota explicativă de mai jos). Versiunea ...implementată în momentul publicării este 3.2, iar actualizările pot fi urmărite accesând următorul link: ---	etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme.
	Notă explicativă Pentru a asigura disponibilitatea produselor pentru procedura de ofertare, în primul an de la publicarea unei noi versiuni ..., trebuie permise versiunea nouă și cea precedentă a programului		
	Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
	b) Capacitatea de procesare duplex a imaginii Atenție! Se aplică echipamentelor de procesare a imaginii care fac obiectul cerințelor privind procesarea duplex a imaginii prevăzute în programul	Echipamentele de procesare a imaginii trebuie să îndeplinească cerințele de duplexare automată stipulate în cea mai recentă specificație ... [versiunea urmează a fi indicată în procedura de ofertare], iar imprimarea duplex trebuie setată ca prestabilită. Versiunea ...implementată în momentul publicării este 3.0, iar actualizările pot fi urmărite accesând următorul link: ..	Echipamentele înregistrate în baza de date ...sau care dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme. Este acceptată, de asemenea, o declarație din partea producătorului care să demonstreze că aceste cerințe sunt îndeplinite.
	Notă explicativă Pentru a asigura disponibilitatea produselor pentru procedura de ofertare, în primul an de la publicarea unei noi versiuni ..., trebuie permise versiunea nouă și cea precedentă a programului		
	Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
	c) Funcția de imprimare a mai multor pagini pe aceeași coală (N- up)	Echipamentele de procesare a imaginii trebuie să ofere ca funcționalitate standard capacitatea de a imprima una sau mai multe pagini dintr-un document pe o coală de hârtie în cazul în care produsul este gestionat de software-ul original	Ofertantul trebuie să prezinte o documentație care să ateste că cerința este îndeplinită. Produsele care dispun de o etichetă ecologică de tip 1 corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme.

		furnizat de producător (driver de imprimantă).	
	Aspectul	Cerința	Modalitatea de verificare
	d) Capacitatea de a utiliza hârtie reciclată Atenție! Specificația tehnică nu este aplicabilă pentru scanerele.	Echipamentele de procesare a imaginii trebuie să poată procesa hârtie reciclată care îndeplinește cerințele de calitate prevăzute de EN 12281:2003.	Ofertantul trebuie să prezinte o declarație prin care să confirme sau o documentație prin care să ateste că hârtia reciclată conform cerințelor standardului EN 12281:2003 poate fi utilizată în produs. Produsele care dispun de o etichetă ecologică de tip 1 corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme.

(...)

În mod similar sunt precizate toate detaliile și în cazul celorlalte specificații tehnice identificate.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Preliminar aspectelor aflate în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – **sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.**

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei ... prin intermediul actului nr. 9317/24.07.2024 o solicitare de clarificare care a vizat printre altele și aspectul care a stat la baza deciziei de respingere, respectiv:

(...)

Comisia de evaluare, în urma analizării ofertei tehnice depuse, în baza prevederilor art. 209, alin.(I) din Legea nr. 98/2016 precum și ale art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită următoarele clarificări:

1. În cadrul propunerii tehnice, nu regăsim „Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, va rugăm clarificați.

2. În cadrul propunerii tehnice, nu regăsim Formularul Propunere tehnică pentru achiziția de produse punctul 7 „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului” din secțiunea formulare, va rugăm clarificați.

Documentele vor fi depuse conform art. 62, alin (1) din HG 395/2016, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

... a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. ... în termenul acordat comunicând următoarele:

(...)

Întrebare/Solicitare 1: În cadrul propunerii tehnice, nu regăsim „Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, va rugăm clarificați.

Răspuns: Va rugăm să regăsiți atașat, documentul solicitat.

Întrebare/Solicitare 2: În cadrul propunerii tehnice, nu regăsim Formularul Propunere tehnică pentru achiziția de produse punctul 7...Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada

Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului" din secțiunea formular, va rugăm clarificați.

Răspuns: Va rugăm să regăsiți atașat, documentul solicitat.

Ofertanta ... a atașat răspunsului furnizat următoarele înscrisuri:

- formularul *Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*;
- formularul *Propunere tehnică pentru achiziția de produse*, unde a completat la secțiunea 7 **Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului**, în concordanță cu precizările din cadrul documentației de atribuire, astfel cum au fost mai sus redată.

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului	Modalitatea de îndeplinire a acesteia
1. Computere staționare, Monitoare, Computere portabile	
Consumul de energie electrică în modul veghe - maxim X Wh	Echipamentele respectă standardele de eficiență energetică și consumă maxim 1,536 Wh în modul standby, testate și certificate conform regulamentelor UE.
2. Substanțe periculoase	Produsele respectă limitele de concentrație pentru substanțele periculoase, conform Directivei 2011/65/UE (RoHS), documentație tehnică și declarație de conformitate.
3. Gestionarea sfârșitului ciclului de viață	Implementarea sistemelor de colectare și reciclare conform Directivei 2012/19/UE (WEEE), furnizarea informațiilor privind modalitățile de reciclare.
Colectarea, igienizarea, re folosirea și reciclarea în condiții de securitate a computerelor	Programe de colectare și reciclare conforme cu Directiva 2012/19/UE (WEEE), igienizare și reciclare în condiții de securitate.
Eficiența energetică minimă a echipamentelor de procesare a imaginii	Respectarea standardelor minime de eficiență energetică stabilite prin Regulamentul (UE) 2019/2021.
Capacitatea de procesare duplex a imaginii	Echipamentele includ capacitatea de a procesa imagini în mod duplex, conform cerințelor.
Funcția de imprimare a mai multor pagini pe aceeași coală (N-up)	Echipamentele includ funcția N-up.
Capacitatea de a utiliza hârtie reciclată	Echipamentele sunt compatibile cu hârtia reciclată, conform Directivei 2012/19/UE (WEEE).
Capacitatea de a utiliza cartușe și recipiente refabricate	Echipamentele sunt compatibile cu cartușele și recipientele refabricate, conform Directivei 2012/19/UE (WEEE).
Număr redus de materiale	Proiectarea echipamentelor cu număr redus de materiale, conform Regulamentului (UE) 2019/2021.
Disponibilitatea pieselor de schimb	Asigurarea disponibilității pieselor de schimb pentru o perioadă determinată, conform Regulamentului (UE) 2019/2021.
Proiectarea în vederea dezambalării și reparării	Echipamentele sunt proiectate pentru a facilita dezambalarea și repararea, conform Directivei 2012/19/UE (WEEE).

Emisiile sonore	Respectarea limitelor de emisii sonore specificate în Regulamentul (UE) 2019/2021.
Substanțe care prezintă motive de îngrijorare deosebită	Identificarea și restricționarea utilizării substanțelor de îngrijorare conform Regulamentului REACH (1907/2006).
Controlul actualizării firmware-ului	Producătorii asigură actualizările firmware-ului pentru securitate și performanță, conform regulamentelor privind securitatea cibernetică.
Garanția	Echipamentele au o garanție de 5 ani, acoperind toate costurile rezultate din remedierea defectelor, conform directivelor privind drepturile consumatorilor.
Garanția și acordurile de servicii	Acorduri de servicii clare și transparente, conform directivelor privind protecția consumatorilor.
Furnizarea de consumabile care îndeplinesc criteriile UE privind achizițiile publice verzi	Consumabilele îndeplinesc criteriile specificate pentru achizițiile publice verzi, conform regulamentelor UE.
Instrucțiuni de utilizare pentru gestionarea performanței ecologice	Furnizarea de instrucțiuni clare privind utilizarea echipamentelor pentru a asigura performanța ecologică optimă, conform directivelor privind proiectarea ecologică.

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data 05.08.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 10094/05.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Cerința minimă din Caietul de sarcini

Declaratia referitoare la obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca - Sectiunea Formulare. Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile obligatorii în domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislatia nationala, prin acorduri colective sau prin tratatele, conventiile si acordurile internationale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executarii contractului de achizitie publica: - Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor: www.mmediu.ro - Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Vârstnice: www.mmuncii.ro - Inspectia muncii : www.inspectmun.ro În cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi prezentata în numele asocierii de catre asociatul desemnat lider.

Entitatea contractanta a transmis adresa numărul 9317 în data de 24.07.2024 transmisă în SEAP în data de 29.07.2024 09:36 prin care solicita clarificări ofertantului cu termen de răspuns 30.07.2024 23:59 privind Declaratia referitoare la obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca.

Ofertantul a răspuns în data de 30.07.2024 09:23 prezentând Declaratia referitoare la obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca .

Comisia de evaluare analizează răspunsul ofertantului si îl consideră concludent.

(...)

Entitatea contractanta a transmis adresa numărul 9317 în data de 24.07.2024 transmisă în SEAP în data de 29.07.2024 09:36 prin care solicita clarificări ofertantului cu termen de răspuns 30.07.2024 23:59 privind punctul 7 „Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul

Ofertantul a răspuns în data de 30.07.2024 09:23 atasand punctul 7 „Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului” din sectiunea formulare.

Comisia de evaluare analizează răspunsul ofertantului si îl consideră neconcludent.

Cerinta neindeplinita.

(...)

...

OFERTA NECONFORMA SI INACCEPTABILA

NECONFORMĂ, potrivit art. 137(3), lit a, din HG 395/2016, actualizată, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele documentatiei de atribuire

și INACCEPTABILĂ conform art. 134 alin. (5), deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente si o repunge in in baza art.137 alin.(1) din H.G. 395/2016.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea faptului că *completarea documentelor (...) ori răspunsul la solicitarea de clarificări constituie o componentă pur formală care nu are vreo influență asupra ofertei tehnice și care în mod evident din chiar modul de redactare indicat anterior reiese nu numai că nu poate conține elemente esențiale care nu se regăsesc în Oferta tehnică dar nici nu poate avea vreo influență asupra evaluării ofertei neinfluențând procesul de evaluare și nici punctajul nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.*

Așa cum a fost anterior reținut, se are în vedere importanța pe care achizitoarea a acordat-o componentei 7 din cuprinsul formularului propunerii tehnice *Masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului.*

Așa cum a fost redat mai sus, în cadrul caietului de sarcini achizitoarea a stabilit în mod detaliat pentru fiecare din cele 3 problematici identificate cu privire la specificațiile tehnice privind protecția mediului respectiv 1) Consum energie electrică în modul veghe – maxim X wh, 2) Substante periculoase și 3) Gestionarea sfârșitului ciclului de viață (pentru care a identificat un număr de 16 cerințe) următoarele aspecte pe care ofertanții trebuiau să le aibă în vedere și să le consemneze: tip criteriu, aspectul urmărit, cerința și modalitatea de îndeplinire potrivit căreia ofertanții trebuiau să depună documentații tehnice, declarații/certificate de conformitate, rapoarte de testare, schemă a produsului care să ilustreze piesele de plastic relevante și tipul de polimer utilizat, etc.

De asemenea autoritatea contractantă a atras atenția în cuprinsul formularului de ofertă:

Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează activitatea solicitată prin Caietul de Sarcini în contextul descris în Caietul de Sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că ofertanții luând la cunoștință despre cerințele expres detaliate în cuprinsul fișei de date, formularului de propunere tehnică și caietului de sarcini trebuiau să elaboreze *propunerea tehnică* care reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea

îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, respectiv acea parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Din economia tuturor informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire și care au fost puse la dispoziția operatorilor economici, Consiliul determină că ofertanții au beneficiat de informațiile necesare elaborării propunerilor tehnice, fiind indicate în cuprinsul caietului de sarcini informațiile necesare a fi completate, pentru fiecare dintre specificațiile tehnice privind protecția mediului identificate în cadrul documentelor achiziției, fiind indicat și *gradul de detaliu solicitat*.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea contractului de furnizare și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de *cerințele minime privind protecția mediului*, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a descrierii măsurilor aplicate pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat pe baza reglementărilor tehnice.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va analiza prima specificație privind protecția mediului identificată, respectiv *Consum energie electrică în modul veghe – maxim X wh*, se are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat următoarele obligații vizavi de specificația amintită, respectiv: Ofertantul trebuie să furnizeze computere care respectă cerințele EnergyStar sau echivalent referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către computere și laptopuri.

Iar, la modalitatea de verificare/îndeplinire a respectivei cerințe s-a precizat că ofertanta trebuie să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare prevăzute în cea mai recentă versiune a programului

Luând la cunoștință despre lipsa prezentării oricărei informații în cadrul formularului propunere tehnică, membrii comisiei de evaluare au adresat solicitarea de clarificare amintită.

Așa cum a fost anterior reținut, ofertanta contestatoare în cadrul răspunsului furnizat vizavi de aspectul *Consum energie electrică în modul veghe – maxim X wh* a completat următoarele informații:

Echipamentele respectă standardele de eficiență energetică și consumă maxim 1,536 Wh în modul standby, testate și certificate conform regulamentelor UE.

Ori atâta vreme cât niciunde în cuprinsul propunerii tehnice inițial depusă nu se regăsesc informațiile complete solicitate de achizitoare și nici ulterior, la solicitarea adresată, ofertanta nu a argumentat/justificat cum îndeplinește cerințele detaliate, în mod just membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului furnizat

Simpla menționare a îndeplinirii cerinței fără depunerea înscrisurilor solicitate în mod expres nu conduce la îndeplinirea cerinței.

Referitor la cea de-a doua specificație privind protecția mediului identificată, respectiv *Substanțe periculoase* se are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat următoarele obligații vizavi de specificația amintită, respectiv: Echipamentele livrate în cadrul contractului trebuie să conțină substanțe slab halogenate în piesele din plastic care cântăresc mai mult de 25 de grame. Fiecare piesă din plastic a dispozitivului trebuie să conțină mai puțin de 1 000 ppm (0,1 % g/g) brom și mai puțin de 1 000 ppm (0,1 %% g/g) clor.

Fac excepție: plăcile de circuite imprimate, componentele electronice, cablurile și izolațiile de cabluri, ventilatoarele.

Iar, la modalitatea de verificare/îndeplinire a respectivei cerințe s-a precizat că ofertanta trebuie să furnizeze documentația care demonstrează îndeplinirea cerinței în oricare dintre formele următoare:

- Date de încercare care arată că piesa conține mai puțin de 1 000 ppm clor și mai puțin de 1 000 ppm brom (metodele de încercare utilizate pot fi cele definite de IEC 62321-3-1 sau IEC 62321-3-2) sau

- Documentație bazată pe standardul IEC 62474 sau pe un alt standard similar (de exemplu, documente emise în conformitate cu sistemul de Control al substanțelor, cum ar fi încercarea analitică și evaluările de conformitate ale furnizorilor). În cazul în care se folosesc excepții, trebuie furnizată o declarație a producătorului.

Produsele care dispun de o etichetă ecologică de tip I relevantă și care îndeplinesc criteriile menționate anterior vor fi considerate conforme.

Luând la cunoștință despre lipsa prezentării oricărei informații în cadrul formularului propunere tehnică, membrii comisiei de evaluare au adresat solicitarea de clarificare amintită.

Așa cum a fost anterior reținut, ofertanta contestatoare în cadrul răspunsului furnizat vizavi de aspectul *Restricționarea substanțelor clorurate și bromurate în piesele din plastic* a completat următoarele informații:

Produsele respectă limitele de concentrație pentru substanțele periculoase, conform Directivei 2011/65/UE (RoHS), documentație tehnică și declarație de conformitate.

Ori atâta vreme cât niciunde în cuprinsul propunerii tehnice inițial depusă nu se regăsesc informațiile complete solicitate de achizitoare și nici ulterior, la solicitarea adresată, ofertanta nu a argumentat/justificat cum îndeplinește cerințele detaliate, în mod just membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului furnizat

Simpla menționare a îndeplinirii cerinței fără depunerea înscrisurilor solicitate în mod expres nu conduce la îndeplinirea cerinței.

Referitor la cea de-a treia specificație privind protecția mediului identificată, respectiv *Gestionarea sfârșitului ciclului de viață-Colectarea, igienizarea, refolosirea și reciclarea în condiții de securitate a computerelor*, se are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat următoarele obligații vizavi de specificația amintită, respectiv:

Ofertanții trebuie să furnizeze un serviciu pentru reutilizarea și reciclarea întregului produs sau a componentelor care necesită tratament selectiv în conformitate cu anexa VII la Directiva DEEE pentru echipamentele care au ajuns la sfârșitul duratei de exploatare. Serviciul trebuie să cuprindă următoarele activități:

- colectare (sistem de preluare);

- manipulare confidențială și ștergere securizată a datelor (cu excepția cazului în care se efectuează intern);
- încercare funcțională, service, reparare și modernizare pentru pregătirea produselor pentru reutilizare;
- recomercializarea produselor pentru reutilizare;
- dezmembrarea pentru re folosirea, reciclarea și/sau eliminarea componentelor.

În cadrul furnizării serviciului, aceștia trebuie să raporteze proporția echipamentelor pregătite sau recomercializate pentru reutilizare și proporția echipamentelor pregătite pentru reciclare.

Operațiile de pregătire pentru reutilizare, reciclare și eliminare trebuie efectuate în deplină conformitate cu cerințele prevăzute la articolul 8 și în anexele VII și VIII la Directiva 2012/19/UE privind DEEE (reformare) și cu referire la lista componentelor destinate tratamentului selectiv (a se vedea nota explicativă de mai jos).

Iar, la modalitatea de verificare/îndeplinire a respectivei cerințe s-a precizat că ofertanta trebuie să furnizeze detalii cu privire la modalitățile de colectare, la securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare. Acestea trebuie să includă, pe durata contractului, dovada validă a conformității instalațiilor de manipulare a DEEE care urmează să fie utilizate.

Luând la cunoștință despre lipsa prezentării oricărei informații în cadrul formularului propunere tehnică, membrii comisiei de evaluare au adresat solicitarea de clarificare amintită.

Așa cum a fost anterior reținut ofertanta contestatoare, în cadrul răspunsului furnizat vizavi de aspectul *Gestionarea sfârșitului ciclului de viață* a completat următoarele informații:

Implementarea sistemelor de colectare și reciclare conform Directivei 2012/19/UE (WEEE), furnizarea informațiilor privind modalitățile de reciclare.

Ori atâta vreme cât niciunde în cuprinsul propunerii tehnice inițial depusă nu se regăsesc informațiile complete solicitate de achizitoare și nici ulterior, la solicitarea adresată, ofertanta nu a argumentat/justificat cum îndeplinește cerințele detaliate, în mod just membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului furnizat

Simpla menționare a îndeplinirii cerinței fără depunerea înscrisurilor solicitate în mod expres nu conduce la îndeplinirea cerinței.

În mod similar și pentru celelalte specificații tehnice, răspunsul furnizat a fost în aceeași manieră, respectiv prin simpla menționare a îndeplinirii cerinței fără depunerea înscrisurilor solicitate în mod expres nu conduce la îndeplinirea cerinței.

Argumentul adus de ... în favoarea conformității propunerii tehnice se bazează pe faptul că, în ce privește *Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului s-a prezentat odată cu răspunsul la clarificări toate aceste informații.*

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de nedepunerea tuturor informațiilor și documentelor solicitate, solicitând acceptarea ei pe considerentul că informațiile solicitate au fost depuse prin răspunsul furnizat.

Însă, era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Membrii comisiei de evaluare au reținut, că în cazul depunerii documentului în cauză, comisia de evaluare nu putea lua în considerare completarea propunerii tehnice, având în vedere dispozițiile art. 209, alin. (2), din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform carora, "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant", cât și prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 precizează ca: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” iar la art. 123 alin. (1) al aceluiași act normativ, se stipulează ca "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire", comisia de evaluare considerând ca răspunsul ofertantului nu poate fi răspuns concludent din moment ce nu poate fi încadrat în condițiile stipulate de art. 134, alin.(1), din HG nr.395/2016, respectiv nu reprezintă completări formale sau de confirmare.

Membrii comisiei de evaluare au mai reținut și: Completarea ulterioară a acestuia nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este adevărat că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare nu este una detaliată, nefiind consemnată analiza respectivelor completări prin raportare la cerințele solicitărilor din cuprinsul documentației de atribuire și nici analiza neîncadrării respectivelor completări în categoria abateri tehnice/ vicii/erori, însă contrar susținute de autoarea contestației, din precizările consemnate și comunicate ofertantei contestatoare rezultă motivele pentru care membrii comisiei de evaluare au stabilit neconformitatea propunerii tehnice în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" și inacceptabilitatea motivat de neconcludența răspunsului furnizat la solicitarea adresată, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Nici argumentele contestatoarei vizavi de încadrarea *Măsurilor aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului* ca fiind abatere tehnică minoră/viciu de formă/eroare aritmetică nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât informațiile solicitate a fi prezentate în cadrul formularului de propunere tehnică și documentațiile/fișele tehnice/declarații/certificatele de conformitate /rapoarte de testare, pe de o parte, nu au corespondent în cadrul

propunerii tehnice depuse, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile invocate de contestatoare, iar pe de altă parte, ofertanta omițând să prezinte în cadrul propunerii tehnice și ulterior documentațiile/fișele tehnice/declarații/ certificatele de conformitate/rapoarte de testare, etc. precizate a fi depuse.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

În raport de cele anterior reținute, situația creată nu se circumscrie dispozițiilor legale privind abatere tehnică minora/viciu de formă, câtă vreme așa cum a reținut și achizitoarea: *Completarea ulterioara a acestuia*

nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei intervenției potrivit căroră: Contestatara ..., nu prezintă această declarație și nici nu definește în cadrul ofertei Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, fapt ce duce imediat la aplicarea legii, în speța art 51, Art 215 alin (4) din Legea 98/2016, Articolul 137 alin (2) litera d) din HG 395/2016 și anume declararea ofertei ca inacceptabilă.

Mai mult, contestatara ... în vederea susținerii punctului său de vedere, face referire la art. 135 al H.G 395/2016, motivând că lipsa unui document/declarație obligatorie prin lege, reprezintă un viciu de formă.”(3) *In sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul alte informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. ”*

În cazul de față documentul obligatoriu prin Lege, **lipsește în totalitate**, nu este un document depus într-o altă formă în care să se regăsească în principiu informațiile solicitate.

(...)

Faptul că contestatara ... completează oferta depusă cu aceste declarații obligatorii, încalcă însuși art 135 alin (3) din HG 395/2016, producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au depus complet și la timp toate documentele obligatorii impuse prin Legea 98/2016.

Întelegem că ... consideră că aceste documente/declarații sunt fără relevanță și că raportul ar fi unul "disproporționat" (deși Legea le menționează ca fiind obligatorii de depus la momentul ofertării), însă în raport cu restul ofertanților care au depus toate diligentele pentru a depune oferte complete și conforme, acceptarea acestei contestații duce la încălcarea principiului tratamentului egal, prin acceptarea în fapt a unor oferte inacceptabile raportat la art 51 și 215 alin (4) din Legea 98/2016 cu modificările ulterioare cât și a Art. 137 alin (2) litera d), din HG 395/2016 unde se menționează:

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege.

Așadar nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De altfel achizițarea nu putea accepta completarea ofertei cu toate informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice și a tuturor înscrisurilor solicitate în dovedirea a modalității de îndeplinire cerințelor solicitate, deoarece ar fi încălcat, pe de o parte, principiul tratamentului egal, iar pe de altă parte, art. 134 alin. (1) din Norme care o obligă la solicitarea completărilor formale sau de confirmare (*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*). Or, elementele mai sus descrise reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, nu sunt elemente formale care

pot fi acceptat indiferent de întinderea acestora, prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

În acest caz, prin modul în care a fost structurată oferta contestatoarei, respectiv cu încălcarea cerințelor obligatorii din cadrul documentației de atribuire, aceasta nu a putut să demonstreze conformitatea ofertei, achizitoarea fiind în imposibilitatea stabilirii conformității/neconformității propunerii tehnice, elementele solicitate a fi depuse fiind elemente semnificative în acest sens.

Permiterea depunerii ulterior, atât a informațiilor lipsă solicitate a fi prezentate în cadrul formularului de propunere tehnică, cât și a documentațiilor tehnice/declarațiilor/certificatelor de conformitate/rapoartelor de testare, care nu au corespondent în cadrul propunerii tehnice depuse vizavi de *Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului* ar fi condus la avantajarea operatorului economic și transformarea, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, a unor oferte neconforme în unele admisibile.

Așadar, ofertanta avea obligația să prezinte informațiile lipsă solicitate a fi prezentate în cadrul formularului de propunere tehnică, cât și a documentațiilor tehnice/declarațiilor/certificatelor de conformitate/rapoartelor de testare, deoarece în propunerea tehnică contestatoarea nu a descris detaliat toate condițiile și caracteristicile impuse în caietul de sarcini vizavi de *Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17

septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Dat fiind că ne aflăm în situația lipsei unor documente esențiale (mai sus amintite) în propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 care nu puteau fi acoperite prin intermediul răspunsurilor la clarificări, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres care este modalitatea în care trebuie prezentată și întocmită propunerea tehnică.

Răspunsului furnizat de asocierea contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că

garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depusă de ... în cauza expusă, ofertanții având obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei prezentate de ..., astfel neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., Consiliul urmează să respingă solicitările formulate de societatea contestatoare referitoare la reevaluarea ofertei amintite.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite

prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ..., pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ...SRL, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... pentru *Lotul 1 - Echipamente IT laborator informatică, laborator de științe și 29 de săli de clasă*.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 33 pagini.