

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de SRL, cu sediul social în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director ... și convențional prin ..., adresă la care solicită să i se comunice toate actele de procedură efectuate în cauză, împotriva conținutului documentației de atribuire privind procedura de licitație organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "... ..» - Lot1, Lot2, Lot3, Lot4", cod CPV 38430000-8 Aparate de detectare și de analiză (Rev.2), de (Consiliul Local al Municipiului), cu sediul în, str... .., în calitate de autoritate contractantă, făcând referire exclusiv la lotul nr. 3 - "...", s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației de față, astfel cum a fost formulată;
- în principal: remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă lotului 3 al procedurii de achiziție atacate prin contestația de față;
- în subsidiar: anularea lotului 3 al procedurii de achiziție în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu sunt posibile măsuri de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

..... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Documentația de atribuire cu privire la lotul 3 este nelegală. Critica documentației de atribuire în ceea ce privește robotul cu funcție dublă de dezinfecție

a. În ceea ce privește cerința „*robot de dezinfecție nosocomială cu lumină pulsată lungimea de undă pe tot spectrul să fie între 200-315 nm pentru reducerea timpului de distrugere a bacteriilor și să prezinte sistem de reflexie pentru a focaliza lumina UV pe suprafețe. Dotările robotului să permită dezinfecția atât a spațiului cât și a echipamentelor mobile*”, autoarea contestației o consideră restrictivă.

Astfel, petenta precizează că autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare cu lumină UVC care nu sunt prevăzuți cu o lungime de undă, pe tot spectrul, între 200-315 nm.

Prin specificațiile tehnice, restrictive, de altfel, prin care s-a solicitat ca lungimea de undă să fie între 200-315 nm, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că lămpile cu lumina UV, în spectru larg de lungimi de undă, între 200-315 nm generează ozon, acesta fiind periculos pentru personalul Spitalului Municipal, ce urmează să utilizeze robotul cu funcție dublă de dezinfecție.

În acest sens, după cum se poate observa din documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune o cerință tehnică restrictivă, care nu aduce vreun beneficiu, mai ales că, prin formularea specificațiilor, Beneficiarul nu a avut în vedere faptul că echipamentul solicitat poate să producă afecțiuni grave personalului, fiind cunoscut faptul că ozonul, în cantități mari (ce ar fi generate în urma folosirii zilnice a echipamentului) dăunează omului.

De asemenea, prin impunerea cerințelor restrictive, autoritatea contractantă îngrădește dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție, mai ales că există roboți de dezinfecție care utilizează lungimea de undă de 254 nm, fără a genera ozon, iar, în consecință, fără a exista riscul de producere a afecțiunilor grave personalului Spitalului Municipal

Astfel:

- pe de o parte, autoritatea contractantă solicită un echipament prevăzut cu lungime de undă între 200-315 nm care generează ozon, acesta fiind periculos pentru personalul Spitalului Municipal, iar
- pe de altă parte, solicită în caietul de sarcini privind Lotul 3, prin alte cerințe, ca echipamentul să fie prevăzut cu elemente de siguranță, cum ar fi: senzori cu ultrasunet pentru a detecta intrarea în camera, minim trei senzori de detecție a mișcării.

În acest sens, cu toate că autoritatea contractantă solicită ca robotul de dezinfecție să fie prevăzut cu mai multe elemente de

siguranță, prin emiterea unei cantități semnificative de ozon, dotările echipamentului privind siguranța personalul sunt ineficiente.

Mai mult, roboții de dezinfecție care sunt prevăzuți cu o lungime de undă de 254 nm au o eficiență de inactivare microbiologică mult mai mare decât a echipamentului pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze.

Totodată, contestatoarea menționează că, prin folosirea unui robot de dezinfecție, care utilizează un domeniu de lungime de undă atât de larg (200-315 nm), apare problema compatibilității materialelor, instrumentelor supuse acțiune de dezinfectare, cu lungimea de undă folosită.

În acest sens, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că un robot de dezinfecție, care este prevăzut cu o lungime de undă între 200 - 315 nm, va deteriora materialele și instrumentele care se doresc a fi dezinfectate, producând un prejudiciu Beneficiarului, care nu a fost avut în vedere.

De asemenea, prin specificația ca lungimea de undă să fie pe tot spectrul între 200 -315 nm, în realitate, autoritatea contractantă impune o cerință tehnică restrictivă, pur constructivă, mascată sub un nivel de performanță, neexistând vreo justificare pentru impunerea cerinței restrictive.

Ca atare, față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta roboți de dezinfecție ce sunt prevăzuți cu o lungime de undă, pe tot spectrul, între 200-315 nm, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință din caietul de sarcini, astfel încât să se asigure participarea la procedura de achiziție și a operatorilor economici ce pot oferta roboți de dezinfecție cu o lungime de undă de 254 nm, mai exact reformularea cerinței restrictive prin eliminarea domeniului de lungimi de undă cuprins între 200-315 nm și înlocuirea cu valoarea de 254 nm.

B. Cu privire la cerința *"echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene împotriva bacteriilor gram negative rezistente (Klebsiella spp, Acinetobacter/spp), C diff. spores, MRSA, HIV, precum și mai multe alte mucegaiuri, virusuri. Eficiența va fi dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice"*, petenta o consideră restrictivă, fiind favorizat un anumit producător de echipament.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a limitat, din nou, fără absolut nicio justificare procedura de achiziție, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfecție, a căror eficiență să fie dovedită prin alte prezentarea altor documente/standarde. În acest context, subliniază că cerințele impuse de către autoritatea contractantă reprezintă, în fapt, caracteristici constructive ce restricționează în mod fundamental nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

De asemenea, pentru roboții de dezinfecție cu lumina UV-C, în ceea ce privește dovedirea eficienței, există Standardul european BS 8628/2022 - Dezinfectarea cu radiații ultraviolete. Metode de testare cantitativă a activităților automate de dezinfecție cu ultraviolete prin iluminare directă. Determinarea activităților bactericide, micobactericide, sporicide, drojdicide, fungicide, virucide și fagocide, care are la bază un standard britanic, prin care se poate proba, cu ușurință, eficiența echipamentului robot de dezinfecție.

Mai mult, atâta timp cât există un standard european în vigoare, BS 8628/2022, autoritatea contractantă ar trebui să permită operatorilor economici dovedirea eficienței echipamentului, pe care intenționează să îl oferteze, prin prezentarea Standardul european BS 8628/2022 și nu doar prin publicații științifice sau studii de specialitate de pe diferite website-uri, ce ar putea favoriza un anumit echipament sau producător.

Totodată, raportat la faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament modern și performant (așa cum se menționează în caietul de sarcini), petenta apreciază că cerința tehnică trebuie să fie formulată în așa manieră încât operatorul economic, interesat să participe la procedura de achiziție, să aibă obligația de a dovedi faptul că echipamentul a fost testat în conformitate cu Standardul european BS 8628/2022, într-un laborator certificat.

În cazul de față, însă, autoritatea contractantă a decis să ignore toți acești factori și să solicite în schimb specificații restrictive, care nu dovedesc, în realitate, gradul de performanță al unui robot de dezinfecție, fiind îngrădit dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta roboți de dezinfecție, a căror eficiență poate fi dovedită doar prin studii de specialitate sau publicații științifice, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, autoarea contestației consideră că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință din caietul de sarcini, mai exact reformularea cerinței restrictive în sensul

solicitării unui document care să ateste conformitatea echipamentului robot de dezinfectie cu Standardul european BS 8628/2022.

C. În ceea ce privește cerința „Să dispună de soft care se actualizează automat adăugând noi caracteristici. să asigure o dezinfectie pe tot spectrul UV-C folosind lumina pulsată 5 min/sesiune, cu rata de eficiență de până la 99,9%. Să prezinte minim 4 mecanisme de distrugere ADN al celulei bacteriene.”, contestatoarea o consideră restrictivă.

Cu toate că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui robot de dezinfectie modern și performant, contestatoarea menționează că, prin solicitarea unei rate de eficiență de până la 99,9%, nu se atinge gradul de performanță ce se dorește a fi atins de către Beneficiar, întrucât, valoarea de 99,9% este prevăzută ca un maxim solicitat de autoritatea contractantă, fiind permisă ofertarea unui echipament care atinge o rată de dezinfectie mult mai mică față de 99,9%.

Astfel, în conformitate cu Standardul european BS 8628/2022, o rată de eficiență de până la 99,9% nu este suficientă pentru asigurarea unei dezinfectii pe tot spectrul UV-C, fiind necesar o eficiență de 99,9999% pentru bacterii și 99,99% pentru fungi, aspecte care nu au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă în formularea specificației tehnice.

Mai mult, un echipament care nu este conform cu Standardul european BS 8628/2022, nu ar trebui folosit într-un spital dintr-un stat european, așa cum intenționează autoritatea contractantă, una dintre cele mai importante caracteristici ale robotului de dezinfectie, care contează în evaluarea echipamentului, fiind gradul de eficiență.

În acest sens, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament care nu este certificat potrivit standardelor europene în vigoare, existând un risc enorm asumat de către Beneficiar, mai ales că, există posibilitatea de a nu îl putea utiliza.

De asemenea, prin cerința restrictivă, autoritatea contractantă solicită ca fiecare ciclu de dezinfectie să fie de 5 minute, cu toate că, așa cum cunoaște și Beneficiarul, există diferite tipuri de microorganisme care necesită un ciclu de dezinfectie mai mare de 5 minute, față cum a solicitat autoritatea contractantă.

În acest sens, potrivit broșurii echipamentului ..., al producătorului ..., acesta folosește lumina pulsată 5 minute/sesiune, cerința restrictivă fiind formulată potrivit specificațiilor produsului precizat mai sus.

Astfel:

- **REZULTATE RAPIDE**

Robotul ... distruge sporii Clostridium difficile, MRSA și VRE în maximum 5 minute.

Mai mult, cu toate că anterior, autoritatea contractantă a desfășurat procedura de achiziție privind „Dotări echipamente medicale

pentru proiectul «Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Municipal»" [Anunț de participare ...] iar Consiliul a dispus admiterea contestației formulate de și anularea procedurii de achiziție publică, din nou, autoritatea contractantă a reorganizat procedura de achiziție, fiind formulate și de această dată specificații tehnice restrictive, de natură să favorizeze echipamentul ..., al producătorului

Ca atare, sub forma unui nivel de performanță, autoritatea contractantă a formulat o specificație tehnică restrictivă, fiind favorizat, în mod nelegal, echipamentul ..., cu toate că, prin achiziționarea unui astfel de echipament, nu se poate atinge nivelul de performanță, urmărit de către Beneficiar.

Totodată, preocuparea autorității contractante nu ar trebui îndreptată către soluțiile constructive ale unui echipament, ci către eficacitate, ușurința în folosire etc. În cazul de față, însă, prin impunerea unor atare cerințe, autoritatea contractantă îngreuează dreptul operatorilor economici de a oferi echipamente care pot să asigure o rată de eficiență mult mai mare față de cea solicitată de Beneficiar și care sunt net superioare, față de cele pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferi roboți de dezinfecție, ce asigură o rată de dezinfecție de până la 99,9 %, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, contestația consideră că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la această cerință din caietul de sarcini, mai exact reformularea cerinței restrictive în sensul asigurării unei rate de eficiență de până la 99,9999% pentru bacterii și 99,99% pentru fungi.

D. Cu privire la cerința „Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră.”, contestația o consideră restrictivă.

Contestația precizează că, din nou, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare procedura de achiziție, fiind restricționată posibilitatea operatorilor economici de ofertare și a altor roboți de dezinfectare. În alte cuvinte, atare specificații tehnice sunt restrictive, deoarece sunt caracteristici pur constructive și nu reprezintă o necesitate a autorității contractante.

În al doilea rând, petenta arată faptul că echipamentul ce poate fi oferit de către, este dotat cu senzori infraroșu (IR) ce sunt mai sensibili decât senzorii cu ultrasunete, societatea având posibilitatea

astfel să ofere un echipament superior din acest punct de vedere față de cel impus de către autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere cerința autorității contractante privind dotarea echipamentului robot de dezinfecție cu senzori pentru a detecta intrarea în cameră, autoarea contestației menționează faptul că, pentru detectarea mișcării este nevoie de senzori de înaltă sensibilitate, iar senzorii cu IR sunt superiori față de cei cu ultrasunete, deoarece majoritatea radiației termice emise de către obiectele/persoanele aflate la temperatura camerei este în infraroșu, sens în care, o astfel de tehnologie, este superioară față de cea solicitată de autoritatea contractantă.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta un echipament ce deține „senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră”, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

De aceea, solicită modificarea și înlocuirea cerinței privind senzorii cu ultrasunete cu senzori performanți, de tip LIDAR, cu infraroșu.

E. Referitor la cerința *„Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente (copie „conform cu originalul” și traducere autorizată): certificat de conformitate ce emis de un organism notificat sau declarație de conformitate CE; certificat ISO 9001 sau ISO 13485 (copie „conform cu originalul” și traducere autorizată)”*, autoarea contestației o consideră nelegală.

Astfel, contestatoarea susține că cerința autorității contractante este nelegală, atât timp cât pentru acest tip de echipament este necesară atât prezentarea unui certificat de conformitate CE emis de un organism notificat, și nu doar o declarație de conformitate CE, având în vedere faptul că această declarație este doar un document emis de producător, pe propria răspundere, ce nu are capacitatea de a dovedi că echipamentul îndeplinește condițiile necesare, precum este cazul certificatului CE emis de un organism notificat.

Prin urmare, aceste certificate de conformitate CE emise de organisme notificate sunt eliberate în baza testelor efectuate de către o companie europeană, terță, ce este acreditată în mod expres pentru analizarea și certificarea echipamentelor.

Ca atare, certificatul de conformitate CE emis de un organism notificat, acoperă cel puțin următoarele:

- Directiva 2014/35/UE A Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor

membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune;

- Certificarea privind compatibilitatea electromagnetică pentru a demonstra că echipamentele care conțin componente electrice, mecanice sau electronice au fost configurate cu nivelul corect de imunitate electromagnetică pentru a funcționa satisfăcător, fără a introduce perturbări electromagnetice intolerabile în mediul său de funcționare;

- Certificarea privind spectrul de frecvențe radio, care demonstrează că echipamentul nu interferează cu alte echipamente din zona de utilizare a aparatului.

Or, echipamentele oferite în cadrul procedurii trebuie să prezinte aceste certificări efectuate de către un organism acreditat.

În al doilea rând, contestatoarea menționează faptul că aparatele de dezinfecție cu lumină UV-C, precum este cel solicitat de către autoritatea contractantă nu necesită Certificate ISO 13485. Or, acest tip de certificat (ISO 13485), este un tip de certificare ce se eliberează doar pentru echipamentele medicale iar producătorii de sisteme de dezinfecție UV-C nu îl pot obține. Ca atare, niciun producător din cadrul Uniunii Europene nu poate avea acest Certificat ISO 13485, atât timp cât aceste echipamente nu sunt considerate ca fiind echipamente medicale.

În concluzie, față de modul de structurare a acestei cerințe, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție pentru operatorii economici ce pot oferi un echipament ce deține „Certificat ISO 13485”, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

De aceea, solicită eliminarea cerinței privind prezentarea unui Certificat ISO 13485 și a Declarației de conformitate, fiind necesar certificatul CE emis de un organism notificat.

Prin adresa nr. 13676/31.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând:

- respingerea demersului operatorului economic ca nefondat;
- continuarea procedurii de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziție publică.

Autoritatea precizează că întreaga acțiune întreprinsă de operatorul economic este generată de rațiunea imposibilității acestuia de a depune o ofertă admisibilă pentru lotul vizat de contestație.

Cu alte cuvinte, demersul în speță este înaintat exclusiv din considerentul neîncadrării produselor furnizate de contestatoare în parametrii descriși în caietul de sarcini și nicidecum de caracterul restrictiv imprimat procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, legislația permite ca stabilirea specificațiilor tehnice să se facă în raport cu necesitățile autorității contractante, aceasta având dreptul să pretindă un anumit nivel de performanță, cu condiția ca introducerea acestora să nu aibă ca efect crearea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, poate aprecia că orice specificație tehnică presupune existența unui obstacol pentru cel care nu o respectă. Legislația nu trebuie interpretată atât de absurd încât să nu permită autorității achiziționarea unui produs competitiv, pentru simplul motiv că o specificație ar restricționa un anumit operator economic.

A. Astfel, referitor la criticile contestatoarei vis-a-vis de cerința: *„Robot de dezinfecție nosocomială cu lumina pulsată lungimea de undă pe tot spectrul să fie între 200-315 nm pentru a reduce timpul de distrugere a bacteriilor și să prezinte sistem de reflexie pentru a focaliza lumina UV pe suprafețe. Dotările robotului să permită dezinfecția atât a spațiului cât și a echipamentelor mobile”*, autoritatea a precizează că intenția sa este de a achiziționa echipamente care să asigure eliminarea bacteriilor, virusurilor, fungilor și altor agenți patogeni în proporție de 100%, folosind minim 4 mecanisme de distrugere ADN al celulei bacteriene, protejând astfel pacienții, aparținătorii și, nu în ultimul rând, personalul medical împotriva infecțiilor nosocomiale, acești agenți patogeni reacționând la mecanisme de distrugere diferite și distrugându-se la lungimi de undă diferite, aceasta fiind rațiunea pentru care a fost solicitat întregul spectru (de exemplu: fotohidrația, prin care lumina UV atrage moleculele de apă către ADN, ceea ce perturbă procesul de replicare. Procesul de distrugere prin fotohidrație se întâmplă în zona de 260-270 nanometri).

Referitor la afirmația că *„echipamentul solicitat poate să producă afecțiuni grave personalului, fiind cunoscut faptul că ozonul, în cantități mari (ce ar fi generate în urma folosirii zilnice a echipamentului) dăunează omului”*, contestatoarea pur și simplu speculează, necunoscând cantitățile de ozon generate de un astfel de echipament. Pe același considerent, se poate specula faptul că lungimea de undă de 254 nm, solicitată de contestatoare a fi introdusă în caietul de sarcini, este aferentă unui echipament ce utilizează mercurul, element care este unanim recunoscut ca este nociv omului și nu este un gaz inert, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, și afirmația privind *„deteriorarea materialelor și instrumentelor”* este pur speculativă, contestatoarea neaducând nicio dovadă în acest sens (conform art. 249 din Codul de procedura civilă *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*).

Așa cum a precizat mai sus, contestația a fost formulată exclusiv din considerentul neîncadrării produselor furnizate de contestatoare în parametrii descriși în caietul de sarcini, având în vedere că aceasta

solicită eliminarea întregului spectru de lungimi de undă și înlocuirea cu lungimea de undă de 254 nm ce corespunde probabil echipamentului comercializat de contestatoare.

Mai mult decât atât este evident faptul că „înlocuirea cu lungimea de undă de 254 nm” așa cum solicită SRL ar reprezenta o cerință restrictivă.

B. Referitor la criticile contestatoarei vis-a-vis de cerința: *“Echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene împotriva bacteriilor Gram negative rezistente (Klebsiella spp., Acinetobacter/spp) , C. diff spores, MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri, virusuri. Eficiența va fi dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice”,* autoritatea menționează că standardul BS 8628/2022 se aplică echipamentelor de dezinfecție cu lumină UV-C continuă, și nu echipamentului solicitat de autoritatea contractantă, care dispune de o tehnologie nouă, aceasta fiind rațiunea pentru care s-au solicitat studii de specialitate efectuate de organisme independente, pentru a asigura autoritatea contractantă de eficiența acestor echipamente împotriva atât a celor mai comuni, cât și a celor mai rari și mai agresivi agenți patogeni.

Mai mult decât atât, standardul la care face referire contestatoarea este un standard britanic, fără aplicare în spațiul Uniunii Europene, având în vedere că Marea Britanie a ieșit din această uniune.

C. Referitor la criticile contestatoarei vis-a-vis de cerința: *“Să dispună de soft care se actualizează automat adăugând noi caracteristici. Să asigure o dezinfecție pe tot Spectrul UV-C folosind lumina pulsată 5 min/sesiune, cu rata de eficiență de până la 99,9%. Să prezinte minim 4 mecanisme de distrugere ADN al celulei bacteriene”,* autoritatea precizează că, din nou, se face referire la performanțele echipamentului prin trimitere la standardul BS 8628/2022, care standard este unul britanic, nefiind opozabil comercianților din Uniunea Europeană.

Referitor la afirmația contestatoarei că există diferite tipuri de microorganisme care necesită un ciclu de dezinfecție mai mare de 5 minute, achizitoarea menționează că iarăși se speculează, având în vedere că diferite modalități de dezinfecție (clasică cu dezinfectanți, cu UVC cu lămpi cu mercur, cu lumina pulsată folosind un gaz inert) produc rezultate diferite pe același tip de agent patogen.

Cerința autorității privind asigurarea unei rate de dezinfecție de până la 99,9% este una orientativă, fiind o cerință minimală, iar ofertarea unui echipament cu o rată de dezinfecție mai mare de 99,9% se încadrează la cerințe tehnice superioare.

D. Referitor la criticile contestatoarei vis-a-vis de cerința: *“Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră”,* autoritatea contractantă arată că a adoptat următoarea măsură de remediere:

Secțiunea:	În loc de:	A se citi:
Fisa tehnica Robot cu funcție dublă de dezinfecție	Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în camera	„Senzori pentru a detecta intrarea în cameră”

Măsura de remediere a fost publicată în SEAP în data de 30.07.2024.

E. Referitor la criticile contestatoarei vis-a-vis de cerința: *„Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente (copie „conform cu originalul” și traducere autorizată): Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE; Certificat ISO 9001 sau ISO 13485 (copie „conform cu originalul” și traducere autorizată)”*, autoritatea contractantă menționează că are dreptul (și nu obligația), conform art. 158 din Legea nr. 98/2016, de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Conform art. 159 din Legea 98/2016, în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Respectând prevederile legale precizate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat posivilor ofertanți oricare dintre cele două documente aferente - Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE.

Referitor la cerința privind standardele de calitate, achizitoarea susține că autoarea contestației se află într-o eroare de înțelegere a cerinței, aceasta fiind Certificat ISO 9001 sau ISO 13485, operatorii economici putând prezenta oricare dintre aceste două standarde SAU pe amândouă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51710/13.08.2024, contestatoarea a formulat note scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 14647/20.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat soluționarea cu celeritate a dosarului nr. .., motivând, în continuare, această solicitare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....» - Lot1, Lot2, Lot3, Lot4", cod CPV 384300008 Aparate de detectare și de analiză (Rev.2), ... (Consiliul Local al Municipiului), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin transmiterea spre publicare în SEAP a anunțului de participare nr. ..., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 19.08.2024, ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 12.070.015,37 lei, fără TVA, lotul nr. 3 având ca obiect „ROBOT CU FUNCȚIE DUBLĂ DE DEZINFECȚIE” și o valoare estimată de 9.128.270,00 lei, fără TVA.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 26.07.2024, stabilită potrivit art. 611 alin. (21) coroborat cu art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 182.565,40 lei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SRL formulează critici împotriva conținutului documentației de atribuire elaborate de (Consiliul Local al Municipiului).

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în partea dedicată lotului 3 – fișa tehnică a robotului cu funcție dublă de dezinfecție (pagina 22 din 26).

Consiliul constată că aceasta aduce 5 critici după cum urmează:

1. modificarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini, în sensul eliminării domeniului de lungimi de undă *cuprins între 200-315 nm* și înlocuirea cu valoarea de 254 nm, *astfel încât să se asigure participarea la Procedura de achiziție și a operatorilor economici ce pot oferta roboți de dezinfecție cu o lungime de undă de 254 nm*;

2. modificarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini privind *prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice*, în sensul reformulării acestei cerințe restrictive și anume solicitarea unui *document care să ateste conformitatea echipamentului robot de dezinfecție cu Standardul european BS 8628/2022*;

3. modificarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini privind asigurarea unei dezinfecții *pe tot Spectrul UV-C folosind lumina pulsată 5*

min/sesiune, cu rată de eficiență de până la 99,9%, în sensul reformulării cerinței restrictive și anume reformularea cerinței restrictive în sensul asigurării unei rate de eficiență de până la 99,9999% pentru bacterii și 99,99% pentru fungi;

4. *modificarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini și anume Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră, în sensul înlocuirii cerinței privind senzorii cu ultrasunete cu senzori performanți, de tip LIDAR, cu infraroșu.*

5. *modificarea cerințelor din Caietul de sarcini și anume obligația prezentării următoarelor documente: Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE, [...] Certificat ISO 9001 sau ISO 13485, în sensul eliminării cerințelor privind prezentarea unui Certificat ISO 13485 și a Declarației de conformitate, fiind necesar certificatul CE emis de un organism notificat.*

Referitor la critica **1.** privind eliminarea domeniului de lungimi de undă cuprins între 200-315 nm și înlocuirea cu valoarea de 254 nm, astfel încât să se asigure participarea la Procedura de achiziție și a operatorilor economici ce pot oferta roboți de dezinfecție cu o lungime de undă de 254 nm, Consiliul o va respinge, pentru următoarele motive:

După cum lesne se poate observa lungimea de undă de 254 nm este cuprinsă între 200 și 315 nm, astfel că autoarea contestației solicită o cerință excesivă de neacceptat, deoarece ar însemna ca robotul să funcționeze la parametri net inferiori și anume la o singură lungime de undă, iar roboții ce funcționează la lungimi de undă cuprinse între 200-253 respectiv 255-315 să fie excluși pe motivul că nu îndeplinesc o singură lungime de undă și anume cea de 254 nm.

Consiliul constată că cerința, astfel cum a fost explicitată de autoritatea contractantă, respectă principiul proporționalității.

Referitor la critica **2.** privind modificarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini privind *prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc.) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice*, în sensul reformulării acestei cerințe restrictive și anume solicitarea unui document care să ateste conformitatea echipamentului robot de dezinfecție cu *Standardul european BS 8628/2022*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În soluționarea acestei cereri, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - *specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;*

- art. 154 alin. (1) - *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;*
- art. 155 alin. (6) - *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;*
- art. 156 alin. (2) - *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*
 - din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice):
- art. 20 alin. (10) - *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a

făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus [art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016].

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

[...]

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească.

Din economia celor redacte rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de

fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune respectarea unui anumit standard, cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea rolului impunerii acestui standard prin raportare la necesitățile achizitoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul imperativ al impunerii respectării standardului în discuție, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

Prin contestația depusă, ... SRL a susținut următoarele:

[...] pentru roboții de dezinfecție cu lumina UV-C, în ceea ce privește dovedirea eficienței, există Standardul european BS 8628/2022 - Dezinfectarea cu radiații ultraviolete.

[...]

atâta timp cât există un standard european în vigoare, i.e., BS 8628/2022, Autoritatea contractantă ar trebui să permită operatorilor economici dovedirea eficienței echipamentului, pe care intenționează să îl oferteze, prin prezentarea Standardul european BS 8628/2022 și nu doar prin publicații științifice sau studii de specialitate de pe diferite website-uri, ce ar putea favoriza un anumit echipament sau producător.

De asemenea, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Așa cum precizează și contestatorul, standardul BS 8628/2022 se aplică echipamentelor de dezinfecție cu lumină UV-C continuă, și nu echipamentului solicitat de autoritatea contractantă, care dispune de o tehnologie nouă, aceasta fiind rațiunea pentru care s-au solicitat studii de specialitate efectuate de organisme independente, pentru a asigura autoritatea contractantă de eficiența acestor echipamente împotriva atât a celor mai comuni cât și a celor mai rari și mai agresivi agenți patogeni.

Mai mult decât atât, standardul la care face referire contestatoarea este un standard britanic, fără aplicare un spațiul Uniunii Europene, având în vedere ca Marea Britanie a ieșit din aceasta uniune.

Analizând susținerile părților aduse prin contestație, punctul de vedere și concluziile scrise, Consiliul apreciază că autoritatea

contractantă și-a justificat măsura de a nu impune respectarea ca standard obligatoriu a standardului BS 8628/2022, astfel cum a solicitat contestatoarea.

Cum s-a arătat mai sus, organul administrativ-jurisdicțional poate cenzura specificațiile din caietul de sarcini, în măsura în care acestea sunt restrictive. Or, în condițiile în care organizatoarea procedurii a apreciat, în baza principiului asumării răspunderii, că, în raport de produsul pe care urmărește să-l achiziționeze, nu se impune respectarea standardului amintit, fiindu-i suficientă prezentarea de studii de specialitate, nu există motive pentru impunerea respectării acestui standard.

Referitor la critica **3.** privind modificarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini privind asigurarea unei dezinfecții *pe tot Spectrul UV-C folosind lumina pulsată 5 min/sesiune, cu rată de eficiență de până la 99,9%*, în sensul reformulării cerinței restrictive și anume reformularea cerinței restrictive *în sensul asigurării unei rate de eficiență de până la 99,9999% pentru bacterii și 99,99% pentru fungi*, Consiliul o va admite, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă, deși dorește să achiziționeze un echipament cu o înaltă performanță, arătând în punctul de vedere că intenția ei este de a achiziționa echipamente care să asigure eliminarea bacteriilor, virusurilor, fungilor și altor agenți patogeni în proporție de 100%, totuși în documentația de atribuire a limitat rata de eficiență până la 99,9%. Or, prin această limitare, achizițoarea exclude practic echipamentele care, potrivit susținerilor contestatoarei, o rată de eficiență de până la 99,9% nu este suficientă pentru asigurarea unei dezinfecții pe tot Spectrul UV-C, fiind necesar o eficiență de 99,9999% pentru bacterii și 99,99% pentru fungi, aspecte care nu au fost avute în vedere de către Autoritatea contractantă în formularea specificației tehnice.

Astfel, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința astfel:

În loc de: *rată de eficiență de până la 99,9%*

Se va citi: *rată de eficiență de până la 100%*

4. În ceea ce privește cererea de înlocuire a cerinței privind senzorii cu ultrasunete *cu senzori performanți, de tip LIDAR, cu infraroșu*, se constată că autoritatea a achiesat solicitării contestatoarei și prin măsura de remediere publicată în SEAP în data de 30.07.2024 (fișierul [...]), a dispus:

Secțiunea: Fișa tehnică Robot cu funcție dublă de dezinfecție

În loc de: *Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră*

A se citi: *„Senzori pentru a detecta intrarea în cameră”*

Contestatoarea fiind de acord cu măsura dispusă, astfel cum rezultă din notele scrise nr. 158/13.08.2024, înregistrate la Consiliu cu

nr. 51710 din 13.08.2024, Consiliul conchide asupra rămânerii fără obiect a cererii menționate.

Referitor la critica **5.** privind modificarea cerințelor din Caietul de sarcini și anume obligația prezentării următoarelor documente: *Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE, [...] Certificat ISO 9001 sau ISO 13485*, în sensul eliminării cerințelor privind prezentarea unui Certificat ISO 13485 și a Declarației de conformitate, *fiind necesar certificatul CE emis de un organism notificat*, Consiliul o va respinge, pentru următoarele motive:

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a folosit conjuncția sau care exprimă ideea de excludere reciprocă a documentelor și anume: ofertanții trebuie să prezinte *Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat sau Declarație de conformitate CE*, adică fie certificat fie declarație, iar cea de-a doua cerință se referă la *Certificat ISO 9001 sau ISO 13485*, adică ori certificatul ISO 9001, ori certificatul ISO 13485, astfel încât Consiliul va respinge ca nefundată critica prin care se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea unui Certificat ISO 13485 și a Declarației de conformitate, fiind necesar certificatul CE emis de un organism notificat, deoarece potențialii ofertanți au prezentării Certificatului ISO 9001 și a Certificatului de conformitate CE.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu (Consiliul Local al Municipiului).

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 6 zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin

documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu (Consiliul Local al Municipiului).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Obligă autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 6 zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

,
.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (nouăsprezece) pagini.