



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 104/C5/2707/2713

Data: 21.01.2020

Prin contestația nr. 12/17.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51818/17.12.2019, ce formează obiectul dosarului nr. **2707/2019**, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 7660/12.12.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție inclusiv DTOE, documentații pentru obținerea de acorduri actualizate și autorizație de construire cât și asistență tehnică pe perioada implementării proiectului pentru obiectivul de investiții «Modernizare străzi în comuna ..., în satele Filia, ..., Doboșeni și Tălișoara, județul Covasna»”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ...și a solicitat „anularea comunicării nr. 7660 din 12.12.2019 (...), anularea tuturor documentelor și proceselor verbale aferente acestei decizii și acceptarea propunerii (...) tehnice și financiare, împreună cu justificările și răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind corect întocmite, iar prețul pe deplin justificat, considerând astfel oferta (...) acceptabilă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 90/17.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52003/17.12.2019, respectiv sub nr. 52723/20.12.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. 2713/2019**, prin care ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal

de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 7662/12.12.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a solicitat „(...) anularea actelor de procedură contestate”, „anularea/revocarea adresei nr. 7662 din 12.12.2019 (...)”, „admiterea ofertei depuse de ofertantul ... SRL ca fiind acceptabilă” și „anularea raportului procedurii (...)”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. **2707/2019**, ... SRL a precizat faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 6860/04.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prelungirea garanției de participare până la data de 31.12.2019, dată până la care se menționează că se va finaliza procedura de atribuire. În caz particular, pentru ... SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și prezentarea detaliată a modului de calcul al prețului ofertei în corelare cu propunerea tehnică și obligațiile legale ale proiectantului.

... SRL a precizat că a răspuns în termen și a încărcat, în SEAP, atât dovada prelungirii ofertei, prelungirii garanției de participare la licitație prin actul adițional nr. 1 la polița seria M nr. 000047860, având și acoperire retroactivă, de la expirare, din 11.09.2019 și până la data de 31.12.2019, precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

... SRL a precizat că prin adresa nr. 7660/12.12.2019, autoritatea contractantă a încunoștințat-o că, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată inacceptabilă fiind prezentat un tabel comparativ, aferent celor trei etape ale contractului de prestări servicii. Pentru etapa 1: DTAC și DTOE, inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism la faza DTAC, autoritatea contractantă susține că s-a evaluat, în mod corect, valoarea evaluată luând în considerare numărul de ore care rezultă din grafic.

În ceea ce privește etapa 2: Elaborare Proiect tehnic. Caiete de sarcini, Detalii de execuție, în documentația de atribuire, ... SRL a precizat că este prevăzută perioada pentru realizare de 30 zile. În mod similar, perioada maximă pentru realizarea etapei 1, este tot de 30 de zile calendaristice. În mod corespunzător, în graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică, ... SRL a prezentat graficul de execuție, pentru fiecare etapă, cu perioada impusă de autoritatea contractantă, respectiv câte o lună (4 săptămâni pentru fiecare). ... SRL consideră că în adresa nr. 7660/ 12.12.2019, autoritatea contractantă a dedus, în mod eronat, din graficul de execuție și a calculat activitatea celor doi ingineri, considerând că aceștia lucrează 2x160 ore pentru respectiva activitate, respectiv etapa 2 - Proiect tehnic. ... SRL a precizat că a încercat să evite această interpretare vădit eronată, astfel că în

justificarea prețului, a menționat clar faptul că pentru elaborarea proiectului tehnic, sunt necesare doar numărul de ore prins în justificare. Activitatea celor doi ingineri, chiar dacă din grafic figurează că lucrează 2 oameni timp de două luni, nu trebuie înțeles că lucrează 2 oameni x 2 luni x 8 ore pe zi = 640 ore. În justificare, partea scrisă, ofertantul a precizat clar următoarele: *„La întocmirea ofertei financiare s-a ținut cont de toți factori implicați pentru a se elabora o ofertă reală și concretă, conform cerințelor și standardelor în vigoare. În justificarea prezentată mai jos sunt defalcate prețurile pentru principalele activități ce urmează a fi prestate. Având în vedere natura serviciilor, acestea sunt prețuri și valori estimate. Considerăm că toate prețurile sunt corecte și pe deplin justificate. De asemenea, s-au luat în calcul și cheltuieli pentru neprevăzute, cheltuieli indirecte precum și o marjă corectă și reală a profitului. S-a luat în calcul activitatea celor 2 ingineri timp de 40 zile lucrătoare, pentru întreg proiectul, defalcate conform estimărilor noastre pentru etapele de elaborare. Numărul total de ore prestate de cei doi, distribuite pe perioada celor 40 de zile, este de 400 ore plus deplasări pe teren. În cazul deplasărilor, au fost estimate drumuri Miercurea-Ciuc - ... și Cluj- Napoca - ..., un număr suficient pentru a acoperi toate solicitările. De asemenea, s-au prevăzut sume pentru cheltuieli neprevăzute, indirecte și profit. Ofertantul își asumă că va respecta perioada de prestare a serviciilor și se va putea încadra în termenele prevăzute”.*

... SRL a precizat că în etapa 1, pentru a se putea realiza documentațiile pentru autorizarea construcțiilor și pentru abținerea avizelor și acordurilor de la instituțiile prevăzute în certificatul de urbanism, proiectantul trebuie să realizeze, de fapt, 80-85% din proiectul tehnic, deoarece aceste documentații, chiar dacă au altă denumire, sunt parte a proiectului, avizatorilor li se trimit piesele scrise și desenate ale proiectului, fiind „un pic ciudat ordinea cronologică a acestor etape”. Astfel, dacă se întocmesc aceste documentații, proiectul tehnic, în mod cert, este aproape finalizat, urmând să se modifice anumite chestiuni minore, impuse de avizatori. Din acest motiv, ofertantul și-a prevăzut întreaga perioadă pentru realizarea proiectului tehnic din etapa a II-a, dar nu un număr de 160 de ore de persoană, fiind necesare un număr mai mic de ore, lucru prezentat clar în justificare. ... SRL a învederat că prețul ofertat pentru prima etapă, unde lucrează fiecare 160 de ore pe lună, este de 50.000 lei, iar pentru etapa a II-a, unde lucrează 46, respectiv 34 de ore, a fost ofertat prețul de 900 de lei, păstrând astfel proporția ore muncite/remunerație. ... SRL a precizat că nicidecum nu a prevăzut un număr mai mic pentru că era în imposibilitate de a justifica prețurile. Chiar dacă ar fi fost necesar să lucreze 2 ingineri, 2 luni, 8 ore pe zi, s-ar fi luat în calcul cheltuielile cu un inginer la valoarea de 5600 lei/lună, ori 2 ingineri x 2 luni, ar rezulta suma de 23.200 lei, mult mai mic comparativ cu valoarea ofertată de 59.900 lei. Din acest motiv, susține contestatoarea, în mod cert, valoarea societății sale este o valoare mult mai mare, iar în justificare a prevăzut sume mari pentru alte cheltuieli neprevăzute estimate care pot

apărea, precum și o marjă mare, corectă și reală a cheltuielilor indirecte și a profitului, în cuantum de 50% fiecare. Din acest considerent, în mod subiectiv și nejustificat autoritatea contractantă consideră că nu s-a luat în considerare un număr de 160 de ore pentru 1 inginer, pentru a se putea încadra în sumă, încadrarea putându-se face oricum.

... SRL a învederat că autoritatea contractantă susține că în graficul de execuție, pentru etapa a II-a, se precizează că fiecare dintre cele 2 persoane lucrează 4 săptămâni calendaristice, adică $20 \times 8 = 160$ ore, graficul fiind prezentat pe săptămâni, respectiv 4 săptămâni, nefiind o dovadă sau o certitudine că se lucrează 8 ore pe zi timp de 20 de zile. Astfel, ... SRL a precizat că lucrează mai puțin, nemaifiind necesare 8 ore pe zi, ci, zilnic, un număr redus de ore pe proiect.

În ceea ce privește Cap. 3 „Asistența tehnică din partea proiectantului”, ... SRL consideră că, în mod complet nejustificat, autoritatea contractantă a specificat: *„În justificarea depusă se justifică suma de 900,00 lei care este alocată doar deplasărilor. Nu se evaluează cheltuieli de personal. Se iau în calcul 4 deplasări la locația lucrării, insuficiente pentru asigurarea unei asistențe tehnice conform legii”*. ... SRL a contraargumentat această afirmație, pentru că au fost evaluate cheltuielile cu personalul și explicitate în justificarea de preț, întrucât a avut în vedere că inginerul propus, ..., are domiciliul în localitatea Miercurea-Ciuc, situată la o distanță de aproximativ 70 km față de comuna ..., fiind cuantificate valorile pentru deplasare la suma de 40 de lei. Având în vedere cheltuielile cu personalul de 280 lei pe zi, ... SRL consideră că deplasarea până la autoritatea contractantă necesită, în medie, 4 ore pe zi, respectiv 140 lei. Astfel, adunând cele două sume, rezultă cheltuielile în valoare de 180 lei, calcul explicitat pe larg și în justificarea prețului. În mod nedrept, autoritatea contractantă susține că nu s-au prevăzut cheltuieli cu personalul, având în vedere că inginerul ... este din zonă și nu sunt necesare cheltuieli cu cazarea, asigurările, etc.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante cu privire la faptul că *„Se iau în calcul 4 deplasări la locația lucrării, insuficiente pentru asigurarea unei asistențe tehnice conform legii”*, ... SRL a învederat faptul că aceasta este foarte subiectivă și fără un temei legal. Ofertantul putea să prevadă orice număr de deplasări, iar răspunsul autorității contractante să fie același. Autoritatea contractantă nu a prevăzut un număr minim de deplasări, așa cum era normal, lăsând la latitudinea ofertantului acest lucru. Ofertantul din experiență, cunoaște că deplasările impuse sunt predarea amplasamentului și recepția la terminarea lucrărilor, iar pe lângă acestea, ofertantul are obligația prin lege să participe la fazele determinante, pe care tot el le impune, iar în astfel de situații, este prevăzută chiar și o singură fază, rămânând astfel încă o ieșire în teren, la eventuala solicitare a beneficiarului.

... SRL apreciază că în astfel de situații, când se consideră că numărul deplasărilor nu sunt suficiente, autoritatea contractantă revine cu o solicitare de clarificări în care impune ofertantului să își asume un număr mai mare de deplasări, sau să prezinte dacă poate să acopere din alte cheltuieli ale proiectului alte deplasări, lucru pe care autoritatea

contractantă nu l-a făcut. Până la etapa a III-a „Asistența tehnică”, ofertantul a finalizat celelalte etape, și poate să își asume și un număr mai mare dacă se consideră necesar.

... SRL consideră, astfel, că aceste justificări aduse de beneficiar în susținerea respingerii propunerii sale, ca fiind inacceptabile, nu au un caracter și un temei legal. Autoritatea contractantă a interpretat, în mod personal și propriu, justificarea prețului, chiar dacă unele aspecte sunt clar prevăzute, cum ar fi formarea prețului pentru deplasările pentru asistența tehnică.

Autoarea contestației a făcut trimitere la art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016, conform căreia este îndreptățită să solicite considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă, deoarece este evident că s-au justificat corespunzător fiecare preț. Dacă ar fi fost la limită, susține contestatoarea, nu avea cheltuieli indirecte, neprevăzute și profit într-un quantum valoric așa mare, respectiv aproximativ 61%.

În finalul contestației sale, ... SRL a precizat faptul că din adresa autorității contractante se deduce că societatea sa a oferat un preț mai mic decât al ofertantului declarat câștigător.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 52180/2703/C5/18.12.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să remită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să precizeze calitatea (funcția) în care dl. Daina Ioan Lucian reprezintă ... SRL.

La data de 20.12.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 52568/20.12.2019, corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de ... SRL, prin care a confirmat primirea adresei CNSC nr. 52180/2707/C5/18.12.2019.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2713/2019, contestatoarea ... SRL a criticat faptul că nu a primit nicio solicitare de clarificare din partea autorității contractante pentru evaluarea propunerii tehnice, astfel încât, societatea sa a concluzionat că oferta i-a fost declarată admisibilă în această etapă, trecând mai apoi în faza de evaluare a propunerii financiare și de decriptare a prețului.

Procesul de evaluare odată ajuns în faza de evaluare a propunerii financiare, a fost decriptată oferta de preț și autoritatea contractantă a putut afla prețul, însă aceasta, în continuare nu i-a trimis vreo solicitare, astfel încât termenul de 3 luni de zile, în care oferta este valabilă, a expirat.

Constatând că termenul de 3 luni în care oferta este valabilă s-a scurs și încă nu a primit nicio solicitare din partea autorității contractante, ... SRL a decis ca în data de 30.10.2019 să transmită o adresă autorității contractante, prin care a solicitat o comunicare privind starea procedurii. Totodată, ... SRL a transmis autorității contractante și prelungirea termenului de valabilitate a ofertei până la 31.12.2019.

Astfel că la 04.11.2019, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6864/ 04.11.2019 și i-a solicitat prezentarea documentelor de prelungire a valabilității ofertei, prin intermediul SEAP, precum și clarificări privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, ca urmare a constatării faptului că oferta ar prezenta un preț neobișnuit de scăzut.

... SRL a precizat că, în data de 07.11.2019, a răspuns autorității contractante, justificând prețul ofertei în cel mai mic detaliu, întocmai cum s-a solicitat, prezentând un mod detaliat de calcul a prețului ofertat, în corelare cu propunerea tehnică depusă, pentru fiecare capitol de cheltuieli în parte. În răspunsul transmis autorității contractante s-a „explicitat” modul de remunerare a experților cheie, pe zi lucrătoare și pe ora lucrată, prin detalierea tarifului orar aferent fiecărui expert, a numărului de zile lucrate de fiecare expert la elaborarea proiectului, activitățile la care participă fiecare expert, precum și toate cheltuielile privind diurna, deplasări, cazare, etc.

... SRL a precizat că a retransmis autorității contractante, prin intermediul SEAP, documentele privind prelungirea termenului de valabilitate a ofertei până la data solicitată (31.12.2019), respectiv formularul de ofertă financiară, cu termenul prelungit și anexa la formularul de ofertă cu termenul prelungit. Totodată, ... SRL a precizat că nu a fost nevoie de prelungirea garanției de participare, deoarece garanția de participare a fost constituită prin ordin de plată în contul autorității contractante, astfel încât contravaloarea garanției se află în continuare în contul COMUNEI Cu toate acestea, în data de 12.12.2019, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 7662, prin care primarul comunei ..., a încunoștințat-o, în numele comisiei de evaluare, că oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Cu privire la acest aspect, ... SRL susține că respectiva adresă nu poartă semnătura președintelui comisiei de evaluare.

În adresa nr. 7662/12.12.2019, ... SRL a precizat că i s-a comunicat faptul că oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare. Din adresa autorității contractante se observă că în urma evaluării, comisia de evaluare a constatat că numărul de ore utilizat în evaluarea ofertei, defalcăt pe categoriile de personal, este în concordanță cu graficul de execuție depus, confirmând în acest fel, încă odată în plus, faptul că propunerea tehnică este admisibilă.

De asemenea, ... SRL a învederat că în aceeași adresă, se precizează că tariful orar utilizat la întocmirea propunerii financiare, respectiv 17,928 lei/oră, adică salariul minim pe economie pentru ramura construcții, ar fi în opinia autorității contractante, un tarif orar nereal pentru prestațiile intelectuale solicitate prin caietul de sarcini, care ar putea conduce fie la plata nereală a experților proiectanți, fie la un nivel slab al prestațiilor care nu poate fi acceptat. În continuare, autoritatea contractantă face recomandări de utilizare a unor salarii mai mari, respectiv de 6.981 lei, suma reprezentată de media veniturilor pentru ramura Activități profesionale, științifice și tehnice, sau de salariul mediu în ramura construcții care este de 4.034,00 lei.

... SRL a precizat că plata contribuției asigurătorii pentru muncă a fost cuprinsă în valoarea ofertei, regăsindu-se în diferența dintre valoarea ofertată și suma rezultată din calculul valorii manoperei, respectiv în componența sumei de 19.144,96 lei, așa cum însăși autoritatea contractantă a putut constata în adresa nr. 7662/12.12.2019.

Față de aceste aspect, ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu are niciun drept de a face recomandări ofertanților, referitor la quantumul salariilor care trebuie luat în considerație la întocmirea propunerilor financiare. De asemenea, ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu este în măsură să fixeze, să stabilească anumite niveluri ale salariilor pentru experți, atâta timp cât a respectat prevederile OUG nr. 114/2018, care stabilește nivelul salariului minim în construcții, aplicabil și la firmele de proiectare în domeniul construcțiilor, astfel încât ... SRL nu a ofertat un tarif orar mai mic decât cel reglementat.

Referitor la evaluarea asistenței tehnice, ... SRL a subliniat că prin răspunsul la clarificări, a prezentat calculul amănunțit al tuturor costurilor pentru asigurarea asistenței tehnice, conținând toate elementele necesare, cum sunt costurile deplasării, stabilirea traseului de urmat, calculul numărului de ore cu deplasarea și al numărului de ore necesar pentru asigurarea asistenței tehnice pe perioada desfășurării lucrărilor, costul cazării, costul diurnei zilnice, numărul de deplasări (determinat prin aprecierea ... SRL, pe baza experienței dobândite din derularea celorlalte contracte până în prezent). Contestatorul a precizat că toate etapele asistenței tehnice au fost descrise, pe larg, în propunerea tehnică.

Astfel, ... SRL a precizat că specificațiile concrete ale proiectului licitat, precum și prevederile legislației și ale normativelor incidente, care au fost urmărite la evaluarea „Asistenței Tehnice” sunt descrise pe larg în cuprinsul a 3 pagini din propunerea tehnică, respectiv paginile 32, 33 și 34. De asemenea, etapa de asistență tehnică este prevăzută și în „Programul de prestare a serviciilor”, graficul fizic pentru execuția lucrărilor de la pagina 35.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a învederat faptul că din analiza atentă a documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit, ca fiind obligatoriu pentru ofertanți, niciun prag al tarifului la manoperă, lucru pe care, de altfel, nici nu este îndreptățit prin lege să îl facă, deoarece autoritatea contractantă nu are dreptul să stabilească nivelul salariilor la firmele de proiectare.

... SRL consideră că nu au absolut nicio valoare juridică constatările autorității contractante, referitoare la nivelul tarifului orar utilizat la plata specialiștilor.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă „a căutat” să descalifice societatea sa, motivat de faptul că tariful orar în baza căruia a fost calculată propunerea financiară ar fi prea mic, cu toate că au fost respectate prevederile OUG nr. 114/2018 privind salariul în ramura construcții.

În finalul contestației, ... SRL a concluzionat că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului a invocat în mod cu totul eronat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece au fost depuse toate documentele solicitate, în termenul stabilit, iar modul de calcul prezentat conține toate elementele defalcate până la cel mai mic detaliu.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 23.12.2019, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205967756/1, în sumă de 2.218.43 RON, eliberată la data de 19.12.2019 de CEC Bank – Unitatea Podu Roș.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 7893/24.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr.,. 136/06.01.2020, privind contestația formulată de ... SRL, împreună cu documentele necesare soluționării acesteia, în copie conformă cu originalul.

Autoritatea contractantă a precizat că „nu a identificat indicii exacte pentru a decide dacă prețul propus sau componente ale acestuia, nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”. S-a considerat ca indicator, în acest sens, procentul ofertat din valoarea estimată, în conformitate cu care se decide solicitarea de clarificări de la ofertanții care au ofertat sub 70% din valoarea estimată. Decizia privind acceptarea ofertelor s-a luat în baza documentelor prezentate la solicitarea de clarificări. Astfel, comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări în conformitate cu cele constatate. Pentru ofertantul ... SRL comisia de evaluare a constatat următoarele:

- numărul de ore utilizat în evaluare defalcăt pe categoriile de personal este în concordanță cu graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică;

- la evaluare se utilizează un tarif orar de 17,928 lei/oră, adică salariul minim pe economie pentru ramura construcții. Se consideră faptul că pentru prestațiile intelectuale solicitate prin caietul de sarcini plata experților la salariul minim pe economie este fie nereală, fie va conduce în mod cert la un nivel al prestațiilor care nu poate fi acceptat. Acest tarif orar este semnificativ mai mic decât media venitului pentru Activități profesionale, științifice și tehnice, de 6.981,00 lei sau salariul mediu pe ramura construcții, de 4.034,00 lei (conform datelor statistice ale INS pe luna septembrie 2019). Nu se ia în calcul plata Contribuției asigurătorii pentru muncă. Este evident faptul că în cazul de față, constatările se bazează pe raportări la informații concrete, provenite din surse oficiale și nu doar la simple păreri. Această constatare este direct legată de un alt aspect al ofertei;

- legat de evaluarea asistenței tehnice, se consideră că nu se evaluează, în mod corect, numărul de deplasări necesar. Deși se poate accepta faptul că o evaluare bazată pe experiența ofertantului poate conține elemente realiste, totuși, se consideră că evaluarea trebuie să

aibă la bază specificațiile concrete ale proiectului licitat precum și prevederile legislației și ale normativelor incidente, fapt care nu rezultă din clarificările prezentate. De asemenea, nici în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește o evaluare a numărului de zile/ore aferente asistenței tehnice, precizându-se doar faptul că se va asigura asistență tehnică pe toată perioada execuției lucrărilor, fapt considerat conform în momentul evaluării tehnice. Astfel, numărul de deplasări necesar, evaluat în cadrul propunerii financiare, nu are corespondent în propunerea tehnică, iar la evaluarea acestora ofertantul trebuia să se raporteze, în mod concret, la specificațiile și anvergura proiectului licitat, nu la considerații generale. Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră relevante următoarele aspecte, care rezultă, în mod direct, din prevederile legale coroborate cu proiectul licitat:

- participarea la predarea amplasamentului;
- participarea la trasarea lucrării - verificarea trasării în teren a celor 43 tronsoane drum, grupate în patru sate;
- participarea la recepția la terminarea lucrărilor, inclusiv participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției;
- participarea la fazele determinate (stabilite în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și HG nr. 492/2018: verificarea terenului de fundare, verificarea gradului de compactare strat de balast/piatră spartă, verificarea așternerii stratului de mixtură BAD22.4).

În total trebuie verificate 43 tronsoane drum, grupate în patru sate. Durata de execuție a proiectului este de 24 luni calendaristice, care corespund la 16 luni efective de execuție (mai puțin perioadele de timp friguros). Proiectantul are următoarele atribuții:

- să participe ori de câte ori va solicita beneficiarul sau executantul pe șantier, pentru emiterea de soluții tehnice, precizări sau clarificări legate de aplicarea proiectului în concordanță cu situația din teren. Deplasarea pe șantier se efectuează în conformitate cu termenele din graficul de execuție, din proprie inițiativă, la solicitarea dirigintelui de șantier (achizitorului), la sesizarea proprie sau la sesizarea executantului;

- răspunde solicitărilor venite din partea beneficiarului cu privire la unele completări sau detalii suplimentare, dispoziții de șantier, etc., în cel mai scurt timp posibil;

- urmărirea respectării prevederilor din proiect și respectarea normelor în vigoare de către constructor;

Pentru îndeplinirea acestor deziderate se poate lua în calcul minimum o zi/2 luni, maximum 2 zile pe lună efectivă de execuție, indiferent dacă aceasta este petrecută pe șantier sau la biroul prestatorului.

Comisia de evaluare nu va evalua un număr minim de ore/zile necesar pentru prestarea asistenței tehnice, însă în urma verificărilor întreprinse, rezultă în mod cert că estimarea ofertantului nu s-a bazat pe indicatorii bine determinați ai proiectului licitat, în acest context neavând relevanță faptul că ofertantul a realizat o evaluare a costurilor aferente unei deplasări - Comisia de evaluare nu a criticat această evaluare, ci a

punctat faptul că nu se evaluează în mod corect numărul de deplasări necesar.

- în clarificări se regăsește afirmația: *„Restul până la suma ofertată de 48.000 lei, fără TVA, este reprezentată de alte cheltuieli specifice unei societăți comerciale cum ar fi (profit, asigurări medicale, alte asigurări, etc.) și care nu trebuie justificate autorității contractante deoarece nu au legătură cu lucrarea de față”*.

În solicitarea de clarificări s-a precizat faptul că *„Informațiile prezentate vor justifica fiecare capitol de cheltuieli inclus în propunerea financiară”*. Prin răspunsul prezentat ofertantul precizează că valoarea de 19.144,96 lei, fără TVA, nu trebuie justificată, deoarece nu are legătură cu lucrarea de față. Autoritatea contractantă consideră că o componentă de preț care reprezintă 39,89% din valoarea la care se raportează (48.000 lei) este destul de semnificativă încât să fie necesară justificarea acesteia. În mod cert, luarea în calcul a unui tarif orar superior celui minim pe ramură ar fi redus această valoare nejustificată, însă ofertantul a ales să prezinte justificările așa cum au fost analizate de către comisia de evaluare. În continuarea raționamentului ofertantului, autoritatea contractantă a observat că în cadrul Cheltuielilor pentru asistența tehnică, nu se regăsește această cotă care nu trebuie justificată, presupunând o modalitate similară de formare a prețurilor pentru proiectare.

În concluzie, autoritatea contractantă a precizat că oferta prezentată de către ... SRL nu a fost descalificată doar pentru faptul că tariful orar care a stat la baza evaluării costurilor ar fi fost prea mic. Comisia de evaluare a considerat că în răspunsul prezentat nu s-a realizat în mod corect estimarea volumului de activitate pentru asistența tehnică, precum și faptul că s-au identificat elemente de preț nejustificate și pe care ofertantul nu dorește să le justifice, neavând legătură cu oferta.

În urma acestor considerente, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta depusă este inacceptabilă și respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Ulterior, la data de 09.01.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 736/09.01.2020, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 1027/2713/C5/10.01.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 1027/2713/C5/10.01.2020, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1307/14.01.2020, fără a formula susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție inclusiv DTOE, documentații pentru obținerea de acorduri actualizate și autorizație de construire cât și asistență tehnică pe perioada implementării proiectului pentru obiectivul de investiții «Modernizare străzi în comuna ..., în satele Filia, ..., Doboșeni și Tălișoara, județul Covasna»”, având cod CPV 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sa a cererilor de participare” la 16.06.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 110.921,60 RON, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 4869/22.07.2019 al ședinței de evaluare a ofertelor, au depus oferte un număr de 8 operatori economici, printre care ... SRL și ... SRL. În urma analizării ofertelor, ofertele depuse de ... SRL și ... S.R.L. au fost respinse ca inacceptabile, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 7657/11.12.2019.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... SRL și ... SRL au depus la Consiliu contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2707/2019 și nr. 2713/2019.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2707/2019), Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61¹, potrivit căruia „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Prin adresa nr. 52180/2707/C5/18.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail: reference.construct@yahoo.com) și prin poștă la adresa din municipiul Cluj-Napoca, str. Octavian Goga nr. 17, județul Cluj, la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

În cadrul termenului acordat, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 52180/2707/C5/18.12.2019 s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52568/20.12.2019, ... SRL a confirmat primirea corespondenței CNSC nr. 52180/2707/C5/18.12.2019.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În prezenta cauză se constată că ... SRL a formulat și înaintat Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația la data de 17.12.2019, fiind înregistrată sub nr. 51818/17.12.2019, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi

soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/ 2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2713/2019), Consiliul constată următoarele:

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205967756/1, în sumă de 2.218.43 RON, eliberată la data de 19.12.2019 de CEC Bank – Unitatea Podu Roș.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu justifică prețul ofertat, respectiv:

«Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă deoarece Comisia de evaluare a considerat că răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nu a fost complet și edificator. În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din

H.G. 395/2016, oferta depusă este inacceptabilă și respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- numărul de ore utilizat în evaluare defalcat pe categoriile de personal este în concordanță cu graficul de execuție prezentat în Propunerea tehnică;*
- la evaluare se utilizează un tarif orar de 17,928 lei/oră - adică salariul minim pe economie pentru ramura construcții. Se consideră faptul că pentru prestațiile intelectuale solicitate prin Caietul de sarcini plata experților la salariul minim pe economie este fie nereală, fie va conduce în mod cert la un nivel al prestațiilor care nu poate fi acceptat. Acest tarif orar este semnificativ mai mic decât media venitului pentru Activități profesionale, științifice și tehnice de 6.981,00 lei sau salariul mediu pe ramura construcții de 4.034,00 lei (conform datelor statistice ale INS pe luna septembrie 2019). Nu se ia în calcul plata Contribuției asiguratorii pentru muncă.*
- legat de evaluarea asistenței tehnice, se consideră că nu se evaluează în mod corect numărul de deplasări necesar. Deși se poate accepta faptul că o evaluare bazată pe experiența ofertantului poate conține elemente realiste, totuși, se consideră că evaluarea trebuie să aibă la bază specificațiile concrete ale proiectului licitat precum și prevederile legislației și ale normativelor incidente, fapt care nu rezultă din clarificările prezentate.*

De asemenea, în clarificări se regăsește afirmația: „Restul până la suma oferată de 48.000 lei fără tva, este reprezentată de alte cheltuieli specifice unei societăți comerciale cum ar fi (profit, asigurări medicale, alte asigurări, etc...) și care nu trebuiesc justificate autorității contractante deoarece nu au legătură cu lucrarea de față”. Este vorba de o valoare de 19.144,96 lei fără TVA, care se consideră că nu trebuie justificată, deoarece nu are legătură cu lucrarea de față. Dacă nu are legătură cu lucrarea de față, de ce a fost inclusă în ofertă?

Având în vedere cele prezentate, Comisia de evaluare a considerat că justificările prezentate nu sunt concludente.»

Totodată, în cuprinsul actului atacat se menționează că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ...S.R.L.

Având a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei depuse de ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare) se precizează următoarele:

„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de îndeplinirea contractului.”

Legat de îndeplinirea acestor cerințe, autoritatea contractantă a precizat, în procesul verbal nr. 7135/18.11.2019, că cerințele sunt îndeplinite.

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că acesta a ofertat un preț de 68.000 lei, fără TVA, format din:

1. Documentația pentru obținerea autorizației de construire și Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (DTAC și DTOE), inclusiv Documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism la faza DTAC = 10.000 lei fără TVA

2. Proiect tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de execuție = 48.000 lei fără TVA.

3. Asistență tehnică din partea proiectantului = 10.000 lei fără tva.

Din fișa de date rezultă că valoarea estimată este de 110.921,60 lei, fără TVA.

Referitor la prețul ofertat, considerând că acesta este aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 6864/04.11.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Pe parcursul analizării și verificării Propunerii financiare prezentate de Dvs. s-au constatat următoarele:

1. Oferta financiară depusă de Dvs. prezintă în mod aparent, un preț neobișnuit de scăzut. În aceste condiții vă solicităm clarificări privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Clarificările se pot referi în special la cele stipulate în art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În vederea clarificării aspectului menționat vă rugăm să ne prezentați în mod detaliat modalitatea de calcul a prețului ofertat, în corelare cu Propunerea tehnică depusă precum și cu obligațiile legale ale proiectantului. În mod orientativ se solicită detalierea următoarelor aspecte, fără ca acestea să fie limitative:

- Remunerația experților cheie și a restului de personal, pe zi lucrătoare, în funcție de responsabilitățile pe care le au în cadrul proiectului;

- Numărul zilelor lucrătoare pentru fiecare persoana care participă la elaborarea proiectului

- Activitățile la care participă fiecare persoană din cadrul proiectului

- Cheltuieli administrative cum ar fi: deplasări, cazare, diurnă, asigurări medicale, și altele.

Informațiile prezentate vor justifica fiecare capitol de cheltuieli inclus în Propunerea financiară. În justificarea prețului ofertat, se poate prezenta orice document disponibil, care poate veni în sprijinul dovedirii posibilității de îndeplinire a contractului, și a stat la baza fundamentării economice a prețului contractului.”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75/07.11.2019, precizând:
«În vederea clarificării aspectului legat de prețul ofertei vom prezenta în continuare, justificarea pentru fiecare componentă a prețului total, așa cum a fost prezentat în Anexa la formularul de ofertă - Centralizatorul de prețuri.

Prețul total ofertat, de 68.000 lei fără TVA este compus din trei componente și anume:

a). Documentația pentru obținerea autorizației de construire și Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (DTAC și DTOE), inclusiv Documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism la faza DTAC = 10.000 lei fără TVA - Termen = 14 zile

La această fază se va lucra cu 3 specialiști - ingineri proiectanți, împărțirea activităților pe specialiști și alocarea numărului de zile necesar pe fiecare specialist în parte fiind deja prezentate în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează:

- **Etapa I, punctul a)** Elaborare documentații necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor la paginile nr. 2 și 3 din propunerea tehnică depusă

Nr.	Denumire expert	Specializarea/Calificare/Atestare/Autorizare	Resurse tehnice alocate	Zile expert
-----	-----------------	--	-------------------------	-------------

1.	Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing. ...	Studii superioare tehnice	Stație de lucru 1 Laptop Lenovo ThinkPad W520 Intel(R) Core(TM) i7-2860QM CPU @ 2.50 GHz 16.0 GB Installed Memory	4 zile
----	--	---------------------------	---	--------

2.	Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing...	Studii superioare tehnice	1 Calculator - Intel® Core™ i3-6098P CPU @ 3.60GHz - 16 GB RAM - NVIDIA GeForce GTX 1050	5 zile
----	--	---------------------------	--	--------

- **Etapa I, punctul b)** Elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor (D.T.A.C.) la paginile nr. 6 și 7 din propunerea tehnică depusă

Nr.	Denumire expert	Specializarea/Calificare/Atestare/Autorizare	Resurse tehnice alocate	Zile expert (...)
-----	-----------------	--	-------------------------	-------------------

1.	Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing. ...	Studii superioare tehnice	Stație de lucru 1 Laptop Lenovo ThinkPad W520 Intel(R) Core(TM) i7-2860QM CPU @ 2.50 GHz 16.0 GB Installed Memory	4 zile
----	--	---------------------------	---	--------

2.	Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing. ...	Studii superioare tehnice	1 Calculator - Intel® Core™ i3- 6098P CPU @ 3.60GHz - 16 GB RAM - NVIDIA GeForce GTX 1050	6 zile
----	--	---------------------------	---	--------

3.	Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing...	Studii superioare tehnice	1 Calculator - Intel® Core™ i3- 6098P CPU @ 3.60GHz - 16 GB RAM - NVIDIA GeForce GTX 1050	6 zile
----	--	---------------------------	---	--------

- **Etapa I, punctul c)** Elaborare Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.) la pagina nr. 8 și 9 din propunerea tehnică depusă

Nr.	Denumire expert	Specializarea/Calificare/Atestare/Autorizare	Resurse tehnice alocate	Zile expert
-----	-----------------	--	-------------------------	-------------

1. Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing. ... Studii superioare tehnice Stație de lucru 1 Laptop Lenovo ThinkPad W520 Intel(R) Core(TM) i7-2860QM CPU @ 2.50 GHz 16.0 GB Installed Memory 2 zile

2. Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing... Studii superioare tehnice 1 Calculator - Intel® Core™ i3- 6098P CPU @ 3.60GHz - 16 GB RAM - NVIDIA GeForce GTX 1050 3 zile

3. Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing. ... Studii superioare tehnice 1 Calculator - Intel® Core™ i3- 6098P CPU @ 3.60GHz - 16 GB RAM - NVIDIA GeForce GTX 1050 3 zile.

- Cumulând resursele de timp necesare pentru toate cele 3 subactivități prezentate în propunerea tehnică avem:

Nr. Denumire expert Specializarea/Calificare/Atestare/Autorizare
Resurse tehnice alocate Zile expert

1. Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing. ... Studii superioare tehnice Stație de lucru 1 Laptop Lenovo ThinkPad W520 Intel(R) Core(TM) i7-2860QM CPU @ 2.50 GHz 16.0 GB Installed Memory 4+2+4 = 10 zile

2. Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing. ... Studii superioare tehnice 1 Calculator - Intel® Core™ i3- 6098P CPU @ 3.60GHz - 16 GB RAM - NVIDIA GeForce GTX 1050 6+3 = 9 zile

3. Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing... Studii superioare tehnice 1 Calculator - Intel® Core™ i3- 6098P CPU @ 3.60GHz - 16 GB RAM - NVIDIA GeForce GTX 1050 6+3+5 = 14 zile

Durata totală de lucru este de 14 zile, numărul de zile efectiv lucrate de fiecare specialist fiind diferit, costurile cu manopera fiind estimate la valoarea:

Specialist 1:

10 zile x 17,928 lei/oră x 8 ore/zi = 1434,94 lei.

Specialist 2:

9 zile x 17,928 lei/oră x 8 ore/zi = 1290,816 lei.

Specialist 3

14 zile x 17,928 lei/oră x 8 ore/zi = 2007,936 lei.

Total manoperă: = 1434,94+1290,816+2007,936 = 4733,916 lei manopera totală.

La această fază de proiectare se adaugă și un număr de 3 vizite în teren care sunt necesare pentru a putea prelua corect și în totalitate toate datele necesare pentru buna desfășurare a serviciilor de proiectare:

= 3 x 522,866 lei/vizită (această cheltuială a fost determinată pe larg la punctul c. Asistență tehnică) = 1568,59 lei vizite în teren necesare la această fază a proiectului.

Pentru a determina costurile complete, trebuie adăugate costurile pentru printarea documentațiilor, îndosariere, cheltuieli la sediu proiectantului (care includ cheltuieli cum ar fi: chirie, cheltuieli de întreținere copiatoare și calculatoare, costuri pentru consumabile hârtie, tonere etc, cheltuieli pentru telefon și pentru internet, precum și alte costuri administrative - alte cheltuieli specifice firmei pe durata de 1 lună) estimate la 3500 lei.

Costul total estimat pentru această fază de proiectare este suma celor 3 costuri evidențiate mai sus, fiind de $4733,916 + 1568,59 + 3500 = 9802,506$ lei.

Din calculele prezentate mai sus rezultă că suma de 10.000 lei care a fost oferită pentru acest capitol este pe deplin justificată, rezultă că se pot realiza toate sarcinile propuse cu încadrarea în suma alocată și că nu este un preț scăzut.

b). Proiect tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de execuție = 48.000 lei fără TVA. Termen 45 zile - conform graficului de execuție anexat în cadrul propunerii tehnice

Resurse alocate pentru această etapă:

Nr.	Denumire expert	Specializarea/Calificare/Atestare/Autorizare
	Resurse tehnice alocate	Zile expert

1.	Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing. ... Studii superioare tehnice	Stație de lucru 1 Laptop Lenovo ThinkPad W520 Intel(R) Core(TM) i7-2860QM CPU @ 2.50 GHz 16.0 GB Installed Memory 30 zile
----	--	---

2.	Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing...	Studii superioare tehnice 1 Calculator - Intel® Core™ i3- 6098P CPU @ 3.60GHz - 16 GB RAM - NVIDIA GeForce GTX 1050 45 zile
----	--	---

3.	Inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri - ing. ... Studii superioare tehnice	1 Calculator - Intel® Core™ i3- 6098P CPU @ 3.60GHz - 16 GB RAM - NVIDIA GeForce GTX 1050 45 zile
----	--	---

4.	Inginer devizier - ing. ... Studii superioare tehnice	1 Calculatoar - Intel® Core™ i3- 6006P CPU @ 2.00GHz - 4 GB RAM 30 zile.
----	---	--

Durata totală de lucru este de 45 zile conform graficului anexat la propunerea tehnică, numărul de zile efectiv lucrate de fiecare specialist în parte fiind diferit, a fost prezentat deja în propunerea tehnică la pagina nr. 31 în tabelul cu „Resurse alocate pentru această etapă”, costurile cu manopera fiind estimate la valoarea:

Specialist 1:

$30 \text{ zile} \times 17,928 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} = 4302,72 \text{ lei.}$

Specialist 2:

$45 \text{ zile} \times 17,928 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} = 6454,08 \text{ lei.}$

Specialist 3:

$45 \text{ zile} \times 17,928 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} = 6454,08 \text{ lei.}$

Specialist 4:

$30 \text{ zile} \times 17,928 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} = 4302,72 \text{ lei.}$

Total manoperă: $= 4302,72 + 6454,08 + 6454,08 + 4302,72 = 21513,60$ lei manopera totală.

Cheltuieli vizite în teren și la autoritatea contractantă pe perioada derulării fazei de proiectare:

La această fază de proiectare se adaugă și un număr de 4 vizite în teren care sunt necesare pentru a putea prelua corect și în totalitate toate datele necesare pentru buna desfășurare a serviciilor de proiectare:

= 4 x 522,86 lei/vizită (această cheltuială a fost determinată pe larg la punctul c. Asistența tehnică) = 2091,44 lei, vizite în teren necesare la această fază a proiectului.

Alte cheltuieli:

Pentru a determina costurile complete, trebuie adăugate costurile pentru printarea documentațiilor, multiplicare, îndosariere, scanări formate electronice, etc, cheltuieli la sediu proiectantului (care includ cheltuieli cum ar fi: chirie, cheltuieli de întreținere copiatoare și calculatoare, costuri pentru consumabile hârtie, tonere etc, cheltuieli pentru telefon și pentru internet, precum și alte costuri administrative - alte cheltuieli specifice firmei pe durata de 45 zile) estimate la 5250 lei.

Costul total estimat pentru această fază de proiectare este suma celor 3 costuri evidențiate mai sus, fiind de:= 21513,60 + 2091,44 + 5250 = 28855,04 lei.

Restul până la suma ofertată de 48.000 lei fără tva, este reprezentată de alte cheltuieli specifice unei societăți comerciale cum ar fi (profit, asigurări medicale, alte asigurări, etc.) și care nu trebuiesc justificate autorității contractante deoarece nu au legătura cu lucrarea de față.

Ceea ce rezultă din calculul detaliat prezentat mai sus, desfășurat în cele mai mici detalii, exact așa cum s-a solicitat, desfășurat pe zile, detaliat pe activități desfășurate și pe persoane - specialiști, cu luarea în calcul a tuturor cheltuielilor posibile care pot apărea, este că suma ofertată este mai mult decât acoperitoare și rezultă că nu există nici măcar cel mai mic indiciu care ar putea demonstra că ar fi un preț neobișnuit de scăzut, ci dimpotrivă este un preț real într-o economie de piață.

c). Asistența tehnică din partea proiectantului = 10.000 lei fără tva. Termen = 24 luni

Pentru asigurarea asistenței tehnice pe toată durata de execuție a lucrărilor, va fi necesară deplasarea în teren a unui specialist delegat din partea proiectantului, inginer proiectant de specialitate, cheltuielile cu asistența tehnică fiind date de manopera consumată și de costul deplasării de la firma noastră și până la amplasamentul lucrării. Calcularea valorii deplasărilor se va face luând în considerație următorul traseu:

Iași - ... = 289 km, timp = 5 ore și 14 minute

... - Iași = 289 km, timp = 5 ore și 14 minute

Distanța totală traseu dus - întors = 2 x 289 = 578 km.

Timp total = 2 x (5 ore și 14 minute) = 10 ore și 28 minute.

Timpul sunt calculați la o viteză medie, în realitate timpul sunt mult mai mici.

Precizăm că acestea sunt date estimative, în realitate timpul de deplasare pot să difere în funcție de condițiile de trafic, putând să fie mai mici.

Costul transportului

Transportul se va face cu mașina din dotarea firmei, Logan, cu un consum de 4,6 l/100 km. Rezultă un cost total de 578 km x 4,6/100 x 4,54 lei/litru benzină = 120,70 lei / deplasare.

Costul total al unei deplasări dus și întors este dat de suma costurilor cu transportul, cost manoperă vizită la autoritatea contractantă/șantier, și

costul cu manopera pentru durata deplasării, diurna acordată în condițiile legii și cheltuieli cu cazarea, fiind determinat astfel:

Cost ore manoperă = (5 ore + 10 ore și 28 minute) x 17,928 lei/oră = 277,166 lei manoperă

Cost transport = 120,70 lei / cursă

Cost cazare = 100 lei / zi

Diurnă = 25 lei.

Total costuri = 120,70 + 100 + 25 + 277,166 = 522,866 lei.

Pe durata de asigurare a asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor estimată de autoritatea contractantă la 24 luni, estimăm un număr total de 6 deplasări ca fiind necesare cu ocazia fazelor determinante, precum și încă un număr de 5 deplasări pentru alte solicitări necesare (dacă va fi cazul), așa încât costurile estimate totale sunt:

11 deplasări *) x 522,86 lei = 5751,46 lei

Toate costurile sunt fără TVA.

Diferența până la suma totală de 10.000 lei care a fost ofertată o constituie alte costuri diverse și neprevăzute, la care se adaugă cheltuieli pentru listarea anumitor documente, xerocopiare, consumabile diverse (hârtie, dosare, etc...).

*) Notă: Numărul de deplasări necesar a fi luat în calcul a fost estimat pe baza experienței pe care firma noastră o are de la celelalte lucrări executate, în realitate putând să nu fie nevoie de un număr atât de mare de deplasări.

Din calculul detaliat prezentat mai sus, rezultă în mod cât se poate de clar că suma de 10.000 lei care s-a ofertat la capitolul asistență tehnică este acoperitoare și este suficientă pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor legale care cad în sarcina proiectantului.

După cum se poate vedea, se justifică fiecare capitol de cheltuieli întocmai cum au fost ofertate, fără ca prețul să fie neobișnuit de scăzut, ci mai degrabă unul real și corect calculat și justificat.

În încheiere, mai facem precizarea că prin acest răspuns, nu modificăm oferta noastră inițială, acestea reprezentând doar clarificări la documentele deja existente și depuse în sistemul electronic al achizițiilor, și survin ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de dvs.

De asemenea, mai facem precizarea că, din punctul nostru de vedere, adică al specialiștilor care prestăm servicii de proiectare specializată pentru astfel de lucrări, valoarea ofertată nu este deloc neobișnuit de scăzută, așa cum afirmați dvs., ci reprezintă un preț real și corect într-o economie de piață liberă, oferta noastră conține un preț corect raportat la volumul de servicii care trebuie executat.

Diferența sesizată de dvs. se datorează faptului că evaluarea sumei alocate proiectării, a fost efectuată eronat la faza de proiectare anterioară, deoarece s-a făcut foarte simplist, doar pe baza aplicării unei cote procentuale cu mult prea mari, aplicată direct asupra valorii lucrărilor de construcții, fără a mai lua în calcul, și fără a ține cont absolut deloc, de activitățile care trebuiesc efectiv realizate la faza de

proiectare finală, lucru care, evident a condus la obținerea unei valori de proiectare supraestimate, cu mult mai mari decât ceea ce este necesar pentru serviciile de proiectare care trebuie prestate, iar ulterior această valoare foarte mare, supraevaluată, a fost preluată și publicată în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, vă transmitem că am reanalizat valoarea propunerii financiare care a fost depusă de societatea noastră și am constatat că suma ofertată a fost corect și atent calculată, acoperă toate cheltuielile necesare pentru realizarea tuturor serviciilor oferite la nivelul de calitate solicitat și totodată, permite și dezvoltarea în continuare a societății noastre, prin urmare există și o cotă de profit, astfel încât nu există niciun risc financiar și ne menținem în continuare oferta financiară depusă, așa cum a fost formulată prin formularul de ofertă, formularul de ofertă detaliată și toate celelalte documente depuse în cadrul procedurii.”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns, întocmind procesul verbal nr. 7135/18.11.2019 prin care a respins oferta contestatorului, declarând-o inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând calculul prezentat de contestator, Consiliul constată că acesta a răspuns solicitării autorității contractante de a justifica prețul ofertat. Acesta a prezentat un mod detaliat de calcul a prețului ofertat, a explicat modul de remunerare a experților cheie, luând în calcul tariful orar aferent fiecărui expert, numărul de zile lucrate de fiecare expert la elaborarea proiectului, activitățile la care participă fiecare expert, precum și toate cheltuielile privind diurna, deplasări, cazare, etc.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări, deoarece:

Referitor la tariful de 17,928 lei/oră, Consiliul constată că acesta a fost stabilit cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 114/2018, care stabilește nivelul salariului minim în construcții, aplicabil și la firmele de proiectare în domeniul construcțiilor, respectiv art. 71, modificat prin Ordonanță de urgență nr. 43/2019, astfel:

*„(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie **17,928 lei/oră**.*

(2) În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună”.

Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante că „plata experților la salariul minim pe economie este fie nereală, fie va conduce

în mod cert la un nivel al prestațiilor care nu poate fi acceptat”, atâta timp cât acest tarif este reglementat prin ordonanța indicată mai sus.

Referirile autorității contractante, din cadrul actului atacat, la alte praguri salariale, nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care, pe de o parte, ofertantul a respectat norma legală privind salariul minim specific ramurii construcției, pe altă parte, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit, ca obligatoriu pentru ofertanți, niciun prag al tarifului la manoperă.

Contestatorul precizează că plata contribuției asigurătorii pentru muncă a fost cuprinsă în valoarea ofertei, regăsindu-se în diferența dintre valoarea ofertată și suma rezultată din calculul valorii manoperei, respectiv în componența sumei de 19.144,96 lei, fără a depune, însă, nicio dovadă în acest sens.

Referitor la această sumă, autoritatea contractantă trebuie, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, să solicite contestatorului justificarea acesteia pe elementele componente pentru o justificare corectă a prețului ofertat, inclusiv prin referire și la plata contribuției asigurătorii pentru muncă.

Referitor la serviciile de asistență tehnică, contestatorul a prezentat, în răspunsul la clarificări, costurile pentru asigurarea asistenței tehnice, respectiv costurile deplasării și traseul de urmat, numărul de ore cu deplasarea și numărul de ore necesar pentru asigurarea asistenței tehnice pe perioada desfășurării lucrărilor, costul cazării, costul diurnei zilnice, iar numărul de deplasări a fost determinat prin aprecierea sa, pe baza experienței dobândite din derularea celorlalte contracte.

Din răspunsul contestatorului rezultă că acesta a stabilit un număr de 11 deplasări, 6 deplasări cu ocazia fazelor determinante și 5 deplasări pentru alte solicitări, dacă va fi cazul.

Autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire un număr maxim de deplasări și nu a demonstrat în niciun fel că acest număr de deplasări nu ar fi suficient. Astfel, prin punctul de vedere aceasta menționează un număr minim de deplasări de „o zi/2 luni” precum și faptul că având în vedere că sunt 16 luni efective de execuție, rezultă un număr minim de 8 deplasări, mai puțin decât a stabilit contestatorul.

Conform HG nr. 492/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții, prin fază determinantă se înțelege stadiul fizic la care o lucrare de construcții, odată ajunsă, nu mai poate continua fără acceptul scris al investitorului/beneficiarului, proiectantului și executantului (art. 7 lit. c).

Conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (SECȚIUNEA a 2-a Obligații și răspunderi ale proiectanților):

„Art. 23. - Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...)

e) *stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;*".

Din conținutul acestor dispoziții legale, rezultă că proiectanții, în cadrul propunerii tehnice elaborată, stabilesc fazele determinante ale fiecărei lucrări, la fiecare dintre acestea fiind obligatorie prezența proiectantului (în speță a personalului care asigură asistență tehnică).

Autoritatea contractantă trebuie să continue demersurile privind evaluarea ofertei contestatorului și să clarifice cu ofertantul contestator dacă la stabilirea numărului de deplasări a ținut seama de prevederile legale de mai sus, coroborat cu proiectul licitat, cu atribuțiile proiectantului stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv cu numărul tronsoanelor vizate de prezentul contract. Totodată, trebuie să-i solicite ofertantului contestator să justifice cum va realiza verificarea celor 43 de tronsoane de drum, grupate în 4 sate, în cele 11 deplasări.

În această situație, Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la numărul de deplasări, legea îi conferea pârghiile legale de a verifica toate aspectele prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual și concret indicate.

În aceste condiții, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul ofertării unui preț care, în opinia autorității contractante, este nejustificat de mic, nepermițând respectarea cerințelor obligatorii privind prestarea serviciilor impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantei contestatoare justificări și clarificări cu privire la aceste aspecte și numai după examinarea răspunsurilor primite să ia decizia de a accepta prețul propus sau de a respinge ca inacceptabilă oferta prezentată.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica"*.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului unei oferte, obligație menționată la art. 134 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte"*.

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor și nu să adopte în mod facil măsura total disproporționată a respingerii ofertei, abordare susținută de

practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a instanțelor naționale și de jurisprudență europeană.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări asocierii cu privire la aspectele constatate în urma răspunsului formulat de contestator.

Contrar unei astfel de atitudini diligente care ar fi permis menținerea ofertei contestatorului în competiție, autoritatea contractantă a decis să adopte măsura severă a respingerii, măsură justificată prin argumente insuficient documentate.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul consideră că nu pot fi reținute motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei.

În această situație Consiliul apreciază că, sub acest aspect, se impune ca, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să solicite noi clarificări ofertantului contestator. Numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare pot stabili cu certitudine caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertei în discuție, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de ... SRL fără a clarifica în detaliu toate elementele necesare unei evaluări complete.

Afirmația contestatorului că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este semnată de președintele comisiei de evaluare, ci numai de primar, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, fiind nefondată în speță, deoarece legislația în vigoare prevede următoarele:

- Art. 214 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) **Autoritatea contractantă** are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru. (...)*

(3) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare într-un termen care să nu depășească perioada de valabilitate a ofertelor stabilită prin documentele achiziției. Prin excepție, în cazuri temeinic justificate, această perioadă se poate prelungi, aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile de la aprobarea de către conducătorul autorității contractante a deciziei de prelungire.”

- Art. 215 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul** selecției, rezultatul **procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de*

achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.”;

- Art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”.

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă faptul că obligația comunicării rezultatului procedurii revine autorității contractante (și nu comisiei de evaluare a procedurii), în speță, reprezentantul legal al acesteia (COMUNA ...), fiind primarul.

De asemenea, nici afirmația acestuia că autoritatea contractantă nu a cerut până la data de 12.09.2019, data valabilității ofertei, prelungirea valabilității acesteia, nu va fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatoarea a prelungit, din proprie inițiativă, valabilitatea ofertei, la data de 30.10.2019, și ulterior, la solicitarea autorității contractante, la data de 07.11.2019, oferta fiind astfel valabilă, neexistând o sancțiune prevăzută de legiuitor pentru această omisiune, iar la momentul depunerii contestației se realizase prelungirea valabilității ofertelor.

Capătul de cerere privind considerarea ofertei societății contestatoare ca fiind acceptabilă, va fi respins ca inadmisibil, având în vedere că acesta este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2713/2019).

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 7657/11.12.2019, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestei oferte, conform celor reținute în motivare.

Va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind considerarea ofertei societății contestatoare ca fiind acceptabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 2707/2019**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 2713/2019**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7657/11.12.2019, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestei oferte, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind considerarea ofertei societății contestatoare ca fiind acceptabilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...