CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI: ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr...., de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, derulată on-line, a contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, s-a solicitat: anularea comunicării susmenționată, a proceselor-verbale de evaluare a propunerii tehnice, a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea ... &...; obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... & ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr...., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, derulată on-line, a contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, solicitând: anularea

comunicării susmenționată; a proceselor-verbale de evaluare a propunerii tehnice, a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea ... &...; obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... &...

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, oferta asocierii al cărei lider este, a fost respinsă, ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 şi ca neconformă, în temeiul dispozițiile art.137 alin.3, lit.a din H.G. nr.395/2016, în baza unui singur motiv, respectiv asocierea nu a justificat durata fiecărei categorii de lucrări având în vedere resursele necesare şi resursele disponibile, conform prevederilor din Caietul de sarcini pct.2.

... prezintă argumente în susținerea interesului său legitim de a contesta, iar în susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este, arată următoarele:

În prealabil, contestatorul apreciază ca necesară identificarea obiectului cerinței cuprinsă în caietul de sarcini, sens în care arată că cerința de justificare a duratei categoriilor de lucrări corelată cu resursele necesare și disponibile se referă la Graficul general de realizare a investiției (formularul F6). Implicit respectiva justificare trebuie să fie deductibilă din modul de prezentare a graficului și nu implică prezentarea vreunui alt document justificativ descriptiv.

Așadar, după cum se susține, Graficul trebuie, pe de o parte, să reliefeze succesiunea tehnologică și cronologică corectă a categoriilor de lucrări şi, pe de altă parte, acelaşi grafic să justifice durata acestora corelată cu resursele.

Drept urmare, contestatorul apreciază ca nefondată susținerea autorităţii contractante potrivit căreia *"în propunerea tehnică a ofertantului nu se găseşte justificarea solicitată*" o astfel de justificare nefiind solicitată și fiind o condiţie ce incumbă modului de realizare a Graficului general de realizare a investiţiei.

În privinţa formei de prezentare a Graficul general de realizare a investiției (formularul F6), contestatorul învederează că atât forma, cât şi conţinutul graficului, este definită prin documentaţia de atribuire, fişa de date, cap.II.2.7 şi clarificarea nr.2737/23.08.2018, pct.10, unde s-a indicat de unde se preia formularul F6.

Astfel, susține contestatorul, autoritatea contractantă a trasat liniile definitorii privind prezentarea graficului de execuţie a lucrării însă, nu a definit prin documentaţia de atribuire şi clarificările publicate, modul de prezentare a justificării duratelor categoriilor de lucrări astfel că nu există repere precise prin care autoritatea contractantă să poate analiza duratele categoriilor de lucrări, aşa cum aceasta susţine că a procedat conform motivării deciziei de respingere a ofertei.

Din punctul de vedere al motivației/justificării considerentului de respingere, ... arată că autoritatea contractantă nu a argumentat cum

anume durata categoriilor de lucrări nu a fost justificată în corelare cu resursele necesare și disponibile precum și, în ce anume trebuia această justificare să constea, prin raportare la cerința caietului de sarcini.

Astfel, nu se precizează, în concret, care elemente din răspunsul ofertantului nu sunt concludente, ci doar concluzionează, în general și tendenţios, că răspunsul nu este concludent fără a specifica fundamentul tehnic/argumentativ al acestei concluzii.

Din punct de vedere al conformităţii tehnice, raportat la cerinţele de la pct.2 din caietul de sarcini, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din propunerea sa tehnică, pag.337-339, prin Graficul general de realizare a investiției a respectat durata de 18 luni specificată a contractului, a reliefat succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale categoriilor de lucrări, aspecte cu privire la care autoritatea contractantă nu a ridicat obiecțiuni și nu a solicitat clarificări.

Față de susținerea autorității contractante potrivit căreia ... nu a respectat pct.2 din caietul de sarcini, respectiv nu s-a justificat durata categoriilor de lucrări corelată cu resursele necesare și cu resursele disponibile, contestatorul arată că i s-au solicitat clarificări.

Dacă autoritatea contractantă nu a ridicat obiecțiuni cu privire la cerința potrivit cu care Graficul trebuie să reliefeze succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale categoriilor de lucrări, atunci, apreciază contestatorul, acestea au fost considerate corecte din punctul de vedere al analizei efectuate de către autoritatea contractantă.

Astfel fiind, concluzia autorității contractante este incorectă, concluzionează contestatorul, nefiind posibil, din punct de vedere tehnic, ca duratele categoriilor de lucrări să fie pe de o parte corecte şi pe de altă parte nejustificate, aceste aprecieri ale autorităţii contractante fiind în contradicţie, justificarea sa având la bază doar diferenţa de exprimare a aceleiaşi cerinţe tehnice, respectiv, ca durata categoriilor de lucrări să fie corectă şi durata categoriilor de lucrări să fie justificată în raport cu corelarea faţă de resursele necesare şi disponibile.

În fapt, susține ..., corectitudinea duratei categoriilor de lucrări implică şi faptul că sunt justificate, în raport cu orice criteriu tehnic abordat, și implicit corelarea cu resursele.

Contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificări, a prezentat/justificat clar modalitatea de realizare a Graficul general de realizare a investiției (formularul F6) şi a evidenţiat rolul resurselor în cadrul graficului, respectiv dacă consumurile de resurse (adică resursele în sine) stau la baza fiecărui deviz pe categorii de lucrări, iar graficul a fost realizat pe categorii de lucrări, atunci acest grafic este corelat cu resursele respectivei lucrări.

Totodată, contestatorul arată că a respectat cerința de la pct.2 din caietul de sarcini, respectiv la întocmirea graficului general de realizare a investiţiei a avut în vedere perioada de repaus aferentă lunilor de iarnă, așa cum rezultă din paginile 337-339 ale propunerii tehnice, Graficul general de realizare a investitiei (formularul F6).

În drept, se invocă prevederile art.8-art.10 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.3793/21.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, având în vedere următoarele:

Față de cerința de la pct.2 din caietul de sarcini, contestatorul a prezentat la pag.337-339 din propunerea tehnică, un tabel, cu privire la care comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a justificat durata categoriilor de lucrări corelată cu resursele necesare și cu resursele disponibile conform cerinţei caietul de sarcini, motiv pentru care a solicitat ofertantului să prezinte explicaţii.

Precizează că, în condiţiile în care ofertantul ar fi considerat că solicitarea de clarificare nu este corectă, avea dreptul de a sesiza comisia de evaluare privind inconsistența acesteia sau de a formula o contestatie împotriva acesteia, ori, prin necontestarea solicitării de clarificări, contestatorul și-a asumat-o, respectiv s-a obligat sa răspundă întocmai la solicitările comisiei de evaluare privind deficiențele ofertei.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul, în locul justificărilor privind durata categoriilor de lucrări corelată cu resursele necesare și cu resursele disponibile, a prezentat justificări conform cărora cele cerute de comisia de evaluare nu sunt justificate.

Astfel, după cum se arată, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ... este inacceptabilă, în temeiul art.134, alin.5 din H.G. nr.395/2016 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nu este concludent, dar și neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece nu respectă cerinţele caietului de sarcini, pct.2.

Bazându-se pe faptul că nu au fost ridicate obiecțiuni din partea comisiei de evaluare în ceea ce priveşte prezentarea succesiunii tehnologice și cronologice a categoriilor de lucrări, autoritatea contractantă apreciază că ... face confuzie între succesiunea cronologică și durata în timp a categoriilor de lucrări, succesiunea în timp a activităților neavând nicio legătură cu durata acestora.

În opinia autorității contractante, succesiunea se referă la ordinea de execuţie și nu se măsoară în nimic, în timp ce durata se referă la întinderea în timp și se măsoară în ore, zile, luni, în concluzie decizia comisiei de evaluare este corectă.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă susține că ... nu a înțeles diferenţa dintre "succesiunea tehnologică și cronologică a activităților" și "durata activităților", noţiuni cuprinse în caietul de sarcini, deși acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că justificarea duratei categoriilor de lucrări cu resursele necesare și cu resursele disponibile solicitate prin caietul de sarcini este o cerinţă simplistă care nu necesită operaţii complexe, ci doar operaţii aritmetice simple.

Invocând Notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situaţia utilizării graficului de execuţie drept cerinţă aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, comisia de evaluare trebuie să (...) stabilească (...) dacă planificarea ofertantului este realistă şi corelată cu metodologia de

execuţie şi planul propriu de alocare a resurselor (umane, materiale), autoritatea contractantă combate susținerea contestatorului potrivit căreia „dacă consumul de resurse ce stau la baza fiecărui deviz pe categorii de lucrări, iar graficul a fost realizat pe categorii de lucrări, atunci acest grafic este corelat cu resursele respectivei lucrări".

Analizând graficul de execuţie a ..., în lipsa minimelor justificări solicitate prin caietul de sarcini, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu a avut niciun instrument pentru a verifica dacă planificarea ofertantului este realistă şi corelată cu metodologia de execuţie şi planul propriu de alocare a resurselor, comisia de evaluare neputând planifica ea însăși resursele ofertantului astfel încât să constate durata de execuţie a categoriilor de lucrări, respectiv încadrarea în durata totală de execuţie a contractului. Tocmai pentru acest motiv, caietul de sarcini a impus ca duratele de execuţie a categoriilor de lucrări, corelate cu resursele necesare și cu resursele disponibile, să fie justificate de către ofertanți.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.2590/10.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr.50956/10.12.2018, ... a combătut punctual susținerilor formulate de ... în cuprinsul punctului de vedere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on-line, a contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, sens în care a publicat, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr..../31.07.2018.

Valoarea estimată a contractului este de 4.121.865,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii al cărei lider este contestatorul, oferte care au fost vizualizate, în SICAP, la data de 05.09.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2873.

Prin raportul procedurii de atribuire nr../13.11.2018, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 3.945.801,14 lei, fără TVA și un termen de execuție de 18 luni.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr.3717/13.11.2018, Asocierea formată din ... și ..., prin liderul ..., a depus contestația de față.

Cauțiunea a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege, prin recipisa nr..../1 din 16.11.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr.4, înregistrat sub nr.3.143/27.09.2018, oferta depusă de Asocierea formată din ... și ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din același

act normativ, rezultat comunicat contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr.3717/13.11.2018.

Motivul care a condus la adoptarea acestei decizii și asupra temeiniciei căruia Consiliul urmează să se pronunțe, prezintă următorul conținut:

„Ofertantul nu a justificat, în propunerea tehnică, durata categoriilor de lucrări corelată cu resursele necesare și cu resursele disponibile conform cerinţei Caietul de Sarcini pct 2. S-a solicitat ofertantului să prezinte explicaţii. Ofertantul a răspuns precizând că forma si conţinutul formularului F6 sunt stipulate în HG 907/2016, in acest sens citând "VI, Graficul general de realizare a investiţiei publice (formularul F6) Graficul general de realizare a investiţiei publice reprezintă eşalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții. NOTĂ: Formularele F1-F6 fac parte integrantă din anexa 10 la prezenta hotărâre". Ofertantul mai precizează că în clarificarea 2737/23.08.2018, la pct 10 s-a indicat de unde se preia formularul F6, respectiv din documentatia de atribuire publicata, in cadrul fişierului 4. Vol 1 Memoriu tehnic Braniştea, iar forma și conţinutul acestuia sunt similare cu cele prevăzute de legislaţia in vigoare. De asemenea, conform Ord 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice P 91/1 -02 - "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", pct 3.1. Devizul pe categorii de lucrări, este piesa scrisă din cadrul documentaţiei economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de lucrări şi a preţurilor unitare ale acestor resurse. In documentata de atribuire s-au pus la dispoziţie liste de cantitati de lucrări (Deviz pe categorii de lucrări). Graficul general de realizare a investiției s-a realizat la nivel de categorii de lucrări. Astfel este evident că, dacă consumurile de resurse (adica resursele in sine) stau la baza fiecarui deviz pe categorii de lucrări, iar graficul a fost realizat pe categorii de lucrări, atunci acest grafic este corelat cu resursele respectivei lucrări. Menţionăm că și programele de specialitate pentru elaborarea documentaţiilor tehnico - economice permit realizarea graficului doar după ce s-au realizat devizele pe categorii de lucrări, iar acestea se realizeaza pe baza consumurilor de resurse. Este foarte clar că un grafic de realizare a investiţiei nu se poate realiza fară a fi corelat cu resursele, aceasta fiind o condiţie a priori pentru acesta. Pe de alta parte, mai precizează ofertantul, a prezentat în Propunerea tehnica, pagina 336, resursele necesare si disponibile pentru lucrare, la nivelul fiecărei categorii de lucrări, care sunt in concordanța cu resursele acestei lucrări. Analizând răspunsul ofertantului se constată ca acesta a prezentat la pag 337 - 339 din propunerea tehnica graficul de execuţie pe obiecte și categorii de lucrări, la pag 336 a prezentat resursele disponibile, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat resursele necesare conform extraselor de manopera şi utilaje pentru fiecare obiect și categorie de lucrări in parte, iar nu a justificat durata fiecărei categorii de lucrări având în vedere resursele necesare și resursele disponibile.

Răspunsul NU este concludent. (...)”

În soluționare, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că, prin adresa nr.2996/17.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„3. Ofertantul nu a justificat, în propunerea tehnică, durata categoriilor de lucrări corelată cu resursele disponibile conform Caietului de Sarcini pct.2. Se vor prezenta explicații.”

Prin adresa nr.2329/20.09.2018, contestatorul a formulat răspunsul având conținutul:

„Caietul de sarcini al achiziţiei prevede urmatoarele, la punctul 2:

2. Graficul general de realizare a investiţiei (formularul F6), din care să rezulte încadrarea in durata contractului de achiziţie publica. Acesta trebuie sa reliefeze succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale categoriilor de lucrări si sa justifice durata acestora corelata cu resursele necesare si cu resursele disponibile. La întocmirea graficului general de realizare a investiţiei, ofertantul va avea în vedere perioada de repaus aferentă lunilor de iarnă.

Cu privire la cerinţa ca graficul general de realizare a investitiei (F6) trebuie sa justifice durata categoriilor de lucrări corelata cu resursele necesare si disponibile, specificăm:

- forma si conținutul formularului F6 este stipulat de HG 907/2016, în acest sens citam:

" VI. Graficul general de realizare a investiţiei publice (formularul F6)

Graficul general de realizare a investiţiei publice reprezintă eşalonarea fizică a lucrărilor de investiţii/intervenţii.

NOTĂ: Formularele F1-F6 fac parte integrantă din anexa nr. 10 la prezenta hotărâre."

- în clarificarea nr.2737/23.08.2018, punctul 10 s-a indicat de unde se preia formularul F6 , respectiv:

" documentaţia de atribuire publicata, in cadrul: 4. Voi. 1 Memoriu tehnic Braniştea"

Forma și conținutul acestuia este similară cu cea prevăzută de legislaţia în vigoare.

- conform ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 :

"3.1. Devizul pe categorii de lucrări este piesa scrisă din cadrul documentaţiei economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de lucrări şi a preţurilor unitare ale acestor resurse. "

In documentaţia de atribuire s-au pus la dispoziţie liste de cantități de lucrări (Deviz pe categorii de lucrări).

Graficul general de realizare a investiției, s-a realizat la nivel de categorii de lucrări.

Astfel este evident că, dacă consumurile de resurse (adica resursele in sine) stau la baza fiecărui deviz pe categorii de lucrări, iar graficul a fost realizat pe categorii de lucrări, atunci acest grafic este corelat cu resursele respectivei lucrări.

Menţionam ca si programele de specialitate pentru elaborarea documentaţiilor tehnico- economice permit realizarea graficului doar după ce s-au realizat devizele pe categorii de lucrări, iar acestea se realizează pe baza consumurilor de resurse.

Este foarte clar ca un grafic de realizare a investiției nu se poate realiza fără a fi corelat cu resursele, aceasta fiind o condiţie a priori pentru acesta."

Față de conținutul motivului de respingere, rezultă că ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului constă în formularea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări vizând îndeplinirea cerinței aflată la pct.2 al caietului de sarcini, dar și neîndeplinirea acestei cerințe.

La pct.2 al caietului de sarcini se regăsește cerința având conținutul:

„PROPUNEREA TEHNICĂ *elaborată de ofertant va respecta Proiectul Tehnic publicat in SEAP și va conține:*

1. *OPIS (...)*

*2.**Graficul general de realizare a investiției (formularul F6), din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publica. Acesta trebuie sa reliefeze succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale categoriilor de lucrări și sa justifice durata acestora corelata cu resursele necesare și cu resursele disponibile. La întocmirea graficului general de realizare a investiției, ofertantul va avea în vedere perioada de repaus aferentă lunilor de iarnă."***

În legătură cu formularul F6, se regăsește a fi fost publicată, în SICAP, clarificarea nr.2737/23.08.2018, care, la pct.10, conține următorul răspuns:

„Formularul F6 se regăsește în documentația de atribuire publicată, în cadrul: 4.Vol 1 Memoriu tehnic Braniștea."

Formularul F6 la care a făcut trimitere autoritatea contractantă, aflat în cadrul vol. I – „Memoriu tehnic Braniștea" din documentația de atribuire, observă Consiliul că, din punct de vedere formal, corespunde modelului de formular F6 – „*Grafic General de realizare a investiției publice*" aflat în H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fondurile publice, respectiv conține rubrici în care trebuiau incluse categoriile de lucrări și coloane cu derularea în timp a acestora.

Verificând propunerea tehnică a asocierii al cărei lider este contestatorul, Consiliul constată că, la pag.337 a acesteia, se regăsește Formularul F6 – *„Grafic general – fizic – de realizare a investiției publice (...)"*, din care rezultă încadrarea în durata stabilită a contractului, de 18 luni, succesiunile tehnologică si cronologică corecte ale categoriilor de lucrări, cu arătarea intervalelor de timp în care se vor desfășura fiecare dintre activități, aspecte cu privire la care autoritatea contractantă nu a ridicat nicio obiecțiune.

Prin urmare, Formularul F6 – *„Grafic general – fizic – de realizare a investiției publice (...)”*, depus de contestator, respectă modelul de formular indicat de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări, dar și pe cel aflat în H.G. nr.907/2016.

Totodată, Consiliul reține susținerea contestatorului conform căreia, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități de lucrări, iar graficul general de realizare a investiției s-a realizat la nivel de categorii de lucrări, situație în care este evident că acesta din urmă este corelat cu resursele pentru realizarea lucrării.

Astfel, nu se poate reține că asocierea al cărei lider este ... nu a justificat durata lucrărilor corelată cu resursele necesare și resursele disponibile, la baza întocmirii graficului prezentat aflându-se tocmai aceste informații.

Faptul că asocierea nu a prezentat o justificare explicită (text) a duratei lucrărilor corelată cu resursele necesare și cu resursele disponibile, apreciază Consiliul că reprezintă o interpretare excesiv de formalistă a cerinței caietului de sarcini.

De altfel, de maniera în care a procedat contestatorul la întocmirea graficului în discuție, se observă că a procedat și ofertantul desemnat câștigător, graficul acestuia din urmă, ca și cel al contestatorului, prezentând același conținut (aceleași rubrici și coloane) fără vreo justificare în sensul în care pretinde autoritatea contractantă că ar fi trebuit să facă contestatorul.

Totodată, Consiliul constată că ofertantului desemnat câștigător nu i s-a solicitat vreo clarificare în sensul celei solicitate contestatorului, ci cu totul altele, de unde rezultă că, în cazul acestui ofertant, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în discuție.

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat cu încălcarea principiului tratamentului egal, pretinzând contestatorului respectarea unei cerințe în vreme ce altui ofertant, care a și fost desemnat câștigător, nu i s-a cerut aceasta, deși ambii ofertanți se regăseau în aceeași situație.

Astfel, în mod eronat a considerat autoritatea contractantă că ... nu a răspuns concludent solicitării de clarificări adresată și nu a respectat cerința nr.2 a caietului de sarcini, în ceea ce privește conținutul graficului solicitat.

Reținând, în plus, că autoritatea contractantă nu a prezentat vreun exemplu concret din care să rezulte că durata vreunei categorii de lucrări, inclusă de contestator în graficul depus, nu este justificată prin raportare la informațiile prezentate de asociere, Consiliul reține, ca nelegal, motivul de respingere a ofertei acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula procesul-verbal de evaluare nr.4, înregistrat sub nr.3.143/27.09.2018, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, precum și actele subsecvente corespunzător părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în

considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal de evaluare nr.4, înregistrat sub nr.3.143/27.09.2018, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, precum și actele subsecvente corespunzător părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

...