

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 575/31.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41663/31.07.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 45221100-3 Lucrări de construcții pentru poduri (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului: 1) *anularea adresei nr. 15769/24.07.2023 privind comunicare rezultat procedura și a tuturor actelor subsecvente*, 2) *anularea în parte a raportului procedurii 19508/24.07.2023 cu privire la evaluarea tehnică a propunerii Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL, în ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestuia, cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și obligarea acesteia la dispunerea măsurilor de remediere ce se impun*; 3) *anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește capitolul Concluzii și semnături în ceea ce privește anularea procedurii și inițierea uneia noi, deoarece nu se regăsește nici o propunere tehnică conforma*; 4) *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL,

critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de autoritatea contractantă ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că prin adresa nr. 15769/24.07.2023 autoritatea contractantă îi comunica rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, *"in baza art. 134, alin. 5, litera a, din HG 395/2016, deoarece nu ați făcut dovada utilizării materialului: piatră brută, sortată roci metamorfice pavaje, chenare, acostam..., la realizarea categoriei de lucrări: Anrocamente din piatra"*.

În raport de justificarea autorității, arată că, potrivit fișei de date s-a solicitat: - *cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Pag.5 *„Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare, a Proiectului Tehnic și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, cu modificările și completările ulterioare"*, iar la Pag.6 *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul să solicite documente care să confirme calitatea materialelor"*.

În opinia sa, termenul "piatră brută, sortată roci metamorfice pavaje, chenare, acostamente" este dat din extrasul de materiale prezentat de proiectant formularul C6 și se regăsește în interiorul articolului IFB05A1 din categoria de lucrări „Anrocamente din piatra", susținând că în oferta sa tehnică și financiară se regăsește articolul: *"IFB05A1 Anrocamente din piatra 51-1000 kg/buc, în lucrări pe cursuri de apa, executate mecanizat cu: excavator pe senile și echipament de macara"* ce conține piatra brută sortată r. magmatice pavaje, chenare, acostam în programul nostru de deviz, în cel al proiectantului piatra brută sortată r. metamorfice pavaje, chenare, acostam., în proporție de 1717 kg/mc.

Referitor la natura pietrei, metamorfică, magmatică sau sedimentară contestatoarea face următoarele precizări:

1. Conform "Descrierea generală a lucrărilor" pag.17 (atașată):

Caietul de sarcini se referă la descrierea soluțiilor tehnice și tehnologice folosite, cu asigurarea exigentelor de performanță calitative și cuprinde caracteristicile materialelor folosite, testele și probele acestora, sunt descrise lucrările care se execută, calitatea, modul de realizare, testele, verificările și probele acestor lucrări, ordinea de execuție și de montaj și aspectul final.

Listele cu cantitățile de lucrări cuprind toate elementele necesare cuantificării valorice și duratei de execuție, și cuprind:

- centralizatorul obiectelor;
- centralizatorul categoriilor de lucrări;
- listele cu cantitățile de lucrări și extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport;

2. Articolul de anrocamente folosit în lista de cantități IFB05A1 face parte din colecția de indicatoare valabile din anul 1981, când nu există standardul european de conformitate pentru piatra brută de anrocamente SR EN 13383, precizează contestatoarea.

3. Oferta asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată inacceptabilă deoarece nu respectă art. 134, alin. (5), din HG nr. 395/2016 respectiv: *„clarificările/completările transmise nu sunt concludente”*

4. În caietul de sarcini - capitolul 5 ANROCAMENTE DIN PIATRA BRUTA, punctul 2 MATERIALE FOLOSITE piatra folosită pentru anrocamente poate să fie piatra brută din carieră, balastieră sau fabrică, material din demolări, care respectă SREN 13383, precum și tabelul 2, respectiv 3, și să aibă o densitate nu mai mică de 2,3 Mg/mc.

5. În solicitarea de clarificări nr. 15014 din data de 28.05.2023 transmisă de autoritatea contractantă se solicită prezentarea documentelor doveditoare pentru categoria de lucrări: Anrocamente din piatră pentru produsul agregate de carieră (piatră brută roci metamorfice, pavaje, chenare, acostamente), contestatoarea prezentând documentul doveditor emis de INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI INCERTRANS SA respectiv CERTIFICAT DE CONFORMITATE PENTRU CONTROLUL PRODUCȚIEI ÎN FABRICA 1833-CPR-0069 valabil până la data de 07.06.2024, pentru AGREGATE PENTRU ANROCAMENTE: PIATRA BRUTĂ utilizare preconizată: lucrări hidrotehnice de protecție și regularizare în care geneza materialului nu este trecută doar încadrarea în prevederile standardului armonizat SR EN 13383, exact ca în prevederile caietului de sarcini.

În cele ce urmează, arată că cerințele din caietul de sarcini sunt respectate prin prezentarea răspunsului furnizorului acesteia de piatră brută pentru anrocamente, a certificatului de conformitate nr. 1833-CPR-0069 pentru AGREGATE PENTRU ANROCAMENTE: PIATRA BRUTA emis de INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI INCERTRANS SA BUCUREȘTI pentru societatea ... SA cariera Pârâul Cailor și a raportului de încercări nr. 2305018/ 1 (SI).

Potrivit specificațiilor clare ale furnizorul ... SA, respectarea cerințelor caietului de sarcini și a standardului de produs SR EN 13383 impune ca fiind determinante în stabilirea conformității materialului doar aspectele legate de proprietățile fizico-mecanice nu și aspecte referitoare la geneza acestuia.

În acest sens, menționează că proiectantul, în caietul de sarcini, a inclus pentru folosirea pietrei brute pentru anrocamente surse din balastieră, carieră și fabrică, materiale din demolări, dar cu respectarea standardelor europene armonizate, iar cerințele solicitate în caietul de sarcini, referitoare la proprietățile fizico-mecanice ale pietrei brute pentru anrocamente furnizate de ... SA și ofertate de ... SRL, în asocierie, (rezistență la compresiune peste 170N/mmp, greutate volumetrică de cca 2,7 to/mc, rezistență la îngheț dezgheț - roci negelive), conform

precizărilor furnizorului din adresa nr. 1351/10.05.2023 a certificatului de conformitate și a rapoartelor de încercare, sunt respectate.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate respinge un material care este certificat în baza unui standard armonizat și care probează prin rapoarte de încercări conformitatea caracteristicilor sale cu prevederile caietului de sarcini, pentru utilizarea lui în categoria lui anrocamente din piatră brută, susținând că acest lucru reprezintă doar o constrângere a unui soft de norme de deviz, care folosește indicatoare de deviz publicate în anul 1981 respectiv IFB05A1 anrocamente din piatră brută care conține codul 2201323 piatră brută sortată roci metamorfice în programul folosit de proiectant, magmatice în softul nostru, dar în anul 1981 nu exista SR EN 13381 care reglementează clar piatra folosită pentru anrocamente.

Acest lucru împreună cu precizările clare din caietul de sarcini, pe care tot proiectantul le dă, dar de aceasta dată actualizate conform SR EN 13383 a determinat-o să nu ceară clarificări autorității contractante referitoare la acest aspect. De fapt proiectantul dorește întreg capitolul citat mai sus la materiale folosite pentru categoria de lucrări anrocamentele din piatră în locul codului 2201323, lucru imposibil de realizat cu programul de deviz, susține autoarea.

Contestatoarea afirmă că folosirea strictă în execuție a pietrei brute metamorfice, cum solicită autoritatea contractantă, fără a se încadra în contextul mai larg al SR EN 13383 care nu impune o anumită geneză pentru piatra folosită pentru anrocamente, ci rapoarte de încercare și încadrarea în valorile pe care proiectantul le impune în caietul de sarcini, nu este benefică pentru lucrarea în sine.

La întocmirea proceselor verbale de recepție calitativă a lucrărilor de anrocamente executate se vor prezenta ca documente reprezentative certificatul de conformitate conform SR EN 13383 care nu specifică geneza pietrei brute și rapoarte de încercare care să îndeplinească specificațiile SR EN 13383, lucru care apare descris și în caietul de sarcini, nu se solicită încadrarea în geneza de piatră metamorfică.

Analizând formularul C6 - lista consumurilor de resurse materiale, pe care autoritatea contractantă o privește literalmente, contestatoarea arată că mai există și alte aspecte legate exact de același program de deviz și indicatoare de norme de deviz, care generează aceleași diferențe între caietul de sarcini și lista de materiale formularul C6, dar cu care beneficiarul nu are reticențe, autoarea exemplificând în acest sens:

Poziția din formularul C6	Denumire	Varianta actuala și conform caiet sarcini
11	Ciment Portland P40 vrac S388	Ciment CEM II/A-LL 42.5R SR EN 197-1:2011 pag. 16 din caietul de sarcini
12	Ciment Portland P40 saci S388	

13	Ciment Portland cu adaosuri PA35 saci S1500	
15	Beton de ciment B200 STAS 3622	Beton C12/15 SR EN 206+A2: 2021 pag.15 din caietul de sarcini
25	Piatra bruta sortata roci metamorfice pavaje, chenare, acostam	Piatra bruta pentru anrocamente SR EN 13383 pag.27 din caietul de sarcini

În cuprinsul HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, se prevede că *"Detaliile de execuție se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuție, constituind parte integrantă a acestuia, și explicitează soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcții ori de instalații aferente acesteia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/ nestructurale al obiectivului de investiții."*

Contestatoarea evidențiază că, potrivit actului normativ indicat anterior, Soluția tehnică cuprinzând caracteristicile tehnice și parametrii specifici obiectivului de investiții, precum și varianta constructivă a construcției, este prevăzută în cadrul părților scrise ale proiectului tehnic - Secțiunea 2.2. Soluția tehnică. Prin raportare la aceste aspecte, se constată că, în procedura de atribuire, a fost adus la cunoștința ofertanților, prin publicarea în SEAP în cadrul fișierului: *"Descrierea generală a lucrărilor"* Proiectul tehnic de execuție elaborat de proiectantul ... SRL Suceava. Potrivit PTE, pagina 13: *"Materialele de construcție necesare la executarea lucrărilor propuse în prezentul proiect tehnic sunt redată în listele consumurilor de resurse materiale și în capitolul III din prezentul caiet de sarcini. Toate materialele prescrise pentru executarea construcției vor avea atestarea conformității cu specificațiile tehnice, determinate în laboratoare abilitate de încercări."*

Autoarea amintește inclusiv faptul că, prin același PTE, s-a prevăzut că, descrierea soluțiilor tehnice și tehnologice folosite, cu asigurarea exigențelor de performanță calitative se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, acesta cuprinzând caracteristicile materialelor folosite (...).

Cu privire la descrierea soluției tehnice, contestatoarea învederează că aceasta a fost prezentată începând cu pagina 18 din PTE, iar în ceea ce privește categoria de lucrări "Anrocamente din piatră", soluția tehnică este detaliată la pagina 25, astfel:

"Se propune execuția anrocamentelor ca protecție pentru maluri, astfel: (...)

Anrocamentele se execută mecanizat, cu excavatorul, sub forma unei zidării uscate îngrijit realizată, folosind blocuri de piatră de dimensiuni mari, rezultate din executarea săpăturilor pentru amplasarea altor lucrări hidrotehnice din cadrul proiectului din calibrările de albie sau din cariere locale."

În opinia sa, față de cele expuse, se constată că nu a fost solicitat niciun moment ca pentru categoria de lucrări "anrocamente din piatră", să fie utilizată o rocă de o anumită geneză, precizând că, potrivit HG nr. 907/2016, Caietele de sarcini sunt parte integrantă ale proiectului tehnic. În acest sens, prin Caietele de sarcini, se reglementează *nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranță și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanțele solicitate.*

Totodată, este important de reținut că, potrivit HG nr. 907/2016, *"Caietele de sarcini, împreună cu toate planșele, trebuie concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor, (...)".*

În consecință, cu toate că se susține că proiectantul lucrării, prin Proiectul tehnic - în cadrul Listelor de cantități de lucrări, Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale nr. crt. 25, a solicitat ca roca ce va fi utilizată pentru realizarea anrocamentelor din piatră, să fie de tip *"piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje (...)"*, în fapt, potrivit celor dezvoltate anterior, acest fapt este doar o neconcordanță/necorelare, generată de utilizarea unui soft de norme de deviz care folosește indicatoare de deviz publicate în anul 1981, susține contestatoarea.

Autoarea contestației consideră că nu se poate aprecia în mod discreționar că, la momentul întocmirii proiectului tehnic, proiectantul a avut în vedere ca roca utilizată să aibă o geneză determinată, întrucât, precum se observă din ansamblul documentației de atribuire, o astfel de cerință nu a fost instituită în Caietul de sarcini, în baza căruia au fost întocmite listele de cantități, dar nici în cuprinsul părții scrise a PTE, afirmând că, potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016, Caietul de sarcini aferent prezentei proceduri cuprinde atât descrierea execuției lucrărilor, a procedurilor tehnice de execuție specifice și etapele privind realizarea execuției, cât și proprietățile fizice, chimice, de aspect, de calitate, toleranțe, probe, teste, și alte asemenea pentru produsele/materialele utilizate la realizarea obiectivului de investiții. Or, printre cerințele caietului de sarcini, nu se regăsește o astfel de cerință precum ca anrocamentele din piatră să fie realizate din *"piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje..."*, arată ... SRL.

Astfel, în opinia sa, răspunsul său este concludent, prin prezentarea unui certificat emis de INSTITUTUL DE CERCETĂRI în TRANSPORTURI INCERTRANS SA respectiv CERTIFICAT DE CONFORMITATE PENTRU CONTROLUL PRODUCȚIEI în FABRICA 1833-CPR- 0069 valabil până la data de 07.06.2024, pentru AGREGATE PENTRU ANROCAMENTE și a explicațiilor date de aceasta și de furnizorul de agregate ... SA.

Față de cele expuse mai sus, consideră că autoritatea contractantă a luat în mod greșit decizia de a declara inacceptabilă oferta prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, și de a anula procedura în cauză.

În consecința celor de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 158 din legea nr. 98/2016, precum și orice alte dispoziții din legea nr. 101/2016, respectiv Legea nr.98/2016. Ca probe, înscrieri.

Societatea ... SRL a depus în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC BANK - Sucursala ..., la data de 31.07.2023, în sumă de 27.892,96 lei, înregistrată la Consiliu sub nr. 41298/01.08.2023.

Prin punctul de vedere cu nr. 16406/09.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43715/09.08.2023, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, ca tardivă și nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Printr-un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor s-au înscris la procedură un număr 3 de operatori economici: Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL, ... SRL și ... SRL, comisia de evaluare declarând un număr de 3 de ofertanți, admiși.

Prin Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 11823/03.05.2023, comisia de evaluare a concluzionat că propunerile tehnice ale celor 3 ofertanți sunt: neconforme pentru ofertanții Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL și ... SRL și inacceptabilă pentru ... SRL.

Având în vedere concluziile din Procesul-verbal nr. 11823/03.05.2023, comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii cu nr. 12096/08.05.2023, și a hotărât să anuleze procedura de achiziție, urmând a se iniția o nouă procedură. Totodată au fost transmise către cei 3 (trei) ofertanți, comunicările rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 13978, comisia de evaluare a comunicat ofertantului, ... SRL Brodina, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, rezultatul evaluării, prin care oferta acestuia a fost declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), litera a), din HG nr. 395/2016, deoarece nu a făcut dovada utilizării materialului „piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...)", la realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatra".

La data de 15.05.2023, societatea ... SRL, a înaintat o „contestație", înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12605/15.05.2023, prin care a solicitat anularea adresei nr. 13978/08.05.2023, privind comunicare rezultat procedura și a tuturor

actelor subsecvente precum și anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește anularea procedurii și neconformității ofertei tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL.

Prin Decizia ... din 13.06.2023, CNSC a admis contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulând raportul procedurii nr. 12096/08.05.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acesteia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 13978/08.05.2023 și obligând autoritatea la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei societății ... SRL, cu solicitarea de clarificări conform celor precizate în motivare.

Comisia de evaluare a luat act de Decizia nr. ..., și a procedat la reevaluarea ofertei societății ... SRL, cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.

În urma procesului de evaluare, comisia a încheiat Procesele - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 16459/21.06.2023 și nr. 19480/24.07.2023, concluzionând ca propunerea tehnică a ofertanților este:

- inacceptabilă pentru ofertantul Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL,
- neconformă pentru ofertantul ... SRL,
- inacceptabilă pentru ofertantul ... SRL.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât să anuleze procedura de achiziție, comunicând către cei 3 (trei) ofertanți rezultatul procedurii.

Față de prezenta contestație înaintată de societatea ... SRL, autoritatea contractantă arată că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (5), din HG nr. 395/2016 (clarificările/completările transmise nu sunt concludente), deoarece nu a făcut dovada că furnizorul declarat în tabelul detalii producător, pentru produsul Agregate de carieră (piatră brută sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostamente) – societatea ... SA, produce și îi va furniza sortimentul de material pietros: piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...), pentru realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatra”, așa cum se menționează în documentația de atribuire, însușită fără obiecțiuni.

Autoritatea contractantă redă din Fișa de date a achiziției, care, la *Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pagina 5, menționează următoarele:

- *"Oferta depusă este fermă și se va constitui într-un document de răspuns la Caietul de sarcini și la documentele anexă la acesta, cu referințe clare care să răspundă fiecărei prevederi/cerințe/detalii, din fiecare punct și subpunct al prezentului Caiet de sarcini, inclusiv indicarea valorilor și detaliilor cuantificabile, acolo unde este cazul".*

- "Oferta va avea caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată durata de derulare a contractului. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative".

- „Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare, a Proiectului Tehnic și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, cu modificările și completările ulterioare ”,
iar la Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pagina 6 și 7, menționează următoarele:

"Propunerea tehnică va conține următoarele capitole: Caracteristicile tehnice ale materialelor. În acest capitol se vor evidenția:

- Denumirea materialele utilizate;
- O scurtă descriere a materialelor pe care ofertantul intenționează să le folosească care să fie conformă cu cerințele din caietul de sarcini și din proiectul tehnic.

- Adresa și datele de contact ale furnizorilor. În acest sens se va completa coloana furnizorilor din formularul C6 Lista cuprinzând consumul de resurse materiale. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul să solicite documente care să confirme calitatea materialelor".

- "Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru următoarele materiale:

8. Piatră brută sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam".

Totodată, în cadrul Proiectului tehnic (care face parte din documentația de atribuire), proiectantul, specifică:

- „la pagina 13, Cap. I - Memoriu tehnic general, subcapitolul 2.2. - Soluția tehnică, punctul d) - Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier „Materialele de construcție necesare la executarea lucrărilor propuse în prezentul proiect tehnic sunt redată în listele consumurilor de resurse materiale și în capitolul III din prezentul caiet de sarcini. Toate materialele prescrise pentru executarea construcției vor avea atestarea conformității cu specificațiile tehnice, determinate în laboratoare abilitate de încercări.

În cazul în care investitorul/constructorul nu respectă această prevedere, proiectanții își declină orice răspundere referitoare la materializarea proiectului,

- la pagina 14, Cap. II - Memorii tehnice de specialități, subcapitolul II. 1. - Generalități, punctul a) - Prezentarea proiectului pe specialități, lucrarea se prezintă astfel:

- Caietul de sarcini, se referă la descrierea soluțiilor tehnice și tehnologice folosite, cu asigurarea exigentelor de performanță calitativă și cuprinde caracteristicile materialelor folosite, testele și probele acestora, sunt descrise lucrările care se execută, calitatea, modul de

realizare, testele, verificările și probele acestor lucrări, ordine de execuție și de montaj și aspectul final.

- *Listele cu cantitățile de lucrări cuprind toate elementele necesare cuantificării valorice și duratei de execuție, și cuprind:*

- ✓ *centralizatorul obiectelor,*
- ✓ *centralizatorul categoriilor de lucrări,*
- ✓ *listele cu cantitățile de lucrări și extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport".*

Proiectantul, mai specifică în Proiect tehnic, la pagina 29, Obligațiile și răspunderile executantului, următoarele:

„Astfel principalele obligații și răspunderi ale executanților sunt:

- *sesizarea investitorului asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiect, în vederea soluționării;*

- *utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și procedeele prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor precum și gestionarea probelor-martor, înlocuirea produselor și a procedeele prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului"*

- *respectarea proiectului și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor";*

Autoritatea contractantă continuă prin a detalia rolul și scopul Caietului de sarcini, potrivit Anexei nr. 10, Cap. A- Părți scrise, subcapitolul IV din HG nr. 907/2016.

În continuare, sunt redată extrase din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, cu privire la elaborarea devizului pe categorii de lucrări.

În cadrul Listelor cu cantități de lucrări (care fac parte din documentația de atribuire), proiectantul prezintă Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), unde în coloana nr. 1 sunt denumite resursele materiale necesare pentru execuția lucrării, iar la nr. crt. 25, este menționat materialul - *piatră brută sortată roci metamorfice pavaje, chenare, acostam.*

Standardul de calitate SR EN 13383-1, agregate pentru anrocamente, specifică la domeniu de aplicare (pagina 1), proprietățile agregatelor obținute din materiale naturale, artificiale sau reciclate și a amestecurilor acestor agregate utilizate pentru anrocamente, adaugă achiziția.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu a solicitat clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Documentația de atribuire, alcătuită din, fișa de date, proiectul tehnic (descrierea generală a lucrărilor, caietul de sarcini, listele cu

cantități de lucrări, planșe și detalii de execuție etc.) formularele necesare și modelul contractului de achiziție, cu regulile și rigorile acestora a fost acceptată de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației s-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, precizează autoritatea contractantă.

Contestatoarea, a depus în cadrul Propunerii tehnice, următoarele documente:

- (pagina 146), Tabelul detalii producător, pentru produsul (materialul): Agregate de carieră (piatră brută sortată, roci metamorfice, pavaje, chenare, acostamente), având ca producător ... SA Pojorâta, cu unitatea de producție - Cariera Pârâul Cailor;

- (pagina 83), Caracteristicile tehnice ale materialelor, la poziție 14, resursa materială, denumită piatră brută roci metamorfice, cu adresa și datele de contact ale furnizorului - ... SA, str. Furnalului nr. 887, com. Pojorâta, tel. 0230/236190;

Deci, conform propunerii tehnice, contestatoarea a menționat foarte clar și precis în documentele prezentate, că va folosi pentru realizarea categoriei de lucrări lucrării „Anrocamente din piatră”, resursa materială *"Piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam..."*, așa cum specifica proiectantul lucrării în Proiectul tehnic, Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), unde în coloana nr. 1 sunt denumite resursele materiale necesare pentru execuția lucrării, iar la nr. crt. 25, este menționat materialul - piatră brută sortată roci metamorfice pavaje, chenare, acostam.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a formulat, prin adresa nr. 15014/28.06.2023, următoarea solicitare de clarificări contestatoarei:

"a) Prezența, documente doveditoare emise de producătorul declarat, de către dvs. în Tabelul detalii producător, pentru produsul "Agregate de cariera (piatra bruta sortata roci metamorfice, pavaje, chenare, acostamente)" - de la pagina 146, din propunerea dv. tehnică, prin care acesta certifică faptul că în unitatea de producție Cariera Pârâul Cailor, produce și vă va furniza sortimentul de material pietros: piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam..., (așa cum a stabilit proiectantul lucrării în Proiectul tehnic (Listele de cantități de lucrări, Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), nr. crt. 25)), pe care dumneavoastră ați declarant ca îl veți utiliza, la realizarea categoriei de lucrări Anrocamente din piatra menționată în documentația de atribuire, însușită fără obiecțiuni."

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 493/30.06.2023, în care menționează că furnizorul declarat pentru realizarea categoriei de lucrări "Anrocamente din piatra", respectiv ... SA Pojorâta produce și comercializează "Agregate pentru anrocamente: piatră brută" agrementate și certificate SR EN 13383, prezentând și Certificatul de conformitate pentru controlul producției pentru Agregate pentru anrocamente: Piatra bruta nr. 1833-CPR-0069, conform căruia sunt impuse doar aspecte legate de proprietățile fizico-mecanice, nu și aspect referitoare la geneza acestuia.

Aceasta mai specifică că proiectantul lucrării menționează în caietul de sarcini ca pentru realizarea lucrărilor de anrocamente se pot folosi piatră brută (bolovani de râu), blocuri de beton, care să fie conform specificațiilor prevăzute în SR EN 13383-1 și recunoaște că același proiectant prezintă în extrasul de materiale, *piatra metamorfică*, lucru perceput de acesta ca o constrângere a unui soft de norme de deviz, fapt care l-a determinat să nu ceară clarificări autorității contractante.

Astfel, ... SRL prezintă în răspunsul la solicitarea de clarificări și Raportul de încercări Nr. 2305018/1 (SI), emis de Institutul de Cercetări în Transporturi - Incertrans SA, pentru ... SA Pojorâta, produsul Agregate cariera Pârâul Cailor, Fundu Moldovei - Piatră brută, unde emitentul menționează la pagina 2, punctul 3 - Descrierea produsului încercat: *Dolomit, piatra sedimentară (...)*; deci ofertantul va folosi pentru realizarea categoriei de lucrări "Anrocamente din piatra", piatră sedimentară în loc de piatră metamorfică - stabilita de proiectantul lucrării, învederează autoritatea contractantă.

Mai mult contestatoarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, hotărăște că folosirea strictă a pietrei brute metamorfice (stabilită de proiectant a se folosi la categoria de lucrări "Anrocamente din piatra") nu este benefică pentru lucrarea în sine.

Acesta se mai justifică că în propunerea tehnică a preluat denumirea materialului conform solicitării, dar oferta per ansamblu a gândit-o și întocmit-o folosind piatra pentru anrocamente agrementată SR EN 13383, pentru lucrări hidrotehnice, arată achizitoarea.

Conform Proiectului tehnic (listele de cantități de lucrări - formularele C5 și C6), proiectantul a stabilit, ca la realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatra”, să se folosească ca resursă materială „Piatra brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...)” (Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, nr. crt. 25, denumirea resursei materiale „*Piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...)*”, 1098880 kg).

Așadar, proiectantul, în cadrul proiectului tehnic a stabilit resursa materială (tipul materialului) care va fi folosită la realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatra”, ca fiind „*Piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam...*”, resursa materială care trebuie să îndeplinească caracteristicile menționate în caietul de sarcini

(să fie piatră brută (bolovani de râu) sau blocuri din beton rezultate din demolări, și să aibă proprietățile specificate în SE EN 13383-1).

Cele două condiții, trebuie îndeplinite întocmai și concomitent, conform specificațiilor proiectantului, autoritatea contractantă reiterând aspecte menționate foarte clar în proiectul tehnic, de la pag. 13 și 29.

Contestatoarea, în cadrul Propunerii tehnice (pagina 146), a depus Tabelul detalii producător, pentru produsul (materialul): Agregate de carieră (piatră brută sortată, roci metamorfice, pavaje, chenare, acostamente), având ca producător ... SA Pojorâta, cu unitatea de producție - Cariera Pârâul Cailor, ori, ... SA Pojorâta, în Cariera Pârâul Cailor, produce agregate din dolomit diagenizat (care este o rocă sedimentară), arată autoritatea contractantă.

În continuare, achizițtoarea explică diferențele dintre roci în funcție de geneză (mod de formare), deosebind între roci eruptive (magmatice), roci sedimentare și roci metamorfice.

Rocile sedimentare, sunt roci care frecvent se formează prin procesele de eroziune, transport și depunerea aluviunilor aduse de apele curgătoare. Din rocile sedimentare face parte și dolomitul, care este roca sursă din Cariera Pârâul Cailor.

Rocile metamorfice, sunt roci care iau naștere din alte roci, prin procese de metamorfoza (transformare) produse la presiuni sau temperaturi înalte. Exemple de roci metamorfice: gnaisurile și micașisturile, cuarțit, marmura (calcar cristalin), etc.

Autoarea contestației face referiri la faptul că în caietul de sarcini nu este menționată cerința precum ca anrocamentele din piatră să fie realizate din „piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje....”, dar „uită” că scopul și rolul caietelor de sarcini care sunt specificate de HG nr. 907/2016 (în baza căruia proiectantul lucrării a întocmit caietele de sarcini), menționează „(...) și cuprinde *„caracteristicile materialelor folosite (...)”*”.

Autoritatea contractantă reamintește că, în Proiectul tehnic (listele de cantități de lucrări - formularele C5 și C6), proiectantul a stabilit, ca la realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatra”, să se folosească ca resursă materială „Piatra brută, sortată, roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...)” (Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, nr. crt. 25, denumirea resursei materiale „*Piatra brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...)*”, 1098880 kg).

Cu privire la „acuza” contestatarei, prin care „autoritatea contractantă privește literalmente formularul C6 - lista consumurilor de resurse materiale”, observând și alte aspecte legate exact de același program de deviz și indicatoare norme de deviz, care generează aceleași diferențe între caietul de sarcini și lista de materiale formularul C6, dar de care beneficiarul nu are reticente, autoritatea contractantă menționează:

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare este într-o „eroare de înțelegere perpetuă”, deoarece, aceasta nu conștientizează faptul că în caietul de sarcini și în standardele de calitate se prezintă caracteristicile materialelor folosite, nu și resursele materiale (tipul materialelor) care sunt specificate de proiectant în listele de cantități (formularul C6) și fără de care nu se poate materializa proiectul.

Cele 2 (două) condiții impuse de proiectant, și acceptate de contestatoare, (resursa materială stabilită pentru materializarea proiectului și caracteristicile tehnice stabilite prin standardul de calitate), trebuie îndeplinite întocmai și concomitent, susține achizitoarea.

Contestatoarea nu a respectat aceste două cerințe concomitent, deoarece scriptic în toate documentele prezentate în procedura a menționat resursa materială Piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...), dar ca urmare a solicitării de clarificări declară că respectă doar caracteristicile tehnice stabilite prin standardul de calitate, resursa materială stabilită pentru materializarea proiectului fiind înlocuită cu o resursa alternativă, subliniază autoritatea contractantă.

Contestatoarea recunoaște ca proiectantul prezintă în lista cu extrasul de materiale, piatra metamorfică, dar stabilește " *ca aceasta este „doar o constrângere a unui soft de norme de deviz din anul 1981, an în care nu exista SR EN 13381 care reglementează clar piatra folosită pentru anrocamente ” sau „o neconcordanță/necorelare generată de utilizarea unui soft de norme de deviz (...). ”*

Cu privire la cele „stabilite” de contestatoare, autoritatea contractantă menționează: orice program de devize, folosește diferite indicatoare de deviz, publicate în diferiți ani, diferite articole și norme de deviz, diferite resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport). Din acestea, proiectantul lucrării stabilește ce resurse să folosească (nu sunt stabilite de ofertanți), pentru care lucrarea proiectată să se materializeze. Orice program de deviz da posibilitatea utilizatorului să folosească diferite articole, norme, resurse, chiar să creeze norme locale, norme proprii, etc.

Ofertanții nu pot stabili și impune, autorității contractante să accepte, modificarea articolelor, normelor sau resurselor stabilite de proiectant. Modificarea acestora se poate face doar cu acceptul acestuia, precizează achizitoarea.

În situația plauzibilă în care autoritatea contractantă, declară admisibilă oferta tehnică și cea financiară a contestatoarei, după execuția lucrărilor la categoria „Anrocamente din piatra” aceasta (contestatoarea) întocmește situații de lucrări, care cuprind listele cu cantități de lucrări executate, precum și resursele materiale folosite la realizarea lucrării, care în acest caz este „piatra brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam...”, ori autoritatea contractantă (achizitor/beneficiar) va fi pusă în imposibilitatea de a recepționa și deconta lucrarea

deoarece, executantul va utiliza ca resursă materială piatră brută provenită din roci sedimentare.

Dacă contestatoarea, solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, în ceea ce privește folosirea în cadrul categoriei de lucrări „Anrocamente din piatra” a resursei materiale - piatră brută din roci sedimentare în loc de resursa materială - piatră brută din roci metamorifice, atunci proiectantul lucrării se putea pronunța asupra acestei solicitări.

Dacă proiectantul accepta folosirea rocii sedimentare în loc de piatra metamorfică pentru realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatra”, acest lucru era adus la cunoștința tuturor participanților de către autoritatea contractantă, ofertanții putând întocmi oferta tehnică și financiară cu folosirea rocii sedimentare iar ofertantul câștigător (ulterior executant) ar fi putut întocmi situații de lucrări cu această resursă materială care putea fi recepționată și decontată de către achizitor/beneficiar.

Astfel, la acest moment contestatoarea, nu poate emite pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire.

Pe cale de consecință contestația formulată sub această formă este tardivă în această etapă de evaluare a procedurii, invocă autoritatea contractantă, deoarece momentul până la care puteau fi supuse soluționării Consiliului argumentele invocate în motivarea contestației a fost depășit odată cu deschiderea ofertelor.

Concluzionând, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a tuturor actelor emise de aceasta, conform art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație publică, organizată prin “licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 45221100-3 Lucrări de construcții pentru poduri (Rev. 2), anunț de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.394.555,35 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

O primă etapă procesuală a vizat Raportul procedurii nr. 12096/08.05.2023, în care se consemnează că în urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a concluzionat ca propunerile tehnice ale ofertanților: Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL și ... SRL sunt neconforme, iar oferta ... SRL este inacceptabilă, fapt pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pe

fondul respingerii tuturor ofertelor, rezultat contestat de către Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL.

Prin Decizia nr. ... din 13.06.2023, CNSC a admis contestația formulată de către societatea ... SRL, anulând raportul procedurii nr. 12096/08.05.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acesteia, obligând autoritatea la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei societății ... SRL, cu solicitarea de clarificări conform celor precizate în motivare.

Dând curs deciziei CNSC sus amintite, în urma procesului de reevaluare, au fost încheiate Procesele - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 16459/21.06.2023 și nr. 19480/24.07.2023, prin care ofertele Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL și ... SRL au fost respinse ca inacceptabile, iar oferta ... SRL respinsă ca neconformă, procedura de atribuire fiind din nou anulată, conform Raportului procedurii nr. 19508/24.07.2023.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. 19508/24.07.2023 și a comunicării cu nr. 15769/24.07.2023 privind rezultatului procedurii de atribuire în cauză, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15769/24.07.2023, în ceea ce privește oferta ... SRL, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *«(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă (...) în baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 (...), deoarece nu ați făcut dovada că furnizorul declarat în tabelul detalii producător, pentru produsul Agregate de carieră (piatra brută sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostamente) – Sc ... SA, produce și va furniza sortimentul de material pietros: piatră brută sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam..., pentru realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatră”, așa cum se menționează în documentația de atribuire, însușită fără obiecțiuni».*

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul are în vedere excepția tardivității acestei contestații, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge.

În justificare acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actele atacate, la care se raportează contestatoarea, sunt raportul procedurii nr. 19508/24.07.2023, respectiv adresa de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 15769/24.07.2023, despre care societatea ... SRL a luat cunoștință în data de 24.07.2023, aspect confirmat de dovezile existente la dosarul cauzei.

Astfel, în data de 31.07.2023, societatea ... SRL a înaintat contestația, prin e-mail, atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. 41663/31.07.2023, cât și la autoritatea contractantă (adresa de e-mail: anamaria.roibu@suceava.rosilva.ro).

Având în vedere că valoarea contractului în cauză este de 1.394.555,35 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 31.07.2023, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către entitatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 03.08.2023, societatea ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

Având în vedere faptul că excepția tardivității a fost respinsă, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a prezentei contestații.

În pronunțarea asupra cauzei, Consiliul are în vedere faptul că în conținutul Deciziei CNSC nr. ... din 13.06.2023, se precizează, printre altele:

«În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia contestatoarea „a prezentat Tabelul detalii producător, pentru roca metamorfică, dar de fapt la realizarea lucrării va folosi o rocă sedimentară, nerespectând cerințele proiectului tehnic (...)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, întrucât a luat decizia de respingere a ofertei societății ... SRL fără a-i cere lămuriri, pe aceste aspecte.

Prin urmare, înainte de a respinge, ca neconformă, oferta societății contestatoare, autoritatea avea datoria de efectua demersurile necesare în a-i solicita clarificări, pe baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat anterior, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar, ulterior, în urma analizei informațiilor prezentate de către contestatoare, raportat la conținutul documentației de atribuire, să decidă respingerea sau nu a acestei oferte.»

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior Deciziei CNSC de mai sus, rămasă definitivă, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15014/28.06.2023, a solicitat contestatoarei următoarele:

«a) Prezentati, documente doveditoare emise de producătorul declarant, de către dv, in Tabelul detalii producător, pentru produsul "Agregate de cariera (piatra bruta sortata roci metamorfice, pavaje, chenare, acostamente)" - de la pagina 146, din propunerea dv. tehnica, prin care acesta certifica faptul ca in unitatea de producție Cariera Paraul Cailor, produce si vă va furniza sortimentul de material pietros: piatra bruta, sortata roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam..., (asa cum a stabilit proiectantul lucrării in Proiectul tehnic (Listele de cantitati de lucrări, Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantitati totale), nr. crt. 25)), pe care dumneavoastra ati declarant ca il veti utiliza, la realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatra”, mentionata in documentația de atribuire, insusita fara obiectiuni.».

Răspunsul contestatoarei a fost transmis cu adresa nr. 493/30.06.2023, la care a anexat o serie de documente (filele 47-59).

În analiza informațiilor pe care societatea contestatoare le-a prezentat în cadrul răspunsului său, Consiliul are în vedere faptul că în Deciziei CNSC nr. ... din 13.06.2023, se precizează:

«În soluționarea cauzei, raportat la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, precum și la criticile acesteia din urmă, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, respectiv Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), unde la poz. 25, se menționează: „2201323 PIATRĂ BRUTĂ SORTATĂ ROCI METAMORFI PAVAJE, CHENARE, ACOSTAM”.

Din verificarea propunerii tehnice a societății contestatoare, Consiliul constată că în conținutul Planului de management al calității, se regăsește (sub formă tabelară) descrierea scurtă a principalelor materiale folosite, conform caietului de sarcini și proiectului tehnic, precum și adresele de contact ale furnizorilor acestora, existând și mențiunea: „Completarea coloanei furnizorilor din formularul C6 Lista cuprinzând consumurile cu principalele resurse materiale”, iar, printre materiale este menționată: „piatra brută roci metamorfe” – cu furnizor SC ... SA. Aceeași propunere tehnică conține și Tabelul detalii producător, pentru produsul „Agregate de carieră (piatră brută sortată roci metamorfe, pavaje, chenare, acostamente).» . P

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiate orice afirmații ale contestatoarei referitoare la diversele soluții tehnice privind modul de executare a anrocamentelor sau referitoare la „piatra brută pentru anrocament”, inclusiv la documentele (certificate, rapoarte etc.) pe care societatea contestatoare le-a anexat răspunsului său, întrucât toate aceste acte sunt aferente pietrei brute; de ex.: Certificatul de conformitate pentru SC ... SA (fila 51) este emis pentru produsul: „Agregate pentru anrocamente: PIATRA BRUTĂ”; Raportul de încercări nr. 2305018/1 (S1) din 23.05.2014 (filele 56-58) este întocmit pentru produsul: „PIATRA BRUTĂ”.

Or, în condițiile în care, așa cum s-a precizat anterior, în documentația de atribuire s-a solicitat foarte clar „PIATRĂ BRUTĂ SORTATĂ ROCI **METAMORFI** PAVAJE, CHENARE, ACOSTAM”, și chiar în propunerea tehnică societatea ... SRL a consemnat, „**piatra brută roci metamorfe**”, este evident că toate argumentele/documentele pe care societatea contestatoare le-a prezentat în sprijinul său nu pot fi luate în considerare, deoarece acestea sunt specifice doar produsului piatră brută.

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun ca ofertantul să „*elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la norma legală citată anterior, societatea contestatoare era obligată să întocmească oferta

respectând toate cerințele/prevederile/anexele/formulare etc., deci inclusiv cerința în discuție.

De altfel, existența în cadrul documentației de atribuire, a produsului *piatră metamorfică* este susținută chiar de afirmația societății ..., respectiv: *„este adevărat că același proiectant prezintă în lista cu extrasul de materiale, piatra metamorfică”*. În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia faptul că proiectantul a precizat acest material ar reprezenta *„doar o constrângere a unui soft de norme de deviz care folosește indicatoare de deviz publicate în anul 1981 respectiv IFB05A1 anrocamente din piatra bruta care conține codul 2201323 piatra bruta sortata roci metamorfice în programul folosit de proiectant, magmatice în softul nostru, dar în anul 1981 nu exista SR EN 13381 care reglementează clar piatra folosită pentru anrocamente. Acest lucru împreună cu precizările clare din caietul de sarcini, pe care tot proiectantul le da, dar de aceasta dată actualizate conform SR EN 13383 ne-au determinat să nu cerem clarificări autorității contractante referitoare la acest aspect”*, întrucât chiar trebuia să ceară clarificări autorității contractante cu privire la acest aspect, având ca instrument folositor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”*.

Mai mult, avea posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*. Însă, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la materialul în cauză, astfel că era obligată să respecte întocmai prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Față de cele prezentate, Consiliul va respinge ca tardiv formulate toate observațiile contestatoarei asupra modului în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, inclusiv trimiterea la HG nr. 907/2016, din care citează: *„Caietele de sarcini, împreună cu toate planșele, trebuie concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor (...)”*, deoarece, aceste argumente ar fi trebuit să fie prezentate înainte de date de depunere a ofertelor.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, contestatoarea nu s-a conformat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante astfel că, în mod corect, aceasta din urmă a respins oferta ... SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\) din Lege](#), oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209 din Lege](#), iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...