CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 212/.../4753
Data: 23.01.2018

Prin contestația nr. C2712/27.12.2017, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 55417/28.12.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ....., având CIF R0 ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ...., reprezentată legal prin ...., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 22913/12.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 8 - „HDD-uri pentru server 2.5 – SAS, Memorii RAM pentru Servere: 16x8 GB PC3” și a raportului procedurii întocmit pentru lotul nr. 8, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare calculatoare şi echipamente de Tehnică de Calcul”, cod CPV 48823000-3 (Rev.2), organizată de către CONSILIUL JUDEŢEAN ..., cu sediul în municipiul ..., str. ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 22913/12.12.2017;
- „anularea în parte a raportului procedurii lot 8 din 12.12.2017 depus în SEAP la data de 12.12.2017 ora 14:08”;
- anularea adresei nr. 23869 din 21.12.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL arată că în urma studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă a parcurs procedura prealabilă obligatorie, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, transmițând autorității contractante notificare prealabilă pentru adoptarea măsurilor de remediere în data de 18.12.2017 (înregistrată de autoritate cu nr. 23783 din 20.12.2017) iar autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile la data 21.12.2017 prin adresa nr. 23869, precizând că „nu se vor lua măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei subscrisei” și că lotul 8 este anulat în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul prezentei contestații, SC ...SRL reiterează, pe fond, toate criticile susținute în notificarea prealabilă privind netemeinicia și nelegalitatea documentelor contestate.

Astfel, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 22913 din 12.12.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece a depus certificate fiscale ieșite din termenul de valabilitate și nu a depus declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, motive de respingere față de care prezintă susținerile sale considerând că decizia comisiei de evaluare de a nu lua în calcul actele depuse a fost rezultatul unei necunoașteri temeinice a legii fiscale, având în vedere că vechiul cod de procedură fiscală care nu mai este în vigoare la acest moment, a fost înlocuit de Legea nr. 207/2015, respectiv noul cod de procedură fiscală.

În ceea ce privește depunerea certificatelor fiscale ieșite din termenul de valabilitate, contestatoarea susține că, a depus în cadrul clarificărilor din 08.12.2017, certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 2151599 din 17.11.2017 şi certificatul de atestare fiscală DITL nr. 1785302 din 14.11.2017. Potrivit art. 158 şi art. 159 din Legea nr. 207/2015 actualizată, respectiv Codul de procedură fiscală, aceste acte au o valabilitate de 30 zile de la data emiterii de către organul fiscal, respectiv până la data de 16.12.2017 - certificatul de atestare fiscală ANAF și până la data de 13.12.2017 - certificatul de atestare fiscală DITL, adică, după termenul de 08.12.2017, când acestea au fost depuse, astfel fiind îndeplinită condiția impusă prin fișa de date, secțiunea III.2) - Condiții de participare [III.2.1) Situația personală a operatorilor economici] conform căreia ofertantul trebuia să prezinte certificat privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local) valabil la momentul prezentării.

În ceea ce privește nedepunerea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, documentația de atribuire nu conține niciun model de formular aferent unei/unor asemenea declarații, singura declarație ca parte componentă a documentației de atribuire fiind

cea privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016, respectiv Formularul nr. 10.

Contestatoarea susține, totodată, că a depus certificatul de cazier judiciar nr. 13320858 din 28.07.2017 de unde reiese că nu este înscrisă în cazierul judiciar şi certificatul constatator seria BPXNA4KPP numărul 570318 data 27.11.2017, document ce putea fi verificat accesându-se funcționalitatea „Verificare certificat” aferentă serviciului online Info Cert.

Având în vedere că nu se află în situația de a demonstra că poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 precum și datorită faptului că, în conformitate cu documentele ANAF şi DITL depuse în cadrul clarificărilor din 08.12.2017, nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat și la cel local, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept inacceptabilă, este abuzivă, disproporționată şi nelegală.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, dacă avea un dubiu cu privire la actele depuse în cadrul clarificărilor din 08.12.2017, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea http://www.e-guvernare.ro, prin accesarea unei baze de date naționale (e-Certis), disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție.

În încheiere, contestatoarea citează prevederile art. 166 alin. (2), art. 165 alin. (1), art. 165 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 167 alin. (1) lit. b) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 55554/4753 .../29.12.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de SC ...SRL și i-a solicitat documentele necesare, întocmite ulterior Deciziei Consiliului nr. 3307/.../4448/ 13.12.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare și publicarea contestației în SEAP.

Prin adresa nr. 55552/4753 .../29.12.2017, Consiliul, în temeiul în temeiul art. 11 alin. (1) și alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, actul atac prin contestație și data luării la cunoștință prezentând dovezi în acest sens, dovada notificării prealabile a autorității contractante şi copia răspunsului acesteia, cu menționarea modalității și a datei transmiterii/primirii acestora, prezentând dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 55554/ 4753 .../29.12.2017, comunicând, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 209/05.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr.

698/08.01.2018, însoțit de dovada comunicării acestuia către contestatoare.

În cadrul punctului de vedere nr. 209/05.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma reanalizării propunerii financiare depusă de SC ...SRL a transmis acestui ofertant comunicarea nr. 22167/05.12.2017 privind finalizarea etapei de analiză financiară, conform prevederilor art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia oferta acestuia a fost clasată pe locul I și i s-a solicitat depunerea documentelor-suport aferente DUAE, respectiv:

„- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr.98/2016,

- Certificat privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local) valabil la momentul prezentării,

- (...)”, iar, din analiza documentelor-suport DUAE, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167 din Legea nr. 98/2016 nu s-a regăsit printre documentele depuse de ofertant. Declarația nu a fost transmisă în termenul precizat de comisia de evaluare şi, implicit nu este îndeplinită cerința referitoare la îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, astfel că oferta a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin.(2) lit. b) din HG nr. 395/2016. În acest context, autoritatea contractantă precizează că, printre aspectele contestate de contestator în dosarul nr. 4448/.../2017, se număra şi faptul că autoritatea contractantă a revenit cu o clarificare la răspunsul SC ...SRL prin care acesta nu a răspuns punctului 1 al solicitării şi comisia de evaluare a mai solicitat încă odată clarificări, în loc să declare oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- Ofertantul prezintă certificate ANAF ieșite din termenul de valabilitate şi care nu sunt actualizate, nu sunt valabile pentru perioada solicitată conform punctului III.2.1.a) din fișa de date, respectiv datoriile exigibile în luna anterioară solicitării - 30.11.2017.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că documentele-suport DUAE au fost solicitate ofertantului la data de 05.12.2017, cu termen de depunere în SEAP stabilit pentru data de 08.12.2017, astfel încât ofertantul putea şi avea timp suficient ca să solicite la autoritățile legale competente un alt certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că nu are obligații de plată a impozitelor şi taxelor către bugetul general consolidat, la data de 30.11.2017, în acest sens, autoritatea contractantă invocând „OUG nr. 92/2003”.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SC ...SRL este inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece a depus certificate fiscale ANAF ieșite din termenul de valabilitate, ultimul certificat de

atestare fiscală ANAF nr. 2151599/ 17.11.2017, nu conține informații actualizate, respectiv nu demonstrează situația ofertantului la momentul prezentării documentului din care să rezulte că acesta nu are datorii scadente către bugetul general consolidat la data de 30.11.2017, ci la o dată anterioară (respectiv 31.10.2017).

Având în vedere documentele-suport DUAE depuse de contestator la solicitarea comisiei de evaluare şi cele menționate în prezentul punct de vedere, coroborate cu motivele contestației care a făcut obiectul dosarului nr.4448/.../2017, autoritatea contractantă consideră că, prin contestația depusă la rezultatul procedurii aferentă lotului 8, contestatoarea a dat dovadă de rea-credință, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă pentru aceleași motive pentru care autoritatea contractantă a fost criticată în contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 4448/.../2017.

Autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției prin corespondențele transmise prin e-mail la data de 16.01.2018 și 18.01.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 2065/16.01.2018 și, respectiv, nr. 2652/18.01.2018.

În vederea soluționării contestației, Consiliu a atașat dosarul nr. 4448/2017, soluționat prin Decizia nr. 3307/.../4448 din 13.12.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare calculatoare și echipamente de tehnică de calcul”, cod CPV 48823000-3 (Rev. 2), divizat în 8 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../28.07.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.08.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 520.294,06 ron.

În cadrul aceleași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. 2435/C10/ 2922 din 20.09.2017, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ...SRL împotriva prevederilor documentației de atribuire aferente lotului 3 și a respins, ca nefondată, această contestație.

Prezenta contestație vizează lotul 8 – „HDD-uri pentru server – SAS, memorii RAM pentru servere: 16X8 GB PC3”.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire nr. 20670/15.11.2017, în cadrul lotului 8 au depus oferte 2 ofertanți, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL, după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă stabilind ca ofertă câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în timp ce oferta depusă de SC ...SRL a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 20740/15.11.2017, ofertantul SC ...SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 4448/2017.

Prin Decizia nr. 3307/.../4448 din 13.12.2017, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere solicitate

de către contestatoare, Consiliul a soluționat această contestație după cum urmează:

„Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEŢEAN ....

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată".

Verificând lucrările membrilor comisei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 22106/ 04.12.2017, membrii comisiei de evaluare au respins oferta depusă de SC ...SRL ca neconformă, au aplicat criteriul de atribuire singurei oferte admisibilă, respectiv ofertei depusă de SC ...SRL, clasând-o pe locul 1, și au stabilit că urmează să-i solicite acesteia documente suport aferente DUAE.

Astfel, prin adresa nr. 22167/05.12.2017, transmisă prin intermediul SEAP la data de 05.12.2017 ora 09:55, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, depunerea în SEAP a „documentelor suport aferente DUAE, semnate cu semnătură electronică extinsă", până în data de 08.12.2017, după cum urmează:

- „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016;

- Certificat privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local) valabil la momentul prezentării;

- Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC;

- Certificat constatator emis de ONRC de pe lângă instanța competentă, care să cuprindă informații reale și actuale la momentul prezentării, din care să rezulte informații privind sediul social, punctele de lucru, administratorii societății, precum şi obiectul de activitate;

- Documentele justificative pentru a proba îndeplinirea celor asumate de dvs. prin completarea DUAE în ceea ce privește efectuarea de livrări similare din ultimii 3 ani, livrate la nivel de contract/contracte.

În cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate sau clarificările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016".

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, la data de 08.12.2017, încărcând în SEAP următoarele documente: „anaf_iul.pdf.p7s", „anaf_nov.pdf.p7s", „anaf-oct.pdf.p7s", „cazier.pdf.p7s", „declarație_1.pdf.p7s", „declarație_1rev.pdf.p7s", „ditl_ iul.pdf.p7s", „ditl_nov.pdf.p7s", „ditl-oct.pdf.p7s", „experineta_1.pdf. p7s", „experiență_2.pdf.p7s", „onrc.pdf.p7s".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor – analiză documente – suport

DUAE, înregistrat sub nr. 22811/11.12.2017, au reținut caracterul inacceptabil al ofertei depusă de SC ...SRL, pentru următoarele motive:

- în legătură cu „declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016”, s-a reținut că aceasta nu se regăsește printre documentele depuse, concluzionând că ofertantul „nu îndeplinește cerințele, respectiv aceasta nu a fost transmisă în termenul precizat de comisia de evaluare și, implicit nu este îndeplinită cerința referitoare la îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, astfel oferta este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016”;

- în legătură cu „certificat privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local) valabil la momentul prezentării (luna decembrie 2017) și actualizate (conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016)”, s-a reținut că *„ofertantul prezintă certificate ANAF ieșite din termenul de valabilitate și care nu sunt actualizate, nu sunt valabile pentru perioada solicitată conform punctului III.2.1.a) din fișa de date, respectiv datoriile exigibile în luna anterioară solicitării – 30.11.2017. (...) Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare constată că oferta depusă de SC ...SRL este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece a depus certificate fiscale ANAF ieșite din termenul de valabilitate, ultimul certificat de atestare fiscală ANAF nr. 2151599/17.11.2017, nu conține informații actualizate, respectiv nu demonstrează situația ofertantului la momentul prezentării documentului din care să rezulte că acesta nu are datori scadente către bugetul general consolidat la data de 30.11.2017, la o dată anterioară (respectiv 31.10.2017)*”.

Această concluzie a fost reiterată de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 22911/12.12.2017, membrii comisiei de evaluare constatând că niciuna dintre ofertele depuse pentru lotul 8 nu este admisibilă și hotărând anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 22913/12.12.2017, SC ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a notificat prealabil autoritatea contractantă, prin adresa nr. N812/18.12.2017, solicitând luarea unor măsuri de remediere în sensul constatării că oferta sa este conformă și admisibilă. Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile, prin adresa nr. 23869/21.12.2017, precizând că nu se vor lua măsuri de remediere.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa Consiliu constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Verificând conținutul actului atacat, respectiv al adresei nr. 22913/12.12.2017, Consiliul constată că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, au fost următoarele: nedepunerea de către ofertant, la solicitarea ce i-a fost adresată, a „Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016", iar certificatele de atestare fiscală ANAF depuse sunt „ieșite din termenul de valabilitate" și „nu sunt actualizate, nu sunt valabile pentru perioada solicitată conform punctului III.2.1.a) din fișa de date, respectiv datoriile exigibile în luna anterioară solicitării – 30.11.2017".

Din conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul apreciază relevante prevederile pct. III.2.1.a) – *„Situația personală a candidatului sau ofertantului*", conform căruia: *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții, după caz, nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.* ***Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate****, la solicitarea autorității contractante,* ***doar de către ofertantul clasat pe locul I*** *în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: 1.* ***certificat privind lipsa datoriilor restante*** *cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local)* ***valabil la momentul prezentării****; (...)".*

Din modalitatea în care a formulat această cerință de participare rezultă, în fapt, acceptarea de către autoritatea contractantă, inițial, la nivel declarativ a îndeplinirii acesteia prin completarea DUAE, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor.

Verificând conținutul documentului DUAE pus la dispoziția potențialilor ofertanți, Consiliul constată că, în legătură cu condiția de participare și motivele de excludere anterior citate, a fost prevăzută completarea rubricilor aferente „Părții II: Informații referitoare la operatorul economic" cap. A, lit. e) și a „Părții III: Motive de excludere".

Din conținutul documentului DUAE depus de către contestatoare rezultă următoarele informații relevante speței:

- Partea II. „Informații referitoare la operatorul economic", cap. A „Informații privind operatorul economic", lit. e), la întrebarea *„Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să permită autorității contractante sau entității contractante să obțină un certificat direct prin accesarea unei baze naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?*", a fost bifat răspunsul *„Da*";

- Partea III: „Motive de excludere", la toate întrebările aferente acestor motive, inclusiv la cap. B – „Motive legate de plata impozitelor

sau a contribuțiilor la asigurările sociale", întrebarea *„Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, (...) în țara în care este stabilit, (...)?*", ofertantul a bifat răspunsul *„NU*".

Din documentele justificative transmise autorității contractante ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, rezultă, într-adevăr, că ofertantul nu a depus „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016", însă Consiliul apreciază că acest aspect nu este de natură să conducă, în mod automat, la reținerea acestui aspect ca motiv de respingere a oferte contestatoarei.

Astfel, din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților completarea unui formular „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016", în secțiunea „Formulare", neregăsindu-se un astfel de formular.

Consiliul constată că nedepunerea declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 trebuia clarificată cu ofertantul contestator, în condițiile în care, nici prin documentația de atribuire dar nici prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, autoritatea contractantă nu a stabilit un model al declarației solicitate, iar solicitarea de clarificări nu a fost completă în sensul că nu a făcut referire la informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în documentul în discuție.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile privind clarificarea acestui aspect, în sensul identificării motivului pentru care ofertantul nu a prezentat documentul în discuție, deși a completat DUAE și, răspunzând solicitării autorității contractante, a postat în SEAP documente justificative, informațiile de bază aflându-se la dispoziția autorității contractante. În acest context, Consiliul reține că, în conformitate cu art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă „documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie".

În această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut o verificare incompletă a ofertei depusă de către contestatoare, iar aspectul în discuție trebuie clarificat cu ofertantul fie prin punerea la dispoziția acestuia a unui formular corespunzător declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 , fie prin indicarea în mod clar a informațiilor ce trebuie să rezulte din conținutul acestui document.

Un asemenea demers nu este de natură să conducă la apariția vreunui avantaj în favoarea contestatoarei, în condițiile în care, informații referitoare la neîncadrarea ofertantului în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 există în cadrul formularului DUAE depus de ofertant, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare. Numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei

de evaluare pot stabili acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei contestatoarei.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel care vizează certificatele fiscale depuse de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, din conținutul prevederilor fișei de date a achiziției, rezultă că, în legătură cu documentul justificativ care trebuia să probeze plata datoriilor restante, respectiv „certificatul privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local)", autoritatea contractantă, a stabilit ca singură cerință, să fie „**valabil la momentul prezentării**".

Prevederile documentației de atribuire referitoare la condițiile de participare stabilite pentru ofertanți nu au fost contestate, în termen legal, de niciun potențial ofertant, astfel că și-au dobândit caracterul obligatoriu pentru părți, ofertanții având obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a acestora, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu respectare regulilor stabilite în conținutul documentației de atribuire. În speță, la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare de către ofertanți, autoritatea contractantă trebuie să respecte cerințele/ regulile stabilite prin fișa de date a achiziției.

Din conținutul documentelor justificative postate în SEAP de contestatoare la solicitarea autorității contractante ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE referitoare la plata impozitelor, rezultă următoarele:

- potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 2176676/27.07.2017, emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Sectorul 3 a Finanțelor Publice, ofertantul nu figurează, la data de 30.06.2017, cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante;

- potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 2150267/05.10.2017, emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice, ofertantul nu figurează, la data de 30.09.2017, cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante;

- potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 2151599/17.11.2017, emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice, ofertantul nu figurează, la data de **31.10.2017**, cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante.

Analizând conținutul certificatului de atestare fiscală nr. 2151599/**17.11.2017**, eliberat la 17.11.2017, prezentat autorității contractante la data de 08.12.2017, prin raportare la cerințele

documentației de atribuire [*„certificat privind **lipsa datoriilor restante** cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local) **valabil la momentul prezentării**”*] și a solicitării de clarificări a autorității contractante [*„Certificat privind **lipsa datoriilor restante** cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local) **valabil la momentul prezentării**”*], Consiliul constată că acesta îndeplinește cerințele impuse, în condițiile în care acesta confirmă lipsa datoriilor la data de 31.10.2017 și, potrivit mențiunii finale a acestuia, „se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării, de către persoanele juridice (...)”, fiind deci valabil până la data de **17.12.2017**. Rezultă astfel, că la data transmiterii certificatului de atestare fiscală nr. 2151599/17.11.2017 către autoritatea contractantă acesta era în termen de valabilitate, susținerea contrară a autorității contractante neputându-se reține.

De asemenea, Consiliul reține ca incidente în speță, prevederile art. 158 alin. (2) și (5) din Noul cod de procedură fiscală, aprobat prin Legea nr. 207/2015, conform cărora:

„(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal central competent şi cuprinde obligaţiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii şi nestinse până la data eliberării acestuia, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal central în vederea recuperării. (...)

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii şi poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfăşoară activităţi economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Consiliul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă voia ca certificatul de atestare fiscală să conțină informații actualizate conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, trebuia să formuleze o solicitare de clarificare în acest sens. În speță, singura cerință a autorității contractante menționată în cadrul solicitării de clarificări nr. 22167/05.12.2017 a fost ca certificatul de atestare fiscală să fie valabil la momentul prezentării, ori, așa cum s-a reținut anterior, certificatul nr. 2151599/17.11.2017, depus la data de 08.12.2017, îndeplinește această cerință.

Invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor „OUG nr. 92/2003” nu poate fi reținută de Consiliu, acest act normativ neavând legătură cu prezenta speță, în condițiile în care OUG nr. 23/2003 a avut ca obiect „modificarea şi completarea unor reglementări referitoare la organizarea şi desfăşurarea referendumului”.

Referirile autorității contractante la conținutul contestației formulată de către SC ...SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. 4448/2017, nu pot fi reținute de Consiliu în prezenta speță, în condițiile în care Consiliul nu a analizat fondul contestației invocată de autoritatea contractantă, contestația fiind soluționată pe excepție, în sensul că a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 22911/12.12.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEŢEAN ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 22911/12.12.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
..... **.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.