CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 479/17.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18300/17.05.2019, formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal de administrator .., împotriva adresei nr. 2799/ 13.05.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2 și 4, emisă de către ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Proiectare și execuție lucrări de construcții montaj pentru obiectivul de investiții «Punctele de lansare .....»”***, cod CPV 45211100-0 Lucrări de construcții pentru case (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. .....), se solicită anularea actului atacat; anularea deciziei de respingere a ofertelor depuse de către SC ..... SRL depusă pentru loturile 1, 2 și 4 și respectiv, declararea acestora ca fiind acceptabile.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 479/17.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18300/17.05.2019, SC ..... SRL critică adresa nr. 2799/ 13.05.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1,2 și 4, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, pe loturi,

în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Proiectare și execuție lucrări de construcții montaj pentru obiectivul de investiții «Punctele de lansare ……»”****, cod CPV 45211100-0 Lucrări de construcții pentru case (Rev.2), (*anunț de participare simplificat nr. .....*),* solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că ofertele depuse de societatea sa pentru loturile 1, 2 și 4 ale procedurii de atribuire au fost respinse, ca inacceptabile, conform prevederilor art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că, în urma solicitărilor de clarificări din 18. 04. 2019 vizând corectarea erorilor aritmetice din devizul *„Lista cu cantitățile de lucrări pentru instalații electrice”* și a formularelor care se modifică, inclusiv formularul de ofertă, suplimentar de corecțiile aritmetice, a modificat unele cantități de lucrări din devizul inițial și prețuri unitare, în scopul de a nu modifica valoarea inițială a devizului și, implicit, a ofertei. Autoritate contractantă a considerat că aceste modificări nu sunt permise, fiind sancționate de legislația achizițiilor publice, respectiv de art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a modificat „conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare”.

Prin adresa nr. 18946/...../20.05.2019, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită, în original, dovada consemnării cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației. Confirmarea primirii acestei adrese, de către societatea contestatoare, fiind efectuată în data de 20.05.2019, conform actelor aflate la dosar.

Prin adresa nr. 483/24.05.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19254/24.05.2019, SC ..... SRL a comunicat următoarele: *„nu înțelegem să consemnăm suma reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației pentru fiecare lot contestat”.*

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61^1 alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei*

ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației (17.05.2019), precum și data de înregistrare a acesteia (17.05.2019), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ..... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 18496/...../20.05.2019, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ..... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.