

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul social în ..., unde urmează a se comunica toate actele de procedură, înregistrată la ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., cod CPV ..., anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
2. anularea Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente;
3. obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse;
4. reanalizarea ofertei ... în integralitatea ei, în mod complet și corect.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., cod CPV ..., anunț de participare simplificat ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de achiziție publică în cauză. La data de

La data de ..., prin adresa nr. ..., ... i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit criteriul de

calificare privind experiența similară și în urma răspunsului la clarificări ofertantul a completat DUAЕ cu informații ce nu se regăseau în DUAЕ inițial.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă în mod nelegal.

... învederează că nu poate vizualiza, în calitate de ofertant, DUAЕ depus în cadrul secțiunii specifice, ofertanții au doar posibilitatea de a exporta în format pdf. DUAЕ, ulterior completării acestuia în secțiunea specifică, ceea ce a și făcut, depunând în cadrul secțiunii "Documente de calificare" DUAЕ descărcat în data de, autoritatea având obligația de a analiza toate documentele depuse înainte de a adopta o decizie de respingere a ofertei.

În răspunsul la clarificări, ... afirmă că nu a prezentat un DUAЕ revizuit, așa cum susține, în mod eronat autoritatea contractantă în comunicarea privind respingerea ofertei, ci a prezentat același formular DUAЕ pe care l-a încărcat odată cu depunerea celorlalte documente în SEAP în format pdf.

... susține că a îndeplinit și îndeplinește fără niciun dubiu toate cerințele de calificare, fapt demonstrabil atât prin DUAЕ depus în format pdf, odată cu depunerea ofertei, cât și prin documentele atașate formularelor de participare, după cum urmează:

.....

3. Valoarea experienței similare prezentate totalizează suma de lei, fără TVA, valoare mai mare decât valoarea solicitată în documentația de atribuire, așa cum reiese și din Declarația pe propria răspundere privind experiența similară, atașată în SEAP, în cadrul secțiunii "Documente de calificare", la pag 18-19.

Autoritatea contractantă a avut la îndemână, în cadrul secțiunii de calificare, toate documentele necesare în susținerea formularului DUAЕ și a ales să nu ia în considerare nici DUAЕ atașat în format pdf și nici documentele care îndeplinesc demonstrarea cerințelor privind experiența necesară.

De asemenea, contestatoarea precizează că organizatoarea procedurii și-a motivat decizia de respingere în temeiul art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016, dar articolul 137 prevede următoarele: "(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă".

În concluzie, ... susține că a îndeplinit criteriile de calificare și a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Prin urmare, învederează că autoritatea contractantă nu a

solicitat clarificări privind motivul pentru care a considerat să declare oferta ... ca inacceptabilă, ci pentru cu totul alte motive, clarificate de altfel prin răspunsul ofertantului, deși exista deja un DUAE depus în pdf.

În susținerea afirmațiilor sale, autoarea contestației atașează Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de către ANAP, unde se menționează necesitatea acesteia tocmai datorita faptului că, în derularea procedurilor de atribuire, la utilizarea DUAE în versiunea electronică, au fost identificate situații în care acest formular a fost generat greșit sau cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAE și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției, făcând imposibilă completarea corespunzătoare a informațiilor de către ofertanți/candidați, odată cu punerea la dispoziție a formularului DUAE editabil.

Tocmai din aceste considerente, arată că practica ... este de a genera imediat după completarea electronică a formularului DUAE și varianta acestuia în format pdf și de a atașa și acest format în cadrul secțiunii "Documente de calificare", tocmai pentru ca autoritatea contractantă să nu întâmpine probleme sau neclarități în evaluarea acestuia. DUAE în format electronic ar fi trebuit să fie identic cu DUAE în format pdf, ambele atașate odată cu depunerea ofertei, deși ofertantul nu poate vizualiza DUAE în forma vizualizată de către autoritatea contractantă.

Ofertantul ... menționează că a completat în mod corect și complet toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și le-a postat în SEAP, în termenul limită de depunere al ofertelor, semnate cu semnătură electronică, în conformitate cu art. 193 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, subliniază că prețul pe care l-a ofertat este mai mic decât prețul ofertat de către societatea căreia i-a fost atribuit contractual, iar în cazul unei analize corespunzătoare, s-ar fi situat pe primul loc în clasamentul final al ofertanților, motiv pentru care consideră că nu a avut parte de un tratament egal, autoritatea contractantă, prin decizia de respingere a ofertei sale, încălcând principiile de bază ale achizițiilor publice de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 din HG nr. 98/2016 și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. a depus, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a rezultat următorul clasament: ... – locul I -

prețul total al ofertei ... lei, fără T.V.A. Ofertele ... și ... au fost respinse ca inacceptabile.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă în mod nelegal, organizatoarea procedurii menționează că a analizat, în etapa de calificare, informațiile cuprinse în DUAE-ul completat de către ... în SEAP, concluziile regăsindu-se în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. Informații privind completarea DUAE-ului se regăsesc în secțiunea V1.3 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, pag.10-11, astfel: *„DUAE va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractanta direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. Răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant”*.

Astfel, în DUAE-ul completat în SEAP, la secțiunea „C: Capacitatea tehnică și profesională”, contestatoarea a completat doar cu următoarele informații:

DESCRIERE:

.....

De asemenea, ... învederează că atunci când a generat, în format pdf. DUAE-ul completat în SEAP de către contestatoare, nici acela nu conținea informații suplimentare față de cele de mai sus. În susținere, autoritatea contractantă atașează DUAE-ul contestatoarei generat de către comisia de evaluare, în format pdf., direct din SEAP.

Referitor la documentele pe care ... susține ca le-a încărcat, respectiv procesele verbale de recepție, autoritatea precizează că aceste documente nu au făcut obiectul analizei în această etapă. Documentele suport, ce susțin informațiile cuprinse în DUAE, sunt solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc, fiind analizate în etapa premergătoare întocmirii raportului procedurii, nu în etapa de evaluare a informațiilor din DUAE.

Astfel, având în vedere faptul că ..., conform informațiilor completate direct în DUAE-ul configurat de autoritatea contractantă în SEAP, a completat doar elementele de mai sus, comisia de evaluare a hotărât descalificarea acesteia și declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite și nu a îndeplinit criteriul stabilit în documentația de atribuire privind experiența similară. Nivelul minim solicitat a fost de lei, fără TVA, iar contestatoarea a completat în DUAE un contract în valoare de lei.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia: „Practic, DUAE în format electronic ar fi trebuit să fie identic cu DUAE în format pdf, ambele atașate odată cu depunerea ofertei, dar ofertantul nu poate

vizualiza DUAЕ în forma vizualizată de către autoritatea contractantă", ... precizează că:

Notificarea la care face referire contestația, emisă în data de ..., nu mai este valabilă. Notificarea valabilă la momentul inițierii procedurii este cea publicată în data de - referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP).

Toți operatorii economici au avut cunoștință de modalitatea de completare a DUAЕ in SEAP, aceste informații regăsindu-se în Fișa de date a achiziției, în secțiunea VI.3 Informații suplimentare, pag.10-11. astfel: *„DUAЕ va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. Răspunsurile la DUAЕ ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct după autentificare, de către fiecare participant”*.

Având în vedere faptul că ceilalți ofertanți participanți la procedură au putut completa, în mod corespunzător, DUAЕ-ul, direct în SEAP, (putând completa mai multe contracte pentru dovedirea experienței similare) la secțiunea privind experiența similară - C: Capacitatea tehnică și profesională, comisia de evaluare ar fi creat un real avantaj contestației, prin acceptarea unui DUAЕ completat necorespunzător, din care nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea rezultatul procedurii de atribuire, așa cum a fost comunicat prin adresa nr.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr., ... a depus *Întâmpinare* la punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă reluând și detaliind cele precizate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <<„*Execuție lucrări în cadrul proiectului*

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 2

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ..., în urma aplicării criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", a rezultat următorul clasament: ... – locul I - prețul total al ofertei ... lei, fără T.V.A. Ofertele ... și ... au fost respinse ca inacceptabile.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către ... cu adresa nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Nemulțumită de modul în care a fost respinsă oferta sa, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., se precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul „art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016”, motivat de faptul că „Din DUAЕ-ul prezentat inițial, reiese faptul ca nu îndepliniți criteriul de calificare privind experiența similara stabilit în documentația de atribuire si in urma răspunsului la solicitările de clarificari ati completat cu informații ce nu se regaseau in DUAЕ-ul depus inițial, acestea neputand fi acceptate.

Avand in vedere faptul ca valoarea contractului nr. ...

In urma răspunsului la solicitarea de clarificari nr. ..., ati prezentat DUAЕ revizuit in care ati adaugat un nou contract pentru îndeplinirea experienței similare, respectiv contractul nr. avand ca obiect «Construire centru multifuncțional

Solicitările de clarificari transmise au vizat continutul unor informații deja existente in DUAЕ-ul prezentat de dvs. inițial. Adaugarea si acceptarea completării cu un contract ce nu a fost prezentat la momentul depunerii ofertei ar determina apariția unui avantaj evident, incorect, în favoarea dvs., in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire, putand fi incalcate dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016”.

Din verificarea DUAЕ, depus inițial de către contestatoarea ..., Consiliul constată că la Cap. C: *Capacitatea tehnică și profesională*, la rubrica „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat: executare de lucrări de tipul specificat”, se regăsesc următoarele informații:

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr., menționat în DUAЕ, respectiv:

„nu ați prezentat data de sfârșit a lucrărilor executate (...), iar data de început menționată este data de Vă rugăm să clarificați acest aspect și să prezentați DUAЕ revizuit”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., pentru acest punct, astfel: *„2. La secțiunea Experiență similară. Contractul cu nr. 10694/04.10.2018 are ca și dată de început”.*

Însă, pe lângă aspecte lămurite asupra contractului nr. lei, pe care autoritatea contractantă le-a solicitat, societatea ... a mai adăugat, la aceeași rubrică a DUAЕ-ului, *„Contractul execuție lucrări nr.*

Referitor la adăugarea celui de al doilea contract, în DUAЕ-ul transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr., Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea sa *„a transmis același DUAЕ în format pdf, pe care l-a generat în data de, document deja existente în SEAP în termenul limită de depunere a ofertelor”*, deoarece la dosarul cauzei există DUAЕ-ul depus inițial de

către societatea ... (fila 944), în conținutul căruia se regăsesc informații doar aferente Contractului nr.

Prin urmare, față de cele evocate, nu se poate face vorbire de faptul că prin utilizarea DUAЕ în versiunea electronică ar fi apărut o situație în care acest document „a fost generat greșit sau cu inadvertențe”, așa cum susține contestatoarea, întrucât, în acest caz, este evident că nu se pune probleme unei transmiteri eronate sau incomplete a acestui document, ci de o comunicare a unui alt DUAЕ, completat la Cap. C: *Capacitatea tehnică și profesională*, rubrica „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat: executare de lucrări de tipul specificat”, adăugând și alte informații asupra unui alt contract de lucrări nr.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia în răspunsul la clarificări „nu a prezentat un DUAЕ revizuit... ci a prezentat același formular DUAЕ pe care l-a încărcat odată cu depunerea celorlalte documente în SEAP în format pdf”, deoarece, este clar că, pe lângă informațiile clarificate cu privire la termenele de început și de sfârșit în ceea ce privește contractul nr.

În concluzie, Consiliul constată că, legat de îndeplinirea cerinței referentă experienței similare, societatea contestatoare a completat cu informații noi DUAЕ-ul depus inițial, nefiind vorba de niciun incident tehnic al platformei SICAP, deoarece, în cazul apariției unei asemenea situații, informațiile din conținutul acestui document nu se pot modifica. Cu alte cuvinte, în cazul unei erori/impediment tehnice/tehnic, sistemului SICAP nu i se permite ștergerea, modificarea sau adăugarea (în cazul de față a contractului nr.) informațiilor pe care un operator economic le-a completat, această eroare fiind strict de ordin tehnic, legată doar de încărcarea pe platforma SICAP a documentului în discuție.

Referitor la cerința privind experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită următoarele: „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin Se acceptă ca experiența similară: lucrări de construire și /sau modernizare și/sau reabilitare construcții civile sau realizarea de lucrări de construcții similare sau superioare d.p.d.v al complexității cu cele care fac obiectul prezentei achiziții. Modalitatea de îndeplinire: **Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.** (...). La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: **numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție,**

precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări similare pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor. (...)”.

Prin urmare, față de cele solicitate prin fișa de date, raportat la definiția DUAЕ, stabilită de art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016: „DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a completat inițial DUAЕ-UL cu informații privind ambele contracte de execuție lucrări (.....), astfel că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, așa cum, de altfel, autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, respectând prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a [paragraful 1](#) din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.”

În concluzie, neatenția contestatoarei de a completa inițial DUAЕ-ul cu toate informațiile aferente celor două contracte, astfel încât să îndeplinească cerința privind valoarea experienței similare „de cel puțin lei, fără TVA, a condus la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul normei legale citate anterior.

Acceptarea, de către autoritatea contractantă a noului DUAЕ al contestatoarei, ar fi condus la nerespectarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți ofertanți care au completat DUAЕ raportat la fișa de date a achiziției și la normele legale aplicabile în acest sens.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *prețul ofertat de societatea sa este mai mic decât prețul ofertat de către societatea căreia i s-a atribuit contractul*, deoarece, pe de o parte, conform raportului procedurii nr. /”, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel că nu s-a putut vizualiza propunerea sa financiară, iar, pe de altă parte, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit la cap. II.2.5 - *Criterii de atribuire*, din fișa de date, se aplică doar în condițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în

documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile [art. 162](#); b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.”

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., unde urmează a se comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.