CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: 2019

Prin contestația nr. .....11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. .....11.2019, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., împotriva adresei nr. .....10.2019, emise de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect: „....., jud. .....", cod CPV: 71319000-7, s-a solicitat:

a. admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15405/4/29.10.2019 și a raportului procedurii în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL și a actelor subsecvente acestora;

b. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe un loc superior ofertei sale (primele trei locuri) și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../11.11.2019, SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., bloc I18, ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO29025313, formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația depusă de SC ..... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar în urma evaluării subiective efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul patru.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 35211/1796-C1/09.09.2019, Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă inițial prin e-mail, ulterior și prin poștă.

Prin adresa nr. 1707/13.11.2019 transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 46335/13.11.2019, contestatorul precizează: „(....) *menționăm că recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege nu a fost constituită*".

Prin adresa nr. 15741/....., înregistrată la CNSC sub nr. 45440/08.11.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația SC ..... SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de suport probator și, în consecință, menținerea ca temeinică și legală a comunicării nr. 15.405/29.10.2019 și a raportului procedurii.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../11.11.2019, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL.

În calitate de ofertant desemnat câștigător al acestei proceduri, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația formulată și să mențină ca temeinice și legale actele autorității contractante.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „....., jud. .....", cod CPV: 71319000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare .....2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 535.300,00 RON. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț".

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.2018), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 1655/04.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44584/04.11.2019, constatând că aceasta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa .....11.2019, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

SC ..... SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 1707/13.11.2019 transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 46335/13.11.2019, contestatorul precizează: ***„(....) menționăm că recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege nu a fost constituită***".

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 61^1 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.