

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. „(...)”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...)SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), prin reprezentant legal de dl. (...) - administrator, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„FURNIZARE ECHIPAMENTE TIC PENTRU DOTARE LABORATOR DE INFORMATICĂ, SĂLI DE CLASĂ ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE PENTRU DOTARE LABORATOR DE ȘTIINȚE, CABINET PSIHOPEdagogic, CABINET SCOLAR ȘI ATELIER DE PRACTICĂ” - LOT 1, 2 și 3,*” cod CPV 30000000-9 (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) / 03.04.2025, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să asigure accesul contestatoarei la informațiile din cadrul ofertelor tehnice și financiare care nu au fost justificate ca fiind confidențiale, inclusiv în ceea ce privește prețul ofertei și alte elemente relevante pentru exercitarea dreptului la contestație, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și cu Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...)SRL.

Precizări – elemente relevante ale stării de fapt.

Contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii pentru Loturile 1, 2 și 3, constatându-se că întrunește condițiile de participare, respectiv criteriile de calificare și selecție prezentate de autoritatea contractantă în fișa de date a procedurii.

Oferta depusă de contestatoare a fost declarată acceptabilă pe întreg procesul de evaluare efectuat de către comisia de evaluare a ofertelor.

După finalizarea perioadei de evaluare, prin adresele nr. 17632, 17646 și 17653 din 01.08.2025, comisia de evaluare a comunicat rezultatul procedurii pentru cele trei loturi, informând contestatoarea cu privire la faptul că ofertele depuse sunt admisibile, dar necâștigătoare.

Ulterior comunicării raportului procedurii și a adreselor de comunicare privind rezultatul acesteia, contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 1111/04.08.2025, o solicitare de acces la dosarul de achiziție publică.

La data de 04.08.2025, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 17702, prin care a informat contestatoarea cu privire la modalitatea de vizualizare a dosarului de achiziție publică, menționând că, datorită volumului mare de documente, acestea nu pot fi comunicate electronic. Ulterior, autoritatea contractantă a decis transmiterea documentelor ce fac obiectul dosarului prin intermediul Poștei Române.

Având în vedere termenul îndelungat de livrare prin Poșta Română, contestatoarea a hotărât ca o persoană împuternicită din partea sa să se deplaseze la sediul autorității contractante, în vederea consultării dosarului de achiziție publică pentru cele trei loturi.

La data de 07.08.2025, persoana împuternicită de contestatoare s-a prezentat la sediul autorității contractante, unde i s-a comunicat că, din cauza reglementărilor privind confidențialitatea ofertelor, accesul se poate acorda doar pentru anumite documente din dosar. În acest sens, a fost întocmit procesul-verbal de vizualizare a ofertelor din cadrul dosarului procedurii, în care au fost consemnate documentele la care s-a permis accesul și cele la care nu s-a acordat permisiunea de consultare.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. 17844/05.08.2025, prin care a informat-o contestatoarea cu privire la documentele puse la dispoziție și a justificat caracterul confidențial al ofertelor depuse de (...) SRL și de (...) SRL.

Motivele care stau la baza solicitării de acces la informațiile din întregul dosar al procedurii

În cuprinsul dosarului de achiziție publică, ofertanții (...) S.R.L. și (...) S.R.L., în vederea demonstrării confidențialității ofertelor, au depus doar simple declarații prin care au declarat caracterul confidențial al ofertelor. Declarațiile reprezintă modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă împreună cu documentația de atribuire și cuprind doar elemente generale, fără a fi prezentate dovezi privind susținerea confidențialității. Cei doi ofertanți nu au depus documente justificative care să ateste, conform legislației în vigoare, caracterul confidențial al ofertelor.

În cadrul declarațiilor depuse, cei doi ofertanți s-au limitat la enumerarea unor prevederi legale, fără alte probe, declarând întreaga propunere tehnică ca fiind confidențială.

Autoritatea contractantă a considerat ofertele depuse de (...) S.R.L. și (...) S.R.L. ca fiind confidențiale, fără ca aceștia să anexeze dovezi

justificative. În consecință, nu a fost permis accesul contestatoarei la propunerile tehnice depuse.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertei.

Se arată că autoritatea contractantă a procedat greșit prin acceptarea caracterului confidențial al ofertelor, întrucât acestea au fost declarate integral confidențiale fără a fi probate. Emiterea unor simple declarații generale, nesustținute prin probe, este privită ca o încercare a ofertantului declarat câștigător de a se sustrage eventualelor contestații, și nu ca un demers legitim de protejare a informațiilor.

Se susține că, în lipsa documentelor justificative, afirmațiile generale din declarațiile celor doi ofertanți nu pot produce efecte juridice, nefiind respectate cerințele legale privind probarea caracterului confidențial. De asemenea, declararea ca fiind confidențială a întregii propuneri tehnice și/sau financiare este contrară recomandărilor ANAP și dispozițiilor imperative din Legea nr. 98/2016.

Se apreciază că prin modul de gestionare a situației, autoritatea contractantă a afectat principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Contestatoarea solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității și garantarea accesului la informațiile relevante.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...)S.R.L., prin care solicită respingerea contestației, în principal, ca urmare a admiterii excepției lipsei de interes și a excepției inadmisibilității, iar în subsidiar, ca nefondată, deoarece oferta (...)SRL a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 3 la loturile 1 și 3 și pe locul 2 la lotul 2, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, întrucât autoritatea contractantă a respectat prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa înregistrată sub nr. 17700 din 04.08.2025, prin care, invocând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale Legii nr. 544/2001, a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției în termen de o zi lucrătoare.

Prin adresa nr. 17702 din 04.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei acordarea accesului la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, în data de 05.08.2025, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, contestatoarea a solicitat trimiterea documentelor în temeiul Legii nr. 544/2001 pe platforma we-transfer și e-mail.

Deși contestatoarei i s-a permis accesul la dosarul achiziției, aceasta nu s-a prezentat să îl studieze, iar autoritatea contractantă, fiind de bună-credință, a comunicat prin adresa nr. 17844 din 05.08.2025,

transmisă prin poșta română, documentele solicitate, mai puțin documentele declarate confidențiale, indicate motivat sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 și art. 19 din Legea 101/2016.

Contestatoarea a revenit cu o nouă solicitare, manifestându-și dorința ca un reprezentant să se deplaseze la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a permis accesul reprezentantului contestatoarei la dosarul achiziției publice în data de 07.08.2025, aspect consemnat în Procesul-verbal privind vizualizarea ofertelor și a documentelor aferente dosarului achiziției publice, înregistrat sub nr. 18029 din 07.08.2025, cu respectarea art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 și art. 19 din Legea 101/2016.

Autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes și a inadmisibilității cererii, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea 101/2016, motivat de faptul că prin contestația formulată contestatoarea nu a adus nicio critică ofertelor poziționate în clasamentul final pe locurile I-II (loturile 1 și 3) și pe locul I (lotul 2), (...) SRL aflându-se pe locul III în clasamentul final la Loturile 1 și 3 și pe locul II la Lotul 2.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere.

Codul de procedură civilă stabilește la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 că orice cerere poate fi formulată numai dacă autorul justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) S.R.L. nu a dovedit calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, întrucât nu a formulat critici vizavi de rezultatul procedurii sau de ofertanții de pe locurile 1 și 2.

În jurisprudența CJUE (cauza C-249/01) și a Curților de Apel București, Cluj și Pitești s-a stabilit că formularea unei contestații este condiționată de justificarea unui interes personal.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă a arătat că a transmis documentele în format fizic și a permis accesul reprezentantului contestatoarei la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 și art. 19 din Legea 101/2016.

Autoritatea contractantă a precizat că (...) SRL a declarat confidențiale modalitatea de organizare a ofertei tehnice și oferta financiară, iar SC (...) SRL a declarat confidențiale informațiile tehnice și financiare, structurile de costuri și strategiile de vânzări.

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat că a respectat obligațiile legale privind confidențialitatea și accesul la dosar, punând la dispoziția contestatoarei documentele nedecarate confidențiale.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației (...)S.R.L., în principal ca lipsită de interes și inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „*FURNIZARE ECHIPAMENTE TIC PENTRU DOTARE LABORATOR DE INFORMATICĂ, SĂLI DE CLASĂ ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE PENTRU DOTARE LABORATOR DE ȘTIINTE, CABINET PSIHOPEdagogic, CABINET SCOLAR ȘI ATELIER DE PRACTICĂ*”, cod CPV 30000000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/03.04.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 05.05.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.591.827,40 lei.

Prezenta procedură de atribuire este divizată pe trei loturi, contestația formulată de (...)SRL vizând toate cele trei loturi, respectiv:

- Lotul nr. 1, care are ca obiect „*FURNIZARE ECHIPAMENTE TIC PENTRU DOTARE LABORATOR DE INFORMATICĂ ȘI SĂLI DE CLASĂ*”, valoarea estimată fiind de 1.411.481,00 lei fără TVA;

- Lotul nr. 2, care are ca obiect „*FURNIZARE ECHIPAMENTE DIGITALE CABINET PSIHOPEdagogic , CABINET ISTORIE si LABORATOR DE ȘTIINTE*”, valoarea estimată fiind de 57.646,4 lei fără TVA;

- Lotul nr. 3, care are ca obiect „*ECHIPAMENTE DIGITALE PENTRU DOTARE ATELIER DE PRACTICĂ*”, valoarea estimată fiind de 122.700 lei fără TVA.

Obiectul contestației formulate de (...)SRL vizează obligarea autorității contractante „*de a asigura accesul contestatoarei la informațiile din cadrul ofertelor tehnice și financiare care nu au fost justificate ca fiind confidențiale, inclusiv în ceea ce privește prețul ofertei și alte elemente relevante*”.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data 06.05.2025 ora 08:58, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 18 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 17629/01.08.2025, Comisia de evaluare a stabilit, după aplicarea criteriului de atribuire, următorul clasament final: (...)

Prin adresele nr. 17632/01.08.2025, nr. 17646/01.08.2025 și nr. 17653/01.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 – 3, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, locul ocupat de aceasta în clasamentul final al fiecărui lot și punctajele obținute de contestatoare și de ofertantul desemnat câștigător, la fiecare factor de evaluare (tehnic și financiar).

Prin adresa nr. 1111/04.08.2025, contestatoarea a înaintat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, o cerere, ca în termen de o zi lucrătoare de la primirea corespondenței, să i se permită acces neîngrădit la dosarul achiziției publice:

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 17702/04.08.2025, formulând următorul răspuns:

Prin mesajul electronic transmis în data de 04.08.2025, contestatoarea a solicitat autorității contractante următoarele: (...)

Aand in vedere faptul ca majoritatea documentelor sunt deja incarcate in platforma electronica SEAP (acestea sunt deja in format electronic), singurele care necesita a fi scanate fiind procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice, avem totusi rugamintea sa le transmiteti in format electronic prin una din cele doua variante:

1. Folosind platforma **gratuita** WeTransfer, accesand urmatorul link: <https://wetransfer.com/>
2. Transmiterea documentelor arhivate prin mai multe e-mail-uri.

Prin adresa nr. 17844/05.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele: (...)

Adresa nr. 17844/05.08.2025 și documentele anexate acesteia au fost comunicate contestatoarei și prin poștă, conform dovezilor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Prin mesajul electronic transmis în data de 04.08.2025, contestatoarea a solicitat autorității contractante următoarele: (...)

La data de 07.08.2025, a fost încheiat la sediul autorității contractante, Procesul-verbal nr. 1112, din cuprinsul căruia rezultă informațiile care au fost puse la dispoziția contestatoarei, respectiv(...)

- Autoritatea contractanta a permis accesul la documentele solicitate in termenul legal de o zi lucratoare, in conformitate cu dispozitiile art. 217 alin. 6 din Legea 98/2016, dupa cum

Fiind nemulțumită de modul în care s-a realizat studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, la data de 11.08.2025, contestatoarea a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat *„Obligarea autorității contractante să asigure accesul contestatoarei la informațiile din cadrul ofertelor tehnice și financiare care nu au fost justificate ca fiind confidențiale, inclusiv în ceea ce privește prețul ofertei și alte elemente relevante pentru exercitarea dreptului la contestație, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016”*.

(...)SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211574083/1 din data de 13.08.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Arad, în sumă de 31.836,72 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitoare la lipsa de interes a contestatoarei și inadmisibilitatea contestației, întemeiată pe următoarele considerente:

„(...) interesul contestatoarei (...)S.R.L. față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie personal, nedemonstrându-și astfel interesul personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv accesul la dosarul achiziției publice, astfel că nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în

care, aceasta a fost clasată pe locul 3, respectiv 2 și fără a critica rezultatul procedurii în niciun fel.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, considerăm că SC (...)S.R.L. nu demonstrează calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermiiller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În Decizia sa civilă nr. 2309 din 20 octombrie 2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a arătat că [ordonanța privind achizițiile publice] nu instituie posibilitatea introducerii unor acțiuni pentru analize și dezbateri pur teoretice, fără consecințe practice asupra persoanei pretins vătămate, sau susținerea exclusiv a vătămării unui interes public (contencios obiectiv). Decizia civilă nr. 6243 din 26 iulie 2012, pronunțată Pagina 6 din 11 de Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile nr. 2800/R-CONT din 10 decembrie 2012 și nr. 2076/R-CONT din 7 iunie 2013 ale Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, sunt în aceeași direcție.

Formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante este astfel condiționată de justificarea unui interes în modificarea actului autorității contractante, prin interes înțelegându-se «folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural».

În speța de față, un atare interes nu a fost probat, contestația formulată de (...)S.R.L. aparând astfel ca lipsită de interes, câtă vreme se observă lipsa formulării criticilor vizavi de rezultatul procedurii sau de ofertanții de pe locurile 1 și 2 din clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

Admiterea contestației nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei clasată pe locul unu și al doilea, neavând șansa reală

de a câștiga la prezenta procedură, astfel că, contestația (...)S.R.L. apare ca fiind lipsită de interes și inadmisibilă”.

Consiliul va respinge excepțiile invocate, pentru următoarele motive:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevede următoarele:
„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, **obligarea autorității contractante la** emiterea unui act sau la **adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins** sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, definește sintagma „act al autorității contractante”, ca fiind „orice act, orice **operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

- refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție contestatoarei toate documentele solicitate prin adresa nr. 1111/04.08.2025, respectiv documentele aferente propunerilor tehnice depuse în prezenta procedură de atribuire de ofertanții (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...)SRL (loturile 1 și 3), se încadrează în sintagma „operațiune care produce sau poate produce efecte juridice”, prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel încât poate fi atacat pe calea unei contestații formulată conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 „Persoana care se consideră vătămată de **un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, din această perspectivă excepția inadmisibilității contestației urmând a fi respinsă”;

- În ceea ce privește excepția lipsei de interes, și aceasta urmează a fi respinsă deoarece în calitate de participant la procedura de atribuire (...) SRL poate uza de toate drepturile conferite de legislația în vigoare, inclusiv de cel care rezultă din dispozițiile de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.** Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**”, pentru apărarea intereselor sale, respectiv pentru exercitarea dreptului de contestație;

- În cadrul prezentei contestații, (...) nu a formulat critici și nici solicitări (capete de cerere) adresate Consiliului referitoare la Raportul procedurii nr. 17629/01.08.2025 și la adresele nr. 17632/01.08.2025, nr. 17646/01.08.2025 și nr. 17653/01.08.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1 – 3, prin urmare neformulând critici cu privire la ofertele depuse de (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...) SRL (loturile 1 și 3);

- Luând în considerare principiul disponibilității conform căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, iar Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputând depăși limitele stabilite prin actul de sesizare, deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la Raportul procedurii nr. 17629/01.08.2025 și la adresele nr. 17632/ 01.08.2025, nr. 17646/01.08.2025 și nr. 17653/ 01.08.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1 – 3;

- În situația în care contestatoarea va decide ca ulterior să conteste și actele anterior menționate, formulând critici cu privire la cele două oferte, Consiliul urmează a analiza, la acel moment, dacă actul de sesizare este formulat sau nu în cadrul termenului legal.

În continuare, Consiliul procedează la analiza deciziei autorității contractante de a nu-i permite contestatoarei acces la ofertele tehnice depuse de (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...) SRL (loturile 1 și 3), întrucât au fost declarate confidențiale.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că la data de 11.08.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL, iar în cadrul termenului stipulat de art.

17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu a fost formulată nicio cerere de intervenție.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia autoritatea contractantă a introdus următorul model de formular:

DECLARAȚIE
privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ
care au caracter confidențial

Titlul contractului,....."

Subsemnatul(a) (nume/ prenume), domiciliat(a) în (adresa de domiciliu), identificat(a) cu act de identitate (CI/ Pașaport), seria, nr., eliberat de....., la data de, CNP, **în calitate de reprezentant legal/împuternicit al operatorului economic** (denumire), având calitatea de **oferant unic/ofertant asociat**, precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a. _____
- b. _____
- c. _____

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. obligațiile Autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57, alin. (1) din Legea 98/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

2. Art. 123, alin. (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

3. Art. 217, alin. (5) din Legea 98/2016 "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii."

4. Art. 217, alin. (6) din Legea 98/2016 "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

5. Art. 19, alin. (1) din Legea 101/2016 " La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."

6. Art. 19, alin. (3) din Legea 101/2016 "În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

De asemenea, în virtutea art. 123, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

NOTA 1: Se va argumenta în mod detaliat, complet și pertinent, inclusiv prin indicarea legislației aplicabile, dacă informațiile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt:

1. confidențiale.....
2. clasificate.....
3. protejate de un drept de proprietate intelectuală

NOTA 2: Nu se admite ca întreaga propunere tehnică și/sau propunere financiară să fie declarată confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, ci doar informațiile din cuprinsul acesteia.

În cazul în care ofertantul declară că întreaga propunere tehnică și/sau propunere financiară este declarată confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, se va motiva temeinic acest aspect.

NOTA 3: Comisia de evaluare are dreptul de a analiza explicațiile cu privire la motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, având în vedere că potrivit art. 66, alin. (4) din HG nr. 395/2016 raportul procedurii de atribuire se introduce în SEAP și este posibil ca anumite informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară să se regăsească în cuprinsul Raportului procedurii.

Data _____

Ofertant(reprezentant legal/împuternicit)

Nume si prenume

.....

Ofertanta contestatoare nu a declarat existența unor informații confidențiale în propunerea sa tehnică și financiară, în timp ce ofertanții (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...)SRL (loturile 1 și 3), au prezentat astfel de declarații de confidențialitate, după cum urmează:

(...) SRL:

(...)

De asemenea, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: sunt date cu caracter personal/ secrete tehnice sau comerciale/ sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală .

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt Considerăm ca oferta tehnico-financiară, mai puțin valoarea totală a ofertei, este confidențială, până la momentul încheierii procedurii de achiziție publică prin contract (confidențială în fazele de depunere, evaluare, contestatie, raportare, comunicare, până la data semnării contractului de către autoritate – finalizare procedura).

Ulterior finalizării procedurii de achiziție publică, după semnarea contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă cu operatorul economic câștigător, documentele depuse de societatea noastră în prezenta procedură, devin publice și sunt exonerate de orice formă de confidențialitate, acestea putând fi accesate, odată cu dosarul achiziției publice al autorității, în baza legislației în vigoare privind liberul acces la informații publice.

Dovada pe care o depunem pentru justificarea caracterului confidențial:

Față de cele prezentate mai sus, considerăm ca oferta tehnico-financiară și modalitatea de elaborarea a acesteia, reprezintă modalitatea prin care societatea noastră își conservă dreptul de a proteja, în avantajul ei, oferta depusă în prezenta procedură.

1. obligațiile Autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57, alin. (1) din Legea 98/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la

informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

2. Art. 123, alin. (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

3. Art. 217, alin. (5) din Legea 98/2016 "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii."

4. Art. 217, alin. (6) din Legea 98/2016 "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

5. Art. 19, alin. (1) din Legea 101/2016 " *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.*"

6. Art. 19, alin. (3) din Legea 101/2016 " *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*"

Nu se admite ca întreaga propunere tehnică și/sau propunere financiară să fie declarată confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, ci doar informațiile din cuprinsul acesteia.

În cazul în care ofertantul declară că întreaga propunere tehnică și/sau propunere financiară este declarată confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, se va motiva temeinic acest aspect.

NOTA 3: Comisia de evaluare are dreptul de a analiza explicațiile cu privire la motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, având în vedere că potrivit art. 66, alin. (4) din HG nr. 395/2016 raportul procedurii de atribuire se introduce în SEAP și este posibil ca anumite informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară să se regăsească în cuprinsul Raportului procedurii.

(...)SRL

1. Obligațiile Autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57, alin. (1) din Legea 98/2016 „*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.*”

2. Art. 123, alin. (1) din HG 395/2016 „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*”

3. Art. 217, alin. (5) din Legea 98/2016 " *Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.*"

4. Art. 217, alin. (6) din Legea 98/2016 "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

5. Art. 19, alin. (1) din Legea 101/2016 "La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."

(...)

Analizând declarațiile de confidențialitate depuse în prezenta procedură de atribuire de ofertanții (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...) SRL (loturile 1 și 3), Consiliul constată că acestea nu sunt însoțite de probe care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public **și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**".

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile

de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală**” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.
(1)”.
Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză a caracterului confidențial al ofertelor în discuție.**

În raportul procedurii, comisia de evaluare s-a rezumat doar la menționarea următoarelor aspecte:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții au declarat informațiile din ofertele tehnice și financiare prezentate ca fiind confidențială/ clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală.

fără a face o analiză a confidențialității ofertelor depuse de (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...)SRL (loturile 1 și 3), respectiv fără a analiza dacă ofertanții anterior menționați au administrat probe pentru dovedirea confidențialității, în conformitate cu dispozițiile art. art. 217 alin. (5) și (6) și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au analizat dacă ofertele anterior menționate pot beneficia de protecția prevăzută de lege pentru informațiile confidențiale, în condițiile în care caracterul confidențial nu este dovedit.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanții (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...)SRL (loturile 1 și 3), dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă de ofertanți. Simplele susțineri ale acestora nu puteau fi luate în considerare de membrii Comisiei de evaluare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...)SRL (loturile 1 și 3).

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, după cum urmează:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;
- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;
- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;
- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;
- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;
- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;
- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;
- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;
- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;
- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;
- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele extrase din decizii ale instanțelor de judecată:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și**

Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele:

„Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse *supra* pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023**, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței*.

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice*.

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică

și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Mentținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redată, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căreia: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel: (...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent

căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci

când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, *autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.*

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor

considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a

fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia.* În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»*;

- **Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025**, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca premature formulate. Definitivă»;

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de contracandidații săi.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertelor (inclusiv sub aspectul probării caracterului confidențial al acestora) reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să-i permită accesul la ofertele depuse de (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...) SRL (loturile 1 și 3), cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...) și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarei accesul la ofertele depuse de (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...)SRL (loturile 1 și 3), cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitoare la lipsa de interes a contestatoarei și inadmisibilitatea contestației.

Admite, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarei accesul la ofertele depuse de (...) SRL (lot 1, lot 2 și lot 3) și (...)SRL (loturile 1 și 3), cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 de pagini