În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), formulată de..., cu sediul în....., ..., nr..., având CUI: ..... și număr de înregistrare la... ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr...., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizarea, montajul si execuția lucrărilor, pentru obiectivul: Furnizare, montaj și punere în funcțiune stație de reîncărcare vehicule electrice în cadrul obiectivului de investiții: Creșterea eficientei energetice a clădirilor... ” municipiul..... ” cod..., s-a solicitat:

1. Pe fondul cauzei:

a. În principal:

i. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

ii. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii,

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul consideră că cerințele documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngrădesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016.

Contestă prevederile Capitolului 7 - „Cerințe, funcționalități software” din Fișa tehnică a stației de încărcare (F5), întrucât, acestea:

- introduc specificații tehnice ce privesc o platformă de operare/software care nu face obiectul prezentei achiziții;
- stabilesc o condiție abuzivă privind vechimea minimă de 1 an a platformei.

Precizează că, la Capitolul 7 „Cerințe, funcționalități software” din fișa tehnică a stației de încărcare, se impun, în fapt, caracteristicile unei platforme de operare (software de management, monitorizare, raportare etc.), deși, această platformă nu face obiectul contractului supus prezentei proceduri.

Mai mult, se solicită ca platforma respectivă să aibă o vechime de cel puțin 1 an, condiție care, în opinia contestatorului, nu este justificată tehnic și favorizează, în mod evident, anumite soluții deja implementate pe piață (inclusiv platformele „... - ...”), în detrimentul altor operatori economici.

Arată că, în cauză, autoritatea contractantă:

- recunoaște expres că furnizarea software-ului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare,
- însă, introduce totuși, în fișa tehnică a stației, specificațiile detaliate ale unei platforme de operare (care este un alt produs/serviciu, viitor obiect al unor alte contracte).

În opinia contestatorului, această practică extinde nejustificat obiectul prezentei achiziții, restrânge artificial concurența, întrucât, doar operatorii care dețin deja o astfel de platformă - dezvoltată exact pe modelul impus - pot participa cu șanse reale și a fost sancționată în mod repetat de... și instanțele de judecată, ca fiind abuzivă, în numeroase spețe privind caiete de sarcini care descriau de facto soluții ... sau platforme similare.

Apreciază că, în mod corect, pentru o procedură care are ca obiect stații de încărcare, autoritatea putea solicita doar ca echipamentele să fie compatibile cu viitoare platforme de operare, nu să se dețină deja și să se demonstreze, o platformă cu anumite funcționalități, care nici măcar nu este achiziționată în cadrul acestei proceduri.

În continuare, contestatorul arată că:

- pe de o parte, se afirmă explicit și neechivoc că acest produs „va face obiectul unor contracte ulterioare”, așadar, nu se achiziționează și nu se ofertează în cadrul prezentei proceduri;
- pe de altă parte, se descriu în detaliu funcționalitățile specifice ale unui produs software (platformă cu 3 module specifice), se stabilesc 15+ funcționalități specifice obligatorii, se impune „minim 1 an în exploatare”, se solicită demonstrație practică „înaintea desemnării câștigătorului”, se solicită prezentarea beneficiarului pentru validare.

Contestatorul consideră că acestea sunt cerințe de execuție contractuală, nu de eligibilitate pentru un produs viitor neachiziționat, autoritatea solicitând evaluarea și demonstrarea conformității pentru ceva ce declară explicit că nu achiziționează.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă solicită îndeplinirea unor condiții detaliate (punctele... -...) pentru un software care:

- nu face obiectul prezentului contract (declarat explicit în punct...)
- nu se achiziționează acum;
- nu se plătește în cadrul acestei proceduri;

- va face obiectul unor „contracte ulterioare”, viitoare, incerte, necunoscute;
- volumul și nivelul de detaliu al cerințelor software (... -...) sugerează că acestea ar trebui să reprezinte un lot separat al licitației sau cel puțin să facă parte din obiectul principal de contract, nu cerințe anexe pentru un produs neachiziționat.

În ceea ce privește „Condiția de vechime de minimum 1 an a platformei”, contestatorul consideră că aceasta este o cerință arbitrară și discriminatorie.

În opinia S.A., impunerea unei vechimi de cel puțin 1 an a platformei de operare nu are nicio fundamentare tehnică în documentație, fiind o condiție arbitrară, stabilită exclusiv în beneficiul anumitor soluții deja prezente pe piață, care exclude operatori economici care au dezvoltat soluții noi, cel puțin la fel de performante, dar lansate recent.

Consideră că, prin această prevedere se încalcă atât principiul tratamentului egal, cât și cel al proporționalității, deoarece, vechimea platformei nu reprezintă un indicator obiectiv al calității sau fiabilității, un produs software modern, dar mai nou, poate fi chiar superior tehnic unuia vechi; astfel, se creează un avantaj evident pentru platforma ELVO, care deține acord de exclusivitate cu..., utilizate ca model în numeroase licitații similare, aspect deja constatat de... în multiple cauze.

În ceea ce privește „Cerința de demonstrație înainte de desemnarea câștigătorului", contestatorul apreciază că aceasta este vagă și nu menționează exact când anume va avea loc.

De asemenea, documentația de atribuire nu specifică:

- Cine evaluează demonstrația.
- Pe baza căror criterii obiective.
- Cum se punctează (dacă software-ul nu se plătește).
- Ce se întâmplă dacă comisia consideră subiectiv că „nu demonstrează suficient".

Consideră că, fără grilă de evaluare clară, comisia poate respinge subiectiv orice demonstrație, transformând cerința într-un instrument de eliminare discreționară a ofertanților nedoriți.

Față de aspectele mai sus menționate, consideră că cerințele... -... sunt inexecutabile.

În continuare susține că, în forma actuală, cerința de la Punctul 7, este nelegală, restrictivă și denotă o lipsă de înțelegere a standardelor tehnice aplicabile. Consideră că aceasta are ca unic efect favorizarea ofertanților care propun o soluție „la pachet" (stație + software-ul descris), chiar dacă software-ul nu se achiziționează, eliminând competitorii care oferă stații perfect conforme cu standardele europene și internaționale.

Menționează că, în situația în care, autoritatea contractantă consideră că este necesară achiziționarea concomitentă a platformei software de management, aceasta trebuie:

a) Inclusă explicit în obiectul contractului, ca lot separat sau parte a soluției tehnice integrate;

b) Specificată ca prestație contractuală, cu:

- Valoare distinctă în oferta financiară
- Criterii de evaluare clare și punctaj asociat

- Condiții de recepție și garanție
- Remedii contractuale pentru neconformitate

c) Evaluată conform Legii 98/..., nu prin demonstrații informale pre-atribuire.

Astfel, subliniază că, în situația în care autoritatea contractantă are nevoie de software în prezent, acesta trebuie inclus în obiectul contractului și remunerat corespunzător, pentru a asigura o evaluare obiectivă și o răspundere clară privind conformitatea. Dacă, dimpotrivă, software-ul nu este necesar în prezent, nu pot fi impuse cerințe tehnice

referitoare la acesta, întrucât, o asemenea abordare ar contraveni principiului proporționalității și ar restricționa nejustificat concurența.

Precizează că în cazul în care software-ul este esențial pentru funcționarea soluției - aspect confirmat prin cerințele tehnice formulate - acesta trebuie: inclus explicit în obiectul contractului; evaluat și plătit proporțional cu importanța S.A.; supus răspunderii contractuale pentru conformitate.

În continuare, contestatorul face trimitere la Modelul de contract Cap....., potrivit căruia: „Achizitorul are obligația să achiziționeze, respectiv să cumpere și să plătească prețul convenit în prezentul contract. Plata facturilor primite si acceptate de către achizitor, se va face în termen de 15 zile de la data alimentarii contului Achizitorului de către Finanțator".

Consideră că aceste prevederi condiționează în mod direct scadența plăților către executant de acțiunea/întârzierea unui terț (finanțatorul), care nu este parte a contractului de achiziție publică, ceea ce este contrar cadrului legal aplicabil plăților în raporturile dintre autorități contractante și profesioniști, sens în care, face trimitere la Legea nr. 72/2013 (transpunerea Directivei 2011/7/UE), Legea nr. 98/2016 - art. 2.

Cu privire la formulările de tipul „în termen de 15 zile de la data alimentării contului de către finanțator", contestatorul precizează că acestea nu stabilesc un termen determinat de plată față de executant, ci un termen condiționat de un eveniment viitor și incert, în afara controlului operatorului economic, fapt care contravine cerințelor Legii nr.... și ale Directivei 2011/7/UE, care impun termene certe, raportate la factură și recepție/verificare, nu la momentul încasării fondurilor de la finanțator.

Prin raportarea scadenței la momentul finanțării PNRR, clauzele din caietul de sarcini și din contract suspendă practic curgerea termenului de plată până la încasarea fondurilor, ceea ce, în opinia contestatorului, echivalează cu o derogare nepermisă de la termenele de 30/... de zile prevăzute de Legea nr. 72/2013.

Consideră că o asemenea clauză este abuzivă și lovită de nulitate.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii și denaturarea raportului contractual.

Solicită constatarea nelegalității clauzelor privind plata din Caietul de sarcini și din Modelul de contract (art. 12 „Plăți" și/sau clauze echivalente care raportează scadența la alimentarea contului de către finanțator).

Solicită obligarea autorității contractante să modifice capitolul „Plăți/Modalități de plată" din Caietul de sarcini și din Modelul de

contract, după cum urmează, cu respectarea Legii 72/... și a Directivei 2011/7/UE:

- Introducerea unui termen de plată cert, de exemplu:

„Plata facturilor se efectuează în maximum 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii și recepției prestațiilor / finalizării procedurii de verificare, dar nu mai mult de 30 de zile de la recepție, în conformitate cu Legea nr. 72/2013. Derogarea la un termen de cel mult... de zile este posibilă doar în mod excepțional, dacă este obiectiv justificată și stipulată expres în documentația de atribuire și în contract.”

- Eliminarea condiționării de finanțator, printr-o formulare de tipul: „Întârzierea transferului fondurilor MDLPA sau a altor surse de finanțare nu suspendă și nu amână scadența obligațiilor de plată ale Achizitorului față de Executant; Achizitorul își asumă răspunderea pentru onorarea la termen a obligațiilor de plată stabilite prin contract.”

Pe cale de consecință, solicită eliminarea din caietul de sarcini și din Modelul de contract, a clauzelor prin care termenul de plată este legat de data alimentării contului de către finanțator și înlocuirea lor cu clauze conforme legislației în vigoare, care să stipuleze un termen de plată cert, determinat și necondiționat de acțiunea unui terț.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite „Nota de remedieri”, precizând că a adoptat următoarele remedieri:

- Ofertanții vor trebui să prezinte certificate de conformitate cu privire la respectarea standardelor:...;...:...;...:...;...;...;... și cu privire la conformitatea cu Directiva RoHS... - Directiva 2011/65/UE, Anexa II, cu modificările aduse prin Regulamentul (UE) 2015/863 și Regulamentul (UE) 2017/....
- Ofertanții vor trebui să prezinte certificate de conformitate cu privire la respectarea standardelor:...;...:...;...:...;...;...;... si cu privire la conformitatea cu Directiva RoHS... - Directiva 2011/65/UE, Anexa II, cu modificările aduse prin Regulamentul (UE) 2015/863 și Regulamentul (UE) 2017/....
- Pentru stația de încărcare AC: Temperatura de lucru: -... °C ~ +70°C.

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte și remedieri adoptate:

- a adoptat masuri de remediere și a efectuat modificări asupra documentației de atribuire, așa cum reiese din măsurile de remediere elaborate de proiectantul..., postate în SEAP în data de... și, ulterior, în data de..., ca urmare a unor sesizări din partea operatorilor economici,;
- a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de procedură: Caiet de sarcini revizuit, în urma celor sesizate de contestator (pct. 12. - Plăti); Model de contract de furnizare modificat, ținând cont de cele semnalate in contestație (pct.... - Prețul contractului. Modalități de plata), postate in SEAP.

Ținând cont de informațiile transmise, având în vedere că masurile de remediere sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.

153, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, consideră și stabilește că nu este necesară prelungirea....

Prin corespondența electronică înregistrată la... sub nr...., contestatorul precizează că își menține contestația.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă reiterează faptul că a adoptat măsuri de remediere, postând în SEAP: Nota de remediere și răspuns din partea proiectantului; caietul de sarcini actualizat; model de contract actualizat.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., contestatorul precizează următoarele:

- Capitolului 7 - „Cerințe, funcționalități software” se menține critica.
- Cerințe referitoare la platforma software - autoritatea a introdus, prin măsurile de remediere, o cu totul altă cerință: certificarea OCPP... a platformei software, prin aceasta producându-se o inversare a obiectului cerinței.
- nu numai că nu s-a eliminat Capitolul 7 din fișa tehnică, ci l-a păstrat și chiar completat cu cerințe noi și mult mai restrictive.
- în loc de eliminare, autoritatea a introdus, așadar: obligația furnizării accesului gratuit la platformă pe toată perioada garanției; cerința ca platforma - nu stațiile - să fie certificată OCPP...; cerința existenței unei aplicații mobile gratuite pentru clienți. Rezultă astfel că, răspunsul autorității este exact opusul a ceea ce s-a solicitat.

Contestatorul consideră că prin această „dublă inversare” a sensului contestației, autoritatea obține următoarele efecte:

a) Stații necertificate OCPP - în lipsa cerinței de certificare a stațiilor, pot fi ofertate echipamente care nu respectă integral protocolul OCPP sau sunt incompatibile cu alte platforme de pe piață; această situație avantajează operatorul ..., care, nu deține stații certificate OCPP....

b) Platformă certificată OCPP... obligatoriu - în România există un număr important de platforme care lucrează pe protocol OCPP, însă, din cauza costurilor ridicate ale certificării, doar o singură platformă este efectiv certificată OCPP... - ELVO; ... deține un contract de exclusivitate cu această platformă.

c) Acces gratuit la platformă pe perioada garanției - obligația furnizării gratuite a accesului la platformă pe perioada garanției de... de luni reprezintă, în fapt, o prestare de servicii software considerabilă, mascată în spatele contractului de furnizare a stațiilor.

În opinia contestatorului, conduita descrisă mai sus poate fi încadrată, în privința acestei proceduri, după cum urmează:

A. Fals în justificare.

B. Încălcarea prevederilor Legii nr.....

C. Restrângere artificială a concurenței (art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016).

D. Modificare substanțială a obiectului contractului prin clarificări (art. 34 din Legea nr. 98/2016.

E. Lipsa transparenței și interpretare arbitrară a contestației (art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la critica referitoare la „Model de contract: plăti”, contestatorul precizează că aceasta „se remediază”

În continuare, contestatorul arată că potrivit punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, respectiv de proiectant (răspuns care poartă și ștampila proiectantului), se invocă necesitatea demonstrării conformității echipamentelor cu Directiva RoHS... - Directiva 2011/65/UE, Anexa II, cu modificările aduse prin Regulamentul (UE) 2015/863 și Regulamentul (UE) 2017/..., însă, subliniază că o asemenea cerință nu se regăsește în fișa de date,

fișa tehnică a produselor sau în caietul de sarcini aferente documentației de atribuire inițiale.

Prin urmare, apreciază că prin răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea a introdus specificații tehnice suplimentare, respectiv, obligația de a face dovada conformității RoHS potrivit acestor acte normative, ceea ce echivalează cu o modificare a cerințelor inițiale ale procedurii.

Prin corespondența electronică înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la Platforma software și Capitolul 7 din Fișa tehnică.

1. Distincția dintre platforma de management și operarea comercială

Platforma de management reprezintă componenta software instalată pe stație, prin care autoritatea poate vizualiza parametri, urmări funcționarea și gestiona setările tehnice de bază. Această funcționalitate este indispensabilă în exploatarea unui echipament tehnic de tip EVSE (...). Eliminarea completă a Capitolului 7 ar fi condus la imposibilitatea utilizării stațiilor și la o achiziție incompletă

2. Motivul pentru care platforma trebuie să fie certificată OCPP...

a) ... a stației - certificarea platformei.

- ... a stației garantează că aceasta poate comunica cu platforme certificate.
- ... a platformei garantează că aceasta poate comunica cu alte stații pe care autoritatea le deține deja sau le va achiziționa în alte proiecte.

Pentru a asigura interoperabilitatea bilaterală, sunt necesare ambele certificări.

b) Autoritatea deține și alte stații de încărcare.

Prin urmare, este esențial ca platforma primită în cadrul acestui contract să fie compatibilă nu doar cu stația ofertată, ci și cu infrastructura existentă a autorității.

Aceasta reprezintă o exigență tehnică legitimă, rezonabilă și proporțională.

c) ... nu este restrictivă.

- Furnizorii de stații din România utilizează software produs la nivel internațional, nu doar software local.
- Pe site-ul... există zeci de platforme certificate OCPP..., din numeroase state.
- Piața..., chineză, sud-coreeană, americană etc., toate cu platforme compatibile.

Cu privire la standardele tehnice suplimentare (RoHS)

1. Conformitatea RoHS nu este un element opțional, ci o obligație legală.

Toate echipamentele electrice și electronice comercializate în UE sunt obligatoriu supuse normelor RoHS (Directiva 2011/65/UE, Anexa II, cu completările ulterioare).

Autoritatea are dreptul - și obligația - să se asigure că echipamentele achiziționate nu conțin substanțe periculoase peste limitele admise și că sunt conforme cu legislația europeană.

2. Clarificarea emisă nu reprezintă o modificare a documentației Contestatorul dorește să ofere doar o declarație pe proprie răspundere, însă:

- conformitatea RoHS este dovedită prin documente ale producătorului,
- declarația ofertantului nu poate substitui documentele tehnice obligatorii.

Consideră că solicitarea este justificată, proporțională și vizează exclusiv protecția beneficiarului și conformitatea cu standardele UE.

Pretinsa „restrângere a concurenței".

Autoritatea contractantă subliniază că:

- Toate cerințele introduse au un fundament tehnic obiectiv.
- Compatibilitatea, interoperabilitatea și conformitatea sunt cerințe minime pe piața....
- Nicio cerință nu vizează caracteristici disponibile exclusiv unui singur operator.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizarea, montajul si execuția lucrărilor, pentru obiectivul: Furnizare, montaj și punere în funcțiune stație de reîncărcare vehicule electrice în cadrul obiectivului de investiții: Creșterea eficientei energetice a clădirilor... " municipiul..... " cod....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA. Conform cap. II....) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „Cel mai bun raport calitate - preț".

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de anumite cerințe ale documentației de atribuire, despre care susține că ar restricționa, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire.

Procedând la analiza criticilor din contestația..., în ordinea în care au fost formulate, Consiliul reține că un prim aspect vizează cerințele de la capitolul 7, intitulat „cerințe, funcționa*lități software", din fișa tehnic*ă aflată la pag. 12 - 14 din proiectul tehnic, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele aspecte:

„7 Cerințe, funcționalități software

.... Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client. Furnizarea softului si operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare.

.... Modulul de monetizare va respecta minim următoarele cerințe:

- Funcția „Pre-plata”: Aplicația va permite încărcarea unui wallet digital cu credite prin plăti online cu cardul sau prin virament sau alte metode.

Funcția „Plătește cât încarci”: Aplicația va permite clientului să plătească folosind un card înregistrat in aplicație strict pentru sesiunea de încărcare curenta.

- Funcția „Post-Plată”: Aplicația va trimite la sfârșit de lună un desfășurător cu toate sesiunile de încărcare efectuate pe parcursul lunii în curs pentru efectuarea plații. Acest serviciu trebuie să poată fi oferit la nivel de client individual, firmă sau flotă.

Funcția de Integrare directă cu procesator de plăti

Aplicația permite vizionarea rapoartelor financiare, rapoartelor de utilizare, id-ul clienților, facturilor generate precum și a performanței istorice a fiecărui punct de încărcare/locație/operator în parte.

.... Modul de setup stații, va respecta minim următoarele cerințe: setarea de prețuri, tarife diferite pe fiecare conector în parte, putere de încărcare, locație exactă pe hartă, setarea prețului la nivel de client și/sau stației de încărcare - preturi diferențiate pe categorii de clienți

.... Aplicația mobilă pentru client, va avea minim următoarele funcționalități: Harta cu poziționarea stațiilor Istoricul sesiunilor de încărcare - Modul de înregistrare a cârdului de credit/debit pentru plăți directe prin aplicație Statusul pistolului de încărcare (disponibil/ în încărcare/ defect/ indisponibil

Afișarea informațiilor: Română, Engleză și cel puțin 2 limbi de circulație internațională

*.... Aplicația software de exploatare trebuie să fie existentă în piață și exploatare de minim 1 an - nu se vor accepta soluții ce nu sunt deja testate in exploatare, soluții de tip „proiect”. Furnizorul va trebui S.A.fie în măsură S.A.prezinte beneficiarului înainte de desemnarea câștigătorului, funcționalitățile aplicațiilor și să demonstreze că acestea funcționeaz*ă”.

Ulterior, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a modificat cerința de la punctul... de mai sus, astfel:

„Pentru fiecare stație, beneficiarul va primi acces securizat pentru perioada de garanție, la o platformă software de management si monitorizare. Platforma va fi certificata OCPP.... Platforma va funcționa cu o aplicație mobila client, disponibila gratuit pe... si.... Operarea stațiilor in scop comercial va face obiectul unor contracte ulterioare”.

Din analiza anunțului de participare, a caietului de sarcini și a proiectului tehnic publicat în SEAP ca anexă (detaliere) a caietului de sarcini, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri constă în achiziționarea unor stații de reîncărcare a autovehiculelor electrice.

Aceste stații de reîncărcare sunt dispozitive/produse/aparate electrice care urmează a fi furnizate și montate de către operatorul economic care va fi desemnat câștigător și vor fi utilizate ca interfață

între rețeaua de alimentare cu energie electrică și vehiculele electrice care, astfel, pot fi considerate consumatori.

Totodată, din analiza proiectului tehnic, Consiliul reține că stațiile de reîncărcare vor fi amplasate pe domeniul public, aspect din care rezultă că, deși nu a fost precizat expres prin caietul de sarcini sau proiectul tehnic, nu este exclus ca viitoarea lor utilizare să fie publică.

Prin urmare, în timpul funcționării, stațiile de reîncărcare consumă energie electrică din rețeaua furnizorului (PPC, Electrica etc.) și o livrează autovehiculelor conectate.

În mod evident, această energie electrică trebuie achitată de către cineva, ceea ce implică contorizarea, raportarea, cuantificarea printr-o modalitate tehnică, cum ar fi montarea unui contor sau utilizarea unei aplicații de management.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, atât prin documentația de atribuire în forma inițială, cât și prin măsurile de remediere și punctul de vedere, faptul că intenționează să încheie, pe viitor, un contract cu un operator economic în vederea operării stațiilor de reîncărcare, aspect care, confirmă faptul că intenția autorității contractate este de a permite accesul persoanelor fizice interesate la serviciile de reîncărcare prin stațiile care fac obiectul prezentei.

Or, în această situație, energia electrică consumată de fiecare persoană fizică prin intermediul stației de reîncărcare ar trebui achitată de către respectiva persoană fizică, ceea ce implică existența unei aplicații de management care să permită monitorizarea, cuantificarea și monetizarea energiei electrice, la nivel de utilizator sau companie, exact cum a descris autoritatea contractantă la capitolul 7 din fișa tehnică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că cerința ca stația de încărcare, ca echipament hardware, să funcționeze cu o aplicație software de management este justificată de modalitatea publică în care urmează a fi utilizate stațiile de reîncărcare, deoarece, spre deosebire de o stație de reîncărcare cu acces privat (cum este cea rezidențială, instalată acasă pentru uz personal), costurile cu energia electrică se distribuie utilizatorilor finali.

Totodată, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire, în sensul că a impus punerea la dispoziție a unei aplicații de management pe perioada de garanție, situație în care, cerințele privind funcționalitățile aplicației capătă o semnificație practică.

Critica cu privire la protocolul OCPP... urmează a fi respinsă, ca nefondată, motivat de faptul că, astfel cum susține în mod corect autoritatea contractantă, pe site-ul OCA (acronim de la...), la adresa internet https: //openchargealliance.org/certified-companies/ se regăsesc numeroase sisteme de management a stațiilor de reîncărcare, fiind lipsit de relevanță faptul că ar fi certificat soft-ul unui singur producător român.

Este de notorietate faptul că majoritatea stațiilor de reîncărcare comercializate sunt fabricate în China, situație în care, nu este exclus ca respectivele stații de reîncărcare să fie livrate cu aplicații software provenite chiar de la fabricantul stației.

Pe de altă parte, conformitatea produselor cu protocolul OCPP... este justificată de faptul că acest protocol reprezintă standardul de

interoperabilitate în domeniu și asigură autoritatea contractantă că stațiile ofertate pot să funcționeze cu alte aplicații conforme cu același protocol.

Critica contestatorului potrivit căreia, ar fi nelegală mențiunea autorității contractante, din punctul de vedere, conform căreia trebuie să fie certificate OCPP... atât soft-ul de management, cât și stația de reîncărcare urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, motivat de faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are

dreptul de a-și îndrepta, remedia, detalia și clarifica documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să corespundă necesității sale.

Or, câtă vreme va pune la dispoziția publicului stațiile de reîncărcare prin intermediul unui operator, nu poate fi considerată restrictivă cerința demonstrării compatibilității cu protocolul OCPP... care reprezintă standardul actual în domeniu.

Pe de altă parte, Consiliul reține că mențiunea privind certificarea OCPP... pentru stația de reîncărcare se regăsește doar în punctul de vedere transmis către... și contestator, motiv pentru care, în vederea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, va dispune în sarcina autorității contractante obligația publicării acestor informații în SEAP, într-un înscris semnalizat corespunzător.

În acest sens, autoritatea contractantă va păstra, din cerințele complexe stipulate la secțiunea 7 din fișa tehnică doar pe cele care descriu necesitatea S.A., astfel cum a fost explicată în punctul de vedere, respectiv cele necesare pentru vizualizarea parametrilor, urmărirea funcționării, gestionarea setărilor tehnice de bază.

Critica cu privire la demonstrarea practică a conformității aplicației de management cu cerințele din caietul de sarcini urmează a fi admisă având în vedere prevederile art.... alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora conformitatea propunerii tehnice se demonstrează prin înscrisuri încărcate în SEAP, nu prin probe practice.

Din acest motiv, Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante obligația eliminării cerinței privind demonstrarea practică a funcționalităților aplicației de management urmând ca autoritatea contractantă să aibă libertatea de a o înlocui cu cerințe privind natura și conținutul documentelor acceptate.

Totodată, Consiliul va admite și critica privind vechimea de 1 an a aplicației de management motivat de faptul că vechimea utilizării aplicației nu constituie garanție a calității acesteia și, din acest motiv, nu aduce un beneficiu real autorității ci restricționează în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Critica cu privire la modalitatea de plată urmează a fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP caietul de sarcini revizuit la punctul *„12 - plăți”* și modelul de contract revizuit la punctul *„... - Prețul contractului. Modalități de plată”*, aspect recunoscut ulterior de către... în concluziile scrise, prin sintagma „(2) Model de contr*act: plăți - se remediază”.*

Criticile din concluziile scrise cu privire la modalitatea de demonstrare a conformității cu Directiva RoHS vor fi respinse, ca inadmisibile, motivat de faptul că aceste aspecte depășesc limitele cu care a fost investit Consiliul de către... prin contestația care face obiectul prezentei.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin.

(1) din aceeași normă juridică, completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece, obligația S.A.este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Prin urmare, constatând că societatea contestatoare a investit Consiliul doar cu analiza cerințelor referitoare la aplicația software și a clauzelor privind plata, Consiliul urmează a respinge, ca inadmisibile, criticile formulate ulterior, cu privire la Directiva RoHS.

Consiliul reține că cerința privind Directiva RoHS, în forma criticată de..., nu se regăsește în caietul de sarcini publicat în SEAP care a fost contestat de către..., ci, în răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de către alți operatori economici interesați.

Acest răspuns, publicat în SEAP ulterior contestației reprezintă un alt act administrativ decât cele atacate de... prin contestația care face obiectul prezentei iar, în situația în care se considera vătămat de acest nou act al autorității contractante... avea dreptul de a formula o nouă contestație privind acest înscris, cu respectarea tuturor condițiilor de admisibilitate.

Totodată, Consiliul subliniază diferența clară dintre cerința cu privire la certificarea OCPP... a stației de reîncărcare, care a fost formulată sub forma unei detalieri ca urmare a contestației formulată de..., fiind legată implicit de aceasta și cerința privind Directiva RoHS, care nu are nicio legătură cu aspectele criticate de... prin contestație.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... în ceea ce privește managementul stației și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... în ceea ce privește managementul stației și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini