

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 271 din data de 29.03.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 29.03.2022 ora 14:08, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16274 din data de 29.03.2022, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 30.03.2022 (AWB: 9088296310002), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16736 din data de 31.03.2022, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Gheorghe Ion, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 1534 din data de 23.03.2022, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1536 din data de 23.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestora, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

- anularea proceselor-verbale nr. 1329/08.03.2022 și nr. 1459/01.03.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-2) a raportului nr. 1534/23.03.2022, a comunicării nr. 1536/23.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente și constatarea că propunerile tehnice și financiare depuse de ... – locul 1 și MATRIX SECURITY SRL – locul 2, nu au fost evaluate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

în subsidiar:

- anularea proceselor-verbale nr. 1329/08.03.2022 și nr. 1459/01.03.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-2) a raportului nr. 1534/23.03.2022, a comunicării nr. 1536/23.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ... – locul 2;

cu respectarea art. 127 alin. (1), art. 136, art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 210 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, cu rezervarea dreptului de a depune note scrise ulterior studierii acestora.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 271 din data de 29.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 16274 din data de 29.03.2022, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de 15.02.2022, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că în data de 24.03.2022, autoritatea contractantă a postat în *SEAP* raportul procedurii nr. 1534/23.03.2022 precum și comunicarea nr. 1536 din care rezultă că oferta câștigătoare este cea a cu un tarif de 14,70 lei/oră fără TVA adică, o valoare de 171.696,00 lei.

Susține că din studiul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul 1-2, în sensul verificării:

- concordanței propunerilor tehnice cu caietul de sarcini;

- îndeplinirii cerințelor obligatorii impuse pentru activitatea de pază;
- conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice;
- propunerilor financiare, deoarece ofertele situate pe locurile 1-2 prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală și conține valori ce sunt calculate eronat fără a respecta legislația în domeniu, fie au un tarif redus artificial în baza Legii nr. 76/2002.

Mai susține că deși în estimarea valorii achiziției, autoritatea contractantă a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia, dovadă a faptului că aceasta cunoaște toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate, respectiv a ținut cont de legislația muncii și legislația fiscală, la evaluarea ofertelor, nu a ținut cont de acestea, încălcând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 și art. 207, 208 și 222 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 și nu a procedat la o verificare riguroasă a propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1-2, așa cum prevede legislația specifică.

Contestatoarea apreciază că, în pofida faptului că, tariful orar estimat este de 16,44 lei/oră pentru un număr de 11680 ore, autoritatea contractantă califică în mod eronat drept admisibile ofertele de pe locurile 1-2: – 14,70 lei/oră, ... – 15,58 lei/oră.

Ori, doar costurile cu salariile personalului ce va presta serviciile și indemnizațiile pentru concediu de odihnă reprezintă un tarif orar de 16,50 lei, la care se mai adaugă contribuția asiguratorie de muncă 2,25 %, contribuția privind fondul de handicap 4%, cheltuielile cu uniforme, logistica, servicii medicina muncii, instruirea anuală obligatorie, precum și profitul; astfel că, în mod evident ofertele clasate pe locurile 1-2 nu respectă legislația incidentă.

Aceasta menționează că în ceea ce privește propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile 1-2, comisia de evaluare nu a verificat concordanța acestora cu caietul de sarcini, mai exact suficiența numărului de agenți ce va asigura numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini, dovada instruirii periodice anuale a acestor agenți și cuprinderea costurilor cu această instruire în tariful ofertat, iar ofertele financiare ale acestora au fost declarate admisibile și conforme.

Prin punctul de vedere nr. 1703/01.04.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 17153/01.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulate de

În combaterea motivelor și argumentelor prezentate de contestatoare, arată faptul că în îndeplinirea atribuțiilor care îi revin, comisia de evaluare a procedat la analiza și evaluarea ofertelor depuse.

Astfel, arată că după verificarea informațiilor cuprinse de ofertanți în DUAE prezentate și a documentelor care-l însoțesc, evaluare cuprinsă în procesul verbal nr. 1239 din 02.03.2022, s-a trecut la analiza și evaluarea propunerilor tehnice, în raport cu cerințele minime din caietul

de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 1329 din data 08.03.2022.

Așa cum reiese din procesul-verbal nr. 1329/08.03.2022, comisia de evaluare, a considerat necesară clarificarea unor aspecte în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului, solicitându-i-se prin intermediul SEAP, solicitări.

Menționează că acesta a răspuns în termen, iar răspunsul său a fost considerat de comisia de evaluare, unul concludent.

Susține că întrucât toate ofertele depuse s-au calificat pentru etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a procedat la decriptarea prețurilor și la analiza și evaluarea ofertelor depuse de ofertanți. Tarifele orare prezentate de ofertanți, au fost după cum urmează:

1. asocierea = 13,98 lei fără TVA/oră/agent;
2. ... = 14,70 lei fără TVA/oră/agent;
- 3...= 15,58 lei Iară TVA/oră/agent;
4. = 16,38 lei fără TVA/oră/agent.

Subliniază faptul că întrucât oferta financiară prezentată de asocierea ... a avut un preț scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, comisia de evaluare a solicitat acesteia clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului, termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 15.03.2022, în SEAP.

Analizând răspunsul primit, a considerat că aceasta nu a fost în măsură să justifice prețul prezentat, iar răspunsul a fost unul neconcludent, oferta asocierii fiind considerată neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că pentru celelalte propuneri financiare, comisia de evaluare nu a considerat necesară clarificarea suplimentară a prețului prezentat, astfel încât, a fost declarată câștigătoare dintre ofertele admisibile, oferta cu prețul cel mai mic, respectiv cea prezentată de, cu un preț de 14,70 lei fără TVA/oră/agent.

Apreciază că ofertantul declarat câștigător a detaliat modul de formare a prețului, a luat în calcul toate costurile ce concură la formarea acestuia și a prezentat pentru reducerea tarifului prin aplicarea convențiilor de șomaj invocate, documentele necesare. De asemenea a luat în calcul un număr de 4 agenți de pază cu convenție ANOFM, pentru care a prezentat documentele necesare privind subvențiile.

Cu privire la contestatoarea arată că aceasta acesta s-a clasat pe ultimul loc în clasament având prețul de 16,38 lei fără TVA/oră/agent, în formarea căruia, a considerat un singur agent de pază cu convenție ANOFM.

De asemenea, susține că este normal ca și cheltuielile contestatoarei cu personalul, respectiv transportul acesteia și ale intervenției rapide să fie mai mari de la Ploiești la Breaza care presupune

o distanță de 43 km, față de cheltuielile ... care are sediul la Câmpina, respectiv la 11 km de orașul Breaza.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare S.... din data de 15.02.2022, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 28.02.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 192.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești în data de 31.03.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3.840,00 lei.

Cauțiunea constituită se va restitui celui care a depus-o, în urma unei cereri depuse atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă potrivit art. 61¹ alin. (6) teza I din Legea nr. 101/2016, nu mai devreme de expirarea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5)-(7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1536 din data de 23.03.2022, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, având prețul de 16,38 lei, fără TVA/oră/agent.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că avantajul ofertei câștigătoare ... a fost prețul cel mai scăzut de 14,70 lei, fără TVA/oră/agent, cu o propunere financiară de 171.696 lei, fără TVA/contract.

Prin raportul procedurii nr. 1534 din data de 23.03.2022, autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

- ... – locul 1 – 14,70 lei, fără TVA/oră/agent
- – locul 2 – 15,58 lei, fără TVA/oră/agent
- ... – locul 3 – 16,38 lei, fără TVA/oră/agent

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa 1536 din data de 23.03.2022 precum și împotriva raportului procedurii

nr. 1534 din data de 23.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestora, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

în principal:

- anularea proceselor-verbale nr. 1329/08.03.2022 și nr. 1459/01.03.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-2) a raportului nr. 1534/23.03.2022, a comunicării nr. 1536/23.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente și constatarea că propunerile tehnice și financiare depuse de – locul 2, nu au fost evaluate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

în subsidiar:

- anularea proceselor-verbale nr. 1329/08.03.2022 și nr. 1459/01.03.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-2) a raportului nr. 1534/23.03.2022, a comunicării nr. 1536/23.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ... – locul 1 și – locul 2;

cu respectarea art. 127 alin. (1), art. 136, art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 210 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. 18800/772/C8/12.04.2022, precum și din următoarele documente:

- împuternicirea nr. 296 din data de 15.04.2022, depusă la dosar în data de 15.04.2022, prin care împuternicește pe d-na Halpern Nicoleta să *îndeplinească formalitățile necesare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea studierii dosarului nr. 772/2022;*

- cererea d-nei Halpern Nicoleta de eliberare copii xerox din data de 15.04.2022.

Consiliul reține că după studierea documentelor dosarului constituit la Consiliu, autoarea contestației nu a depus concluzii scrise.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor depuse în prezenta procedură, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1-2.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului la suma de 192.000,00 lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul celor 2 oferte nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante. În procesul-verbal nr. 1459/16.03.2022 (vol. 2/2 – fila 200 – dosarul achiziției), aceasta arată că a analizat informațiile și documentele furnizate de ofertele clasate pe primele 2 locuri sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

ajungând astfel la concluzia că propunerile financiare depuse de și ... nu au un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei câștigătoare reprezintă 89,42% din valoarea estimată.

Față de susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei depuse de ..., Consiliul reține că aceasta nu face dovada că prețul acestei oferte este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, astfel cum prevăd dispozițiile art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*.

De asemenea, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a prezentat un număr de 4 convenții (nr. 1896/01.12.2021, nr. 1898/01.12.2021, nr. 1900/01.12.2021 și nr. 1901/01.12.2021) încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Prahova (AJOFM Prahova) potrivit căreia aceasta din urmă se obligă să acorde sumele convenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile legale, prin plata acestora conform prevederilor art. 61 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin HG nr. 174/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru un număr de 4 șomeri înregistrați în evidența agenției. Consiliul constată că autoarea contestației a depus o singură convenție, astfel încât este evident că ofertanta câștigătoare beneficiază de un ajutor financiar substanțial față de contestatoare.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în ceea ce privește cheltuielile cu personalul, respectiv transportul acestuia și ale intervenției rapide ale ... sunt mult mai mici decât cele ale contestatoarei deoarece

oferanta câștigătoare are sediul social la Câmpina, la o distanță de 11 km de locul de executare a contractului și anume orașul Breaza (<https://distanta.ro/campina/breaza>), față de 43 de km de locul de executare ce trebuie parcurs de ... cu sediul la Ploiești (<https://distanta.ro/ploiesti/breaza>).

În concluzie, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depuse de ... pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Cu privire la criticile privind propunerea tehnică, Consiliul le va respinge ca nefondate deoarece nu a prezentat elemente concrete din care să rezulte că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei depuse de ..., în sensul verificării concordanței propunerii tehnice cu caietul de sarcini, verificării îndeplinirii cerințelor obligatorii impuse pentru activitatea de pază, precum și a verificării conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, limitându-se la a enumera aceste atribuții, fără a depune nici-o probă în acest sens.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor contestatoarei ... cu privire la oferta ..., clasată pe locul 2, din moment ce, așa cum s-a menționat anterior, Consiliul a stabilit că este legală decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.