



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare CUI RO reprezentantă legal prin, împotriva adresei nr. privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor «Modernizare drumuri de interes local, comuna, județul» – Rest de executat”, cod CPV45233120-6, de către COMUNA, cu sediul în, jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării susmenționată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016;
- să se constate că documentele depuse la solicitarea de clarificări cu adresa nr. și nr. sunt complete și elocvente;
- constatarea caracterului nelegal al adresei de comunicare a rezultatului nr. cât și a actelor care au stat la baza emiterii ei, a tuturor actelor subsecvente, precum și anularea acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL și la emiterea unei noi adrese de comunicare;

-obligarea autorității contractante la emiterea comunicării rezultatului și la finalizarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultat netemeinic și nelegal, în opinia sa, având în vedere următoarele:

Contestatorul arată că, pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, a prezentat experiența similară a Terțului susținător SCSRL, astfel:

- Contract execuție lucrări nr. în valoare de 9.856.957,00 beneficiar SCSRL (fosta SCSRL), PV terminare lucrări nr. Recomandare nr. , pentru contractul de lucrări „Reabilitarea și reamenajarea cartierului oraș nou Balș, județul”.

- Contract execuție nr. în valoare de 5.564.670,48 lei, Document constatare nr. , PV terminare lucrări nr. , contract aferent lucrării „Modernizarea căilor pietonale în oraș Dăbuleni, județul Dolj”, beneficiar fiind Orașul Dăbuleni, județul Dolj.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, astfel:

„1. Din DUAE depus reiese că, pentru demonstrarea experienței similare beneficiați de susținerea SCSRL. În documentele depuse nu se regăsește angajamentul terțului susținător, așa cum a fost solicitat în Informațiile pentru ofertanți secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Vă solicităm prezentarea angajamentului ferm al terțului susținător prin care să se dovedească că ofertantul va avea acces în orice moment la susținerea terțului (împreună cu documente anexe la angajament din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora).

2. În vederea demonstrării experienței similare solicitate prin documentația de atribuire, ați prezentat, pentru terțul susținător SCSRL Contractul nr. 1178/04.06.2015 ce are ca obiect REABILITAREA ȘI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘ NOU BALȘ.

Vă solicităm să precizați dacă acest contract a fost executat în legătură cu anunțul de participare publicat în SEAP, având nr. 321648/09.03.2012 și obiect REABILITAREA SI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘUL NOU DIN LOCALITATEA BALS, JUDEȚUL”

Astfel, prin adresa nr. 859/02.12.2019, răspunzând, în termenul legal, SC SRL a precizat următoarele:

„-ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8248/27.11.2019 alăturat vă transmitem următoarele:

-angajament terț susținător SCSRL(de fapt îl retransmitem pentru ca el a fost depus în SEAP)

-print screen SEAP cu poziționare angajament tert.

-factura nr.27/30.07.2015 însoțită de centralizator

-factura nr.39/17.09.2015 însoțită de centralizator

-factura nr.43/10.12.2015 însoțită de centralizator

-factura nr.5/20.01.2016 însoțită de centralizator

-factura nr.18/11.02.2016 însoțită de centralizator

-un număr de 6 centralizatoare aparținând SC SRL

-contractul de execuție nr.1178/04.06.2015

-proces verbal la terminarea lucrărilor nr.384/31.03.2016

-recomandare nr.425/21.04.2016

-în cazul în care nu este suficientă experiența similară în documentele de mai sus, regăsiți atașat la prezenta și următoarele documente:

-contract execuție lucrări nr. 33003/25.02.2016, contract prezentat si în DUAЕ, cât și în angajament Terț sustinător/încheiat cu Primăria Oraș Dăbuleni în valoare de 5.564.670,24 lei reprezentând lucrări infrastructura și suprastructura căi pietonale în Oraș Dăbuleni Județul Dolj."

Așadar, contestatorul susține că, a răspuns punctual la solicitarea de clarificări, atașând documente justificative în acest sens, considerând că, prin modul de completare a DUAЕ a îndeplinit toate condițiile privind îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale privind experiență similară, din conținutul fișei de date, în special, și a documentației de atribuire.

Ulterior, se arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a revenit cu o altă solicitare de clarificări, tot prin raportare la îndeplinirea condițiilor de calificare privind experiența similară din fișa de date în valoare de 1.502.862,67 lei, respectiv cu privire la aceleași elemente din cadrul ofertei privind experiența similară.

Contestatorul arată că, deși a răspuns punctual și concret la cele solicitate de autoritate în legătura cu experiența similară, fără a analiza conținutul DUAЕ prezentat de către terțul susținător SCSRL prin raportarea la cele 2 contracte oferite ca și experiență similară cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 3/06.01.2020 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

Raportat la faptul că autoritatea contractantă a verificat în SEAP și a constatat că procedura având ca obiect „Lucrările privind Reabilitarea și Reamenajarea Cartierului Oraș Nou, județul” a fost atribuită SCSRL, contestatorul învederează că, SCSRL este fosta SCSRL. De altfel, contestatorul subliniază faptul că, prin anexarea contractului de execuție pentru terțul susținător SCSRL, datele de

identificare ale beneficiarului lucrării, Cod de identificare Fiscală (CUI)4866370, cât și numărul de înregistrare la Registrul Comerțului din J28/1089/1993 aparțin fostei SCSRL, însă, în formularea solicitărilor de clarificări, cât și prin comunicarea rezultatului, pe care autoritatea contractantă le-a formulat într-un mod ambiguu și neclar, s-a urmărit avantajarea unui anumit ofertant, prin declararea ofertei SC SRL ca inacceptabilă.

Redând prevederile instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră: „(....)Art.12 (1) *Autoritatea/Entitatea contractantă menționează la nivelul fișei de date a achiziției faptul că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat de ofertant/ candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/ cantitative impuse pentru cerința în cauză*

Se va indica în fișa de date a achiziției faptul că la nivelul DUAE trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

(3) Autoritatea/Entitatea contractantă precizează la nivelul fișei de date a achiziției faptul că pentru contractele de achiziție publică/ sectorială doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea documentelor justificative, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, situație în care documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție(...)", contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat „orice” principiu privind evaluarea ofertelor, îngădind în mod ilegal și nejustificat participarea sa la procedura în cauză, încă de la faza de DUAE, astfel, asigurându-se că „la etapele următoare de evaluare oferta tehnică și oferta financiară nu vor fi probleme în declararea unui ofertant agreeat de aceasta ca și câștigător”.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă legislația în domeniu, încercând să creeze un avantaj pentru un anumit ofertant.

Așadar, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, aceasta fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice, precum și a propriei documentații de atribuire.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, indiferent de situația în care autoritatea contractantă considera sau nu contractul de execuție lucrări nr. a terțului susținător, SCSRL încheiat cu SCSRL (fostă SCSRL), privind experiența similară, aceasta a analizat cu superficialitatea cel de al doilea contract de execuție lucrări nr. 33033/25.02.2015, contract prezentat și în DUAE, cât și în angajamentul Terțului susținător, încheiat cu Primăria Oraș Dăbuleni în valoare de 5.564.670,24 lei reprezentând lucrări infrastructură și suprastructura căi pietonale în Oraș Dăbuleni Județul Dolj, și care nu a fost analizat, nefiind luat în considerare.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, doar acest contract de execuție lucrări îndeplinea criteriile privind experiența similară prezentată de terțul susținător SCSRL, experiență similară în valoare de 1.502.862,67 lei conform fișei de date a achiziției, experiență cu mult mai mică valoric decât cea prezentată în DUAE de către terțul susținător SCSRL.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

Astfel, contestatorul consideră că, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente, ci sunt încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, și anume: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

În concluzie, având în vedere considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

În susținere, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestației depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în cadrul acesteia au depus ofertă doi operatori economici, respectiv contestatorul SC SRL și SC RL, sens în care, comisia de evaluare a procedat, în prima fază, la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE precum și a documentelor care însoțesc DUAE și demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare.

Astfel, se arată că, SRL, în vederea demonstrării experienței similare solicitată prin documentația de atribuire, a menționat în DUAE următoarele contracte:

1.REABILITAREA ȘI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘ NOU BALȘ,
SISTEM RUTIER ÎN VALOARE FĂRĂ TVA 8.955.196,14 LEI

TROTUARE ALEI DIN ASFALT ÎN VALOARE FĂRĂ TVA 901760,86 LEI
Contractant unic, mod de realizare 100%
Valoare: 9.856.957
Moneda: RON
Data început: 04/06/2015
Data sfârșit: 31/03/2016
Beneficiari:SRL,
Contract execuție lucrări nr.1178/04.06.2015,
PV terminare lucrări nr.384/31.03.2016,
Recomandare 425/21.04.2016.

2.MODERNIZAREA CĂILOR PIETONALE ÎN ORAȘ DĂBULENI,
JUDEȚUL DOLJ, CONTRACTANT UNIC, MOD DE REALIZARE 100%

Valoare: 5.564.670,48
Moneda: RON
Data început: 25/02/2015
Data sfârșit: 31/10/2016
Beneficiari: ORAȘ DĂBULENI,
Contract execuție nr.33003/25.02.2015,
Document constatator nr. 7570/26.01.2017,
PV terminare lucrări nr.18534/31.10.2016

Deoarece din denumirea primului contract menționat de ofertant în vederea demonstrării experienței similare reiese faptul că beneficiarul final nu a fostSRL, ci o autoritate publică - respectiv Orașul Balș, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat în SEAP existența unui anunț/invitații de participare postat de către Orașul Balș, astfel că, au identificat anunțul de participare nr. 321648/09.03.2012 având ca obiect „REABILITAREA ȘI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘUL NOU DIN LOCALITATEA BALȘ, JUDEȚUL

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 8248/27.11.2019 i-a solicitat contestatorului SRL să clarifice următoarele aspecte:

„1. Din DUAE depus reiese că, pentru demonstrarea experienței similare beneficiați de susținerea SCSRL. În documentele depuse nu se regăsește angajamentul terțului susținător, astfel cum a fost solicitat în Informațiile pentru ofertanți secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Vă solicităm prezentarea angajamentul ferm al terțului susținător prin care să se dovedească că ofertantul va avea acces în orice moment la susținerea terțului (împreună cu documente anexe la angajament din care rezidă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora).

2. În vederea demonstrării experienței similare solicitate prin documentația de atribuire, ați prezentat, pentru terțul susținător SCSRL contractul nr. 1178/04.06.2015 ce are ca obiect „REABILITAREA ȘI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘ NOU BALȘ.

Vă solicităm să precizați dacă acest contract a fost executat în legătură cu anunțul de participare publicat în SEAP, având nr. 321648/

09.03.2012 și obiect REABILITAREA ȘI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘUL NOU DIN LOCALITATEA BALȘ, JUDEȚUL"

Răspunzând solicitării, în termen, cu adresa nr. 859/02.12.2019, ce a fost semnată cu semnătură electronică a Dl. Florescu Marian - persoana ce nu a fost nominalizată în DUAE sau în alt document ca fiind persoana care reprezintă operatorul economic, SRL a precizat următoarele:

„Subscrisa SC SRL, cu sediul în Oraș, str. Trandafirilor nr. 2 bl.2 sc .A ap. 3 județul cod fiscal 17008084, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin doamna, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8248/27.11.2019 alăturat vă transmit următoarele:

-angajament terț susținător SCSRL(de fapt îl retransmitem pentru că el a fost depus în SEAP) - prinț screen SEAP cu poziționare angajament terț - factura nr. 27/30.07.2015 însoțită de centralizator

-factura nr. 39/17.09.2015 însoțită de centralizator

-factura nr.43/10.12.2015 însoțită de centralizator

-factura nr.5/20.01.2016 însoțită de centralizator

-factura nr.18/11.02.2016 însoțită de centralizator

-un număr de 6 centralizatoare aparținând SCSRL

-contractul de execuție nr.1178/04.06.2015

-proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 384/31.03.2016

-recomandare nr.425/21.04.2016

-în cazul în care nu este suficientă experiență similară în documentele de mai sus, regăsiți atașat la prezenta și următoarele documente:

-contract execuție lucrări nr.33003/25.02.2016, încheiat cu Primaria Oraș Dăbuleni în valoare de 5.564.670,24 lei reprezentând lucrări infrastructura și suprastructură căi pietonale în Oraș Dăbuleni județul Dolj."

Autoritatea contractantă învederează că, comisia de evaluare a verificat și confirmat faptul că, acordul de susținere se regăsește între documentele depuse inițial, și dintr-o eroare nu a fost identificat de la început în documentele depuse în SEAP.

Cu privire la lămurirea aspectelor legate de beneficiarul lucrărilor și data la care acestea au fost realizate, autoritatea învederează că acesta nu a răspuns la solicitarea de clarificări, condiții în care, comisia de evaluare, prin adresa nr. 8438/05.12.2019 i-a solicitat clarificări suplimentare, pentru a se asigura de faptul că ofertantul nu prezintă informații false, astfel:

„În vederea demonstrării experienței similare solicitate prin documentația de atribuire, ați prezentat, pentru terțul susținător SCSRL Contractul nr. 1178/04.06.2015 ce are ca obiect REABILITAREA SI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAS NOU BALS.

V-am solicitat prin adresa nr. 8248/27.11.2019 a precizați dacă acest contract a fost executat în legătură cu anunțul de participare publicat în SEAP, având nr. 321648/09.03.2012 și obiect REABILITAREA

SI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘUL NOU DIN LOCALITATEA BALȘ, JUDEȚUL

Nu ați răspuns la solicitarea de clarificări și nu ați precizat în mod explicit acest lucru în adresa nr. 859/02.12.2019, dar ați prezent 6 centralizatoare situații de plată (afere lunilor iulie 2015, septembrie 2015, decembrie 2015, ianuarie 2016, februarie 2016, martie 2016) aparținând SCSRL, ștampilate de Primăria Orașului Balș și Diriginte de șantier Marcel Tănăsescu, prin urmare ați recunoscut faptul că acest contract a fost executat în legătură cu anunțul de participare publicat în SEAP, având nr. 321648/09.03.2012 și obiect REABILITAREA SI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘUL NOU DIN LOCALITATEA BALȘ, JUDEȚUL

Ați prezentat Contractul nr. 1178/04.06.2015 încheiat întreSRL (TERȚUL SUSȚINĂTOR) și SC SRL având ca obiect Reabilitare și reamenajare cartier Orașul Nou, localitatea Bals, jud și recomandarea nr. 425/21.04.2016.

Vă solicităm să explicați cum a fost posibil să se execute lucrări de cătreSRL în perioada 14.06.2015-30.03.2016 la obiectivul Reabilitare și reamenajare cartier Orașul Nou, localitatea Bals, jud. în condițiile în care SC SRL (fostSRL) a finalizat aceste lucrări înainte de 15.09.2014.

Ne bazăm afirmațiile pe următoarele documente:

- În SEAP se regăsesc anunțul de participare nr. 321648/09.03.2012 având ca obiect REABILITAREA ȘI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘUL NOU DIN LOCALITATEA BALȘ, JUDEȚUL și anunțul de atribuire nr. 153886/15.06.2012 conform căruia contractul a fost atribuit SCSRL având nr. 6210/31.05.2012 și valoarea 9,856,957;

- În SEAP se regăsește Documentul constatator nr. 21228/15.09.2014 aflat în SEAP, SC SRL a executat lucrările de Reabilitare și reamenajare cartier Orașul Nou, localitatea Balș, jud, în baza contractului nr. 6210/31.05.2012.

Vă solicităm să precizați în ce calitate a semnat dl Florescu Marian răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 859/02.12.2019."

Răspunzând solicitării de clarificări, autoritatea contractantă învederează faptul că, contestatorul a precizat:

„Subscrisa SC SRL, cu sediul în Oraș, str. Trandafirilor, nr. 2, bl. 2, sc. A, ap. 3, județul cod fiscal 17008084, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J28/272/2017, reprezentată legal prin doamna, că urmare a solicitării de clarificări nr. 8438/05.12.2019 alăturat vă transmitem următoarele:

-nu știm de ce comisia de evaluare se erijează în organe de cercetare în legătură cu contractul de execuție lucrări încheiat între două societăți private și în speță contractul nr. 1178/04.06.2015, atâta timp cât în DUAE cât și în documentul de susținere mai există un contract de execuție lucrări având cod CPV - execuție lucrări de drumuri în valoare

de 5.564.670,48 lei contract încheiat cu UAT Dăbuleni și care satisface cerința privind experiența similară solicitată în Fișa de date a achiziției.

Având în vedere interogatoriul la care suntem supuși înțelegem că se încearcă descalificarea societății noastre și avantajarea unui anumit ofertant, de fapt ar fi singurul ofertant care ar mai rămâne și în felul acesta nu ar mai fi o problemă la decriptarea ofertei financiare.

Atâta timp cât cerințele din fișa de date sunt îndeplinite privind experiența similară, societatea noastră prezentând susținere din partea SCSRL prin 2 contracte care însumează 15.421.627,48 lei la o lucrare în valoare de 1.502.862,67, nu înțelegem sensul întrebărilor dvs., atâta timp cât au fost prezentate documente în susținerea celor declarate în DUAE.

- alăturat retransmitem documentele care dovedesc experiența similară, cât și procura nr. 844/23.07.2018".

Așadar, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că, nici de această dată, contestatorul nu a răspuns punctual la solicitarea de clarificări privind Beneficiarul și data la care au fost executate lucrările și a stabilit să nu-i mai solicite lămuriri suplimentare - cum ar fi prezentarea cazierului judiciar al Dlui Florescu Marian, având în vedere procura prezentată, sau informații de la Orașul Balș.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatarului sunt nefondate - în fapt și lipsite de fundament legal - în drept și prin urmare, solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. SC SRL, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat următoarele precizări

Referitor la critica privind experiența similară, SC SRL precizează următoarele:

SCSRL ca entitate independentă, neavând calitate de subcontractant sau asociat la procedura „REABILITARE ȘI REAMENAJARE CARTIER ORAȘUL NOU BALȘ”, a încheiat un contract de execuție cu SCSRL, contract ce a fost finalizat și certificat prin încheierea unui proces-verbal la terminarea lucrărilor, și o recomandare din partea beneficiarului, în cazul său, SCSRL.

Beneficiarul final al investiției UAT Balș în derularea contractului de execuție nu a avut nici o calitate juridică sau de altă natură pentru a contrasemna procesul verbal la terminarea lucrărilor și recomandarea încheiate între SCSRL și SCSRL.

Astfel, UAT Balș în calitate de beneficiar final, a certificat execuția lucrărilor și implicit a procesului verbal la terminarea lucrărilor și recomandarea pentru executantul ofertant SCSRL, o legătură juridică sau de altă natură în acest caz între beneficiarul final și cele două societăți comerciale fiind, în opinia contestatorului, inadmisibilă și nelegală.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, SCSRL a fost executant în contractul de execuție cu SCSRL în calitate de beneficiar, fapt dovedit clar, atât în răspunsul la clarificările solicitate, cât

și în contestația formulată, cu facturi fiscale enumerate și centralizatoare de lucrări încheiate între cele două societăți comerciale și însușite, cât și centralizatoare confirmate între SCSRL și UAT Balș, apreciind că a pus la dispoziție toate documentele tehnice și financiare de care dispune.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că, deși SCSRL, în calitate de terț susținător a prezentat o altă investiție și anume „MODERNIZARE CĂI PIETONALE ÎN ORAS DĂBULENI, JUDEȚUL DOLJ, în valoare de 5564670,24 lei, reprezentând lucrări de infrastructură și suprastructura finalizate, mod de realizare 100 %, fapt evidențiat și în DUAE înaintat de terț susținător, contract care acoperea valoarea impusă de autoritatea contractantă la cerința experiență similară a terțului susținător, astfel cum a fost acesta prevăzută în fișa de date, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă „nu face vorbire de acest contract de execuție și finalizarea lui, nu îl analizează din nici un punct de vedere,” considerând oferta sa inacceptabilă și clarificările neconcludente.

În opinia contestatorului, analizând cele 2 investiții la care SCSRL a participat la execuția și finalizarea lor, luate împreună sau separate, individualizate, reiese faptul că acestea îndeplinesc cerințele din fișa de date privind experiența similară, care, în cazul dat, se raportează la un terț susținător, iar faptul că a fost exclus din procedură, în mod nelegal, denotă că oferta sa a fost „tratată superficial și fără simț de răspundere de către comisia de evaluare”.

Opinând, contestatorul consideră că excluderea sa din procedură este nefondată, netemeinică și nelegală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor «Modernizare drumuri de interes local, comuna, județul» – Rest de executat”, cod CPV45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1057497/04.11.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, respectiv SC SRL - cu terț susținătorSRL și SRL, oferte ce au fost accesate în data de la sediu autorității.

Potrivit raportul procedurii nr. , oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SC SRL, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

In mod formal, autoritatea contractanta a invocat ca motiv de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC SRL, raspunsuri considerate neconcludente cu privire la beneficiarul unuia dintre cele doua contracte prezentate ca experienta similara de catre ofertantul in cauza.

Consiliul retine ca în vederea demonstrării experienței similare solicitată prin documentația de atribuire, ofertantul SC SRL a beneficiat de sustinerea acordata de SCSRL (angajamentul pentru terțul susținător SCSRL fiind prezentat in oferta conform cu cerintele din documentatie) si a mentionat în DUAЕ următoarele contracte:

1.REABILITAREA ȘI REAMENAJAREA CARTIERULUI ORAȘ NOU BALȘ,

SISTEM RUTIER ÎN VALOARE FĂRĂ TVA 8.955.196,14 LEI

TROTUARE ALEI DIN ASFALT ÎN VALOARE FĂRĂ TVA 901760,86 LEI

Contractant unic, mod de realizare 100%

Valoare: 9.856.957

Moneda: RON

Data început: 04/06/2015

Data sfârșit: 31/03/2016

Beneficiari:SRL,

Contract execuție lucrări nr.1178/04.06.2015,

PV terminare lucrări nr.384/31.03.2016,

Recomandare 425/21.04.2016.

2.MODERNIZAREA CĂILOR PIETONALE ÎN ORAȘ DĂBULENI, JUDEȚUL DOLJ, CONTRACTANT UNIC, MOD DE REALIZARE 100%

Valoare: 5.564.670,48

Moneda: RON

Data început: 25/02/2015

Data sfârșit: 31/10/2016

Beneficiari: ORAȘ DĂBULENI,

Contract execuție nr.33003/25.02.2015,

Document constatator nr. 7570/26.01.2017,

PV terminare lucrări nr.18534/31.10.2016

În ambele cazuri executantul contractului de lucrari este SCSRL, operatorul economic declarat terț susținător de catre ofertantul SC SRL.

Consiliul constata faptul ca pentru demonstrarea indeplinirii cerintei privind experienta similara, atat din punct de vedere al naturii contractului cat si valoric, prezentarea contractului de execuție nr. 33003/25.02.2015 incheiat intre si SCSRL impreuna cu Documentul constatator nr. 7570/26.01.2017, si Procesul-verbal terminare lucrări nr. 18534/31.10.2016 sunt absolut suficiente.

In aceasta situatie, solicitarile repetate ale autoritatii contractante privind clarificarea beneficiarului celuiilalt contract prezentat ca experienta similara (vizand REABILITAREA ȘI REAMENAJAREA

CARTIERULUI ORAȘ NOU BALȘ) nu au nicio relevanță, cu sau fără luarea în considerare a acestui contract, cerința privind experiența similară fiind cert îndeplinită de ofertantul SC SRL prin susținerea acordată de terțul susținător SCSRL.

De altfel, chiar dacă acest detaliu nu are relevanță în procedura, ofertantul SC SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, explicând pe larg motivele pentru care, deși beneficiarul final al lucrărilor era UAT BALS, contractul nr.1178/04.06.2015, semnat de SCSRL, avea ca beneficiar operatorul economic SCSRL (SCSRL fiind noua denumire a operatorului economic SCSRL, caruia i s-a atribuit contractul).

Din documentele puse la dispoziție de ofertant reiese faptul că și primul contract prezentat ca experiență similară, încheiat între SCSRL ca beneficiar și SCSRL ca executant putea și trebuia luat în considerare ca experiență similară.

În concluzie, pe lângă inadecvarea și inutilitatea demersului autorității contractante de a clarifica un detaliu fără relevanță în stabilirea îndeplinirii/neîndeplinirii unei cerințe de clarificare, Consiliul constată și faptul că răspunsurile ofertantului SC SRL au fost concludente.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul SC SRL pentru motivul consemnat în adresa nr. 3/06.01.2020, anularea raportului procedurii nr. 5/06.01.2020 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC SRL și stabilirea ofertelor admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul SC SRL pentru motivul consemnat în adresa nr. 3/06.01.2020, anularea raportului procedurii nr. 5/06.01.2020 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC SRL și stabilirea ofertelor admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,