

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în Comuna, județul, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 15549/30.05....., aferentă procedurii de atribuire inițiată prin „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră, cod CPV: 45232400-6, organizată de către, cu sediul în, str., nr., Jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: „..... procedurii având nr. 15549/30.05.....; anularea raportului procedurii și comunicările transmise în ceea ce privește oferta depusă, ca acte subsecvente raportului procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii, prin care, oferta depusă de subscrisa să fie declarată conformă și acceptabilă, respectiv, admisibilă.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 15549/30.05....., aferentă procedurii de atribuire inițiată prin „cerere de oferte” online, în atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 45232400-6, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a

solicitat: „..... procedurii având nr. 15549/30.05.....; anularea raportului procedurii și comunicările transmise în ceea ce privește oferta depusă, ca acte subsecvente raportului procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii, prin care, oferta depusă de subscrisa să fie declarată conformă și acceptabilă, respectiv, admisibilă.”

În fapt, contestatorul precizează că în data de 30.05..... autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Luând act de prevederile art. 69 din Legea nr. 101/....., art. 6 din același act normativ menționat anterior, contestatorul arată că a transmis o Notificare prealabilă, în scris, autorității contractante în data de 06.06..... Notificarea a fost transmisă în termenul legal prevăzut, respectiv cu respectarea art. 5 din același act normativ: „Art. 5. — (.....) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” astfel, cum ziua a 5-a a fost o zi nelucrătoare (4.06....., sâmbăta), termenul pentru depunerea Notificării a fost ultima oră a zilei de luni, 06.06..... Prin adresa nr. 16577/08.06....., autoritatea contractantă a răspuns, în sensul că își menține cele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/....., SC SRL formulează prezenta contestație, arătând că în data de 27.04..... autoritatea contractantă i-a transmis, prin SEAP, solicitarea de clarificări nr. 12520, cu privire la o serie de elemente din cadrul documentelor de calificare și a propunerii tehnice depuse, elemente considerate neclare; în data de 04.05..... s-a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări iar în urma analizării răspunsului și a documentelor depuse în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă nu a făcut dovada corespondenței propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire. Contestatorul consideră că afirmațiile menționate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii sunt abuzive și nu respecta nici cerințele documentației de atribuire și nici legislația în domeniul achizițiilor publice în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la categoriile de personal nominalizate: electricieni și muncitori topometriști, contestatorul precizează următoarele:

- prin solicitarea de clarificări, s-a solicitat justificarea motivului pentru care nu se regăsesc muncitori topografi și electricieni în cadrul categoriilor de personal nominalizate; răspunsul emis a fost

conform ofertei și conform documentației de atribuire puse la dispoziție de către autoritatea contractantă;

- așa cum rezultă din listele de cantități puse la dispoziție în cadrul SEAP, în cadrul lucrării nu sunt necesari muncitori topografi și nici electricieni. Nu a fost impusă nici o cerință minimă cu privire la personalul minim a se prezenta, fiind lăsată la latitudinea ofertanților prezentarea echipei în conformitate cu modul de executare a lucrărilor și cu legislația în domeniul construcțiilor în vigoare. Trasarea lucrărilor este în sarcina și obligativitatea proiectanților și nicidecum în sarcina executantului, acesta din urma având doar obligația de a urmări elementele impuse și trasate de proiectant. Nu există articole de deviz, sau vreo descriere a unei activități la care să fie necesară utilizarea unor persoane cu astfel de calificări;
- mai mult decât atât, solicitările autorității contractante nu respectă chiar documentația pusă la dispoziție ofertanților pe SEAP, nu respectă articolele de deviz publicate, articole care se compun din 4 elemente de cost: materiale, manopera, utilaj și transport, conform unor norme universale valabile și aplicate în cadrul ofertei;
- evaluarea s-a bazat pe elemente noi, suplimentare, care nu au fost conținute și nici impuse prin documentația de atribuire, având ca unic rol, eliminarea ofertei.

În ceea ce privește critica autorității contractante potrivit căreia nu a fost indicat numărul persoanelor în corelare cu graficul de execuție prezentat, contestatorul apreciază că nu s-a dorit să se identifice aceasta componentă a ofertei tehnice prezentate. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 127 - 134, sunt detaliate persoanele ce fac parte din echipa de execuție, cu indicarea clară a numărului persoanelor. De exemplu: pag. 127 „Săpătorul (...) Aceștia își desfășoară activitatea în șantier, 132 zile, pe toată durata de execuție a următoarelor activități (7 oameni timp de 4 ore)”. Cu privire la neincluderea în lista de la pagina 48 a mijloacelor de transport, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se contrazice în afirmații și încurcă propriile cerințe din documentația de atribuire. Astfel, la pagina 48 sunt enumerate o serie de echipamente care vor fi utilizate în execuția lucrării. Niciunde nu se menționează că aceasta este una exhaustivă. În cadrul acesteia sunt prezentate echipamentele care reies din Formularul, după cum a fost și solicitarea din fișa de date a achiziției: „Reperetele privind managementul echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor”, niciunde în cadrul acestui punct, al modului de prezentare a propunerii tehnice nu s-a solicitat prezentarea mijloacelor de transport utilizate în cadrul lucrării. Mijloacele de transport au fost indicate la pagina 49. SC SRL susține că dispune de mijloace de transport suficiente pentru îndeplinirea contractului, după cum rezultă și din Registrul imobilizărilor anexat răspunsului la solicitarea de clarificări. Cerința din

acest punct al fișei de date se referă la metode de transport și nu la prezentarea de utilaje.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că s-a solicitat în mai multe locuri prezentarea mijloacelor de transport, fiind dată ca exemplu, cerința Graficului Gantt, contestatorul apreciază că, din nou, s-a demonstrat ca evaluarea ofertei a fost făcută subiectiv și extrem de ambiguu, existând neconcordanțe între cerințele documentației de atribuire, solicitarea de clarificări și comunicare. Referitor la Graficul Gantt și la toate elementele ce îl compun au fost prezentate o serie de documente la paginile 54-137. În condițiile în care, la pagina 49 s-a menționat că se va transporta pământul cu autobasculanta, această indicare nu înseamnă asumarea faptului că va fi efectuată activitatea cu acest mijloc de transport, respectiv este indicat, menționat și asumat acest mijloc de transport în cadrul Propunerii tehnice? Chiar dacă menționarea nu este la pagina 48 ci la o pagină ulterioară, având în vedere că mijloacele de transport nu reies din extrasul ci din extrasul C9, motiv pentru care a fost prezentat separat, contestatorul apreciază că aceasta este o prezentare în cadrul propunerii tehnice. Organizarea de șantier a fost prezentată și descrisă în multiple documente. În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări s-a prezentat un singur extras din cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea corelării documentelor de la paginile 399-409. Autoritatea contractantă, consideră, în mod eronat, că s-ar fi menționat că memoriul organizării de șantier nu este corelat cu planul prezentat la pagina 409, însă, toate elementele sunt corelate.

De asemenea, contestatorul subliniază că la pagina 401 nu s-a menționat că este un singur container de tip birou, ci s-a menționat *„Personalul de conducere al șantierului - reprezentanții beneficiarului, antreprenorilor și subantreprenorilor își desfășoară activitatea în birouri (containere tip birou-deținute în baza unui contract de închiriere) în organizarea de șantier. Numărul și dotarea acestora asigură suprafața, condițiile și utilitățile necesare desfășurării activităților de birou. Amplasarea acestora se face conform planului de organizare de șantier.”* Faptul că mențiunea cu privire la dotarea containerului tip birou se face la singular nu înseamnă altceva decât faptul că fiecare container tip birou amplasat va fi dotat cu elementele respective, pentru a nu se înțelege că dotările vor fi existente în șantier prin însumarea celor regăsite în fiecare container în parte, fiecare container fiind dotat corespunzător unei utilizări propice. În cazul în care avea neclarități, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la acest aspect. Prin urmare, cele două documente sunt corelate.

Cu privire la măsurile de eliminare din șantier pentru fiecare tip de deșeu nominalizat, prezentate în cadrul managementului deșeurilor, contestatorul precizează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a menționat că modalitățile și măsurile de eliminare din șantier

pentru fiecare deșeu în parte, se regăsesc în cadrul Planului de Mediu. Astfel, la paginile 580-614 se regăsește Planul de Mediu, în cadrul căruia se regăsesc elementele solicitate, precum: *„Toate deșeurile generale de construcție vor fi eliminate cu mijloace mobile de transport sau pe sisteme de eliminare a deșeurilor montate pe patine, puse la dispoziție de agentul economic care deține autorizație de colectare a deșeurilor la locațiile proiectului”* (pag. 600); *„Depozitat în zona desemnată la locul proiectului pentru a fi eliminat în vrac de către agentul economic care deține Autorizația de Colectare a Deșeurilor”* (pag. 601); *„RMSSM se va asigura că toate deșeurile alimentare sunt ridicate zilnic de pe locație de către agentul economic care deține Autorizația de Colectare a Deșeurilor”* (pag. 601) etc. În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate măsurile solicitate pentru controlul zgomotelor și vibrațiilor (pag. 596-598), pentru reducerea prafului (pag. 592-595), pentru avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor (pag. 588) și au fost indicate măsurile de eliminare din șantier pentru fiecare tip de deșeu nominalizat.

În ceea ce privește punctul 5 al comunicării cât și punctul 6 al acesteia, respectiv detalierea Planului de supraveghere și intervenție în perioada de garanție, contestatorul menționează că toate viciile ce pot apărea au caracter aleator și nu pot fi stabilite la momentul depunerii ofertelor. Nu pot fi cuantificate aceste posibile defecțiuni, deoarece ele nu pot fi prevăzute în mod clar și concret. Normativul PI30/1999 are în vedere toată perioadă de viața a construcției, începând cu execuția ei, astfel că se aplică și asupra perioadei de garanție și perioadei post-garanție. Deficiențele nu pot fi cuantificate în acest moment al ofertării. Resursele necesare nu puteau fi puse și detaliate din același motiv simplu, respectiv nu se știe în momentul de față care sunt viciile care ar putea să apară în perioada de garanție, întrucât autoritatea contractantă nu a menționat nici un element în acest sens.

Contestatorul precizează că interesul legitim în formularea contestației reiese din faptul că a depus oferta în cadrul procedurii, a transmis toate răspunsurile la solicitările de clarificări primite de autoritatea contractantă, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat cine este ofertantul declarat câștigător, ofertant care a prezentat o propunere financiară mai mare decât cea prezentată de SC SRL.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 18022/.....-/14.06....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării

prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 17491/17.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 18928/22.06....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Referitor la categoriile de personal nominalizate din cadrul căruia nu s-au regăsit categoriile: electricieni și muncitori topometriști, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- în cadrul documentației de atribuire, la secțiunea *„Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”*, s-a solicitat ca ofertantul să facă o *„prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, metodele de transport și de depozitare a pământului excedentar rezultat din excavații, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”*;
- din documentele și informațiile furnizate de contestatoare în cadrul ofertei depuse, s-a identificat că, în paragraful *„Planificarea lucrărilor”* aceasta a menționat că orarul normal de lucru va fi vara: 15 mai-15 septembrie de luni-vineri: 7.00-18. 00 iar iarna: 15 septembrie-15 mai de luni-vineri: 8.00-17.00;
- contestatorul a prezentat personalul muncitor ce va fi disponibilizat pe categorii astfel: săpător; dulgher construcții; instalator alimentare apă; instalator sanitar; pavator; muncitor deservent construcții-montaj; drenor canalist; montator conducte; finisor terasamente; sudor electric; zidar; betonist; zugrav vopsitor; muncitor necalificat; s-a constatat că, în categoriile de personal nominalizate de contestator, nu s-au regăsit categoriile de personal: electricieni și muncitori topometriști și totodată, nu s-au prezentat informații cu privire la personalul administrativ și auxiliar din șantier respectiv numărul personalului, de execuție prevăzut pentru categoriile nominalizate mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că prin adresa de clarificări nr. 12520/27.04....., comisia de evaluare a solicitat

detalierea informațiilor referitoare la personalul alocat cu indicarea numărului acestora în corelare cu graficul de execuție propus de ofertant. Totodată, s-a solicitat justificarea motivului pentru care, în cadrul categoriilor de personal nominalizate la pag. 48 din propunerea tehnică depusă nu se regăsesc muncitorii topografi și electricieni. În cadrul răspunsului transmis prin adresa nr. 2875/04.05....., ofertantul precizează că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat în mod clar ca în echipa de lucru a ofertanților, să fie în mod explicit prezent un topograf sau electrician; menționează că a prezentat descrierea resurselor umane, așa cum a reieșit din extrasul de consumuri cu mâna de lucru rezultat în urma introducerii listelor cu cantități de lucrări publicate de autoritatea contractantă, iar în formularul C7 depus în cadrul ofertei, la pagina 96-97, rezultă personalul necesar pentru execuția lucrărilor, personal care a fost inclus și descris de către ofertant în cadrul propunerii tehnice.

În raport cu criticile contestatorului, autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică depusă, la pagina 416 în paragraful „Lista procedurilor care se vor aplica la lucrare” ofertantul a prezentat procedura tehnică de execuție intitulată „Trasarea construcțiilor edilitare”, în care, la pagina 439, este precizat faptul că: „Pentru asigurarea preciziei lucrărilor de trasare, topograful șantierului trebuie să fie însoțit de personal ajutător de regulă 2 muncitori”, fiind astfel evident faptul că ofertantul a apreciat necesară prezența muncitorilor topografi în lista personalului prevăzut pentru execuția lucrărilor. În fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice a fost solicitată: „o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice [...] personalul disponibil și orele de lucru alocate, fiind vorba despre personalul disponibil pentru îndeplinirea activităților contractului și nu personalul care rezultă din articolele de deviz aferente propunerii financiare (Formularul CI)”. În continuare, prin fișa de date s-a solicitat: „în mod independent de cerința de mai sus se va prezenta și o situație centralizatoare conținând numărul de zile alocat pentru fiecare expert angrenat (poziție ocupată și nume prenume) pentru fiecare lună de activitate per activitate de realizat, respectiv se va descrie într-o secțiune explicativă modul de alocare lunară a zilelor de lucru pentru fiecare dintre persoanele propuse pentru a fi implicate în prestarea contractului, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, astfel încât să rezulte capacitatea ofertantului de a executa activitățile contractului în conformitate cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (se vor avea în vedere în mod distinct fiecare din contractele de lucrări indicate în caietul de sarcini).[...] Totodată se va înfațișa și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul prestării serviciilor în cadrul căreia se va ilustra personalul tehnic, personalul administrativ

și auxiliar, îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru desemnat cu ducerea la îndeplinire a contractului. Ofertantul va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți. Ofertantul va prezenta în detaliu și resursele tehnice și materiale disponibilizate, respectiv dotări și utilaje, software, precum și resursele de personal alocate”.

Autoritatea contractantă subliniază că lucrările de trasare și în mod indirect necesitatea prevederii în cadrul personalului muncitor a topometriștilor, este solicitată și prin caietele de sarcini din documentația de atribuire unde, în paragraful 5. Trasarea și nivelmentul este solicitat ca: *„Înainte de începerea lucrărilor constructorul va materializa pe teren traseul conductei conform planșelor din proiect, marcând punctele caracteristice (vârfuri de unghi, cămine, etc.) prin borne sau țărugi”*.

Referitor la necesitatea prevederii în lista personalului necesar îndeplinirii contractului a muncitorului/muncitorilor electricieni, autoritatea contractantă menționează că la pag. 400 din propunerea tehnică depusă, ofertantul a precizat că organizarea de șantier se va racorda la rețeaua de energie electrică existentă în zonă și *„Alimentarea cu energie electrică pentru organizarea de șantier se va rezolva de la rețeaua existentă în zonă. Tabloul electric de distribuție pentru organizarea de șantier se va face prin cablu electric cu proiecție exterioară dimensionat corespunzător puterii instalate și amplasat conform proiectului de alimentare cu energie electrică. Toate tablourile electrice se vor lega cu platbandă metalică din oțel zincat la centura de împământare. Se va asigura continuitatea circuitului de legare la centura de împământare pe tot traseul de alimentare cu energie electrică. La punerea în funcțiune și periodic, se vor efectua măsurători PRAM a rezistenței de dispersie a prizelor de legare la pământ. Toate instalațiile de alimentare cu energie electrică vor fi dotate cu dispozitive de protecție”*

Prin urmare, deși a prevăzut executarea unor lucrări la rețeaua de alimentare cu energie electrică, autoritatea contractantă constată că ofertantul a omis și includerea unor specialiști în acest domeniu; mai mult decât atât, acești specialiști, care de altfel trebuie să fie autorizați să execute astfel de operațiuni, nefiind incluși în categoria cheltuielilor generate de execuția contractului. Pe de altă parte, deși își asumă execuția anumitor lucrări la sistemele electrice, contestatorul continuă să afirme și în cuprinsul contestației faptul că *„În cadrul lucrării nu sunt necesari muncitori topografi și nici electricieni”*.

Cu referire la numărul de resurse umane prevăzut, autoritatea contractantă menționează că, prin adresele de clarificări, a fost solicitată detalierea informațiilor referitoare la personalul alocat indicând numărul

acestora în corelare cu graficul de execuție prezentat, motivat de faptul că documentele ofertei nu conțineau suficiente informații în acest sens, fapt ce necesita clarificat. Ori, această cerință care a făcut obiectul solicitării de clarificări nu reprezintă *„elemente noi, suplimentare, care nu au fost conținute și nici impuse prin documentația de atribuire având ca rol unic eliminarea ofertei noastre”* ci sunt cerințe prevăzute în documentația de atribuire pe care ofertantul avea obligația să le dezvolte și să le adapteze la specificul contractului, pe baza propriei experiențe profesionale în contracte similare și plecând de la capacitatea sa tehnică și economică, ceea ce în cazul contestatorului nu s-a realizat. Mai mult, criticile contestatorului se bazează pe niște informații extrase din context. Astfel, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nu s-a evidențiat lipsa indicării numărului persoanelor, ci omisiunea corelării numărului de persoane și a profesiei acestora cu graficul de execuție prezentat, ceea ce nu este similar cu exemplul menționat. Prin răspunsul la clarificări, contestatorul a menționat că *„în formularul C7 depus în cadrul ofertei, la pagina 96-97, rezultă personalul necesar pentru execuția lucrărilor, personal care a fost inclus și descris de către ofertant în cadrul Propunerii tehnice”*.

În concluzie, din răspunsul expeditiv transmis de ofertant, autoritatea contractantă a constatat că necorelarea evidențiată în cadrul ofertei a rămas în continuare o neclaritate, în condițiile în care ofertantul nu a dat curs solicitării de a indica numărul personalului propus în corelare cu graficul de execuție prezentat, iar autoritatea contractantă a interpretat răspunsul ca fiind neconcludent, conducând mai departe la neconformitatea ofertei în raport cu documentația de atribuire, la acest punct.

Referitor la metodele de transport și depozitare a pământului excedentar rezultat din excavații, autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date la capitolul IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a menționat că propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni: „Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice (Graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții) pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic [...]”; în cadrul secțiunii „Metodele de transport și depozitare a pământului excedentar”, ofertantul menționează că pământul excedentar va fi încărcat cu buldoexcavator în autobasculantă și transportat la groapa de gunoi, deși nu este clară modalitatea de realizare a acestei activități în condițiile în care ofertantul nu a prevăzut autobasculante în lista utilajelor considerate de el ca fiind necesare pentru îndeplinirea

contractului. Prin clarificări s-a solicitat lămurirea acestui aspect, respectiv că pământul excedentar va fi încărcat cu buldoexcavator în autobasculantă și transportat la groapa de gunoi, având în vedere că nu a prevăzut în lista de utilaje disponibilizate pentru îndeplinirea contractului mijloacele de transport nominalizate. În acest sens, ofertantul a răspuns: „La pagina 48 sunt enumerate o serie de echipamente care vor fi utilizate în execuția lucrării. Niciunde nu se menționează că aceasta este una exhaustivă. În cadrul acesteia sunt prezentate echipamentele care reies din Formularul, după cum a fost și solicitarea din fișa de date a achiziției „Reperete privind managementul, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor”, niciunde nu s-a solicitat prezentarea mijloacelor de transport utilizate în cadrul lucrării. Mijloacele de transport au fost indicate la pagina 49. Subscrisa societate dispune de mijloace de transport suficiente pentru îndeplinirea contractului, după cum rezultă și din Registrul imobilizărilor anexat prezentului răspuns. Cerința se referă la metode de transport și nu la prezentarea de utilaje”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod clar prezentarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport), prin urmare totalitatea resurselor pe care ofertantul le consideră necesare pentru execuția contractului bazându-se pe experiența sa în contracte similare. Prin urmare, această listă nu este una parțială sau opțională și, în mod contrar afirmațiilor contestatorului, chiar trebuia să fie exhaustivă, în condițiile în care numărul și tipologia acestora trebuie să se reflecte în mod fidel în cadrul propunerii financiare. Ofertantul menționează, în cadrul răspunsului prezentat, că lista utilajelor de la pag. 48 este întocmită pe baza utilajelor rezultate din rețelele articolelor de deviz din propunerea financiară (Formularul) însă se constată că ofertantul a omis faptul că mijloacele auto pentru transport, respectiv autobasculantele apar din articolele de deviz TRA, putând fi calculate indirect în urma analizei Formularului C9 aferent propunerii financiare. În opinia autorității contractante, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări denotă slabă studiere a documentației de atribuire, mai ales prin afirmațiile: „niciunde nu s-a solicitat prezentarea mijloacelor de transport utilizate în cadrul lucrării”, în condițiile în care indicarea acestora s-a solicitat prin cerința de la capitolul IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că dacă nu a solicitat un număr minim de utilaje/echipamente sau o anumită tipologie a acestora nu înseamnă că acestea nu sunt necesare pentru execuția contractului, ci a lăsat la latitudinea operatorilor economici în funcție de capacitatea tehnică și profesională proprie să-și dimensioneze numărul de resurse în corelare cu graficul de execuție propus. Având în vedere cele de mai sus,

la sesizarea autorității contractante cu privire la omisiunea includerii autobasculantelor în lista utilajelor necesare pentru execuția contractului, ofertantul și-a confirmat omisiunea printr-o argumentație evazivă și ambiguă. Mai mult, simpla mențiune a ofertantului că „se va transporta pământul cu autobasculanta” nu poate echivala cu faptul că ofertantul chiar deține acest utilaj pentru execuția activității în condițiile în care nu s-a probat prin mijloace concludente deținerea acestui tip de utilaj. Pentru toate celelalte utilaje/echipamente ofertantul a prezentat documente de tipul facturi fiscale, contracte de leasing etc. prin care a făcut proba deținerii acestora, mai puțin pentru autobasculantă. În cadrul documentației de atribuire s-a menționat că: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”, se constată că ofertantul nu a alocat pentru îndeplinirea contractului mijloacele de transport necesare pentru evacuarea pământului excedentar și nu a justificat în nici un fel această omisiune, răspunsul fiind considerat de autoritatea contractantă neconcludent în temeiul art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/2006.

Referitor la organizarea de șantier, în cadrul fișei de date la capitolul IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a menționat că propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni: „Descrierea organizării de șantier. Organizarea de șantier va include dar nu se va limita la birouri, ateliere, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare, spații de depozitare materiale și echipamente, rampe de spălare auto, rețele de utilități în incinta O S. și bransamente la rețelele existente, asigurarea securității șantierului (rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu), stabilirea și întreținerea drumurilor provizorii, inclusiv curățarea completă a șantierului la terminarea lucrărilor, panouri de prezentare și cheltuielile conexe organizării de șantier. Respectiva descriere va fi însoțită de planul lucrărilor de O.S. în care se vor prezenta următoarele: limitele instalațiilor de proces, conductele, canalele și camerele principale, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete. De asemenea, se vor evidenția și aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute. Organizarea de șantier propusă va fi pusă în corelare cu quantumul alocat de ofertant pentru execuția lucrărilor/activităților propuse”. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat un memoriu privind organizarea de șantier, la pagina 399, fiind descrise căile de acces, alimentarea cu utilități, depozitarea materialelor; însă din cadrul acesteia nu s-au regăsit informații privind birourile de șantier, facilitățile pentru personalul administrativ și auxiliar respectiv personalul muncitor în corelare cu planul de organizare de șantier prezentat. Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul să clarifice

unde în cadrul documentului prezentat la pagina 399 sunt precizate informațiile solicitate corelate cu planul lucrărilor de organizare de șantier prezentat la pagina 409 din propunerea tehnică depusă. În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul a formulat următorul răspuns: „Toate informațiile solicitate (birouri, ateliere, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare, spații de depozitare materiale și echipamente, rampe de spălare auto, rețele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețelele existente, asigurarea securității șantierului (rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu), stabilirea și întreținerea drumurilor provizorii, inclusiv curățarea completă a șantierului la terminarea lucrărilor, panouri de prezentare și cheltuielile conexe organizării de șantier), se regăsesc în cadrul documentelor depuse la paginile 399-409. Prezintam un extras de la pagina 399 după modul de îndeplinire a uneia dintre cerințe: „Lângă poarta de acces, se amplasează un post de paza și verificare acces în șantier”, corelat cu planul de la 409, „postul de pază este amplasat lângă poarta de acces”.

Astfel, în raport cu explicațiile furnizate în răspunsul prezentat, ofertantul a exemplificat prin prezentarea unui extras de la pag. 399 unde este precizat că „Lângă poarta de acces, se amplasează un post de pază și verificare acces în șantier”, corelat cu planul de la 409, „postul de paza este amplasat lângă poarta de acces”.

Autoritatea contractantă consideră că se impune a fi menționat că, memoriul organizării de șantier nu este corelat cu planul prezentat, la pagina 409. Astfel, în document este menționată zona de depozitare a deșeurilor care nu este reprezentată pe planul de organizare de șantier, iar la pagina 401 este menționat un singur container birou, în timp ce, în planul organizării de șantier sunt prevăzute 2 containere birou (poziția 4 pe plan). De asemenea, în memoriul privind organizarea de șantier nu sunt mențiuni referitoare la atelierul prevăzut în planul organizării de șantier la poziția 5. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a sesizat faptul că cele două documente prezentate nu sunt corelate, răspunsul fiind considerat neconcludent în temeiul art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/2006.

Referitor la măsurile de eliminare din șantier pentru deșeurile nominalizate, în cadrul fișei de date la capitolul IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a menționat că, propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni: „Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; Măsurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor; Măsurile de combatere a

poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului [...]" . Ofertantul a prezentat lista cuprinzând deșeurile provenite din șantier: deșeuri industriale, deșeuri alimentare, deșeuri de construcții, materiale reciclabile și metoda de depozitare propusă.

Cu referire la informațiile furnizate de ofertant, având în vedere că au fost făcute doar mențiuni la modul general referitoare la eliminarea deșeurilor din șantier, pentru a avea o imagine completă asupra managementului deșeurilor propus de acesta, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prezentarea măsurilor de eliminare din șantier pentru fiecare tip de deșeu nominalizat, fiind una dintre aspectele presupuse de sistemul de management al deșeurilor. La solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că *„Măsurile de eliminare din șantier pentru fiecare tip de deșeu nominalizat reprezintă o cerință suplimentară fata de solicitările din Documentația de atribuire. În cadrul Planului de Mediu prezentat în cadrul ofertei, pentru fiecare categorie de deșeu se prezintă modalitățile și măsurile de eliminare din șantier”*.

Cu referire la răspunsul ofertantului, potrivit căruia, această solicitare ar fi suplimentară documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a analizat documentația de atribuire.

Astfel, gestionarea deșeurilor, cunoscută și ca managementul deșeurilor, se referă la colectarea, transportul, tratarea, reciclarea și depozitarea deșeurilor, aceste activități fiind în fapt „managementul” deșeurilor și nu doar enumerarea acestora și a metodelor de depozitare. Importanța solicitării transmise rezidă din faptul că autoritatea contractantă a considerat necesar ca ofertantul să înțeleagă importanța gestionării deșeurilor rezultate în urma lucrărilor în conformitate cu cerințele legale privind regimul deșeurilor pentru ca în cadrul derulării contractului să nu fie generate fenomene de poluare prin descărcări necontrolate de deșeuri în mediu în zona șantierului sau în zonele adiacente. Având în vedere omisiunea ofertantului de a prezenta măsurile de eliminare din șantier pentru deșeurile nominalizate autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a apreciat incidența la speță a dispozițiilor art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/2006 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent. Pe de altă parte, inclusiv ofertantul, în cadrul răspunsului la clarificări recunoaște indirect omisiunea prezentării acestor măsuri prin afirmația că acestea reprezintă în fapt o cerință suplimentară, neregăsită în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că dacă ofertantul ar fi menționat în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate privind măsurile de eliminare din șantier pentru deșeurile nominalizate, solicitarea de clarificări nu ar mai fi existat, prin urmare, criticile contestatorului sunt nefondate.

Referitor la precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de

execuție, în cadrul fișei de date la capitolul IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a menționat că, propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni: „Precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție [...]”.

Totodată, în cadrul capitolului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date s-a menționat: *„Ofertanții vor cuprinde în cadrul centralizatorului ofertă și valoarea prevăzută pentru Cota de cheltuieli diverse și neprevăzute, aplicată la nivelul ofertei prezentate, cu respectarea dispozițiilor HG nr. 28/2008 privitoare la baza de calcul a cotei de cheltuieli diverse și neprevăzute (conform art. 8, Cap. 5, pct. 5.4 din Anexa nr. 4). Intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare că au inclus toate activitățile care trebuie întreprinse de Antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului, respectiv toate operațiunile, activitățile, organizarea de șantier necesare pentru execuția lucrărilor în cauză astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini, quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și quantumul aplicat pentru calculul profitului, respectiv toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, inclusiv probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală”*. Ofertantul a prezentat, în cadrul Planului Calității, la pag. 424 din propunerea tehnică depusă, paragraful 12. Planul de supraveghere și intervenție în perioada de garanție, unde menționează că termenul de intervenție și durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție este de maxim 5 zile. Totodată, a precizat că va monitoriza săptămânal funcționalitatea rețelelor, însă nu a prezentat și metodologia de intervenție în cazul unei defecțiuni la rețele.

Cu privire la Planul de supraveghere și intervenție în perioada de garanție prezentat, autoritatea contractantă precizează că a solicitat o clarificare cu privire la metodologia de intervenție în cazul unei defecțiuni la rețele, respectiv indicarea resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, conform documentației de atribuire. Răspunsul ofertantului menționa că *„Pentru întrebările 21 și 22: în cadrul Fișei de date a achiziției nu s-a specificat în mod clar și detaliat ce trebuie să conțină detalierea Planului. Astfel că în cadrul ofertei s-a prezentat o descriere generală și s-a indicat normativul PI30/1999, unde se detaliază modalitățile de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție. Deficiențele nu pot fi cuantificate în acest moment al ofertării. Resursele necesare nu puteau fi puse și detaliate din același motiv simplu, respectiv nu se știe în momentul de față care sunt viciile care ar putea să apară în perioada de garanție, întrucât autoritatea contractantă nu a menționat nici un element în acest sens. Astfel, prin*

nominalizarea echipei de specialiști ca fiind responsabili pentru remedierea viciilor apărute, subscrisa s-a referit în mod clar și evident la echipa de specialiști prezentată și descrisă în cuprinsul ofertei depuse. Anexa prezentului răspuns o detaliere a Planului prezentat în cadrul ofertei, detaliere permisă chiar de legislația în domeniul achizițiilor publice, conform art. 80 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006”.

Referitor la modalitățile de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, ofertantul a menționat că deficiențele nu pot fi cuantificate în acest moment al ofertării. În acest sens, autoritatea contractantă apreciază răspunsul ofertantului ca fiind unul neexperimentat.

Autoritatea contractantă precizează că, prin garanția oferită de operatorii economici pentru lucrările executate aceștia se obligă față de autoritatea contractantă să o protejeze împotriva oricărui posibil prejudiciu sau pagubă care ar putea surveni după recepționarea lucrărilor executate prin remedierea (repararea, refacerea) deficiențelor care vor surveni, pe cheltuiala acestora. Prin urmare, deficiențele depind preponderent de calitatea lucrărilor executate de operatorii economici, ei fiind singurii care ar putea identifica eventualele deficiențe ce ar putea surveni ulterior execuției lucrărilor și nu autoritatea contractantă, după cum în mod eronat afirmă contestatorul. Autoritatea contractantă menționează că specificațiile tehnice au fost elaborate de specialiști în domeniu, autoritatea contractantă neavând competențe în acest domeniu; este datoria operatorilor economici să elaboreze propunerea tehnică și să arate autorității contractante că au experiența necesară pentru execuția lucrărilor și că au capacitatea de a previziona eventualele riscuri ce ar putea apărea și de a aplica măsurile necesare pentru diminuarea/eliminarea acestora. Astfel, pentru un profesionist în domeniu, imposibilitatea de a cuantifica eventualele deficiențe în perioada de garanție precum și o estimare a costurilor generate, indică în fapt slaba pregătire profesională și tehnică a acestuia. Ofertantul ar fi trebuit să aibă cunoștință de defecțiunile care pot apărea la o rețea de apă sau o rețea de canalizare, în funcție de lucrările/ operațiunile/ activitățile care se execută și bazat pe experiența proprie de antreprenor.

De asemenea, se observă faptul că se confundă noțiunea de perioadă de garanție cu perioada post garanție și comportamentul în timp al construcției, pe perioada de viață, deoarece contestatorul face trimitere la normativul PI30/1999 care privește activitatea de urmărire în timp a construcției ca răspuns al Legii nr. 10/1995 și ale regulamentului privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și post-utilizarea construcțiilor aprobat prin HG nr. 766/1997.

Autoritatea contractantă menționează că ceilalți ofertanți care au depus ofertă în cadrul procedurii au respectat cerințele documentației de atribuire și au cuprins în cadrul ofertei inclusiv cheltuielile generate de

deficiențele ce pot apărea ulterior în perioada de garanție, prin urmare chiar dacă „*nu există garanția similitudinii între 2 lucrări identice*”, după cum afirmă contestatorul, totuși astfel de cheltuieli se pot identifica și cuantifica.

Față de acest aspect, obligația fiecărui ofertant de a reprezenta în mod obiectiv și concret cheltuielile generate de execuția contractului urmărește de fapt să furnizeze autorității contractante o explicație detaliată cu privire la modul în care prețul total oferit de fiecare ofertant se descompune în prețuri individuale pentru diferitele lucrări aferente contractului și să permită verificarea cu ușurință a caracterului exact și obiectiv al acestui preț total.

Referitor la solicitarea de a indica informațiile cu privire la resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat atașat răspunsului său, componența echipei de intervenție, aceasta fiind compusă din săpători, betoniști, mecanici utilaje, conducători auto, fiind condusă de șeful de șantier, având la dispoziție utilaje cum ar fi: excavator, încărcător auto, autobasculante, auto transport muncitori. Prin urmare, la solicitările de clarificări, ofertantul din nou denotă slaba studiere a documentației de atribuire transmitând un răspuns evaziv și expeditiv, drept urmare comisia de evaluare a considerat că răspunsul său nu poate fi concludent, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

În subsidiar, autoritatea contractantă menționează că referirea la lipsa măsurilor privind controlul zgomotelor și vibrațiilor, pentru reducerea prafului și avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, reprezintă o eroare materială survenită în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, cerința fiind în fapt îndeplinită. Autoritatea contractantă Menționează că celelalte motive de neconformitate rămân neschimbate.

În final, autoritatea contractantă arată că motivele de respingere ale ofertei contestatorului nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă în înțelesul acordat de legiuitor în condițiile în care acestea au particularitatea că reprezintă informații ce pot fi deduse din cuprinsul ofertei, caz în care nu pot fi interpretate ca fiind modificări substanțiale ale acesteia. Abaterile tehnice minore se referă la o neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini care nu afectează substanțial conținutul acestuia, inclusiv la omisiuni a căror corectare este posibilă dar numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei. Prin urmare, din coroborarea tuturor deficiențelor constatate în oferta contestatorului, se constată că fiecare dintre ele are implicații în ceea ce privește oferta tehnică dar și oferta financiară, neputând fi corectate fără încălcarea principiului tratamentului egal, astfel că decizia autorității contractante de a respinge oferta este pe deplin justificată.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 19095/.....-...../23.06....., Consiliul îi comunică acestuia termenul limită de acces la dosar și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 24.06.....

Prin adresa nr. 3025/27.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 19424/28.06....., contestatorul depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, precizând următoarele aspecte constatate:

- toți ofertanții, cu excepția ofertantului declarat câștigător, au fost eliminați; singura oferta acceptabilă a fost o oferta cu un preț mai mare cu 50% decât prețul oferat de SC SRL;
- oferta depusă a fost întocmită prin raportare la ceea ce a fost indicat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar listele de cantități au fost elaborate conform normativelor în vigoare;
- cheltuielile indirecte au fost prinse în mod procentual, fără a fi defalcate punctual. Astfel, au fost prezentate resursele utilizate în mod direct, productiv în cadrul lucrării, iar celelalte au fost incluse în categoria cheltuielilor indirecte. Nu s-a considerat muncitorul topometrist sau electricianul, ca fiind persoane direct implicate în executarea lucrărilor din moment ce nu s-au regăsit pe extrasele de resurse umane rezultate în urma introducerii listelor de cantități din cadrul proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, în cazul în care autoritatea contractantă considera necesară existența acestor experți în cadrul execuției lucrării putea să solicite clarificări cu privire la modul în care au fost luați în considerare acești experți. SC SRL nu a spus că nu va folosi această categorie de personal, s-a prezentat doar motivul pentru care nu a fost inclus în lista de la pagina 48, după cum a solicitat autoritatea contractantă. Însă, solicitările de clarificări au fost formulate în sensul și cu tenta de indicare și regăsire în oferta depusă sau justificare de ce nu se regăsesc în cadrul ofertei; autoritatea contractantă nu a solicitat detalierea acestui aspect;
- prin modul de formulare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006;
- autoritatea contractantă nu a solicitat descrierea întregului personal ce va fi utilizat în cadrul proiectului, fie că este direct sau indirect implicat în execuție; în acest caz ar fi trebuit eliminați toți participanții, inclusiv ofertantul câștigător, având în vedere că lipsa unor categorii de personal indirect implicat în executarea lucrării (contabil, economist, inginer devizist etc.) este prezentă în cadrul tuturor ofertelor depuse. Chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi spus că trebuie să se prezinte întreg personalul ce va fi implicat în cadrul proiectului, autoritatea contractantă tot

avea obligația să solicite dacă s-au inclus în cadrul ofertei aceste categorii de personal și avea obligația de a solicita detalierea propunerii tehnice prin introducerea timpului orar și pentru aceste categorii de personal. Eventuala detaliere se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum sunt acestea descrise în art. 80 alin. (3) din HG 925/2006, întrucât se poate observa cu ușurință că aceasta acțiune este o simplă detaliere, toate elementele existând în Propunerea tehnică deja depusă;

- existența sau inexistența detalierei unui element nu reprezintă și nu a constituit criteriu de atribuire și nu are influența asupra clasamentului. Autoritatea contractanta a avut un tratament abuziv în evaluarea ofertelor și pentru cea mai mică necorelare, lipsă a detalierei, a respins automat ofertele depuse, oferta chiar cu preț mai mic decât cea declarată câștigătoare;
- prin solicitările de clarificări nu a fost foarte clar că se poate detalia și completa propunerea tehnică cu detalierea lipsă. În mod corect, clar și neinterpretabil ar fi trebuit ca solicitările de clarificări să permită detalierea unor elemente, în condițiile în care toate aceste elemente au fost prinse, atât tehnic cât și financiar, în documentele depuse dar fără o detaliere suficientă în accepțiunea autorității contractante. Toate aceste argumente sunt valabile și se aplică și referitor la celelalte motive de respingere: ipotetica neincludere a mijloacelor de transport în cadrul listei de utilaje de la pag. 48, falsa necorelare dintre descrierea Organizării de șantier și Planul de organizare de șantier sau elementele lipsa din cadrul Planului de Mediu, însă, autoritatea contractantă a preferat să respingă oferta în loc să solicite simple detalieri în favoarea unei oferte cu un preț cu 50% mai mare.

Referitor la planul de supraveghere în perioada de garanție, respectiv la lipsa detalierei resurselor financiare aferente acestuia, contestatorul consideră că solicitarea unei astfel de cerințe nu este corectă; SC SRL a luat în considerare că lucrările sunt executate conform proiectului tehnic și normativelor tehnice în vigoare și că nu vor apărea vicii de execuție care să necesite implicații financiare, aspect perfect valabil în cazul unei societăți cu experiență în astfel de lucrări.

Contestatorul consideră că din raportul procedurii se poate observa caracterul subiectiv și neuniform al evaluării ofertelor depuse, astfel, la pag. 1335 din Volumul 3, se poate observa că ofertantul câștigător nu a inclus în ofertă nici muncitor electrician nici muncitor topometrist, însă autoritatea contractanta nu a considerat vreun inconvenient în acest fapt referitor la oferta acestui ofertant, însă în ceea ce privește oferta depusă SC SRL a considerat ca fiind un element fără de care lucrarea nu poate să fie executată și motiv clar de excludere. Mai mult decât atât, la pag. 1332, se poate observa cum ofertantul câștigător nu a prezentat informații cu privire la cerința de a prezenta aspectele organizaționale

generale și specifice proiectului, însă comisia de evaluare nu a văzut acest element lipsă al propunerii tehnice și nu a solicitat clarificări cu privire la existența sa în cadrul propunerii tehnice depuse de acest ofertant; de asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă a „închis ochii” referitor la lipsa procedurilor de execuție ale acestui ofertant, care au fost confundate cu descrierea lucrărilor preluată din caietul de sarcini și care nu conține toate elementele necesare unei proceduri tehnice de execuție

În opinia contestatorului, referirile și comparațiile cu oferta declarată câștigătoare sunt efectuate pentru a evidenția caracterul de conformitate al ofertei depuse de SC SRL și nu reprezintă critici aduse acestei oferte dar, din moment ce o oferta care prezintă aceleași lipsuri ca și oferta SC SRL, a fost declarată conformă, în mod identic și similar trebuia și oferta SC SRL să fie declarată admisibilă și nu respinsă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră.....”, cod CPV: 45232400-6.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 899106 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV....., este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 9376/29.03....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și lista principalelor documente depuse în SEAP.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat, în raportul procedurii de atribuire nr. 15255/....., că oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (.....) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15549/30.05.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante înscrisul „notificare prealabilă” nr. 2967/06.06....., prin care a solicitat acesteia „să revocați comunicarea cu nr. 15549/30.05....., să anulați raportul procedurii și comunicările ca acte subsecvente și să emiteți un nou raport al procedurii prin care să declarați oferta depusă de subscrisa ca fiind conformă și respectiv admisibilă, ca urmare a celor ce vom demonstra în continuare”.

Prin adresa nr. 16577/08.06....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea precitată, precizând că „își menține în totalitate deciziile comunicate prin adresa nr. 15549/30.05.....”; ulterior

primirii răspunsului la notificarea prealabilă, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „cele menționate în cadrul comunicării sunt abuzive și nu respectă nici cerințele documentației de atribuire și nici legislația în domeniul achizițiilor publice în vigoare la momentul depunerii ofertelor”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din cuprinsul actului ce a făcut obiectul notificării prealabile, adresa nr. 15549/30.05....., Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă în baza art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 12520/ 27.04....., în ceea ce privește:

- personalul disponibil și orele de lucru alocate;
- metodele de transport și de depozitare a pământului excedentar rezultat din excavații;
- descrierea organizării de șantier;
- managementul deșeurilor;
- precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție;
- precizarea resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 12520/27.04..... (paginile 570 - 574 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în baza art. 78 din HG nr. 34/2006, printre altele, următoarele clarificări:

- întrebarea nr. 6: *„având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției de a face «o prezentare detaliată privind aspectele operaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice (...) personalul disponibil și orele de lucru alocate», detaliați informațiile referitoare la personalul alocat indicând numărul acestora în corelare cu graficul de execuție prezentat.*

Justificați faptul că în cadrul categoriilor de personal nominalizate la pag. 48 din propunerea tehnică depusă nu se regăsesc muncitorii topografi și electricieni”;

- întrebarea nr. 7: *„referitor la cerința de a prezenta «metodele de transport și depozitare a pământului excedentar rezultat din excavații», justificați afirmația că pământul excedentar va fi încărcat cu buldoexcavator în autobasculantă și transportat la groapa de gunoi, având în vedere că nu ați prevăzut în lista de utilaje disponibilizate pentru îndeplinirea contractului mijloacele de transport nominalizate”;*

- întrebarea nr. 12: „cu privire la cerința de a prezenta descrierea organizării de șantier, «birouri, ateliere, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare, spații de depozitare material și echipamente, rampe de spălare auto, rețele de utilități în incinta O.S. și bransamentele la rețelele existente, (...) panouri de prezentare și cheltuielile conexe organizării de șantier», indicați unde în documentul prezentat la pagina 399 sunt precizate informațiile solicitate corelate cu planul lucrărilor de organizare de șantier prezentat la pagina 409 din propunerea tehnică depusă”;

- întrebarea nr. 18: „referitor la planul cu măsurile privind protecția mediului, prezentați măsurile de eliminare din șantier pentru fiecare tip de deșeu nominalizat”;

- întrebarea nr. 21: „cu privire la Planul de supraveghere și intervenție în perioada de garanție prezentat, indicați unde anume în propunerea tehnică depusă ați prezentat informațiile solicitate cu privire la precizarea modalităților de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție”;

- întrebarea nr. 22: „de asemeni, indicați unde în document se regăsesc precizate resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului”.

Prin adresa nr. 2875/04.05..... (paginile 576 – 583 din dosarul achiziției), SC SRL a răspuns autorității contractante astfel:

- „(...) 6. în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat în mod clar ca în echipa de lucru a ofertanților să fie în mod explicit prezent un topograf sau electrician. Subscrisa a prezentat descrierea resurselor umane, așa cum au reieșit acestea din extrasul de consumuri cu mâna de lucru rezultat în urma în urma introducerii listelor cu cantități de lucrări publicate de autoritatea contractantă. În formularul C7 depus depus în cadrul ofertei, la pagina 96 – 97, rezultă personalul necesar pentru execuția lucrărilor, personal care a fost inclus și descris de către ofertant în cadrul propunerii tehnice;
- 7. La pagina 48 sunt enumerate o serie de echipamente care vor fi utilizate în execuția lucrării. Niciunde nu se menționează că aceasta este una exhaustivă. În cadrul acesteia sunt prezentate echipamentele care reies din formularul, după cum a fost și solicitarea din fișa de date a achiziției «reperele privind managementul , (...) echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor», nicideată nu s-a solicitat prezentarea mijloacelor de transport utilizate în cadrul lucrării. Mijloacele de transport au fost indicate la pagina 49. Subscrisa societate dispune de mijloace de transport suficiente pentru îndeplinirea contractului, după cum rezultă și din Registrul imobilizărilor anexat prezentului răspuns. Cerința se referă la mijloace de transport și nu la prezentarea de utilaje.

- (...) 12. Toate informațiile solicitate (birouri, ateliere, spații pentru muncitori, grupuri sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare, spații de depozitare materiale și echipamente, rampe de spălare auto, rețele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețele existente, asigurarea securității șantierului (rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu), stabilirea și întreținerea drumurilor provizorii, inclusiv curățarea completă a șantierului la terminarea lucrărilor, panouri de prezentare și cheltuielile conexe organizării de șantier), se regăsesc în cadrul documentelor depuse la paginile 399 – 409. Prezentăm un extras de la pagina 399 după modul de îndeplinire a uneia dintre cerințe: „Lângă poarta de acces se amplasează un post de pază și verificare acces în șantier” – corelat cu planul de la 409, postul de pază este amplasat lângă poarta de acces.
- (...) 18. Măsurile de eliminare din șantier pentru fiecare tip de deșeu nominalizat reprezintă o cerință suplimentară față de solicitările din documentația de atribuire. În cadrul Planului de Mediu prezentat în cadrul ofertei, pentru fiecare categorie de deșeu se prezintă modalitățile și măsurile de eliminare din șantier.
- (...) pentru întrebările 21 și 22: în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a specificat în mod clar și detaliat ce trebuia să conțină detalierea planului. Astfel că în cadrul ofertei s-a prezentat o descriere generală și s-a indicat normativul P130/1999, unde se detaliază modalitățile de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție. Deficiențele nu pot fi cuantificate în acest moment al ofertării. Resursele necesare nu puteau fi puse și detaliate din același motiv simplu, respectiv nu se știe în momentul de față care sunt viciile care ar putea să apară în perioada de garanție, întrucât autoritatea contractantă nu a menționat niciun element în acest sens. Astfel, prin nominalizarea echipei de specialiști ca fiind responsabili pentru remedierea viciilor apărute, subscrisa s-a referit în mod clar și evident la echipa de specialiști prezentată și descrisă în cuprinsul ofertei depuse. Anexăm prezentului răspuns o detaliere a Planului prezentat în cadrul ofertei (...)

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 15255/..... (paginile 907 – 1368 din dosarul achiziției) că răspunsurile contestatorului la întrebările nr. 6, nr. 7, nr. 12, nr. 18, nr. 21 și nr. 22 sunt neconcludente, astfel:

- raspunsul nr. 6: „(...) ofertantul nu a ținut cont de activitățile care urmează a se efectua pentru îndeplinirea contractului și nu a alocat toate categoriile de personal necesare pentru execuția lucrărilor cu personal specializat, fiind omise lucrările de trasare și pichetare a traseului conductelor și alte operațiuni incluse în contract” – pagina 304 din raportul procedurii (pagina 1210 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);

- răspunsul nr. 7: „se constată că ofertantul a omis faptul că mijloacele auto pentru transport respectiv autobasculantele apar din articolele de deviz TRA, putând fi calculate indirect în urma analizei formularului C9 aferent propunerii financiare depuse. În legătură cu faptul că în răspunsul prezentat de ofertant este precizat că «niciunde nu s-a solicitat prezentarea mijloacelor de transport utilizate în cadrul lucrării», menționăm că acestea sunt menționate de exemplu la cerința Graficul Gantt: (...) cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport). Având în vedere că în fișa de date a achiziției se menționează că «orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei», considerăm că ofertantul nu a alocat pentru îndeplinirea contractului mijloace de transport pentru evaluarea pământului excedentar și nu a justificat în nici un fel această omisiune” – paginile 305 – 306 din raportul procedurii (paginile 1211 - 1212 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
- răspunsul nr. 12: „(...) memoriul organizării de șantier nu este corelat cu planul prezentat, la pagina 409. Astfel, în document este menționată zona de depozitare a deșeurilor care nu este reprezentată pe planul de organizare de șantier iar la pag. 401 este menționat un singur container birou, în timp ce în planul organizării de șantier sunt prevăzute 2 containere birou (poziția 4 pe plan). De asemenea, în memoriul privind organizarea de șantier nu sunt mențiuni referitoare la atelierul prevăzut în planul organizării de șantier la poziția 5. Pe cale de consecință, cele două documente nu sunt corelate drept pentru care se consideră că răspunsul prezentat de ofertant nu poate fi considerat concludent” – pagina 309 din raportul procedurii (pagina 1215 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
- răspunsul nr. 18: „(...) în fișa de date a fost solicitat managementul deșeurilor în cadrul cerințelor referitoare la planul calității iar «gestionarea deșeurilor», cunoscută și ca «managementul deșeurilor», se referă la colectarea, transportul, tratarea, reciclarea și depozitarea deșeurilor. Rezultă că este implicit necesară prezentarea unor măsuri de eliminare din șantier a deșeurilor rezultate în timpul execuției lucrărilor. Având în vedere că ofertantul nu a prezentat măsurile solicitate chiar dacă acestea au fost solicitate, răspunsul său nu poate fi considerat concludent”;
- răspunsul nr. 21: „referitor la solicitarea de a indica unde în propunerea tehnică depusă au fost prezentate informațiile solicitate cu privire la precizarea modalităților de remediere a potențialelor

defecțiuni datorate viciilor de execuție, ofertantul a răspuns că «deficiențele nu pot fi cuantificate în acest moment al ofertării». În acest sens, precizăm că ofertantul ar fi trebuit să aibă cunoștință de defecțiunile care pot apare la o rețea de apă sau o rețea de canalizare, în funcție de lucrărilor/ operațiunile/ activitățile care se execută și bazat pe experiența proprie de entrepreneur. De asemenea, se precizează faptul că ofertantul confundă noțiunea de perioadă de garanție cu perioada post garanție și comportamentul în timp al construcției, pe perioada de viață, deoarece face trimitere la normativul P130/1999 care privește activitatea de urmărire în timp a construcției ca răspuns al Legii nr. 10/1995 și ale regulamentului privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor aprobat prin HG nr. 766/1997. Pe baza celor menționate mai sus și a faptului că ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate, se menționează că răspunsul său nu poate fi considerat concludent”;

- *răspunsul nr. 22: „referitor la solicitarea de a indica unde în propunerea tehnică depusă au fost prezentate informațiile solicitate cu privire la resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, ofertantul a prezentat atașat răspunsului său la solicitarea de clarificări, la pag. 19, componența echipei de intervenție, aceasta fiind compusă din săpători, betoniști, mecanici utilaje, conducători auto, fiind condusă de șeful de șantier. Echipa de intervenție va avea la dispoziție utilaje cum ar fi: excavator, încărcător auto, autobasculante, auto transport muncitori. Ofertantul nu a răspuns cerinței de a preciza care sunt resursele financiare alocate pentru punerea în aplicare a planului de supraveghere drept urmare se consideră că răspunsul său nu poate fi concludent”.*

Analizând, la rândul său, răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 6, nr. 7, nr. 12, nr. 18, nr. 21 și nr. 22 din adresa nr. 15255/, Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice omisiunile constatate în oferta sa, raportat la cerințele din documentația de atribuire, acesta din urmă s-a limitat la susțineri generice de forma „în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat în mod clar ca în echipa de lucru a ofertanților să fie în mod explicit prezent un topograf sau electrician”, „Subscrisa societate dispune de mijloace de transport suficiente pentru îndeplinirea contractului”, „Măsurile de eliminare din șantier pentru fiecare tip de deșeu nominalizat reprezintă o cerință suplimentară față de solicitările din documentația de atribuire” sau „în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a specificat în mod clar și detaliat ce trebuia să conțină detalierea planului”, fără să transmită comisiei de evaluare informațiile solicitate de aceasta, respectiv cele privind muncitorii topografi și electricieni, transportul pământului excedentar, corelarea descrierii organizării de șantier cu

plaşa aferentă, măsurile de eliminare din şantier pentru fiecare tip de deşeu nominalizat, modalităţile de remediere a potenţialelor defectiuni datorate viciilor de execuţie şi resursele financiare, materiale, mecanice şi de personal aferente.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reţine că autoritatea contractantă a solicitat, la secţiunea IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităţilor, termenului de intervenţie şi a duratelor de remediere a potenţialelor defectiuni datorate viciilor de execuţie, a resurselor financiare, materiale, mecanice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului” iar, ulterior, a solicitat contestatorului, la punctul nr. 21 şi punctul nr. 22 din solicitarea de clarificări nr. 12520/27.04..... să transmită comisiei de evaluare, „unde anume în propunerea tehnică depusă aţi prezentat informaţiile solicitate cu privire la precizarea modalităţilor de remediere a potenţialelor defectiuni datorate viciilor de execuţie” şi „indicaţi unde în document se regăsesc precizate resursele financiare, materiale, mecanice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului”.

Ori, întrucât contestatorul nu a transmis autorităţii contractante unde anume în propunerea sa tehnică a prezentat informaţiile referitoare la modalităţile de remediere a potenţialelor defectiuni datorate viciilor de execuţie şi resursele financiare, materiale, mecanice şi de personal alocate în acest scop, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, faţă de oferta acestuia, incidenţa prevederilor art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Mai mult, Consiliul va reţine că, prin răspunsul său „Deficienţele nu pot fi cuantificate în acest moment al ofertării. Resursele necesare nu puteau fi puse şi detaliate din acelaşi motiv simplu, respectiv nu se ştie în momentul de faţă care sunt viciile care ar putea să apară în perioada de garanţie, întrucât autoritatea contractantă nu a menţionat niciun element în acest sens” din adresa nr. 2875/04.05....., contestatorul a recunoscut, prin manifestarea propriei voinţe, că nu şi-a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, astfel cum avea obligaţia conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, situaţie sancţionată, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu respingerea ofertei ca neconformă.

Pe baza unui raţionament similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că SC SRL nu a răspuns concludent nici la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 12520/27.04....., prin care i s-a solicitat să justifice „faptul că în

cadrul categoriilor de personal nominalizate la pag. 48 din propunerea tehnică depusă nu se regăsesc muncitorii topografi și electricieni” deoarece:

- autoritatea contractantă a precizat la pagina 4 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, în fișierul „*caiete de sarcini etapa II.pdf*” din arhiva cu identificatorul „[RFQ0079841/002] Alim. cu apa ETAPA II.rar.p7s”, că „înainte de începerea lucrărilor **constructorul va materializa pe teren traseul conductei conform planșelor din proiect**, marcând punctele caracteristice (vârfuri de unghi, cămine, etc) prin borne sau țărushi”;
- la secțiunea IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat informații precise și detaliate privind resursele de personal alocate, cum ar fi „o prezentare detaliată privind aspectele organizatoriale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice (...) personalul disponibil și orele de lucru alocate”, „în mod independent de cerința de mai sus se va prezenta și o situație centralizatoare conținând numărul de zile alocat pentru fiecare expert angrenat (poziție ocupată și nume prenume) pentru fiecare lună de activitate per activitate de realizat, respectiv se va descrie într-o secțiune explicativă modul de alocare lunară a zilelor de lucru pentru fiecare dintre persoanele propuse pentru a fi implicate în prestarea contractului, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, astfel încât să rezulte capacitatea ofertantului de a executa activitățile contractului în conformitate cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (se vor avea în vedere în mod distinct fiecare din contractele de lucrări indicate în caietul de sarcini). (...) Totodată se va înfățișa și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul prestării serviciilor în cadrul căreia se va ilustra personalul tehnic, personalul administrativ și auxiliar, îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru desemnat cu ducerea la îndeplinire a contractului”;
- în propunerea sa tehnică, SC SRL a prevăzut, la pagina 439, în cuprinsul procedurii tehnice de execuție „trasarea construcțiilor edilitare” că „pentru asigurarea preciziei lucrărilor de trasare, topograful șantierului trebuie să fie însoțit de personal ajutător, de regulă doi muncitori”, fără însă ca, în propunerea sa tehnică sau în clarificările ulterioare, să demonstreze că dispune de un topograf, limitându-se la susțineri generice și evident eronate de forma „în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat în mod clar ca în

echipa de lucru a ofertanților să fie în mod explicit prezent un topograf sau electrician”;

- în propunerea sa tehnică, SC SRL a prevăzut, la pagina 400, la capitolul „alimentare cu utilități: energie electrică, comunicații, încălzire, apă, canalizare a șantierului” că „alimentarea cu energie electrică pentru organizare de șantier se va rezolva de la rețeaua existentă în zonă. Tabloul electric de distribuție pentru organizare de șantier este prevăzut cu circuite separate pentru iluminat, alimentare la 220V și alimentare la 380V. Transportul energiei la tabloul organizării de șantier se face prin cablu electric cu protecție exterioară dimensionat corespunzător puterii instalate și amplasat conform proiectului de alimentare cu energie electrică. Toate tablourile electrice se vor lega cu platbandă metalică din oțel zincat la centura de împământare. Se va asigura continuitatea circuitului de legare la centura de împământare pe tot traseul de alimentare cu energie electrică. La punerea în funcțiune și periodic se vor efectua măsurători PRAM a rezistenței de dispersie a prizelor de legare la pământ”, lucrări de instalații electrice, fără însă ca, în propunerea sa tehnică sau în clarificările ulterioare, să demonstreze că dispune de electricieni care să execute aceste lucrări, limitându-se la aceleași susțineri generice și evident eronate potrivit cărora „în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat în mod clar ca în echipa de lucru a ofertanților să fie în mod explicit prezent un topograf sau electrician”.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei **sub orice fel de detaliu**, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării prețului ofertat și nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În speță, prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare având

neclarități în evaluarea ofertei contestatorului iar operatorul economic în cauză avea obligația ca prin răspunsul formulat, să lămurească aspectele respective.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Solicitarea autorității contractante nr. 12520/27.04..... a fost clară, acesta cerând ofertantului SC SRL să indice, printre altele, „unde anume în propunerea tehnică depusă ați prezentat informațiile solicitate cu privire la precizarea modalităților de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție” și „unde în document se regăsesc precizate resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului” ceea ce înseamnă că, pentru fiecare din aceste cerințe formulate explicit la secțiunea IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, contestatorul ar fi trebuit să formuleze o clarificare concretă, din care să rezulte locul (spre exemplificare capitol, paragraf, număr de pagină etc) unde se regăsesc respectivele informații, iar contestatorul a confirmat, prin răspunsul său, că nu a inclus în oferta sa aceste informații.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ofertantului SC SRL este una reală, fermă și corespunzătoare întru totul necesității autorității contractante, astfel cum a fost aceasta descrisă în documentația de atribuire.

Numai în urma obținerii și verificării clarificărilor referitoare la propunerea tehnică, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea elaborării acesteia.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificare, ca și riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconcludente a răspunsului la solicitarea de clarificări, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În cazul în care cerințele prevăzute în adresa de solicitare de clarificări nu erau legale sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, abuzive sau neclare, contestatorul, în calitate de ofertant, putea contesta respectivele solicitări de clarificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din

OUG nr. 34/2006, act normativ aflat în vigoare la data emiterii solicitărilor de clarificare.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției în care se menționa expres modul de prezentare a propunerii tehnice.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului cu elementele ce lipsesc din aceasta, cum ar fi, spre exemplu, personalul disponibil și orele de lucru alocate, măsurile de eliminare din șantier pentru fiecare tip de deșeu nominalizat, precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție sau precizarea resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, având în vedere că prin lipsa acestora din cuprinsul propunerii tehnice (lipsă recunoscută de către contestator în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări), comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare. În speță, contestatorul a ales să depună propunerea tehnică, fără ca aceasta să conțină informațiile solicitate de autoritatea contractantă cu privire la:

- personalul disponibil și orele de lucru alocate;
- măsurile de eliminare din șantier pentru fiecare tip de deșeu nominalizat;
- precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție;
- precizarea resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

În această situație completarea ofertei cu aceste elemente lipsă nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor exprese prevăzute la întrebările nr. 6, nr. 7, nr. 12, nr. 18, nr. 21 și nr. 22 în solicitarea de clarificări nr. 12520/27.04....., aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru contestator.

De asemenea legislația în domeniu, în speță art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, prevede că în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă respingând, în mod corect, oferta contestatorului.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei SC SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.