În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

# DECIZIE
**Nr. 401/C5/4424**
**Data: 18.02.2025**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82015/20.12.2024, formulată de către ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..... nr. 1B, județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin .....și convențional prin ....., cu sediul procedural ales situat în ..... strada, sector ....., în contradictoriu cu....., cu sediul în Strada.., , județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a acordului cadru având că obiect achiziționarea de servicii de colectare, de transport de eliminare a deșeurilor periculoase, anunț de participare ..... din data de 21 octombrie 2024, cod clasificare CPV: .....Servicii de colectare, de transport de eliminare a deșeurilor spitalicești, s-a solicitat Consiliului să dispună:

(i) obligarea autorității contractante la permiterea contestatoarei accesului la dosarul achiliei publice, respectiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător .....), ca urmare a refuzului exprimat de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 6189 din data de 13 decembrie

(ii) în linie cu dispozițiile articolului 186 din Codul de Procedură Civilă, expunerea în termenul de formulare a contestației prevăzut de dispozițiile articolului 8 alineatul (1) litera a) din Legea nr. 101/2016 ca urmare refuzului nejustificat de a permite accesul la dosarul achiziției publice exprimat de către autoritatea contractantă;

(iii) anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6080 din data de 10 decembrie 2024, precum a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice („SEAP”) la date de 12 decembrie 2024 sub nr. de identificare ..... prin care oferta depusă de către ..... a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini ș fișai de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către .....;

(v) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecare prezentei contestații în linie cu dispozițiile articolului 26 alineatul (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile articolului 453 din Codul de Procedură Civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. 82584/23.12.2024, ..... SRL cu sediul social situat ....., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ....., cod de identificare fiscală.., reprezentată legal prin administrator ....., și convențional prin Societatea ....., a solicitat următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante .....;

2. Respingerea cererii petentei în privința accesului neîngrădit la oferta tehnică și oferta financiară a ..... SRL și repunerea în termenul de a formula noi critici referitoare la oferta ..... SRL, urmare a accesului la dosarul achiziției la Consiliu, ca inadmisibilă;

3. Respingerea pe fond a contestației și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 6080/10.12.2024 precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motivele pe care le vom detalia în continuare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În prealabil, contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte:

1. Analizând documentele întocmite de către autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire rezultă caracterul vădit nelegal netemeinic.

2. Totodată, este important că autoritatea contractantă a refuzat accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat

câștigător cu invocarea, dar cu nerespectarea dispozițiilor articolului 57 din Legea nr. 98 din data de 19 mai 2016 („Legea nr. 98/2016”).

3. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, fără a efectua o analiză proprie și fără a solicita vreun mijloc probatoriu din partea ..... (cu privire la caracterul confidențial) a refuzat accesul ..... la dosarul achiziție publice.

4. În acest sens, este important că nu a fost indicată, demonstrată, reliefată sau arătată în niciun fel relația clară și obiectivă de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor potențialul prejudiciu ce ar putea fi suferit de către ..... pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

5. Pe cale de consecință, solicitată repunerea în termenul de formulare a criticilor împotriva ofertei formulate de către ....., termen ce începe să curgă la momentul studierii documentelor ce atestă îndeplinirea cerințelor de calificare introduse de către ..... în conținutul propunerii tehnice sau financiare.

6. În aceste condiții, toate criticile dezvoltate în cadrul contestație rezultă ca urmare a coroborării documentelor cunoscute de către ..... din surse publice sau din sfera comercială precum și cu informațiile existente ce se regăsesc în cadrul raportului procedurii.

7. De asemenea, față de motivele de fapt și de drept invocate în cadrul contestației completul învestit cu soluționarea prezentei contestații urmează a analiza cu prioritate chestiunile de fapt și de drept precizate în mod nelimitativ în cele ce urmează:

(i) obligativitatea respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

(ii) lipsa caracterului absolut al dreptului la un tratament confidențial al informației precum și necesitatea aprecierii acestui drept prin raportare la funcția acestuia;

(iii) nicio restricție nu poate și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acelui scop necesitatea adoptării unui just echilibru între drepturile aflate în conflict;

(iv) sancțiunea incidentă că urmare a neîndeplinirii obligațiilor ce le revin ofertanților în conformitate cu dispozițiile legale ale documentației de atribuire, inclusiv din perspectiva prezentării într-o manieră clară și lipsită de echivoc a propunerii tehnice;

(v) efectele juridice incidente că urmare a lipsei contestării documentației de atribuire, a solicitării de clarificări sau a răspunsurilor la solicitările de clarificări;

(vi) lipsa dovezilor conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;

(vii) obligativitatea formulării propunerii în raport de cerințele documentației de atribuire;

(viii) forța obligatorie a documentației de atribuire: (i) pe de o parte, pentru ofertanți, care au obligația prezentării propunerii tehnice în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini sau în cadrul răspunsurilor la clarificări, iar (ii) pe de altă parte, pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele prin raportare la prevederile acestui document așa cum au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți;

(ix) sancțiunea și efectele juridice aplicabile pentru lipsa contestării documentației de atribuire;

(x) lipsa posibilității legale de modificare a documentației de atribuire în lipsa contestării de către ofertanți precum și obligativitatea autorității contractante de evaluare prin raportare la cerințele reținute în cadrul acesteia.

8. Prezintă relevanță că toate cerințele ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire trebuiau îndeplinite la momentul depunerii ofertei, iar nu ulterior, la momentul executării contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de către ..... neconformă pentru următoarele motive:

(i) lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut în raport cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016;

(ii) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiență similară în execuția de servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești în linie cu dispozițiile punctului 111.1.3.a) litera a) - f) din cadrul fișei de date;

(iii) nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței privind asumarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini de la pct. 4.4. lit. b) privind curățenia zonelor de acces a spațiului de depozitare precum și a regulilor de ordine interioară;

(iv) nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerințelor privind asigurarea personalului autorizat precum a declarației de disponibilitate în linie cu dispozițiile pct. 5.4. din cadrul caietului de sarcini;

(v) nu a fost făcută dovada transportului în mod autorizat a deșeurilor cod 18.02.02 prevăzut la punctul 2 din cadrul caietului de sarcini.

II. Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația:

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a procedat de o manieră nelegală superficială în contextul în care a înțeles să declare admisibilă oferta formulată de către ..... în contextul în care aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

Cu alte cuvinte, ..... arată în cadrul procedurii administrativ jurisdicționale ce se desfășoară în fața Consiliului că autoritatea

contractantă nu a verificat în mod corect îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire în ceea ce privește oferta formulată de către ....., și pe cale de consecință, actele întocmite sunt nelegale.

Față de această împrejurare, la data de 12 decembrie 2024, a fost formulată o cerere de studiu a dosarului achiziției publice. Autoritatea contractantă a refuzat prin adresa nr. 6189 din data de 12 decembrie 2024 punerea la dispoziție a documentelor solicitate reținând dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Cu titlul de răspuns, ..... a menționat faptul că nu este prezentată de către autoritatea contractantă nici un fel de analiză din care să rezulte caracterul confidențial al ofertei formulate, motivele pentru care a fost declarată confidențială în integralitate această ofertă precum care sunt probele ce vin în susținerea caracterului confidențial.

Contestatorul susține că soluția juridică propusă de către autoritatea contractantă: (i) pe de o parte, nu respectă dispozițiile legale pe care se întemeiază iar (ii) pe de altă parte, propune nerespectarea priorității dispozițiilor legale cu valoare de principiu prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 față de cele care decurg din acesta dar nu-l respectă.

Contestatoarea susține că accesul la propunerea tehnică și/sau financiară a ofertantului ..... este esențial în vederea formulării unor critici de nelegalitate sau de netemeinicie împotriva rezultatului procedurii stabilit de către autoritatea contractantă.

Procedura de atribuire este guvernată de o serie de principii, printre care principiul transparentei prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Refuzul de a acorda contestatorului accesul la dosar, cu motivarea faptului că a fost declarată confidențialitatea ofertei (în integralitatea acesteia) de către ofertant constituie o încălcare a dispozițiilor legale, susține contestatoarea.

Analizarea refuzului de acces trebuie raportată la dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a îndrumărilor emise de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, a jurisprudenței naționale precum a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE").

Potrivit dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 caracterul confidențial își găsește aplicabilitatea doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca aparținând categoriilor expres nominalizate în text: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cu toate acestea, dispozițiile legale nu exclud existența unui regim de confidențialitate instituit sub imperiul altor reglementări, la care autoritatea contractantă este obligată să se raporteze.

Chiar în aceste condiții, caracterul confidențial poate fi opus cu succes celorlalți participanți la procedură terților numai în situația în care

se menționează cuprinsul ofertei și se probează care sunt informațiile ce intră în categoriile anterior menționate.

Sub un prim aspect, este relevant că în îndrumarea ANAP din data de 7 martie 2023 se retine în mod expres că: *„nici oferta tehnică și nici oferta financiara nu pot fi declarate că fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informalii/ elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei".*

Mai mult decât atât, din aspectele reținute în cadrul îndrumării ANAP rezultă că nu este suficientă o simplă declarație de confidențializare din partea operatorului economic, iar motivarea caracterului confidențial al informațiilor furnizate în procedură implică o argumentare temeinică plauzibilă pentru a fi conformă cu exigențele legii.

Contestatoarea sintetizând, arată că este fără dubiu că operatorii economici trebuie să poată fi în măsură să supună în mod efectiv controlului de temeinicie legalitate actele autorității contractante.

Îndrumarea ANAP a fost comunicată autorității contractante care nu a înțeles să răspundă solicitării de acces la dosarul achiziție publice formulată de către .....

Sub un al doilea aspect, contestatoarea invocă practica Curții de Apel Cluj.

Din această perspectivă, contestatoarea susține că este relevant că interesul public impune menținerea unei concurente loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar principiul protecției informațiilor confidențiale, precum a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective a intereselor tuturor celorlalți operatori economici.

Prin conduita adoptată autoritatea contractantă a înțeles să opună ..... presupusul caracter confidențial al ofertei integrale declarat de către ....., aspect ce este de natură a încălca dispozițiile legale anterior menționate.

Totodată contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului precum și a Curților de Apel: Decizia nr.3329/C8/2024 din data de 25.11.2014, pronunțată de CNSC, Decizia nr.3300/C6/3450/2024 din 21.11.2024, pronunțată de CNSC, Decizia nr.3278/C8/3890/2024 din 19.11.2024, pronunțată de CNSC, Decizia nr.1122/201 din 17.11.2021, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Contestatoarea face trimitere sub un alt aspect, din perspectiva jurisprudenței CJUE sunt relevante următoarele soluții invocate cu regularitate în cadrul jurisprudenței Consiliului: *„principiul protecției informațiilor confidențiale , precum și a secretelor comerciale..”- C-450/06 — Varec, punctul 52); C-927/10 - Klaipedos, punctele 121-123 citată în cadru, C54/21 Antea Polska, punctul 50; C-927/10 Klaipedos,*

*punctul 117 citată în cadrul C54/21 Antea Polska); C-927/10 - Klaipedos, punctele 122-123 citate în cadrul (254/21 Antea Polska); „plus pentru a respecta principiul general al bunei administrări fi pentru a concilia protecția confidențialității cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective.” C-927/10 - Klaipedos, punctele 122-123 citate în cadrul (254/21 Antea Polska; C54/21 Antea Polska, punctul 75;*

*„În ceea ce privește, în continuare, informațiile privind persoanele fizice și juridice, inclusiv subcontractanții, pe care un ofertant precizează că se poate sprijini pentru executarea contractului, trebuie să se facă o distincție între datele care permit identificarea acestor persoane îi cele care privesc, fără posibilitatea de a efectua o astfel de identificare, calificările sau capacitățile profesionale ale persoanelor menționate. Autoritatea contractantă va trebui să stabilească dacă divulgarea identității experților sau a subcontractanților care s-au angajat față de un ofertant să contribuie la executarea acestui contract în caz de atribuire a acestuia riscă să îl expună pe acest ofertant, precum și pe acești experți sau subcontractanții, unei încălcări a protecției confidențialității prevăzute la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24. În acest scop, această autoritate contractantă va trebui să țină seama de toate împrejurările relevante, inclusiv de obiectul contractului de achiziții publice în discuție, precum și de interesul ofertantului menționat al experților sau subcontractanților menționați de a participa, cu acelei angajament negociat în mod confidențial, la proceduri ulterioare de achiziții publice. Divulgarea unor informații transmise autorității contractante în cadrul unei proceduri de achiziții publice nu poate fi refuzată dacă aceste informații, deși sunt relevante pentru procedura de achiziții publice în discuție, nu au nici o valoare comercială în cadrul mai amplu al activităților acestor operatori economici."* (C54/21 Antea Polska, punctele 77-78);

*„În scopul respectării acestui drept la o cale de atac efectivă, instanță rațională sesizată cu o acțiune referitoare la o procedură de achiziții publice trebuie să verifice, ținând seama de obligația autorității contractante de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a garanta dreptul la o cale de atac efectivă, precum și dreptul altor operatori economici la protecția confidențialității, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice reclamantului erau confidențiale. În acest scop, această instanță trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea în mod necesar să poată dispune de informațiile cerute, inclusiv de informațiile care au fost tratate drept confidențiale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză. Atunci când, în urma acestei verificări, instanță națională constată că anumite informații au*

*fost calificate în mod eronat drept confidențiale, aceasta instanță trebuie să poată anula decizia autorității contractante privind refuzul divulgării acestor informații, precum și, după caz, decizia privind respingerea căii de atac administrative împotriva acestui refuz. În plus, dacă dreptul național îi permite acest lucru, instanță menționată trebuie să poată adopta ea însăși o nouă decizie în această privință"* (C-927/10 - Klaipedos, punctele 129130 136 citată în cadrul C54/21 Aneta Polski, punctele 101 102).

Contestatoarea concluzionează față de toate aceste aspecte, în lipsa unei analize efective a autorității contractante precum și a prezentării unor dovezi reale care să contureze un prejudiciu real al ....., declararea în bloc a confidențialității ofertei, nu poate fi primită de către autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor articolului 186 din Codul de Procedură Civilă: *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”*

Având în vedere faptul că ....., a fost împiedicată de exercitarea abuzivă a drepturilor autorității contractante, să formuleze critici legate de oferta formulată de către ....., contestatoarea consideră că se impune repunerea în termenul de formulare a acestor critici, termen ce urmează să curgă de la momentul studierii ofertei formulate de către .....

Contestatoarea prezintă nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire. Lipsa caracterului admisibil neconformitatea ofertei formulate de către ..... din neîndeplinirii cerințele din documentația de atribuire.

Pe această cale, ..... tinde la anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse.

Contestatoarea susține că actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegale întrucât oferta formulată de către ..... nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Sub acest aspect, este important că prevederile din fișa de date sau caietul de sarcini a procedurii de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse, prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Din perspectiva neîndeplinirii cerințelor reținute în cadrul documentației de atribuire, contestatoarea face referire la jurisprudența în materia achizițiilor publice: Decizia civilă nr. 3274 din 24.09.2024 a Curții de Apel București, Decizia civilă nr. 1151 din 14.03.2024 a Curții de Apel București,

Contestatoarea arată că pe cale de consecință, comisia de evaluare a stabilit în mod greșit că oferta depusă de către ....., este admisibilă

întrucât analizarea ofertei din perspectiva îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire a fost efectuată în mod superficial.

Contestatoarea susține că ofertantul ..... nu a îndeplinit cerința privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut

Sub un prim aspect, contestatoarea prezintă că ..... a formulat o propunere financiară ce conține un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul contractului.

Din această perspectivă contestatoarea face referire la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Reprezentanții ..... nu au studiat dosarul achiziției publice. Pe cale de consecință, nu a putut fi verificat dacă: (i) pe de o parte, autoritatea contractantă a înțeles să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut; iar (ii) pe de altă parte, dacă justificarea de preț este însoțită de dovezi concludente cu privire la modalitatea de formare a prețului.

Din această perspectivă, contestatoarea face trimitere jurisprudența Consiliului, decizia nr. 2939/C1/3108/17.10.2024.

În condițiile în care prețul ofertat este deosebit de scăzut ridică îngrijorări serioase, legitime și rezonabile cu privire la faptul că operatorul economic va putea respecta obligațiile sale contractuale sau că va asigura o calitate corespunzătoare a serviciilor prestate o analiză temeinică a explicațiilor oferite de către ..... se impunea a fi efectuată.

Prin urmare, în măsura în care ofertantul ..... nu a depus documente din care să rezulte cu certitudine caracterul serios al prețului ofertat, contestatoarea consideră că se impunea respingerea ofertei nu declararea acesteia că admisibilă.

Contestatoarea arată că ..... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Pe calea acestei critici, contestatoarea arătă faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința experienței similare prevăzute de dispozițiile pct. III.1.3.a) lit. a) — f) din cadrul fișei de date, după cum urmează: *„Experiență similară în execuția de servicii de colectare, transport eliminare finală a deșeurilor spitalicești: ofertantul trebuie să fi executat servicii de colectare, transport eliminare finală a deșeurilor spitalicești în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.088.640 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin valoarea serviciilor executate la nivelul unui acord cadru; prin lucrări similare se înțeleg servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar documentele justificative constând în: documente reprezentând certificări de bună execuție pentru acele servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiență*

*similară. Respectivele certificări vor trebui să indice: a) obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiență similară; b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; c) valoarea în lei fără T.V.A.; d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul; e) locul prestării serviciilor; f) să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractante sau client privat), care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile care descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii executate, valoarea, beneficiarul, data numărul documentului de recepție, precum ponderea activitățile/ categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în execuția serviciilor. Notă: Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „Conform cu originalul". Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în copie lizibilă cu mențiunea „Conform cu originalul" însoțite de traducere autorizată în limba română. Notă: Pentru contractele reprezentând experiență similară în ultimii 3 ani, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/valută comunicat de B.N.R. pentru fiecare an în parte. Cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare simplificat, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decata această dată."*

În măsura în care ..... nu a înțeles să depună documentele solicitate de către autoritatea contractantă sau acestea nu fac dovada îndeplinirii cerinței solicitate de către autoritatea contractantă se impune

respingerea ofertei că inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Contestatoarea arată că ..... nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței privind respectarea curățeniei zonelor de acces, a regulilor de ordine interioară precum și menționării în cadrul propunerii tehnice a informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă

Prin intermediul punctului 4.4. litera b) din cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele*: „Prestatorul vă respecta curățenia zonelor de acces și a spațiului de depozitare, precum și regulile de ordine interioară ale beneficiarului”.*

Totodată, la punctul 5.4. din cadrul caietului de sarcini se menționează că*: „oferta tehnică va conține următoarele informații: a) modalitatea de organizare funcționare a prestației de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase cu referire la utilajele din dotare folosite; b) tehnologii folosite în preluarea serviciilor(..) Din momentul preluării deșeurilor de la beneficiar, prestatorul poartă toată răspunderea pentru transportul, depozitarea, manipularea și eliminarea acestora.”*

În măsura în care ..... nu a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor anterior menționate de către autoritatea contractantă se impune respingerea ofertei că inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că ..... nu fost făcută dovada îndeplinirii cerinței privind depunerea declarației de disponibilitate

Potrivit dispozițiilor articolului 5.4. din cadrul caietului de sarcini: *„Oferta tehnică va conține următoarele informații: a) modalitatea de organizare și funcționare a prestației de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase cu referire la utilajele din dotare folosite; b) tehnologii folosite în preluarea serviciilor. Totodată, ofertantul va avea obligația să asigure personal autorizat pentru efectuarea acestor servicii, prezentând o declarație de disponibilitate*.”

În măsura în care ..... nu a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței anterior menționate de către autoritatea contractantă, în sensul depunerii declarației de disponibilitate, se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că modalitatea de evaluare este criticabilă și din perspectiva faptului ..... nu face dovada transportului autorizat pentru codul de deșeu 18.02.02

În ceea ce privește modalitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor din categoria 18.02.02*(deșeuri a căror colectare eliminare fac obiectul unor măsuri speciale pentru prevenirea infecțiilor) ..... nu

face dovada colectării, transportului și eliminării finale a deșeurilor din cadrul acestei categorii.

Cu alte cuvinte, din informațiile existente în sfera comercială ..... nu deține autorizație sanitar veterinară pentru transportul acestui cod de deșeuri îi nici pentru autovehiculele cu care efectuează transportul acestora.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Concluzionând contestatoarea apreciază că ..... avea obligativitatea formulării ofertei în raport de rigorile documentației de atribuire, în modalitatea întocmită de către autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora, autorității contractante fi revine obligația respingerii ofertei formulate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr.98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016,Codul de Procedură Civilă precum și cele invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6324/23.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 82585/23.12.2024, .....a solicitat Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă de .....SRL și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă se opune admiterii contestației în integralitatea și pe cale de consecință solicită:

- respingerea solicitării de a permite contestatoarei accesul la dosarul achiziției, ca urmare a caracterului confidențial a conținutului său;

- menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 6080/10.12.2024 a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă fără reevaluarea/ reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii;

- obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 și art. 453 din Codul de Procedură Civilă Legea nr. 134/2010;

- achizitoarea nu se opune admiterii suspendării procedurii până la soluționarea contestației;

Autoritatea contractantă invocă temeiul art. 9, alin. (1) din Legea 101/2016 prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Autoritatea contractanta a luat la cunoștință de obiecțiile contestatoarei și în urma analizei motivelor invocate de către aceasta precizează următoarele:

Petitul 1- Solicitarea de permitere a contestatoarei la dosarul achiziției.

Urmare adresei formulată de către dl. Florentin Pîrvu din cadrul Pîrvu Drăgoianu Parteners în calitate de reprezentant al clientei sale ..... SRL din data de 12.12.2024 referitoare la transmiterea/accesul la

documentele ce formează oferta depusă de către ..... SRL în calitate de ofertant pentru anunțul de participare .....1/ 21.10.2024, având ca obiect achiziția publică pentru servicii de colectare, transport eliminare a deșeurilor periculoase cod . ..... prin care autoritatea contractantă a analizat documentația depusă de ..... SRL și a constatat caracterul confidențial al ofertei depuse, astfel propunerea financiară împreună cu anexele sale fiind confidențiale integral cu excepția valorii ofertei, iar propunerea tehnică fiind apreciată secret comercial, conform Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, apreciate în acest sens în urma consultării îndrumarului privind analiza confidențialității ofertelor emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Având în vedere cele de mai sus achizitoarea apreciază că petitul I ( pagina 2 pct. i din Contestație ) trebuie respins ca nefondat.

Petitul 2 - Repunerea contestatoarei în termenul de formulare a contestației.

Contestația depusă de către ..... în calitate de reprezentant al clientei sale ..... SRL în data de 19.12.2024 pentru anularea raportul procedurii nr. 6080/10.12.2024 este în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele de mai sus autoritatea contractantă apreciază că petitul 2 ( pagina 2 pct. ii din Contestație ) trebuie respins ca nefondat.

Petitul 3 - Anularea raportul procedurii nr. 6080/10.12.2024 și a tuturor actelor ulterioare.

....., a analizat documentația depusă de ambii ofertanți și a decis admisibilitatea amândurora, comunicând clasamentul acestora cu respectarea procedurilor și termenelor legale. Autoritatea contractantă consideră că raportul procedurii nr. 6080/10.122024 și actele ulterioare întocmite în conformitate cu prevederile legale, având în vedere cele de mai sus apreciază că petitul 3 ( pagina 2 pct. iii din Contestație ) trebuie respins că nefondat.

Petitul 4 - Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei formulată de ..... SRL

Autoritatea contractantă a analizat documentația depusă de ambii ofertanți și a decis admisibilitatea amândurora, ca urmare a îndeplinirii tuturor condițiilor solicitate. Contestatoarea presupune faptul că oferta formulata de ..... SRL ar fi inadmisibilă din experiențele anterioare „din surse publice sau din sfera comercială”, fără să fi avut posibilitatea să studieze dosarul din prezenta cauză.

Având în vedere cele de mai sus autoritatea contractantă apreciază că petitul 4 ( pagina 3 pct. iv din Contestație ) trebuie respins ca nefondat.

Petitul 5 - Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 și art. 453 din Codul de Procedură Civilă Legea nr. 134/2010;

Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Având în vedere cele de mai sus achizitoarea apreciază că petitul 5 ( pagina 3 pct. v din Contestație este indisolubil legat de soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă precizează faptul că pentru motivarea petitului 1-5 contestatoarea presupune nefondat că ....., nu a analizat documentația depusă de ..... SRL aspect precizat chiar în contestație (pag. 4 pct. 6) „toate criticile dezvoltate în cadrul celor de mai jos rezultă ca urmare a coroborării documentelor cunoscute de către ..... din surse publice sau din sfera comercială", ca urmare, achizitoarea susține că, criticile de la pag. 5, pct. 8 sunt simple presupuneri nefondate la fel cu cele de la punctele I —IX din contestație.

Pe cale de consecință autoritatea contractantă solicită Consiliului pronunțarea unei decizii în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările ulterioare, ale Legii nr. 101/2016 cu modificările ulterioare și solicită judecarea și în lipsa părților .

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 82584/23.12.2024, ..... SRL, în calitate de intervenientă solicită:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante .....;

2. Respingerea cererii petentei în privința accesului neîngrădit la oferta tehnică și oferta financiară a ..... SRL și repunerea în termenul de a formula noi critici referitoare la oferta ..... SRL., urmare a accesului la dosarul achiziției la Consiliu, ca inadmisibilă;

3. Respingerea pe fond a contestației și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 6080/10.12.2024 precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la confidențialitatea ofertei ..... SRL și repunerea în termenul de contestare, intervenienta susține următoarele:

Așa cum se poate observa din actele aflate la dosarul achiziției, ca urmare a cererii formulate de către petenta ..... SRL, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia că are posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice la sediu său și a precizat că ofertantul desemnat câștigător ..... SRL și-a declarat confidențiale elemente din propunerea tehnică și financiară și, prin urmare, aceste documente nu îi

pot fi puse la dispoziție pentru studiu (conțin date cu caracter personal /prevederi din Regulamentul Intern cu privire la caracterul confidențial al unor informații/ prețuri de la furnizori/procedee tehnologice, etc.).

Ofertele depuse într-o procedură sunt și rămân ale operatorilor economici participanți, accesul la ele realizându-se potrivit normelor din Legea nr. 98/2016 art. 217 alin. (6).

În acest sens sunt și considerentele din cauza C-927/19 din 07.09.2021, *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”* UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: *„În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).133. Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.*

Intervenienta apreciază relevante în cauză următoarele dispoziții legale: art. 57 și art. 19 din Legea nr. 101/2016 precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 prevăd că *„se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații: (…) c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurentei loiale, potrivit legii; d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii”.*

După cum rezultă și din interpretarea art. 7 din aceeași lege, obligația punerii la dispoziție are în vedere strict contractele de achiziție publică încheiate de autoritate, și nu documentația ce a stat la baza încheierii acestora, întrucât aceste documente conțin diverse informații legate de activitatea desfășurată de operatorii economici înscriși la procedură.

Pe cale de consecință, nici autoritatea contractantă și nici Consiliului nu au obligația de a pune la dispoziție ofertele oricărui operator

economic solicită acest lucru, ci doar de a permite analiza conținutului lor, în măsura în care acestea nu au fost declarate confidențiale.

După analizarea raționamentului contestatoarei ..... SRL privind solicitarea adresată Consiliului de repunere în termenul de contestare, în baza art. 186 Cod procedură civilă, intervenienta apreciază că acesta este eronat, deoarece în logica contestatoarei, împrejurarea că nu ar fi luat cunoștință despre înscrisurile indicate de către ..... SRL ca fiind confidențiale, ar oferi legitimitatea contestării lor sub aspectul motivelor ce rezultă din acest conținut și despre care nu a avut cunoștință anterior.

Instituția repunerii în termen, de care se prevalează contestatoarea este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, astfel: partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Această exigență sub aspectul necesității contestării într-un anumit termen de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin raportare la valoarea estimată, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorie a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

Cu titlu jurisprudențial, intervenienta invocă Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p.1-11617, par. (75)-(79), Hotărârea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 14025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1- 3201, paragraful 33.

Referitor la solicitarea de repunerea în termenul de a completa contestația în conformitate cu dispozițiile art. 186 din Cod procedură civilă, întrucât nu a avut acces în totalitate/din timp la toate documentele din dosarul de achiziție publică conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și formularea contestației cu argumente/motive referitoare la rezultatul procedurii, astfel încât termenul de contestare să înceapă să curgă pentru aceste argumente/informații de la momentul luării la cunoștință a informațiilor în baza cărora se poate concluziona existenta unei încălcări a legislației chiar și după studierea dosarului de achiziție publică la autoritatea contractantă, intervenienta arată că invocarea prevederilor art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de Procedură Civilă nu poate sta la baza acestei cereri întrucât legiuitorul a stabilit prin legea specială modalitatea de calcul a termenelor de contestare.

Intervenienta apreciază că sunt incidente și următoarele prevederi legale care conduc la respingerea solicitării de repunere în termenul de contestare:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016,

- art. 68 din Legea nr. 101/2016
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

În ceea ce privește sintagma *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”,* intervenienta subliniază că, în cauza C-532/20, având că obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel: *„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...).*

Dacă s-ar accepta completarea contestației cu noi motive, contrar prevederilor art. 21 din legea nr. 101/2016, intervenienta apreciază că, s-ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) Legea 98/2016 care presupune că oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale, inclusiv în privința contestării rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 reprezintă o lege specială față de prevederile Codului de procedură civilă (Legea nr. 134/2010), prevalând asupra prevederilor art. 182 alin. (2) Cod procedură civilă, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, în cazul de față fiind vorba despre o procedură simplificată, termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia, motiv pentru care solicităm respingerea cererii ..... SRL de repunere în termenul de a formula noi critici.

Referitor la critica nr. 1 – Pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, intervenienta susține că societatea contestatoarea ..... SRL pretinde că ..... SRL nu ar fi justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, de 587.520 lei fără TVA, respectiv de 3,40 lei/kg deșeu, valoarea estimată totală a acordului-cadru fiind de 1.088.640 lei.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Scopul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 este acela de a proteja autoritatea contractată de riscul eșuării contractului, că urmare a imposibilității susținerii prețului ofertat, dar și pentru promovarea concurenței între operatorii economici.

Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Contrar alegațiilor contestatoarei, care recunoaște că nu a studiat dosarul achiziției, contestația având un profund caracter șicanator, cum că declararea câștigătoare a ofertei ..... SRL nu ar fi corectă, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, precizând că a fost solicitată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, sens în care a răspuns în termen și a anexat dovezi.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul ..... SRL reflectă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul tehnologic, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, conform dovezilor anexate (facturi energie, apă, ambalaje, detalii despre salarii angajați, etc.).

Oferta financiară prezentată de către ..... SRL cuprinde informații justificative suficiente pentru ca membrii Comisiei de evaluare să fie lămuriți și să declarare oferta că fiind admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Din punct de vedere juridic, scopul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG 365/2016 este de a da autorității contractante posibilitatea, de a solicita unui ofertant, care prezintă un preț în ofertă cu 80% mai mic decât valoarea estimată a contractului, clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, care reprezintă explicații suplimentare de natură să dea o garanție autorității contractante că prețul poate fi susținut de către operatorul economic care îl ofertează și contractul poate fi executat.

Cum susține și ANAP în Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț: *„Aceste dispoziții*

*permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale.*

*Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, autoritatea/ entitatea contractantă are deplină liberate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei."*

Din punctul de vedere al ANAP reiese, pe de o parte, că oferta care pare deosebit de avantajoasă, în practică, trebuie să fie și viabilă și pe de altă parte, autoritatea contractantă este liberă să aprecieze dacă documentele justificative sau dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica nivelul scăzut al prețului.

În ceea ce privește textul art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 este important de a sesiza faptul că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut operatorul se poate folosi de „*dovezi concludente"* și „după caz, documente". Distincția dintre dovezi și documente, este că dovezile pot consta și în explicații/furnizarea de informații, pe când la documente se referă la înscrisuri în materialitatea lor.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că ..... SRL a depus împreună cu propunerea financiară, centralizatorul de prețuri conform modelului solicitat de achizitoare formularul 8, a arătat modul de formare a prețului și a anexat documente relevante în justificare prețului ofertat, drept pentru care apreciază că autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat în mod corect ofertele depuse, a întocmit raportul procedurii în mod legal.

Explicațiile, dovezile și documentele depuse în procedură au fost considerate în mod temeinic și legal de către autoritatea contractantă suficiente pentru justificarea prețului ofertat, acesta fiind unul serios și asumat, nejustificându-se în niciun fel respingerea ofertei ..... SRL, iar pe cale de consecință, solicită respingerea criticii formulate de către ..... SRL.

Critica nr. 2 – Pretinsa lipsă a dovezii de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în execuția de servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești

Intervenienta solicită respingerea criticii deoarece ..... SRL a depus contractele semnate și executate cu .....aceste documente fiind depuse împreună cu Certificatele constatatoare emise de autoritățile contractante care atestă executarea corespunzătoare a contractelor (documente depuse odată cu documentele de calificare în DUAE), astfel: "*Descriere: Ctr. Subs. prestări servicii nr. 43154/21.12.2022 (servicii de colectare, transport și eliminare finala a deșeurilor medicale) la Acordul Cadru nr. 26120/31.10.2019, Valoare: 1.498.495,95 Moneda: RON - Data început: 01/01/2023, Data sfârșit: 30/10/2023 Beneficiari: .....: Ctr. Subs. prestări servicii nr. 15099/29.04.2022 (servicii de colectare, transport și eliminare finala a deșeurilor medicale periculoase) la Acordul Cadru nr. 16699/23.08.2021 Valoare: 1.152.000 Moneda: RON - Data început: 01/05/2022, Data sfârșit: 31/12/2022 Beneficiari: .....*

Critica nr. 3 – Pretinsa lipsă a dovezii îndeplinirii cerințelor privind asumarea cerințelor din caietul de sarcini de la pct. 4.4. lit. b) privind curățenia zonelor de acces și a spațiului de depozitare precum și a regulilor de ordine interioară

Intervenienta solicită Consiliului să observe că această cerință se adresează prestatorului, calitate pe care ofertantul o dobândește ulterior semnării contractului de achiziție publică, prin urmare, se impune a fi respinsă că nefondată această critică.

Cu toate acestea, în propunerea tehnică se regăsesc asumate și detaliate obligațiile de a asigura curățenia zonelor de acces și a spațiului de depozitare, precum și a regulilor de ordine interioară, cu ocazia colectării, transportului și eliminării deșeurilor prin incinerare/ decontaminare termică, motiv pentru care se impune respingerea criticii ..... SRL.

Critica nr. 4 – Pretinsa lipsă a dovezii îndeplinirii cerințelor privind asigurarea personalului autorizat precum și a declarației de disponibilitate conform pct. 3.4. din caietul de sarcini

Contrar alegațiilor contestatoarei, ..... SRL a depus lista cu personalul implicat în derularea contractului privind disponibilitatea ce conține lista cu personalul, utilajele și echipamentele utilizate, care se găsește în cuprinsul propunerii tehnice, la fila 25, motiv pentru care se impune respingerea criticii.

Critica nr. 5 – Pretinsa lipsă a dovezii transportul în mod autorizat a deșeurilor cod 18.02.02 conform pct.2 din caietul de sarcini

Contrar alegațiilor contestatoarei, ..... SRL a depus dovada că poate transporta în mod autorizat cod deșeu 18.02.02 deșeuri a căror

colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale pentru prevenirea infecțiilor cu autovehiculul având numărul de înmatriculare IF -09-EBR, pentru care s-au depus toate actele necesare pentru a face dovada că transportă în mod licit acest tip de deșeu, aspecte relevate și în cuprinsul Propunerii tehnice la fila 23, conform document denumit declarație privind lista utilajelor, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii din data de 23.10.2024 în care sunt detaliate autovehiculele care vor fi destinate executării contractului, 2 instalații de incinerare și 2 instalații de decontaminare termică a deșeurilor medicale.

De asemenea, în propunerea tehnică la fila 13 sunt menționate autovehiculele cu care se va efectua ridicarea deșeurilor ce vor avea capacitatea de a ridica toată cantitatea de deșeuri generată între două ridicări consecutive.

Autovehiculele sunt următoarele:

- IF 09 EBR (auto transport cod deșeu 18.02.02* SNCU)
- IF 70 STR (auto transport cod deșeu 15.01.10)
- B 128 SRC
- B 130 SRC.

Deșeurile încadrate pe codul 18.02.02* vor fi colectate și transportate de către ..... SRL și incinerate la instalația .....SRL, în baza acordului de subcontractare.

Conform propunerii tehnice, fila 12, transportul se va realiza conform autorizației de mediu nr. 153/12.08.2020 emisa de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, revizuită la data de 14.06.2022, precum și conform licenței nr. 0247698 din 14.12.2023 emisă de Autoritatea Rutieră Română și a Adresei emisă de ..... din 27 Mai 2024 privind transportul mărfurilor periculoase. Transportul se va efectua pe rute avizate ISU, conform HG nr. 1061/2008.

Vehiculele care transportă deșeurile periculoase sunt concepute, amenajate special și avizate sanitar de Ministerul Sănătății și Familiei. Vehiculele care transportă deșeurile rezultate din activitatea medicală vor fi inscripționate cu datele de identificare ale firmei transportatoare, având pictograma „Pericol Biologic” și plăci portocalii cu marcaj ADR.

Mai arătă că deține autorizația sanitară veterinară pentru transport cod deșeu 18.02.02* având nr. RO-IF-015-TRANS/1,2,3/12.04.2024, așadar, criticile ..... SRL sunt total nefondate, neavând suport în realitate.

Față de cele expuse mai sus, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat în mod corect ofertele depuse și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, raportat și la prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are

obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv", rezultând că oferta ..... SRL este admisibilă și câștigătoare, așa cum a reținut în mod corect autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 6080/10.12.2024.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de către ..... SRL în interesul autorității contractante, potrivit art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 Cod procedură civilă, și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de către ofertantul ..... SRL și menținerea că temeinice și legale a Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr.101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente amintite în cuprinsul cererii.

În probațiune solicită proba cu înscrisuri.

Prin adresa CNSC nr. 590/4424/C5/08.01.2025, Consiliul a solicitat societății ..... SRL să justifice încadrarea de *„caracter confidențial”* al propunerilor tehnice și financiare, prin orice mijloc de probă. Societatea ..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 951/09.01.2025 prin care a depus “declarația privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 2534/16.01.2025, societatea ..... RPMÂNIA SRL (.....), a transmis concluzii scrise prin care solicită Consiliului, că după analizarea tuturor considerentelor de fapt și de drept invocate pe calea tuturor actelor procesuale, să dispună admiterea contestației administrativ-jurisdicționale formulată de către ..... așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulate de către .....

Mai solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 6.395,67 RON potrivit facturii fiscale nr. 315 din data de 23 decembrie 2024 și achitată la data de 14 ianuarie 2024.

În probațiune, petenta a atașat concluziilor scrise, dovada achitării cheltuielilor de judecată: factura seria PDP nr. 315 din 23.12.2024, reprezentând onorariu avocațial și reprezentare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sumă de 6.395,67 lei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. .....1, eliberată de CEC BANK Sucursala ....., la data de 19.12.2024, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de ..... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4424/2024.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

În calitate de autoritate contractantă, .....a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești", cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .....1154807/21.10.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului cadru, este de 1.088.640,00 lei fără TVA.

..... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, respectiv cererea înregistrată la CNSC sub nr. 82584/23.12.2024, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)" și având în vedere faptul că la data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul ..... Contestatie_20241219.pdf.p7s" contestația formulată de ..... SR, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție formulată de ..... SRL împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

*alin. (1)*În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele

ofertei desemnate câștigătoare, care au fost declarate confidențiale, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarația de confidențialitatea a acesteia (filele 7-13 din cadrul dosarului achiziției depus de către autoritatea contractantă – fișierul denumit „Documente de calificare ..... .....-semnat.pdf”) în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, în condiţiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică şi dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informaţiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/ justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Consiliul a solicitat prin adresa nr. 590/4424/C5/08.01.2025 operatorului ..... SRL temeiul juridic al încadrării documentelor din oferta sa ca fiind confidențiale, la care acesta a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 951/09.01.2025.

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«*Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.*

*Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva*

*procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»*

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021 - cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind desele sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

*46 Prin intermediul primei întrebări,* ***instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(…).***

*51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesulverbal întocmit de această entitate.(...).*

*60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentato acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50*

*alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.*

*61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loial.*

***63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.***

***67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice întro formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).***

***68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți***

***ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.***

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost transmise de operatorii economici indicate şi dovedite de aceştia ca fiind confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidenţial se aplică doar asupra datelor/informaţiilor indicate şi dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

*(4) Operatorii economici indică şi dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informaţiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/ justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”*

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală.*

*(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

*(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi”.*

Consiliul mai reține că în cadrul ofertei câștigătoare există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertant.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021,** *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”* UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«*În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice,* ***principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).*

*Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante,* ***obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.***

*130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept*

*pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).*

*131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre,* ***organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43*)".

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarației de confidențialitate a ofertei câștigătoare, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarului cauzei) documentele de calificare, precum și celelalte documente, cu excepția documentelor declarate confidențiale a ofertei desemnată câștigătoare, așa cum reiese din documentul denumit „*Cerere eliberare copii xerox*", completat și semnat de către reprezentatul contestatorului, în data de 14.01.2025.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul constată că ..... SR este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile contestatorului cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al operatorului economic desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 5744/21.11.2024, autoritatea contractantă solicită operatorului economic ..... SRL să justifice fundamentarea prețului

aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat conform art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa din 26.11.2024 ..... SRL menționează metodele de eliminare folosite, performanțele tehnice ale instalațiilor/echipamentelor/ utilajelor care vor fi utilizate pentru derularea acordului cadru, cheltuielile cu transportul, materiile prime, procesare, cheltuielile indirecte și marja de profit raportat la unitatea de măsură kg, de asemenea a menționat că salariile sunt între 4.219 lei și 9.000 lei, peste salariul minim pe economic stabilit prin HG nr. 1506/2024. La acest răspuns a anexat facturi, contractul de asigurare RCA, decizie pentru stabilirea impozitelor. De asemenea, în cadrul răspunsului acesta subliniază faptul că echipamentele funcționează la capacitatea lor maximă deoarece procesează deșeuri provenite de la mii de generatori astfel a eficientizat și rutele și activitățile de eliminarea, ceea ce a condus și la costuri marginale foarte mici.

Susținerile contestatorul cu privire la faptul că justificarea prețului intervenientului nu a vizat numărul de transporturi lunare și destinația nu vor fi reținut de Consiliul, având în vedere că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică a ..... SRL la pag. 9 și 15.

Faptul că nu a anexat la răspunsul formulat, documente din care să rezulte taxele de drum și toate asigurările autovehiculelor utilizate, nu rezultă că acestea nu au fost luate în considerare la calculul prețului serviciului de transport per kg de deșeu menționat în justificarea prețului.

În soluționare Consiliul procedând la verificarea propunerilor tehnice ale contestatorului și ale intervenientului reține că instalațiile folosite pentru executarea contractului și menționate în propunerile tehnice de către intervenient sunt la o distanță mult mai mică față de cele folosite de contestator, ceea ce implică și un cost mai scăzut.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că ..... SRL nu îndeplinește cerința de calificarea – experiența similară, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Pentru contractele de achiziție de servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești: executarea de servicii de tipul specificat.*

*- Experiența similară în execuția de servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești:*

*•ofertantul trebuie să fi executat servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.088.640 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin valoarea serviciilor executate la nivelul unui acord cadru;*

*•prin lucrări similare se înțeleg servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193, alin. (1) din Legea 98/2016, iar documentele justificative constând în: documente reprezentând certificări de bună execuție pentru acele servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.*

*Respectivele certificări vor trebui să indice:*

*a) obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;*

*b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;*

*c) valoarea în lei fără T.V.A.;*

*d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul;*

*e) locul prestării serviciilor;*

*f) să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.*

*Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat), care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

*Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193, alin. (1) din Legea 98/2016, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile care descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în execuția serviciilor."*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ..... SRL a depus următoarele înscrisuri:

- Document constatator final nr. 10313/03.01.2023 emis de autoritatea contractantă ..... din care rezultă numărul contractului, obiectul contractului respectiv „servicii de colectare, manipulare, transport, cu neutralizare sau incinerare a deșeurilor periculoase, cu respectarea legislației în vigoare” și „servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase” în valoare de 1.152.000 lei, perioada de derulare și modalitatea corespunzătoare de îndeplinire a contractului;
- Copia conformată a contractului nr. .....04.2022 încheiat cu ..... din care rezultă obiectul, durata și valoarea contractului;
- Documentul constatator nr. 10101/27.03.2024 emis de autoritatea contractantă ..... de unde rezultă numărul contractului, obiectul „servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale” valoarea de .....,95 lei, perioada de derulare și modalitatea corespunzătoare de îndeplinire a contractului;
- Copia conformată a contractului nr. .2022 încheiat cu .....din care rezultă obiectul, durata și valoarea contractului.

Din conținutul înscrisurilor depuse de către ..... SRL, asumate de către autoritățile contractante semnatare ale contractelor, rezultă obiectul serviciilor, beneficiarii, valoarea în lei a contractelor, perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul, locul prestării serviciilor și modalitatea de îndeplinire a contractelor.

Procedând la verificarea acestor elemente, Consiliul reține că ..... SRL a demonstrat că dispune de experiența similară astfel cum a fost stabilită și solicitată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind respectarea curățeniei zonelor de acces, a regulilor de ordine interioară precum și menționării n cadrul propunerii tehnice a informațiilor solicitate de către autoritate contractantă, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul caietului de sarcini la cap. 4.4. Condiţii generale pentru îndeplinirea serviciului lit. b) autoritatea contractantă a stabilit „***Prestatorul*** *va respecta curăţenia zonelor de acces şi a spaţiului de depozitare, precum şi regulile de ordine interioară ale beneficiarului.*”

Din textul antecitat rezultă astfel că această sarcină este stabilită în mod expres de către autoritatea contractantă pentru prestator adică

persoana semnatară a contractul și nu pentru ofertant adică persoana care a depus o oferta în cadrul procedurii.

Cu toate acestea în cadrul propunerii tehnice, ..... SRL a inclus în capitol Informații privind regulile obligatorii la condițiile de munca și de protecție a muncii, în cadrul căruia a menționat expres că *„Personalul din subordine va respecta dispozițiile legale privind activitatea desfășurata astfel încât să nu atragă răspunderea societății pe plan administrativ, disciplinar, material, civil sau penal. (...) Prestatorul va respecta toate cerințele tehnice solicitate in caietul de sarcini, conforme cu legislația din domeniu in vigoare*" și că *„predarea deșeurilor periculoase se va face la sediul autorității contractante (locul de depozitare temporară) după o prealabilă cântărire pe bază de document de identificare, moment din care întreaga responsabilitate privind deșeurile periculoase preluate cade în sarcina prestatorului."*

În soluționarea acestei critici, contestatorul susține că intervenientul nu a respectat cerința 4.4 în sensul că în cadrul caietului de sarcini nu a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței, însă deși trebuia să respecte prevederile art. 249 cpc *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*" acesta se rezumă a face simple speculații, în condițiile în care însuși contestatorul nu a îndeplinit această cerință în cadrul propunerii sale tehnice depuse.

Procedând la verificarea ofertei contestatorului rezultă că la pag. 15 există o simplă frază „..... SRL va respecta curăţenia zonelor de acces şi a spaţiului de depozitare, precum şi regulile de ordine interioară ale beneficiarului" fără alte explicații/descrierii/tehnologii suplimentare.

Aplicând propriul raționament enunțat în cadrul contestației rezultă că nici oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ar fi trebui respinsă.

Rezultă în mod evident că ..... SRL în formularea contestației nu a ținut cont de prevederile art. 12 cod procedură civilă.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind depunerea declarației de disponibilitate și nu a făcut dovada transportului autorizat pentru codul de deșeu 18.02.02*, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că în cadrul ofertei se regăsesc următoarele documente:

- La pag. 25 din propunerea tehnică se regăsește declarația de disponibilitate a personalului ce va fi implicat.
- La pag. 16 din propunerea tehnice, ..... SRL menționează că *„Deșeurile încadrate pe codul 18 02 02* vor fi colectate și transportate de către ..... SRL și incinerate la .....SRL în baza acordului de subcontractare, anexat documentelor prezentei proceduri*".
- La pag. 12 din propunerea tehnică ..... SRL menționează că *„Transportul se va realiza conform ..... din 12.08.2020 emisa*

*de ....., revizuita la data de 14.06.2022 precum si conform licenței nr. 0247698 din 14.12.2023 emisa de Autoritatea Rutiera Romana si Adresei emisa de Autoritatea Rutiera Romana nr. 13130 din 27 Mai 2024 privind transportul mărfurilor periculoase.*

*Transportul se va efectua pe rute avizate ISU, conform 1061/2008.*

*Vehiculele care transportă deșeurile periculoase sunt concepute, amenajate special și avizate sanitar de Ministerul Sănătății și Familiei. Vehiculele care transporta deșeurile rezultate din activitatea medicala vor fi inscripționate cu datele de identificare ale firmei transportatoare, având pictograma „Pericol Biologic" și placi portocalii cu marcaj ADR."*

- La pag. 14 din fișierul „Documente de calificare ..... ..... .....-semnat.pdf" se regăsește contractul de subcontractare nr. 1183/23.10.2024 încheiat de ..... SRL și SC .....SRL;

  Rezultă că ofertantul ..... SRL a îndeplinit aceste cerințe.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, comisia de evaluare verificând oferta depusă de ..... SRL potrivit cerințelor sale din cadrul documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu .....și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu .....și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.