

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ... - ..., cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii din ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii atribuire simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, anularea actelor contestate și implicit a rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii din ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că oferta sa este conformă din punct de vedere al documentelor ce fac dovada celor declarate în DUAЕ, motiv pentru care trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului intermediar.

Totodată, precizează că, prin adresa nr., i-au fost solicitate clarificări în sensul depunerii documentelor care fac dovada celor declarate în DUAЕ. Termenul până la care avea obligația de a depune documentele cerute a fost În data de ..., a încercat să depună răspunsul la adresa nr. 20572, dar, datorită unor perturbări majore în funcționarea portalului e-licitatie, nu a reușit să facă acest lucru la rubrica stabilită în SEAP.

Folosind prevederile legale, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin intermediul e-mail de pe adresa, pe adresa, În corpul acestui e-mail a comunicat următoarele: *„Bună seara, datorită problemelor tehnice întâmpinate de SICAT (SEAP) vă transmit atașat documentele care fac dovada celor precizate în DUAE pentru Lotul 1 din cadrul procedurii de atribuire - construire sediu primărie și consiliul local Lelești, județul Gorj. Atașăm și câteva capturi de ecran care arată faptul că SICAP (SEAP). În cazul în care SICAP (SEAP) va fi refăcut, vom depune documentele și în rubrica destinată (...).”*

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul atașează extrase de pe site-ul e-licitatie.ro, potrivit cărora portalul nu a funcționat începând cu data de ... și până în, chiar și după această dată existând disfuncționalități.

Întrucât și-a respectat obligația legală de a transmite răspunsul în termenul stabilit, respectiv, (ora e-mailului transmis a fost 21:32 EET (est european time), ... consideră că autoritatea contractantă a procedat la descalificarea ofertei sale în mod eronat.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, anularea comunicării și a raportul procedurii, reevaluarea ofertei sale din faza verificării documentelor care fac dovada celor declarate în DUAE.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 coroborate cu cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii menționând următoarele:

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de Asocierea ... - ... - ... - ... a fost de 57 puncte, clasându-se pe locul I.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ... - - ..., clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, prin adresa nr., iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost

... nu a transmis documentele justificative DUAE în termenul indicat de comisia de evaluare, astfel că s-a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece *„ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate”*.

Având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ..., ca nefondată, pentru următoarele motive:

Asocierea ... - ... - ... - ... a susținut că netransmiterea documentelor, solicitate de comisia de evaluare, a fost cauzată de o pretinsă imposibilitate obiectivă, respectiv existența unor disfuncționalități tehnice ale platformei SEAP.

Aceste motive sunt nesustenabile întrucât ofertantul s-a aflat în posesia documentelor solicitate de către comisia de evaluare anterior datei de ..., astfel că exista posibilitatea comunicării acestora. De asemenea, la această dată limită de transmitere a documentelor, platforma SEAP era funcțională, motiv pentru care aspectele afirmate în susținerea contestației sunt nefondate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de având ca obiect prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Pentru lotul 1, vizat prin contestație, au fost primite 5 oferte, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii nr., în conformitate cu care oferta contestatorului a fost respinsă, iar procedura anulată.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, despre care a luat cunoștință la data de ... - a publicării în SEAP, Asocierea ... -- ... - ... a depus contestația de față, prin care reclamă decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul ia act că, în conformitate cu procesul-verbal nr. și raportul procedurii nr. 4320L/..., oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece *nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, a cărui oferta a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele suport DUAЕ actualizate, stabilind ca termen de răspuns data de

Contestatorul arată prin contestație că, la data ..., s-a aflat în imposibilitatea de a posta răspuns în SEAP din cauza unei disfuncționalități a acestuia, pe care o probează cu 4 printscreen-uri din SEAP, situație în care a procedat la transmiterea documentele solicitate către autoritatea contractantă, prin email, la adresa office@cni.ro.

Analizând probele prezentate, Consiliul constată că cele 4 printscreen-uri din SEAP, din data de ... intervalul orar 16,12 – 15,51, conțin mesajul echipei SEAP conform căruia (...) *toate procedurile online cu data limită de depunere astăzi ... ora va fi comunicat în timp util.*

De asemenea, contestatorul a prezentat dovada transmiterii documentelor solicitate, la data de ... ora 21:38, către adresa de email a autorității contractante, respectiv care au fost însoțite de mesajul conform căruia respectivele documente nu au putut fi postate în SEAP din cauza problemelor tehnice ale acestuia, aspect dovedit cu capturi de pe ecran, și că acestea vor fi postate în SEAP imediat cum va fi posibil.

Autoritatea contractantă însă a luat decizia de a respinge oferta asocierii, reținând că aceasta nu a respectat termenul de răspuns acordat.

Consiliul reține ca relevante în soluționate, următoarele dispoziții legale:

- cele ale art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(2) **În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAE, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul.** DUAE prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.;

- cele ale art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.**

Relevanță în soluționare prezintă și dispozițiile art. 63 din normele metodologice, potrivit cu care:

În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Așadar, se constată că, în anumite cazuri, justificate din punct de vedere tehnic, legiuitorul a prevăzut posibilitatea transmiterii de documente către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor, conform cărora:

Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și alte asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare, sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice [art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Având a stabili dacă contestatorul s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a posta în SEAP, la data de ... - ultima zi a termenului de răspuns, documentele suport DUAЕ, Consiliul a solicitat să precizeze dacă disfuncționalitățile SEAP de la data în discuție au afectat inclusiv postarea în SEAP a răspunsurilor la clarificări în etapa de după deschiderea ofertelor.

Prin adresa nr., instituția menționată a precizat:

(...) în perioada ... – așa cum reiese și din captura exemplificativă atașată la prezentul răspuns., precum și din capturile atașate la solicitarea dumneavoastră. Drept urmare, au fost decalate în mod automat termenele de depunere a ofertelor pentru procedurile de atribuire ale căror date limită de depunere au fost în perioada în care sistemul a fost în mentenanță. Însă, **nu au fost decalate și perioadele de răspuns la solicitările de clarificare.**

Precizăm că ofertanții cărora autoritatea contractantă le-a solicitat clarificări ale căror date de răspuns au fost în perioada în care SEAP a fost oprit au la dispoziție art. 63 din HG nr. 395/2016 (similar art. 70 pentru HG nr. 394/2016), potrivit căruia în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic în SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor. (...)

Având în vedere acest răspuns, este fără vreun dubiu că asocierea contestatoare s-a aflat în imposibilitatea obiectivă despre care face vorbire textul art. 63 din HG nr. 395/2016, de a transmite, în termenul acordat, răspunsul la clarificări în SEAP, situație în care îi revenea obligația de a utiliza o altă cale de transmitere a documentelor solicitate.

Asocierea contestatoare s-a achitat de această obligație comunicând documentele solicitate pe adresa de email a autorității contractante, respectiv [....](#), în interiorul termenului acordat, adresă care, la o simplă verificare, se identifică pe site-ul oficial al autorității contractante.

Observă Consiliul că prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă nu confirmă, dar nici nu infirmă primirea documentelor prin email, ci se limitează la a afirma că *nu a primit*

documentele solicitate în termenul acordat în condițiile în care platforma SEAP a fost funcțională. De asemenea, se observă că nici documentele de evaluare nu conțin informații cu privire la primirea documentelor pe email.

În aceste context, reținând că asocierea contestatoare a acționat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în situația în care platforma SEAP, contrar afirmației autorității contractante, s-a dovedit că nu a fost funcțională la ..., revine autorității contractante obligația de a identifica documentele primite din partea contestatorului, pe email, și în măsura în care sunt regăsite să procedeze la verificarea lor.

Având în vedere toate acestea, critica asocierii contestatoare se vădește a fi întemeiată, situație în care decizia de respingere a ofertei acestuia va fi infirmată și, pe cale de consecință, decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. în partea care privește evaluarea ofertei asocierii menționate și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta asocierii, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de Asocierea ... - ... - ..., în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. în partea care privește evaluarea ofertei asocierii menționate și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.