



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, și convențional de, cu sediul procedural în, str. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 679/29.03....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. ..., sector, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, coduri CPV 22112000-8 - Manuale școlare (Rev.2), 79823000-9 - Servicii de tipărire și de livrare (Rev.2), 80420000-4 - Servicii de e-învățare (e-learning) (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 679/29.03....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind loturile nr. 301 și nr. 305, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de evaluare pentru stabilirea unui nou rezultat prin întocmirea unui nou raport al procedurii în ceea ce privește motivul pentru care ofertele au fost declarate neconforme, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul SRL a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 679/29.03....., emisă ulterior reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. din data de 11.03.....

Autoarea contestației susține că potrivit actului contestat, autoritatea contractantă a respins ofertele sale de manual pentru loturile 301 și 305 motivat de faptul că acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, în speță, ofertele depuse nu au îndeplinit standardul minimal prevăzut de OMEN 5559/2013, respectiv nu au întrunit punctajul minimal de 43 de puncte pentru componenta calitate.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 10 zile pentru refacerea raportului procedurii cu emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, astfel cum a fost dispus de către Consiliu prin Decizia nr., adresa nr. 679/29.03..... privind rezultatul procedurii fiind emisă cu o zi întârziere.

Se menționează că la comunicarea rezultatului procedurii anterior, emis sub nr. 231/03.02....., autoritatea contractantă a omis să comunice fișele de evaluare, situație corectată prin Decizia CNSC nr..... din, în urma căreia autoritatea a fost obligată să refacă raportul procedurii, astfel că noua comunicare de rezultat a fost însoțită de fișele tip de evaluare.

Analizând fișele de evaluare din data de 18.01....., autoarea contestației a constatat că acestea au fost întocmite de exact aceleași persoane, cu o singură excepție, care au întocmit și fișele de evaluare din data de 03.06.2016, fișele de evaluare nefiind realizate individual, de către fiecare evaluator în parte, ci au fost întocmite sub forma unei compilații a tuturor evaluatorilor desemnați, iar ofertele de manual nu au primit nici coduri noi în procesul de reevaluare.

În acest context, ofertantul contestator apreciază că în speța de față, se impunea schimbarea evaluatorilor deoarece, fiind singurul ofertant, evaluatorii inițiali nu aveau cum să nu facă corelația la momentul reevaluării cu proiectul evaluat inițial și astfel, reevaluarea să fie în fapt o reevaluare pur formală.

Raportat la modul de întocmire a fișelor de evaluare, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OMEN 5559/2013, cap. II – *Evaluarea calității proiectelor de manuale școlare*, întrucât evaluatorii nu au analizat independent proiectul de manual, aceștia concludând pentru ambele oferte de manual, respectiv fiecare a completat o parte de fișă tip de evaluare și au semnat toți pentru o singură fișă.

Prin urmare, procesul de evaluare a fost afectat, punctajul comunicat nefiind stabilit ca urmare a mediei punctajelor celor 5 evaluatori, ci ca urmare a unui punctaj unic realizat de toți evaluatorii, punctaj care nu avea cum să genereze un rezultat diferit față de rezultatul inițial atât timp cât evaluatorii cunoșteau ce proiect de manual reevaluează.

Privitor la codurile de secretizare a proiectelor de manual școlar, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a înțeles să asigure confidențialitatea procesului de reevaluare și nu a schimbat codurile proiectelor de manual școlar ale subscrisei, prin introducerea particulei RE la codul inițial al lotului, întărindu-se situația că ne aflăm în prezența unei reevaluări a aceluiași proiecte de manuale școlare.

Totodată, societatea contestatoare aduce critici la fișele de reevaluare anexate de comisia de evaluare la comunicarea rezultatului procedurii nr. 679/29.03....., opinând că în cuprinsul reevaluării au fost ignorate prevederile raportului tehnic de specialitate al STS nr. 94373/24.06.2016.

Concluzionând autoarea contestației solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu consecința anulării rezultatului procedurii nr. 379/29.03..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 301 și 305, prin întocmirea unui nou raport al procedurii în condițiile Anexei 3 privind Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din cadrul OMEN 5559/2013.

Prin adresa nr. 1007/18.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14278/18.04....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată afirmația societății contestatoare potrivit căreia „La baza comunicării rezultatului procedurii nr. 679/29.03....., autoritatea contractantă susține că a avut în vedere obligațiile trasate prin Decizia CNSC nr./..... din data de 11.03..... (decizia datând în fapt din data de 14.03.....)”, motivând că s-a scris corect denumirea și data deciziei în cadrul comunicării rezultatului nr. 679 din 29.03.....

Totodată, autoritatea contractantă respinge critica ofertantului contestator privind încălcarea termenul de 10 zile pentru refacerea raportului procedurii de atribuire, comunicarea rezultatului nr. 379/29.03..... fiind emisă cu o zi întârziere, indicând calendarul îndeplinirii dispozitivului Deciziei CNSC nr., din care rezultă că modificarea raportului procedurii s-a efectuat în termenul stabilit prin decizia Consiliului, în timp ce comunicarea rezultatului procedurii reprezintă o etapă ulterioară respectării unei proceduri ex-ante care presupune prezența observatorilor ANAP.

Autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare revine la conținutul vechilor contestații, afirmând că la comunicarea rezultatului nr. 231/03.02....., autoritatea a omis să atașeze și fișele de evaluare, acest aspect neputând face obiectul prezentei contestații, având în vedere că acesta a fost soluționat prin deciziile CNSC anterioare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la întocmirea fișelor de evaluare de aceleași persoane, acestea nefiind realizate individual de către fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul face confuzie între etapa evaluării și cea a reevaluării proiectelor de manuale școlare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că temeiul normativ este diferit, evaluarea calității proiectelor de manuale școlare oferite pentru loturile 301 și 305 efectuându-se conform OMEN 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar cu modificările și completările ulterioare, în timp ce ultimele punctaje comunicate sunt acordate în urma reevaluării, conform dispozitivului Deciziei CNSC nr./.../09.01....., reevaluare care s-a efectuat conform Deciziei ... nr. 37 din 12.09.2014 privind Procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații, decizie invocată în cadrul caietului de sarcini aferent prezentei licitații.

Se menționează că în conformitate cu Procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare, evaluatorii sunt reprezentați de aceleași persoane din cadrul evaluării inițiale, persoane care vor completa o singură fișă asumată de toți cei 5 evaluatori.

În acest context, autoritatea contractantă opinează că suspiciunea indusă asupra necorelării dintre procedura de evaluare (conform OMEN nr. 5559/2013, cu completările și modificările ulterioare) și cea de reevaluare (conform Deciziei ... nr. 37 din 12.09.2014), este tardivă, având în vedere că ofertantul contestator a luat cunoștință de faptul că în preambulul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri este menționată Decizia ... nr. 37 din 12.09.2014 privind procedura de reevaluare, însă acesta nu a contestat în termenul legal prevederile respective.

Față de secretizarea proiectelor de manuale școlare, autoritatea contractantă susține că pentru loturile 301 și 305 există un singur ofertant, cu un singur proiect de manual pe lot, astfel că secretizarea se face prin adăugarea la codul inițial a indicativului RE.

Se reține confuzia indusă de contestator cu privire la membrii comisiei de evaluare, numită prin decizie ... și experții externi cooptați contractați de ... cu scopul de a realiza aplicarea criteriilor tehnice de calitate în cadrul evaluării, autoritatea contractantă argumentând că motivele concrete ale respingerii celor două oferte depuse de către SC SRL sunt cele asumate de către experții externi cooptați prin fișele de evaluare completate de aceștia, iar membrii Comisiei de

evaluare au rolul de a constata punctajele acordate de către experții externi cooptați neavând nicio competență de a acorda punctaje pe baza criteriilor tehnice de calitate.

În consecință, autoritatea contractantă susține că toate alegațiile contestatoarei privind modul de efectuare al reevaluării sunt tardive și nerelevante, având în vedere că dispozițiile Deciziei CNSC nr./..... din nu au vizat reevaluarea proiectelor de manuale școlare pentru loturile 301 și 305.

Deopotrivă, autoritatea contractantă că nemulțumirea societății contestatoare privind necomunicarea de către autoritate, alături de fișele de evaluare, a Proceselor-verbale încheiate la finalul procedurii de reevaluare, nu se justifică, deoarece nu există nicio obligație procedurală în această privință, toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale fiind comunicate acestuia cu respectarea Deciziei CNSC nr./..... din 14.03.....

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, pentru Lotul 301 și Lotul 305, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care și-o asumă acesta, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări.

În lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că susținerile contestatorului care se referă la Decizia CNSC nr./.../09.01..... sunt tardiv formulate, întrucât, pe de o parte, asupra aspectelor legate de legalitatea procedurii de reevaluare CNSC s-a pronunțat deja, iar pe de altă parte, ofertantul nu mai poate fi în măsură să formuleze critici privitoare la o procedură care s-a derulat anterior pronunțării acestei decizii.

Dosarul achiziției publice conținând documentele necesare soluționării a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 14495/19.04.....

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15831/26.04....., ... SRL formulează concluzii scrise, în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Autoarea contestației reține că din jurisprudența anterioară a CNSC rezultă faptul că reevaluarea este de fapt o evaluare, astfel că se supune aceluiași reguli ca și evaluarea inițială, și nu unor reguli stabilite ad-hoc, deși în documentația de atribuire Ordinul nr. 5559/2013 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt prevăzute în mod expres reguli referitoare la reevaluarea ofertelor.

Astfel, în speța de față unde contestatoarea este singurul ofertant și unde au fost desemnați aceiași evaluatori, este evident faptul că aceștia vor acorda același punctaj cu cel din cadrul evaluării.

În consecință, societatea contestatoare apreciază că întreaga procedură de reevaluare efectuată de ... după pronunțarea Deciziei CNSC nr./.../09.01..... este una nelegală, în susținerea acestei afirmații stând argumentele expuse în cuprinsul contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./.....

Valoarea estimată a contractului este de 6.920.925 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Important de menționat este faptul că în cadrul procedurii au mai fost emise deciziile nr.

Prin ultima decizie nr. / /....., Consiliul a admis în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulat raportul procedurii nr. 188/31.01....., în partea ce privește loturile 301 și 305 și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmisă contestatoarei. A obligat autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. De asemenea, a fost respins ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 310 și 305.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, pentru loturile nr. 301 și nr. 305, comunicat prin adresa nr. 679/29.03..... transmis ca urmare a ultimei decizii, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea respectivului rezultat și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile respective.

Consiliul reține că prin comunicarea mai sus amintită, autoritatea contractantă a adus la cunoștința societății contestatoarei că oferta sa pentru lotul nr. 301 – Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a III-a a fost respinsă la componenta Calitate (prin neîndeplinirea standardului minimal prevăzut în OMEN nr. 5559/2013, respectiv 43 puncte), motiv pentru care nu s-a mai procedat la calcularea punctajului total (punctaj calitate + punctaj preț). Motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale au fost detaliate în Anexa nr. iar punctajul obținut la componenta calitate a fost de 38,32 puncte.

Aceeași situație a fost reținută și pentru lotul nr. 305 – *Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a*, punctajul obținut pentru

această componentă fiind de 35,59 puncte iar motivele care au stat la baza deciziei de respingere au fost detaliate în Anexa nr. 2.

Din analiza contestației, Consiliul determină că autoarea contestației reclamă nerespectarea procedurii de reevaluare, dispusă de autoritatea contractantă, sub aspectul modului de întocmire a fișelor de evaluare și cel al asigurării confidențialității prin indicarea codurilor de secretizare a proiectelor de manuale școlare.

Ca aspect preliminar, Consiliul arată că cele mai sus reclamate au fost respinse prin decizia anterioară nr. / / / 14.03..... ca inadmisibile, fiind reținute următoarele: (...) Motivele de completare a contestației pe care SRL le aduce în referire la modul de acordare a punctajului, la procedura de reevaluare ca urmare a pronunțării deciziei nr. .../09.01....., prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la data de 08.03....., vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit (...).

Așadar, autoritatea contractantă comunicând un nou rezultat al procedurii și având în vedere cadrul procesual cu care a fost investit prin prezenta contestație, Consiliul se va pronunța în cele ce urmează asupra celor mai sus reclamate în referire la procesul de reevaluare.

Considerentele deciziei Consiliului nr. ..., invocată de către contestatoare în susținerea argumentelor sale, vor fi avute în vedere în prezenta analiză, în respectiva decizie, Consiliul pronunțându-se asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei contestații.

Potrivit caietului de sarcini, atât manualul în formă tipărită, cât și varianta digitală, trebuie prezentate după cum urmează: *„Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele furnizorului de pachete educaționale, sigla/logoul, alte semne particulare sau date care pot conduce la identificarea autorilor/furnizorilor de pachete educaționale”*.

De asemenea, potrivit anexei 3 a Ordinului nr. 5559/2013, privind regimul manualelor școlare, evaluarea proiectelor de manuale școlare se realizează având la bază următoarea metodologie:

Art. 3. (.....) Procesul de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare se declanșează după stabilirea comisiilor de evaluare și formarea specifică a acestora.

(2) Evaluarea calității fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci evaluatori de proiecte de manuale școlare. (...)

(4) Fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare pentru o disciplină/un modul de pregătire primește, în vederea evaluării, toate proiectele de manuale școlare corespunzătoare aceleiași clase/nivel de studiu.

(5) Activitatea de evaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară, în mod independent, de către fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare.

(6) Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare este confidențial până în momentul comunicării rezultatelor către ofertanți. Pentru respectarea caracterului de confidențialitate a evaluării, fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare depune, în

momentul primirii proiectelor de manuale școlare în vederea evaluării, angajamentul de confidențialitate completat, care se păstrează la ...; formularul-tip al angajamentului de confidențialitate este prevăzut în Anexa la Metodologia privind constituirea Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare.

Art. 4. (.....) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare analizează fiecare proiect de manual școlar și completează fișa-tip de evaluare a acestuia, prevăzută în Anexa la prezenta metodologie.

(2) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare menționează în fisa de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator.

Art. 5. (.....) Dacă între oricare două punctaje finale diferențele sunt mai mici de 5 puncte, se calculează punctajul final al proiectului de manual școlar, ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de fiecare dintre cei cinci evaluatori.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de evaluatori, se aplică o procedură internă elaborată de ... în baza prevederilor legale. Rezultatul aplicării procedurii se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul final al proiectului de manual școlar.

Art. 6. (.....) Fiecare fișă de evaluare a proiectului de manual școlar cuprinde codul proiectului de manual școlar, disciplina/modulul de pregătire, clasa/nivelul de studiu, filiera, profilul, specializarea, numărul ordinului ministrului educației naționale pentru aprobarea programei școlare, titlul și numărul de pagini al proiectului de manual școlar, numele, prenumele și semnătura evaluatorului.

Totodată, din prevederile art. 4 alin. (4) din anexa 4 a Ordinului respectiv, rezultă că evaluatorii proiectelor de manuale școlare dau declarații pe propria răspundere, prin care atestă faptul că nu se află în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute la alin. (3).

După depunerea acestor declarații, cei 5 evaluatori primesc toate proiectele de manual pentru disciplina și nivelul respectiv, fiecare dintre ei evaluând **individual** fiecare proiect de manual, acordând note potrivit celor 7 criterii, 21 indicatori asociați și 63 descriptori de performanță, grupați pe 3 niveluri de realizare, cu punctajul alocat. Notarea se acordă separat de către fiecare evaluator, care trebuie să menționeze în dreptul fiecărei note argumentele pentru care a acordat nota respectivă și nu alta. Astfel cum rezultă din art. 5 anexa 3, citat mai sus, dacă există diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de evaluatori, se aplică o procedură internă elaborată de ... în baza prevederilor legale. Rezultatul aplicării procedurii se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul final al proiectului de manual școlar.

Ceea ce se reproșează autorității contractante, este modul în care aceasta a înțeles să se completeze fișele de evaluare, fiind întocmită o singură fișă de evaluare semnată de către toți evaluatorii, la procesul de reevaluare participând aceeași evaluatori care au participat și în procesul de evaluare.

În încercarea de a combate criticile societății contestatoare, autoritatea contractantă invocă dispozițiile *procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare*, aprobată prin Decizia nr. 37/12.09.2014, (o procedură internă), unde se precizează că evaluatorii fiecărui proiect de manual școlar reevaluat completează, **în urma unei decizii comune, o fișă-tip de evaluare a proiectului de manual școlar** și un proces-verbal.

Prin urmare, evaluarea individuală stabilită la art. 4 din anexa 3 a Ordinului nr. 5559/2013, s-a transformat, prin decizia internă menționată, în evaluare colectivă, **prin consens**.

Este adevărat că documentația de atribuire, Ordinul nr. 5559/2013 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu cuprind reguli exprese referitoare la reevaluarea ofertelor, de aici deducând că reevaluarea, care este, de asemenea, o evaluare, se supune aceluiași reguli ca și evaluarea inițială, și nu unor reguli stabilite ad-hoc. Prin urmare, la fel ca în evaluarea inițială, (în care metodologia stabilea că evaluatorii instruiți în legătură cu procesul de evaluare, după semnarea declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate, primesc un manual codificat, depersonalizat și al cărui conținut nu le este cunoscut, deoarece o asemenea situație ar fi de natură a le afecta obiectivitatea, completează individual o fișă de evaluare, iar în situația în care între note există discrepante, se trece la a doua verificare, ocazie cu care se semnează un proces verbal), și **în etapa reevaluării trebuie parcurse aceleași etape, nefiind posibilă adoptarea unei noi proceduri**.

În justificarea sa, autoritatea contractantă vorbește de un temei normativ diferit aplicat etapei de evaluare și celei de reevaluare, însă o procedură internă ce cuprinde regulile de reevaluare, de altfel neadusă la cunoștința operatorilor economici, nu poate înlocui dispozițiile unui ordin de ministru, publicat în Monitorul Oficial.

În ceea ce privește codurile de secretizare aplicate proiectelor de manuale școlare, Consiliul stabilește că la momentul predării către evaluatori, proiectele de manuale trebuie să aibă un cod, rolul acestuia fiind acela de a identifica, totuși, manualul în procesul intern de evaluare. Scopul acestei depersonalizări urmată de codificare este acela de a asigura obiectivitatea evaluatorilor, astfel încât fiecare ofertant să beneficieze de șanse egale în procesul de evaluare a ofertelor.

Susținerea autorității contractante, potrivit căreia existând un singur ofertant cu un singur proiect de manual pe lot, secretizarea se face prin adăugarea la codul inițial a indicativului RE, nu va fi reținută, în condițiile în care acest mod de codificare în cadrul unei reevaluări cu un singur ofertant nu este menționată în niciun document, nici chiar în procedura internă de care se prevalează autoritatea contractantă.

De altfel, Consiliul observă că nicăieri în dispozițiile documentației de atribuire, ale Ordinului nr. 5559/2013, privind regimul manualelor școlare nu se menționează că trebuie păstrat pe tot parcursul procedurii același cod deoarece, într-o asemenea ipoteză, depersonalizarea manualului la care erau obligați ofertanții este lipsită de orice efect.

După cum rezultă din documentele procedurii, obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor persistă până la comunicarea rezultatului procedurii. De altfel, chiar potrivit art. 3 alin. (6) din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 5559/2013: *„Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare este confidențial până în momentul comunicării rezultatelor către ofertanți.”*

Cu privire la punctajele acordate, în decizia nr. 39/...../2799/09.01....., Consiliul a reținut, cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, următoarele:

Analizând informațiile existente în *fișele-tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar* puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se constată următoarele:

Lot 301 – Limb

În referire la criteriul I – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul – „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagine/elemente multimedia”, Consiliul reține că evaluatorul II, a acordat 8 puncte, semnalând că textele „nu sunt actuale, sunt texte neadaptate”, fără a se preciza în concret de ce nu sunt adaptate, având în vedere exemplele indicate vol. I/pag. 37, 42, 54, vol. II/pag. 14, 32, 38, 44.

Evaluatorul III a acordat 7 puncte, la criteriul mai sus amintit justificând punctajul prin aceea că „în proporție de 50% conceptele/termenii/informațiile sunt corecte din punct de vedere științific” fără să prezinte nicio explicație în referire la procentajul menționat, prin raportare la exercițiile indicate, respectiv pag. 31 – exercițiul 7- vol. I, pag. 6 – vol. II.

În ceea ce privește mențiunea membrului evaluator, respectiv „foarfecă – foarfece conform noului DOOM”, reținută în cazul exercițiului 13/pag. 7 (vol. I), Consiliul determină că acest cuvânt „foarfecă” este menționat în DOOM ca formă corectă.

În cazul exercițiului 2/pag. 12, presupunând că este vorba de volumul, nu este prezentată nicio explicație în justificarea menționării acestuia ca și neregulă. Aceeași situație se întâlnește și cazul exemplului indicat la pag. 44 – vol. II.

La pag. 26 - volumul I, s-a menționat „cerință incoerentă”, fără să se argumenteze în condițiile în care textul exercițiului este următorul „*imaginați-vă într-o bibliotecă și realizați un dialog cu un coleg sau cu doamna bibliotecară*”, iar referirile de pe pagina respectivă privesc cărțile, activitatea în bibliotecă.

Aceleași explicații generale, sunt reținute și în cazul evaluatorului IV, care menționează pentru criteriul I, indicatorul „nu induc stare de spirit, texte neadaptate”, exemplificând sem. I - pag. 34, 36, 37, 42, 52, sem. II – pag. 6, 8, 14, 32, 38.

Evaluatorii I, III și V menționează lipsa autorului sau a sursei, indicând, printre exemple și vol. II/pag. 14, însă numele autorului este menționat după titlul lecției (Emil Gârleanu). Aceeași mențiune este și în cazul volumului I – pag. 36 însă la pagina respectivă nu există text literar sau științific, doar proverbe și texte nonliterare.

În referire la **criteriul I – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul 2 – „Relevanța informației oferite prin text/imagine/elemente”**, Consiliul reține că evaluatorul II, a nota cu 8 argumentând punctajul astfel: *„Informația științifică este relevantă pentru conținuturile din pagina școlară în general, susțin demersul didactic”*. Astfel, deși argumentația adusă este una pozitivă se realizează o depunere a cărei motivație nu poate fi verificată.

Evaluatorul I a susținut că „*elementele multimedia nu dezvoltă competența digitală*” însă nu s-a urmărit ca la întocmirea proiectului de manual să se aibă în vedere o asemenea competență, ținând cont de descriptorii descriși în caietul de sarcini pentru indicatorul respectiv. Astfel, se urmărește ca informația științifică dată prin text/imagine/elemente multimedia să fie relevantă pentru competențele specifice, conținuturile din programa școlară, elev, la nivel

personal și la nivel de comunitate sau societate, situații reale din societatea contemporană, susținerea demersului didactic.

Evaluatorul III a precizat că „*imaginile nu sunt relevante «broasca cât trestia»*”, indicând pag. 50 – vol. II, deși ilustrația povestirii corespunde conținutului textului.

Evaluatorii I, IV și V au susținut că informațiile multimedia nu sunt ilustrate, dar exercițiile 13 și 9 de la pag. 27 – vol. II presupun identificarea cuvintelor, nefiind necesară ilustrarea.

În ceea ce privește **criteriul I – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul 3 – „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”**, Consiliul observă că evaluatorul IV, în justificarea punctajului 7, a precizat că itemul este incorect formulat, identificând exercițiul 2/pag. 17 – vol. II, însă nu există pagină destinată evaluării în exemplul menționat.

În referire la criteriul II – Abordarea didactică a conținutului învățării – indicatorul – „Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei/modulului de pregătire”, deși argumentația evaluatorului IV este, pe ansamblu, una pozitivă, respectiv „conținuturile sunt distribuite logic, coerent și armonios. Se pot stabili relații dintre informațiile prezentate, respectiv aplicate, dar acestea ar putea fi într-un număr mai mare” se realizează totuși o depunere, acordându-i-se 8 puncte. Susținerea „lipsesc modele după cerințele de alcătuire a unor texte funcționale” nu este susținută de niciun exemplu.

În referire la **criteriul II – Abordarea didactică a conținutului învățării – indicatorul 2 – „Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”**, evaluatorul III a acordat 7 puncte, justificând punctajul prin aceea că „*doar 75% din aceste activități practice formează și dezvoltă competențele*” fără să prezinte nicio explicație în susținerea procentajului menționat, prin raportare la exercițiile indicate, respectiv pag. 65 – exercițiul 12 - vol. I, pag. 65 – exercițiul 9 – vol. II.

Se menționează de către același evaluator că explicațiile sunt insuficiente pentru scaun, ceas, radieră, umbrelă, fără însă să se prezinte în ce constă insuficiența, aceasta în condițiile în care Anexa la Ordinul nr. 5003/2014 privind aprobarea programelor școlare pentru învățământ primar, clasele a III-a și a IV-a precizează ca o componentă specifică „descrierea unui obiect/unei ființe din universul apropiat”, dezvoltată prin exemplul de activitate „realizarea unei descrieri elementare folosind una-două trăsături.”

Evaluatorul I în justificarea depunerii, a susținut că „*în proiectele de manuale se regăsesc foarte puține activități practice*”, însă argumentează chiar cu exemple de activități practice, respectiv volumul I – pag. 23/exercițiul 3, pag. 45/exercițiul 9, pag. 57/exercițiul 14.

În referire la **criteriul II – Abordarea didactică a conținutului învățării, indicatorul 3 – Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei / modului de pregătire**, este de reținut că fiecare evaluator a motivat scăderea punctajului prin aceea că elementele multimedia nu pot fi vizualizate.

Având în vedere că mențiunile membrilor evaluatori sunt anterioare celor statuate irevocabil prin deciziile anterioare și rapoartele STS, Consiliul apreciază că cele reținute de aceștia, în ceea ce privește funcționalitatea digitală a proiectelor de manuale, au rămas fără obiect, fiind necesare actualizarea listelor în lumina noilor concluzii.

În ceea ce privește criteriul III – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară, indicatorul – Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării, se observă că evaluatorii au semnalat faptul că elementele multimedia nu sunt evidențiate prin marcaje sau semne distincte în varianta tipărită a proiectului de manual școlar. Având în vedere descriptorii de performanță descriși pentru criteriul mai sus menționat, se urmărește structurarea textului prin „evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alienate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.).

Astfel, cu luarea în considerare a prevederilor caietului de sarcini, evidențierea elementelor multimedia în varianta tipărită a manualului nu apare ca o necesitate.

În referire la **indicatorul 3 – Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative, al criteriului III**, Consiliul determină că membrii evaluatori au susținut lipsa exercițiilor care se dezvoltă cooperarea și colaborarea dintre elevi, metodele și tehnicile utilizate

În cuprinsul proiectelor de manuale școlare conducând la munca independentă, însă aceste explicații nu au fost însoțite de exemple în susținere. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, contestatoarea a indicat în cuprinsul contestației o serie de exemple ce implică munca în echipă, în perechi, jocul în echipă.

Lipsa indicării exemplurilor care să justifice argumentația oferită se întâlnește și pentru **criteriul IV Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare, indicatorul 2 – Echilibrarea conținutului disciplinei/modului de pregătire cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare în cazul evaluatorilor II și III.**

În referire la cele reținute de membrii evaluatori în ceea ce privește funcționalitatea digitală a proiectelor de manuale, având în vedere că mențiunile membrilor evaluatori sunt anterioare celor statuate irevocabil prin deciziile Consiliului și rapoartele STS, Consiliul reiterează că cele reținute de aceștia, au rămas fără obiect, fiind necesare actualizarea listelor în lumina noilor concluzii. Consiliul constată similitudinea constatărilor privind funcționalitatea digitală a proiectelor de manuale și în cazul **lotului 305 – Limba și literatura maghiară, clasa a III-a.**

În ceea ce privește criticile aduse punctajelor acordate de membrii evaluatori pentru **lotul 305**, Consiliul reține lipsa argumentelor concrete care să susțină cele reclamate, nefiind efectuată o analiză reală asupra punctajului acordat, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să ateste că „*evaluatorii au efectuat evaluarea prin colaborare*”, susținerile acesteia nu pot fi primite fiind lipsite de fundament.

De asemenea, societatea contestatoare nu poate însărcina Consiliul cu analiza tuturor punctajelor, în baza unei simple afirmații „*înțelegem să criticăm toate punctajele acordate de către evaluatori din pricina faptului că acestea nu coincid realității faptice și prezintă numeroase similitudini în argumentație*”.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Determinând, conform celor mai sus expuse, existența în cuprinsul fișelor de evaluare, întocmite pentru

/

o

a unor neconcordanțe și a lipsei de exemple care să justifice cele reținute în argumentarea punctajului, Consiliul apreciază că se impune remedierea acestora prin reevaluarea proiectului de manual depus, iar în privința **lotului 305 – Limba și literatura maghiară, clasa a III-a**, actualizarea fișelor de evaluare în privința funcționalității digitale a proiectelor de manuale.

Așadar, reevaluarea ofertelor dispusă prin decizia mai sus citată, trebuia să permită operatorului economic, inclusiv membrilor Consiliului, posibilitatea urmăririi modalității de punctare de către fiecare evaluator în parte, conform analizei anterioare or întocmirea unei fișe colective face imposibilă verificarea punctajului acordat, în vederea stabilirii corectitudinii reevaluării ofertelor ca urmare a deciziei Consiliului. Respectarea deciziei trebuia să se reflecte în modul de acordare a punctajelor.

Într-adevăr prin ultima decizie nr..... / / 14.03....., nu s-a mai dispus reevaluarea ofertelor, Consiliul stabilind următoarele: (...)Determinând că a fost privată de a face o analiză a modului de

acordare a punctajelor și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul apreciază că se impune emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației mai sus enunțată.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa (...).

Emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire, dispusă prin respectiva decizie, având în vedere că cea anterioară nu cuprindea o motivare efectivă a deciziei de respingere, contestatoarea fiind privată de a face o analiză a modului de acordare a punctajelor, nu exonerează autoritatea contractantă de respectarea celor dispuse prin decizia nr. /...../.../09.01.....

Acesta este și motivul pentru care, cele criticate pe parcursul prezentei contestații de către societatea contestatoare în referire la modul de acordare a punctajelor nu vor fi reținute spre analiză, în condițiile în care modul de acordare a punctajelor a făcut obiectul analizei Consiliului, emițând în acest sens decizia nr./.../09.01..... Este adevărat că sunt aduse critici modului de punctare, în lumina noilor comunicări, însă stabilind că fișele de evaluare nu au fost întocmite cu respectarea Ordinului nr. 5559/2013, ci în baza unor reguli interne, Consiliul determină că se impune întocmirea fișelor de evaluare, cu respectarea respectivului ordin și a celor dispuse prin decizia nr. .../...../...../09.01.....

Astfel, constatând temeinicia criticilor contestatoarei, sub aspectele mai sus menționate și ținând cont de capetele de cerere formulate, Consiliul urmează să admită contestația SRL și să dispună completarea de către fiecare evaluator a fișei de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (5) din anexa 3 a Ordinului nr. 5559/2013, mai sus reținute.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 301 și 305, aceasta va fi respinsă ca nefondată, Consiliul, considerând că, o reevaluare a ofertelor sub aspectul verificării punctajelor acordate de către evaluatori nu mai poate fi dispusă la acest moment, aceste aspecte fiind deja analizate, așa cum s-a arătat mai sus prin decizia nr. .../...../2799/09.01.....

Având în vedere că SRL a avansat cheltuieli de soluționare a contestației, constând în cheltuieli aferente serviciilor juridice în valoare de 2.000 lei, dovedite prin factura nr. 368/31.03....., reprezentând contravaloare servicii juridice conform contract de asistență juridică nr. 11855308/31.03....., ordinul de plată emis de ING Bank din data de 06.04..... și ținând cont de admiterea, în parte, a contestației și complexitatea cauzei, Consiliul, va reduce, în conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul Civil, cheltuielile aferente serviciilor juridice

la 1.000 lei și în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SRL a sumei de 1.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 643/27.03....., în partea ce privește loturile 301 și 305 și comunicarea privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la refacerea fișelor de evaluare, a raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 301 și 305.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SRL a sumei de 1.000 lei.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.