C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC "....." SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și, convențional, prin cabinet de avocat "....., cu sediul profesional în ....., împotriva deciziei de neconformitate a ofertei sale la lotul 8, cuprinsă în adresa nr. 16044 din 07.11....., emisă de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți", ce a fost inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 20.06....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC "....." SRL atacă decizia de neconformitate a ofertelor sale, privitoare la lotul 8, cuprinsă în adresa nr. 16044 din 07.11....., emisă de ....., considerând-o netemeinică.

Contrar susținerilor autorității contractante, conform cărora, produsul ofertat pentru lotul 8 – *Dermanios Scurb Chlorhexidine* 4% este neconform, întrucât "în avizul nou nu este trecut ca arie de aplicare și dezinfecția chirurgicală a mâinilor. S-a depus raport de testare la CNPB însă nu s-a eliberat avizul de extindere solicitat pentru includerea standardului 12791", contestatoarea susține că a comunicat autorității contractante noul aviz de extindere, emis de CNPB, în care se

menționează aria de aplicare "dezinfecția chirurgicală a mâinilor", fiind inclus și standardul EN 12791.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., în susținerea cererilor de revizuire a rezultatului.

Prin adresa nr. 16880/20.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48274/20.11....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC "....." SRL, prin care supune atenției că, anterior cererii de față, petenta a mai formulat o contestație, având același obiect cu cel prezent, contestație ce a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia CNSC nr. ..../...../..... din 26.09.....

Referitor la motivele de respingere pentru lotul 8 – *Săpun antiseptic pe bază de clorhexidină pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, prin spălare*, s-a solicitat ca produsul ofertat să prezinte un spectru de activitate bactericid, micobactericid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ordinul M.S. nr. 961/2016 și dovedit prin standarde cuprinse în EN 14885:2015, respectiv: EN 13727, EN 12791; EN 1499 sau EN 1500; EN 13624; EN 14476; (2/1) SR EN 14348.

Din avizul depus de contestatoare, având nr. 2990BIO/01/12.24, cu data emiterii la 11.07.2017, nu reiese, ca arie de aplicare, dezinfecția chirurgicală a mâinilor, conform prevederilor caietului de sarcini și nici nu este precizată activitatea bactericidă a produsului ofertat. Contestatoarea a prezentat o solicitare de extindere a Avizului BIO către CNPB, însă comisia de evaluare a constatat că, la data depunerii ofertelor și a încheierii procesului-verbal de evaluare oferte, nu a făcut dovada existenței Avizului de extindere, neavând certitudinea existenței acestuia.

În ceea ce privește avizul la care face referire petenta, autoritatea contractantă susține că data emiterii lui este 18.07.2017, dar ședința în care a fost decisă modificarea Avizului pentru produsul ofertat este 17.07....., ceea ce ridică semne de întrebare, avizele de extindere depuse de alți ofertanți fiind emise cu o dată ulterioară ședințelor CNPB.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC "....." SRL.

Prin adresele nr. 48941 și 48943/..... ..... din 23.11....., Consiliul a pus în discuția părților opinia faţă de excepţia autorităţii de lucru judecat, în temeiul art. 430 din Codul de Proc. Civ., având în vedere faptul că obiectul cererii de față este același cu cel din contestația nr. 132/03.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36353/06.09..... și soluționată prin Decizia nr. ..../...../..... din 26.09....., contestație ce a fost respinsă ca nefondată, iar prin neatacarea ei, a rămas definitivă.

Prin adresa nr. 166/25.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49023/26.11....., contestatoarea solicită în temeiul art. 44 Cod procedură civilă, recuzarea completului, pentru motivele prevăzute la art. 42 alin. (1) din actul normativ menționat "când și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluție în cauză pe care a fost desemnat să o judece".

Contestatoarea precizează că obiectul contestației anterioare, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ..../...../..... din 26.09....., vizează un alt act, adică procesul-verbal nr. 2/10685 din 25.07....., pe când contestația de față vizează nouă evaluare a ofertei pentru lotul 8. Astfel, chiar dacă este vorba de același lot, contestat anterior, contestatoarea consider că a fost efectuată o nouă evaluare a ofertei și a fost emis un nou .....

Concluzionând, contestatoarea solicită respingerea excepției de autoritate de lucru judecat și continuarea judecății fondului.

Ulterior, prin adresa nr. 168/27.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49484/28.11....., contestatoarea formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, pe fondul cauzei, apreciind ca fiind nelegală noua motivare a autorității contractante, privind neconformitatea ofertei sale.

Ca răspuns, prin adresa nr. 17129/26.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49582/28.11....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC "....." SRL, având în vedere faptul că obiectul cererii de față este același cu cel din contestația nr. 132/03.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36353/06.09..... și a fost soluționată prin Decizia nr. ..../...../..... din 26.09....., contestație respinsă, ca nefondată.

Mai mult, reclamantul avea la dispoziție 10 zile de a formula plângere împotriva acestei decizii, însă aceasta a rămas definitive prin neatacare ai, asumându-și astfel decizia și recunoscând cele menționate în decizie.

Invocând prevederile art. 431 Cod Procedură Civilă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC "....." SRL.

După respingerea cererii de recuzare a Completului 3, formulată de contestatoare, conform Încheierii nr. ..../.../..... din ....., analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți", pe loturi, ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din 20.06..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, pentru lotul 8, ca neconformă, cuprinsă în adresa nr. 16044 din 07.11....., SC "....." SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice (pentru acest lot), dar și obligarea la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocațial, în valoare de 1.000 lei.

Contestatoarea a transmis CNSC și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente (în valoare de 170,00 lei), emisă de CEC Bank – Sucursala ....., sub nr. 205035613/1, din data de ....., pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Anterior prezentei contestații, SC "....." SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 36353/06.09....., împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale (inclusiv, pentru Lotul 8), cuprinsă în procesul-verbal nr. 2/10685 din 25.07....., completat de adresa nr. 12025/22.08....., contestație soluționată prin Decizia nr. ..../...../..... din 26.09.....

Prin Decizia precedentă, Consiliul a constatat corecta respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței ca produsul ofertat să corespundă destinației – dezinfectant pentru dezinfecșia chirurgicală a mâinilor ("pentru Lotul 8, autoarea criticilor nu a probat, pe durata evaluării ofertei, faptul că este destinat *dezinfecției chirurgicale a mâinilor,* motiv pentru care Consiliul consideră nefondate criticile aduse deciziei de respingere a ofertei aferente acestui lot").

În a statua asupra finalității în cauză, Consiliul a reținut că, în fapt, oferta contestatoarei nu cuprindea un aviz BIO cu o mențiune specifică acestei caracteristici, iar modificarea acestui aviz a intervenit după evaluarea ofertei: "absența informațiilor de exactitate din Avizul BIO deținut și pus la dispoziția autorității contractante, la momentul evaluării ofertei, este un demers care ignoră regulile specifice domeniului".

Decizia precedentă a Consiliului a rămas definitivă, prin neatacare.

Prin adresa nr. 16044 din 07.11....., emisă după finalizarea procesului de evaluare a tuturor ofertelor, autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra motivului de respingere a ofertei sale, concordant cu cele reținute în actele atacate în precedent.

Or, transmiterea rezultatului final al procedurii, ca obligație rezultând din aplicarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu poate repune contestatoarea în situația de a solicita anularea deciziei supuse deja cenzurii de legalitate și temeinicie (prin soluționarea contestației precedente).

Deși, în fapt, autoritatea contractantă a emis noi documente (adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei), după procesul-verbal atacat în precedent, rezultatul privitor la oferta contestatoarei (pentru lotul 8), consemnat de acesta din urmă, nu a fost schimbat. Astfel, pretextul atacării unui act nou, dar care se bazează pe aceleași critici aduse și actului precedent, nu poate justifica o nouă cerere de reevaluare a chestiunilor pretins litigioase.

În concordanță cu prevederile art. 430 alin. 2 și art. 431 alin. 1 din Codul de procedură civilă, aplicabil în condițiile prevăzute la art. 68 din Legea nr. 101/2016, considerentele pe care s-a sprijinit hotărârea precedentă au autoritate de lucru judecat, părțile cărora i se opune neputând să inițieze un nou demers jurisdictional, de pe aceleași poziții, privind chestiunea litigioasă tranșată:

*Art. 430. - (1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.*

*(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

*Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect.*

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, pentru autoritate de lucru judecat.

În mod implicit, Consiliul va respinge și cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația SC "....." SRL formulată împotriva adresei nr. 16044 din 07.11....., emisă de ....., în procedura ce a fost inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..... din 20.06....., pentru autoritate de lucru judecat.

Respinge cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**.....** **.....** **.....**

……