

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 550/09.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6946/09.02.2022, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 4146/02.02.2022, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Serviciilor de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală*”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- *admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 4146/02.02.2022, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea tuturor ofertelor depuse la procedură;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei SC SRL ca fiind conformă.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8914/21.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în comuna ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, s-a solicitat:

- *admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;*

- *respingerea contestației formulată de SC SRL ca inadmisibilă, iar, în cazul în care se va respinge excepția inadmisibilității, respingerea contestației ca nefondată;*

- *menținerea raportului procedurii nr. 4146/02.02.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite/emise de autoritatea contractantă;*

- *menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta depusă de STERICYCLE a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, respectiv de a declara câștigătoare oferta SC SRL.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, inițial, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii în cauză, iar SC SRL a formulat contestație, fiind respinsă prin decizia ..., dosar nr. Decizia Consiliului a fost atacată la Curtea de Apel ..., plângerea fiind admisă, prin decizia nr. 8/10.01.2022, dispunându-se măsuri de remediere.

În data de 27.01.2022, SC SRL a primit o solicitare de clarificare din partea autorității contractante, răspunzând punctual și în termen, iar în data de 02.02.2022, i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei sale.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai dispozițiile instanței de judecată.

Potrivit deciziei nr. 8/10.01.2022, Curtea de Apel Timișoara a dispus anularea raportului procedurii inițial, obligarea la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În opinia sa, dispozițiile instanței de judecată au fost clare și neechivoce, aceasta dispunând reevaluarea tuturor ofertelor depuse și nu doar a ofertei SRL. Contrar dispozițiilor instanței de judecată, autoritatea contractantă a procedat doar la reevaluarea ofertei SRL, așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii nr. 4146/02.02.2022.

Procedând în acest fel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat, cu buna știință sau din necunoaștere, dispozițiile unei hotărâri judecătorești cu caracter definitiv și obligatoriu, prin care s-a dispus evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, și nu doar pe cea a unui ofertant.

Din raportul procedurii nr. 4146/02.02.2022, rezultă că, în ceea ce privește ofertanții, autoritatea contractantă s-a mărginit a face trimiteri la prima evaluare a ofertelor, efectuată în 10.09.2021, deci practic nu a efectuat reevaluarea dispusă de instanță.

În continuare, contestatoarea susține că oferta sa este conformă, comisia de evaluare neținând cont, la reevalare, de precizările comunicate urmare solicitării de clarificare din 27.01.2022. Prin răspunsul nr. 404/31.01.2022, a comunicat motivele de fapt și de drept în conformitate cu care solicitările au fost îndeplinite, raportat la conținutul documentelor procedurii, precum și la momentul îndeplinirii acestora.

Totodată, aceasta apreciază că ofertele SRL și SRL sunt neconforme.

Potrivit fișei de date, obiectul procedurii îl constituie serviciile de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește serviciile de eliminare a deșeurilor (cele provenite din procesul de sterilizare), depozitarea finală într-un depozit de deșeuri este operațiunea de eliminare. Pentru îndeplinirea acestei părți importante a contractului, entitatea autorizată ca depozit de deșeuri trebuie introdusă în procedură alături de ofertant (ce nu deține autorizație de mediu pentru depozit de deșeuri), fie prin asociere, fie prin subcontractare, ori acest aspect nu a fost îndeplinit de către niciunul dintre ofertanți.

Texte legale:

- OMS nr. 1226/2012, Anexa 1, art. 45 - metode folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activitățile medicale, alin. c) – *„depozitarea în depozitul de deșeuri”*;

- Anexa 7 Operațiuni de eliminare din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor: *„D 1 - depozitarea în sau pe sol (de exemplu, depozite de deșeuri etc.)”*;

- solicitarea din caietul de sarcini pag. 8, cap. 8.3. lit. C) *„depozitarea în depozitul de deșeuri”*.

Așadar, pentru a îndeplini obiectul contractului, ofertantul sau subcontractanții săi trebuie să propună măsuri și pentru eliminarea finală a deșeurilor medicale colectate, în cazul supunerii deșeurilor la decontaminare, deșeurile decontaminate urmând a fi eliminate prin depozitare în depozite de deșeuri (gropi de gunoi în înțeles larg).

Ori, aceste depozite de deșeuri nu au fost incluse în procedură ca subcontractanți și nu au calitate în prezenta procedură.

....a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, precum și punctul său de vedere nr. 6047/17.02.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 8751/18.02.2022, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, și pe cale de

consecința menținerea în tot a actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Preliminar, aceasta menționează că litigiul soluționat definitiv prin Decizia nr. 8/10.01.2022, emisă de Curtea de Apel Timișoara, a avut drept obiect soluționarea petitelor formulate de SC SRL în calitate de ofertant situat pe locul II în ierarhia ofertelor admisibile, care a invocat inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei depusă de către SC SRL, situată pe locul I în ierarhia ofertelor admisibile.

La momentul soluționării litigiului de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, SC SRL nu a înțeles să intervină pentru a-și apăra interesul dobândit prin raportul de atribuire nr. 41624/22.10.2021 și comunicarea de rezultat nr. 41625/22.10.2021, litigiul fiind soluționat de CNSC și apoi în recurs de Curtea de Apel Timișoara.

Pentru motivele arătate și pentru faptul că la momentul la care SC SRL putea promova o cerere de intervenție în interes propriu nu a făcut acest demers, autoritatea contractantă consideră că, în ceea ce privește oferta acesteia, se aplică autoritatea de lucru judecat, comisia de evaluare fiind obligată să pună în aplicare o decizie definitivă, întocmai în maniera în care aceasta dispune, demers pe care apreciază că l-a realizat în mod legal și corespunzător.

Ca o concluzie, aceasta solicită Consiliului să rețină că, dată fiind neconformitatea ofertei SC SRL, este evidentă lipsa de interes a acestui operator în a formula observații/critici referitoare la ofertele contracandidaților săi, atât timp cât propria ofertă nu o poate clarifica pentru a o scoate din sfera inadmisibilității sale și pentru a avea o minimă șansă de a mai fi semnatarul acordului-cadru.

În ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, autoritatea contractantă susține că tuturor ofertanților li s-au acordat șanse egale pentru a-și clarifica ofertele depuse, nu s-a aplicat un tratament preferențial niciunuia dintre ei, iar ofertele celor doi ofertanți nu prezintă neconformitățile invocate de contestatoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 8914/21.02.2022, SC SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SC SRL ca inadmisibilă, iar, în cazul în care se va respinge excepția inadmisibilității, respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea raportului procedurii nr. 4146/02.02.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite/emise de autoritatea contractantă;
- menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta depusă de ...

a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

Cu titlu preliminar, intervenienta precizează că acțiunea de promovare a prezentei cereri îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv:

- Interesul său este legitim (recunoscut și protejat de lege), întrucât este prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de art. 33 din Codul de Procedură Civilă și are în vedere conservarea actelor emise de autoritatea contractantă în aplicarea deciziei, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor emise de autoritatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, clasată pe locul 1.

- Interesul său este personal prin faptul că a participat personal în procedura de atribuire ca ofertant și oferta sa a fost declarată câștigătoare de autoritatea contractantă și clasată pe locul 1.

- Interesul său este născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe perioada de soluționare a acesteia) prin aceea că prin contestația depusă de SC SRL, Stericycle este împiedicată să încheie contractul de achiziție publică, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, această situație cauzându-i prejudicii semnificative.

A) Pe cale de excepție, intervenienta consideră contestația depusă de SC SRL ca fiind inadmisibilă, pentru următoarele argumente:

- Lipsa motivării în fapt și în drept a contestației:

Motivele invocate prin contestație sunt bazate pe simple afirmații, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, fără să reiasă temeinicia criticilor aduse, practic, SC SRL nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației s-a limitat, în motivarea criticilor sale, doar la a invoca faptul că:

- oferta SC SRL este conformă - fără a detalia motivul pentru care aceasta consideră că oferta sa este conformă, prin raportare la documentația de atribuire și la considerentele deciziei;

- ofertele celorlalți participanți sunt neconforme - spre exemplu, nu se precizează un temei legal care să impună declararea prestatorului de servicii de depozitare a deșeurilor ca subcontractant în cadrul procedurii;

- autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător considerentele deciziei, practic contestatoarea s-a rezumat la a reproduce (incomplet) dispozitivul deciziei și a omis tocmai partea relevantă a acesteia, anume raportarea la considerentele deciziei.

În opinia sa, pentru a îndeplini cerințele de motivare în fapt și în drept a contestației, impuse de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea trebuia să indice în mod concret și punctual motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător aceste considerente în cadrul reevaluării ofertelor.

- Criticile contestatoarei vizează chestiuni tranșate definitiv:

Caracterul conform al propunerii tehnice, depuse de Stericycle, cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, a fost stabilit prin procesul-verbal nr. 35664/10.09.2021. Acest proces-verbal nu a fost anulat, astfel că și-a consolidat caracterul definitiv, nemaiputând fi repus în discuție.

Astfel, faptul că al doilea raport al procedurii (un act administrativ) reia procesul-verbal nr. 35664/10.09.2021, nu înseamnă că acele chestiuni care au fost decise în mod definitiv în cadrul respectivului proces-verbal pot fi puse din nou în discuție.

Prin urmare, cel de-al doilea raport al procedurii nu putea fi atacat decât pentru eventualele vicii de legalitate care îi erau proprii, iar nu pentru vicii care ar fi fost preluate dintr-un alt act administrativ. SC SRL nu a contestat procesul-verbal nr. 35664/10.09.2021 în termenul prevăzut de lege.

Astfel, arată intervenienta că, prin contestația formulată la acest moment, SC SRL a criticat, în mod exclusiv, chestiuni care au fost deja tranșate prin procesul-verbal menționat, ceea ce înseamnă că respectivele critici sunt inadmisibile, iar Consiliul nu ar trebui să le analizeze pe fond.

B) Pe fondul contestației, intervenienta arată că afirmațiile și susținerile din contestație sunt nelegale și netemeinice:

- Cu privire la argumentele contestatoarei referitoare la aplicarea dispozițiilor deciziei de către autoritatea contractantă:

Intervenienta apreciază concluziile contestatoarei ca fiind eronate, întrucât aceasta preia parțial dispozitivul deciziei și nu îl interpretează prin referire la întreaga decizie a Curții de Apel Timișoara.

În concret, Curtea de Apel Timișoara a dispus prin decizie obligarea autorității contractante -- la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, ținând seama de considerentele deciziei. Considerentele deciziei se referă în integralitate la oferta depusă de SC SRL și nu ar fi putut avea în vedere și celelalte oferte, întrucât cadrul procesual delimitat de plângerea depusă de Stericycle se referea exclusiv la deficiențele ofertei depusă de SC SRL.

Mai exact, prin plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului nr. 2663/C4/02.12.2021, SC SRL a solicitat instanței „obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date și să analizeze dacă în fapt, oferta depusă de SRL satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date; în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date, să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință să se reevalueze rezultatul procedurii de atribuire.”

Astfel, potrivit principiului disponibilității consacrat de art. 9 din Codul de procedură civilă, obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților. Manifestarea în concret a principiului disponibilității presupune că partea are posibilitatea de a aprecia ce solicită instanței de judecată și, de asemenea, care sunt limitele investiției instanței de judecată.

Prin urmare, intervenienta subliniază că instanța nu a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, astfel cum în mod eronat a interpretat contestația, ci doar a celei depuse de SC SRL, după cum a solicitat prin intermediul plângerii, acesta fiind și obiectul deciziei CNSC atacate în instanță.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere, pentru determinarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, procesul-verbal nr. 35664/10.09.2021 pentru evaluarea ofertelor tehnice depuse de SC SRL și Asocierea SC SRL și SC SRL, consideră că aceasta a procedat în mod corect, implementând în mod legal prevederile deciziei, având în vedere că:

- instanța nu a solicitat reevaluarea acestor două oferte;
- procesul-verbal nr. 35664/10.09.2021 nu a fost anulat de către instanță, aceasta dispunând doar anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 41624/22.10.2021 și a adresei nr. 41626/22.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, prin urmare, respectivul proces-verbal este un act administrativ valid, care produce efecte juridice.

În ceea ce privește limitele reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, intervenienta invocă Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că *„se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”*

Decizia definitivă a instanței a impus în mod evident doar reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, iar, în opinia intervenientei, o reevaluare a ofertei depusă de SC Stericycle SRL (ofertă care a făcut obiectul evaluării din toate punctele de vedere, a fost declarată admisibilă și în privința căreia nu a existat o contestație) ar fi contrară atât deciziei, cât și principiului securității juridice, potrivit celor reținute în decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018.

Astfel, caracterul conform al propunerii tehnice, depuse de Stericycle, cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, a fost stabilit prin procesul-verbal nr. 35664/10.09.2021. Acest proces-

verbal nu a fost anulat, acest lucru însemnând că și-a consolidat caracterul definitiv, nemaiputând fi repus în discuție.

Prin urmare, intervenienta consideră că cel de-al doilea raport al procedurii nu putea fi atacat decât pentru eventualele vicii de legalitate care îi erau proprii, iar nu pentru vicii care ar fi fost preluate dintr-un alt act administrativ, neatacat sub acest aspect. Or, prin contestația formulată, SC SRL a criticat chestiuni deja tranșate prin procesul-verbal nr. 35664/10.09.2021, astfel că apreciază criticile ca fiind inadmisibile.

Procesul-verbal nr. 35664/10.09.2021, fiind necontestat, are un caracter definitiv, este opozabil atât autorității contractante, CNSC, cât și ofertanților participanți în procedură, astfel că autoritatea și-a fundamentat în mod legal evaluarea pe acest proces-verbal pentru redactarea raportului procedurii nr. 4146/02.02.2022.

Cu privire la argumentele contestatoarei referitoare la conformitatea ofertei depusă de SC SRL:

Referitor la conformitatea ofertei depusă de SC SRL, intervenienta consideră că instanța a determinat clar că cerințele documentației de atribuire nu au fost satisfăcute, anumite documente solicitate de autoritatea contractantă fiind depuse în etapa clarificărilor, cu încălcarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice. Astfel, Curtea de Apel Timișoara a concluzionat asupra plângerii depuse de Stericycle, apreciind că soluția dată contestației de CNSC este rezultatul unei incorecte interpretări și aplicări a dispozițiilor legale în materia solicitării de clarificări și a efectelor produse de acestea raportat la datele particulare ale speței, conducând la crearea unui avantaj vădit SC SRL, cu consecințe defavorabile, implicit, celorlalți ofertanți.

De asemenea, intervenienta prezintă, cu titlu de exemplu, concluziile Curții de Apel Timișoara cu privire la aspectele de neconformitate ale ofertei depusă de SC SRL, invocate de Stericycle în plângere:

- *Nedepunerea certificatelor de atestare fiscală în conformitate cu prevederile fișei de date;*

- *Neîndeplinirea cerinței de a depune autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor prin depozitare la depozitul de deșeuri, astfel cum este prevăzut în fișa de date.*

- *Neîndeplinirea cerinței de a depune acordul de subcontractare încheiat între SRL și Glencora Impex SRL, în forma prevăzută de fișa de date:*

- *Neîndeplinirea condiției de a face dovada că ambalajele necesare colectării deșeurilor care vor fi puse la dispoziția autorității contractante respectă cerințele legale aplicabile, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini;*

- *Neîndeplinirea cerinței de a depune certificate metrologice pentru cântarele vehiculelor care colectează deșeurile, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini.*

Având în vedere deficiențele ofertei depusă de contestatoare, evidențiate de Stericycle și confirmate de instanță, intervenienta arată că oferta este în mod vădit neconformă și că nu sunt temeiuri ca autoritatea contractantă să fi putut ajunge, în urma reevaluării, la concluzia că oferta depusă de SC SRL este conformă.

Cu privire la argumentele contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și asocierea SC SRL și SC ... SRL:

Potrivit susținerilor contestatoarei *„în ceea ce privește serviciile de eliminare a deșeurilor (cele provenite din procesul de sterilizare), depozitarea finală într-un depozit de deșuri este operațiunea de eliminare. Pentru îndeplinirea acestei părți importante a contractului, entitatea autorizată ca depozit de deșuri trebuie introdusă în procedură alături de ofertant (ce nu deține autorizație de mediu pentru depozit de deșuri), fie prin asociere, fie prin subcontractare, aspect neîndeplinit de către niciunul dintre ofertanți”*.

Problema juridică ridicată de contestatoare este legată de aprecierea calității de subcontractant sau de prestări servicii a entității care prestează serviciile de depozitare a deșeurilor provenite din procesul de sterilizare.

Astfel, intervenienta invocă definițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. După cum este precizat și Notele de bune practici emise de ANAP, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea nr. 99/2016), pe când în cazul subcontractantului acesta execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Intervenienta susține că depozitarea în depozitul de deșuri, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, reprezintă doar o prestare de servicii către contractant, iar documentația de atribuire nu prevede obligația ca activitatea de depozitare a deșeurilor să fie executată printr-un subcontractant. Astfel, apreciază că, în măsura în care acest operator urmează a fi angrenat exclusiv în activitatea de depozitare a deșeurilor provenite de la beneficiarul său, în satisfacerea cerinței de la fila 8 din caietul de sarcini, este evident că nu îndeplinește condiția de a fi subcontractant, așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, consideră că indicarea ca subcontractant a prestatorului serviciilor de depozitare finale a deșeurilor ar putea avea consecințe negative în ceea ce privește concurența. Prin urmare, SC Stericycle SRL nu a inclus societatea ... SRL în procedură ca subcontractant, întrucât nu avea această obligație și nu s-ar fi justificat un astfel de act, având în

vedere serviciile prestate de această societate în beneficiul Stericycle - exclusiv un serviciu de depozitare a deșeurilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11918/07.03.2022, intervenienta SC SRL a depus concluzii scrise prin care reiterează excepțiile și argumentele menționate în cererea sa de intervenție.

Totodată, intervenienta învederează Consiliului faptul că demersul contestatoarei este lipsit de interes, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și ale art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art. 32 alin. 1 din C. proc. civ., conform căruia *„orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”*, acesta trebuind să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art. 33 din noul C.proc.civ, respectiv *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

În opinia sa, SC SRL nu justifică niciun interes, întrucât nu poate obține în nicio situație atribuirea contractului. Oferta sa nu poate fi desemnată câștigătoare în nicio ipoteză, fiind neconformă, caracterul de neconformitate fiind stabilit printr-o decizie a instanței de judecată rămasă definitivă. Decizia de respingere a ofertei depusă de SC SRL de către autoritatea contractantă reprezintă consecință logică a punerii în aplicare a deciziei definitive a Curții de Apel Timișoara nr. 8/10.01.2022, prin care s-a statuat că oferta SC SRL este neconformă.

În plus, aceasta arată că petenta nu îndeplinește nici a doua condiție prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante. SC SRL are calitatea de ofertant exclus definitiv din procedură, astfel că nu poate obține, în actuala procedură, beneficiul atribuirii contractului. Cum oferta contestatorului este neconformă, acesta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării ofertei depusă de Stericycle drept câștigătoare, deoarece respingerea acestei oferte nu ar putea determina atribuirea contractului către contestatoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat la 12.07.2021, procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 10.930.920 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 12.08.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte printre care și oferta contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SC SRL.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207828484/1, în valoare de 218.619,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bacău, la data de 11.02.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în prezenta cauză, SC SRL a depus cerere de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 8914/21.02.2022, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”* și având în vedere faptul că la data de 09.02.2022 sub identificatorul *„[...] Contestatatie CNSC 09.02.2022.pdf.p7s”* autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal în data de 18.02.2022.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că prin cererea de intervenție a fost invocată excepția lipsei de interes în formularea contestației de către SC SRL și a lipsei motivării acesteia cu respectarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, are în vedere că au fost invocate excepții și prin punctul de vedere al autorității contractante, respectiv excepția lipsei de interes în formularea contestației alături de

excepția tardivității contestației SC SRL și excepția autorității de lucru judecat a acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, vor fi analizate cu precădere excepțiile invocate.

Analizând excepția tardivității contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă faptul că demersul contestatoarei este tardiv având în vedere că aceasta vizează rezultatul punerii în aplicare a unei decizii definitive a Curții de Apel Timișoara, respectiv Decizia nr. 8 pronunțată încă de la data de 10.01.2022.

Consiliul constată însă, că prin Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 8 pronunțată în data de 10.01.2021 s-a dispus reevaluarea ofertelor prin urmare rezultatul procedurii de atribuire se comunică cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit acestor dispoziții legale *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”*.

Consiliul va reține de asemenea în soluționare că potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”

În ceea ce privește vătămarea, legiuitorul a stabilit prin art. 3 alin. (1) din același act normativ, astfel:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) *act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016*

privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Or, din prevederile de mai sus rezultă că actul vătămător este actul emis de autoritatea contractantă.

În prezenta speță, actul vătămător împotriva căruia contestatoarea se îndreaptă prin prezenta contestație este rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, în speță a adresei nr. 4149/02.02.2022.

Astfel, calculând termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire prin aplicarea art. 8 alin. (1) lit.b) „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, data 09.02.2022 era ultima zi în care putea fi formulate contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ofertantul SC SRL a transmis, prin email, contestația în interiorul termenului de contestare, respectiv în data de 09.02.2022, împrejurare față de care excepția tardivității va fi respinsă.

Cu privire la excepția lipsei motivării contestației conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

În acest sens, Consiliul reține că prin contestația formulată este criticat atât modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 8/10.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara cât și decizia de respingere a ofertei sale, invocând faptul că prin adresa nr. 404/31.01.2022 a comunicat autorității contractante „*motivele de fapt și de drept în conformitate cu care solicitările au fost îndeplinite*”.

De asemenea, prin contestație a criticat decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC SRL și asocierea SC SRL - SC ALVI SERV SRL în condițiile în care niciunul dintre acești doi ofertanți nu dețin autorizație de mediu pentru depozit de deșeuri pentru operațiunea de eliminare.

Astfel, Consiliul constată că prin contestația formulată a fost prezentată motivarea în fapt a acesteia cât și în drept prin mențiunea de la final *„În drept, ne întemeiem contestația pe dispozițiile legale din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 212/2011, HG nr. 395/2016”*, fiind astfel respectare prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, Consiliul constată că această excepție acționează în ceea ce privește aspectele din oferta depusă de SC SRL analizate în mod definitiv de Curtea de Apel Timișoara, urmând a se ține seama de ele la analiza criticilor din prezenta contestație.

Astfel că, decizia pronunțată de Curtea de Apel Timișoara vizează doar conținutul ofertei SC SRL, urmând ca autoritatea contractantă să comunice noul rezultat al procedurii de atribuire și implicit noul status al ofertelor rămase în competiție.

În contextul prezentat anterior, Consiliul constată că autoritatea de lucru judecat, pe care Curtea s-a pronunțat anterior, acționează doar cu privire la criticile aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, nu și cu privire la criticile aduse deciziei de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC SRL și asocierea SC SRL - SC ... SRL, aceste aspecte neformând obiectul analizei anterioare.

Având în vedere că în procedura de față, a fost invocată și excepția lipsei de interes, Consiliul urmează a se pronunța și cu privire la aceasta.

Analizând excepția, Consiliul reține că prin decizia sa, Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de SC SRL. Însă, prin contestație, SC SRL critică atât decizia de respingere a ofertei sale cât și ofertele depuse de SC SRL și Asocierea SC SRL - SC ... SRL, motiv pentru care Consiliul urmează să analizeze în ce măsură s-ar mai justifica interesul SC SRL de a acționa în această procedură.

În ceea ce privește interesul, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Or, în cazul de față, chiar dacă Curtea de Apel Timișoara a reținut caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei, pe o serie de aspecte, această decizie urmează a fi pusă în aplicare prin reevaluarea ofertelor și comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire.

Consiliul constată relevanța în prezenta speță a jurisprudenței relevante a Curții de justiție europene în chestiunea interesului:

Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29). Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe

și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13. care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a

contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „*un anumit contract*” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva nr. 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală — în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt —, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „*un anumit contract*” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În etapa reevaluării, autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele depuse de SC SRL și Asocierea SC SRL - ... SRL, așa cum rezultă din mențiunile din raportul procedurii de atribuire nr. 4146/02.02.2022, ci a menținut deciziile stabilite cu privire la aceste două oferte prin procesul verbal 35664 din 10.09.2021.

Consiliul reține că SC SRL nu a avut interes să conteste rezultatul inițial al procedurii (stabilit prin primul raport la procedurii nr. 41624/22.10.2021), dat fiind că la acea data a fost desemnat ofertant câștigător, câștigătoarea unei proceduri neavând interes în atacarea actelor prin care a fost declarată câștigătoare și contestarea admisibilității unor oferte clasate în urma sa în clasament.

Cu toate că decizia ICCJ nr. 66/2018 nu are în vedere o speță similară, considerentele acesteia sunt aplicabile, în parte, și speței de față.

Astfel, în măsura în care conformitatea ofertelor depuse de SC SRL și Asocierea SC SRL - ... SRL a fost stabilită încă din 22.10.2021 și nu a făcut obiectul contestației anterioare analizate de Consiliul și ulterior de instanță, obiectul analizei Consiliului nu îl poate constitui ceea ce s-a stabilit prin raportul procedurii anterior, ci doar modalitatea în care a pus în practică Decizia Curții de Apel Timișoara.

Sub acest aspect, SC SRL are interes, Consiliul reținând relevanța în speță a Cauzei CJUE C-100/12 Fastweb, în considerentele căreia se rețin următoarele: „Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată

prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatorul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatorului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală”.

Astfel, Curtea a reținut că acțiunea incidentă a adjudecatorului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, aspect ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte în condiții de legalitate.

Cum motivele invocate de contestatoare privind celelalte două oferte rămase în competiție sunt de aceeași natură cu cele pentru care a fost respinsă oferta sa, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la partea de eliminare finală a deșeurilor prin depozitare la depozitul de deșeuri, conform fieșii de date, rezultă că aceasta are interes în contestarea modalității de evaluare a ofertei câștigătoare cât și a celei situate pe locul 2 în ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Văzând, așadar, considerentele de mai sus și împrejurarea că în cauză au mai rămas doar ofertanții SC SRL și Asocierea SC SRL - SC ... SRL, dar ale căror oferte sunt contestate, fiind posibilă situația de excludere și a acestora, ca inacceptabile sau neconforme, cu consecința anulării întregii proceduri de către entitatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin dispozițiile art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României, Consiliul reține, că, din această perspectivă, contestația formulată de SC SRL nu poate fi respinsă ca „lipsită de interes” în privința criticilor ofertelor depuse de SC SRL și asocierea SC SRL - SC ALVI SERV SRL. În acest context, criticile formulate de către contestatoare cu privire la aceste două oferte urmează a fi analizate.

Pe fondul contestației, analizând solicitările și susținerile contestatoarei, Consiliul constată că un prim aspect criticat este acela că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare întocmai Decizia instanței,

respectiv „reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire”, ci a procedat, contrar acesteia, doar la reevaluarea ofertei sale, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 4146/02.02.2022, iar cu privire la ofertele depuse de SC SRL și asocierea SC SRL - SC ALVI SERV SRL a făcut trimitere la evaluarea acestora care a avut loc în data de 10.09.2021.

Ulterior, critică decizia de respingere a ofertei sale, invocând faptul că prin adresa nr. 404/31.01.2022 a comunicat autorității contractante motivele de fapt și de drept în conformitate cu care solicitările au fost îndeplinite, raportat la conținutul documentelor procedurii, precum și la momentul îndeplinirii acestora, după cum afirmă.

De asemenea, este criticat rezultatul procedurii de atribuire și în ceea ce privește declararea ca fiind conforme a ofertelor depuse de ceilalți doi ofertanți, respectiv SC SRL și Asocieria SC SRL - SC ... SRL, având în vedere că acestea nu dețin autorizație de mediu pentru depozit de deșeuri.

Pentru a soluționa contestația, Consiliul are în vedere modul în care s-a derulat procesul de evaluare a ofertelor și a contestațiilor formulate și soluția pronunțată de instanță în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire a fost formulată o primă contestație de către SC SRL prin care aceasta a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 41624 din 22.10.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41626 din 22.10.2021, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, dar clasată pe poziția a II-a precum și obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date și să analizeze dacă, în fapt, oferta depusă de SC SRL satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date.

Prin Decizia nr... pronunțată în data de 02.12.2021, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de către SC SRL.

Împotriva acestei decizii, SC SRL a depus plângere la Curtea de Apel Timișoara.

Prin Decizia nr. 8 pronunțată în data de 10.01.2021, Curtea de Apel Timișoara a admis plângerea și a dispus astfel:

„Modifică Decizia CNSC nr. ... și, rejudecând, admite contestația depusă de petenta S.C. S.R.L. și înregistrată sub nr. 57115/01.11.2021 la CNSC.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 41624/22.10.2021 și a adresei nr. 41626/22.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii.

Dispune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, ținând seama de considerentele prezentei decizii”.

Ulterior primirii deciziei Curții de Apel Timișoara, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, ofertă care a făcut obiectul analizei atât de către CNSC cât și de către instanța investită cu soluționarea plângerii, prin deciziile menționate anterior.

Autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4146/02.02.2022, în conținutul căruia a consemnat următoarele:

„3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice ale ofertanților:

SC SRL și asocierea SC SRL - SC ... SRL au fost evaluate de comisia de evaluare, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 35664 din data de 10.09.2021.

3.2.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților:

Procesul de verificare s-a realizat cu sprijinul expertului extern cooptat, numit prin Dispoziția nr. 1994 din data de 11.08.2021, și înregistrările se bazează pe informațiile reflectate în raportul expertului cooptat și rezumate în notele incluse în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul verbal nr. 35664 din 10.09.2021 (evaluarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanții S.C. S.R.L. și Asocierea S.C. SRL (lider de asociere) și S.C. ALVI SERV S.R.L. (asociat) și nr. 4139 din 02.02.2022 (evaluarea ofertei tehnice depusă de către ofertantul S.C. S.R.L, pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. 8/10.01.2022 a Curții de Apel Timișoara), care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și sunt parte a dosarului achiziției”.

Raportat la primul aspect criticat, respectiv nepunerea în aplicare întocmai a deciziei Curții de Apel Timișoara prin reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin decizia instanței s-a dispus „reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, ținând seama de considerentele prezentei decizii”.

Or, în considerentele deciziei instanța a analizat atât din punct de vedere al legalității cât și al temeiniciei decizia autorității contractante, respectiv al rezultatului procedurii de atribuire, exclusiv cu privire la oferta depusă de SC SRL, care fusese declarată câștigătoare.

Astfel, că *„ținând seama de considerentele”* deciziei Curții de Apel Timișoara, autoritatea contractantă, în mod corect a dispus reevaluarea ofertei SC SRL, aceasta fiind singura ofertă care a fost criticată în fața CNSC și cu privire la care, ulterior, prin admiterea plângerii, instanța a rejudecat cauza.

În acest sens, Consiliul va reține că în considerentele Deciziei nr. 8 pronunțată în data de 10.01.2021, Curtea de Apel Timișoara a rejudecat, a analizat toate aspectele criticate de către SC SRL prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2849/2021 cu privire la oferta SC SRL, care la acea dată era declarată ofertă câștigătoare.

Astfel nu se poate reține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Curții de Apel Timișoara reevaluarea ofertelor fiind făcută *„ținând seama”* de dispoziția instanței, iar în urma reevaluării ofertei SC SRL, statutul fiecărei oferte s-a modificat.

În caz contrar, respectiv o reevaluare a ofertelor fără a ține seama de considerentele deciziei instanței ar fi condus la încălcarea acesteia.

Consiliul constată că prin considerente, instanța, rejudecând, reține în final că:

„Reluând recapitulativ cele deja spuse, Curtea apreciază soluția dată contestației de către CNSC ca fiind rezultatul unei incorecte interpretări și aplicări a dispozițiilor legale în materia solicitării de clarificări și a efectelor produse de acestea raportat la datele particulare ale speței, conducând la crearea unui avantaj vădit SC SRL, cu consecințe defavorabile, implicit, celorlalți ofertanți”, respectiv, declararea anterior a acestei oferte câștigătoare în defavoarea celorlalți doi ofertanți.

Având în vedere că în considerentele deciziei nu se regăsesc niciun fel de aprecieri făcute de instanță cu privire la caracterul inacceptabil sau neconform al acestora, autoritatea contractantă a fost obligată, prin considerente și *„ținând seama”* de acestea, să reevalueze ofertele, reevaluare care a condus la un nou rezultat al procedurii de atribuire, contestat în prezenta cauză.

Pentru a stabili că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect decizia Curții de Apel Timișoara, Consiliul a avut în vedere Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de casație și Justiție privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că ***„nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”***.

Astfel, față de cele reținute anterior criticile cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei Curții de Apel Timișoara vor fi respinse ca nefondate.

Analizând criticile aduse deciziei de respingere a ofertei SC SRL, Consiliul reține autoritatea de lucru judecat cu privire la oferta acestuia. Din considerentele deciziei nr. 8 din 10.01.2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, rezultă, în mod concret, care sunt motivele de respingere a acestei oferte ca inacceptabilă și/sau neconformă, motive de care autoritatea contractantă este obligată să țină seama în reevaluare.

Cu toate acestea, din documentele depuse la dosarul cauzei, așa cum de altfel invocă prin contestație SC SRL, Consiliul constată că pentru a pune în aplicare decizia Curții de Apel Timișoara, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu adresa nr. 3301/27.01.2022 prin care a cerut ofertantului SC SRL următoarele precizări:

„1) în Decizia nr. 8 din data de 10.01.2022, la pg. 47 se precizează: «Curtea constată (...) ofertantul trebuia să prezinte certificatele metrologice pentru mijloacele de măsurare aparținând SC Glencora Impex S.R.L. certificatul depus de S.C. S.R.L., neputând fi folosit pentru a dovedi îndeplinirea cerinței anterior menționate»,

Vi se solicită să precizați unde se regăsesc depuse până la data limită de depunere a ofertelor Buletinele de verificare metrologică emise pentru mijloacele de măsurare cu care sunt dotate vehiculele care vor colecta deșeurile, având în vedere că serviciile sunt realizate de subcontractantul S.C. GLENCORA IMPEX S.R.L.

2). În Decizia nr. 8 din data de 10.01.2022, la pag. 43 și 47 se precizează: «Curtea constată că (...) la dosarul achiziției nu a fost depusă autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare permanentă a acestui prestator».

Vi se solicită să precizați unde se regăsește până la data limită de depunere a ofertelor Autorizația de mediu pentru etapa de depozitare permanentă a deșeurilor decontaminate.

3) În Decizia nr. 8 din data de 10.01.2021, la pag. 45 se consemnează: «Curtea subliniază că (...), Curtea constată că cerința prezentării certificării ambalajelor trebuie realizată la momentul depunerii ofertei, (...) înscrisuri pe care ofertantul câștigător nu le-a depus».

Vi se solicită să precizați unde se regăsesc depuse până la data limită de depunere a ofertelor certificatele de inspecție tehnică a ambalajelor – certificare ADR”.

Cu adresa nr. 404/31.01.2022 SC SRL a răspuns solicitării invocând inexistența cerinței în fișa de date cu privire la solicitarea nr. 1, la punctul 2, prin răspuns arată că „precizăm că în documentația de atribuire nu s-a menționat în mod expres faptul că dovada autorizării

depozitului de deșeuri trebuie făcută la data depunerii ofertelor”, iar la punctul 3 a răspuns „considerăm că și această cerință a Autorității Contractante a fost îndeplinită de către ofertant, dovada autorizării ADR a ambalajelor fiind produsă atunci când a fost cerută expres de către Autoritatea Contractantă (prin solicitarea de clarificare)”.

Consiliul constată însă, că prin Decizia nr. 8 din 10.01.2021, Curtea de Apel Timișoara a stabilit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei SC SRL situație în care comisiei de evaluare îi revenea doar sarcina de a pune în aplicare această decizie fără a mai solicita clarificări, acestea fiind lipsite de efecte juridice de vreme ce aspectele care au făcut obiectul acestora au fost analizate de către instanță, care a stabilit că:

„Astfel, în reevaluarea ofertelor comisia de evaluare va trebui să țină cont de faptul că ofertele inițiale nu pot fi completate dacă prin aceasta se creează un avantaj în sensul celor descrise anterior unuia dintre ofertanți”.

În acest sens, Consiliul va reține cu titlu de exemplu, că în decizia Curții de Apel cu privire la cerințele din fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul b) s-a pronunțat astfel:

„Prin raportare la prevederile legale enunțate mai sus, în considerentele deciziei de față, Curtea consideră că depunerea certificatelor de atestare fiscal anterior menționate, cu ocazia solicitărilor de clarificare din partea autorității contractante în absența oricăror elemente care să indice existența acestor informații în anumite documente depuse deja de către SC SRL este de natură să conducă la modificarea nepermisă a ofertei sale, căci nu vine în completarea unor date existente deja în ofertă, ci adaugă la acestea. O atare adăugire nu se încadrează în situațiile de excepție reglementate de art. 134, 135 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, astfel încât nu era permis a fi pretinsă de comisia de evaluare prin solicitarea unor clarificări”.

De asemenea, cu privire la modul de evaluare a ofertei din punct de vedere al îndeplinirii sau nu a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, instanța s-a pronunțat astfel:

„Prin urmare, depunerea de noi contracte nu poate face obiectul unei solicitări și nu poate fi considerat un răspuns adecvat întrucât încalcă principiile enunțate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016.

După data limită de depunere a ofertei, prin intermediul clarificărilor, SC S.R.L. a depus documente constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emise de autoritățile contractante menționate mai sus. Așadar, Curtea constată că autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul SC SRL să își completeze oferta cu documente noi, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței experienței similare, ceea ce nu este permis de legislația achizițiilor publice”.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că raportat la considerentele din Decizia nr. 8 din 10.02.2021, cât și din răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că oferta depusă de SC SRL se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, Consiliul constată că SC SRL critică faptul că obiectul procedurii de atribuire îl constituie Servicii de colectare, de transport și eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală fiind astfel necesară deținerea autorizației de eliminare a deșeurilor (depozit deșeuri). Pentru realizarea acestei părți a contractului, contestatoarea susține că trebuie introdusă în procedură alături de ofertant (care nu deține autorizație de mediu pentru depozit de deșeuri), fie prin asociere, fie prin subcontractare, ori acest aspect nu a fost îndeplinit de către niciunul dintre ofertanți.

Consiliul constată că, așa cum a reținut instanța în considerente, *„în fișa de date a achiziției”, la cap III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 3), lit. b) autoritatea contractantă a solicitat astfel:*

„Se vor prezenta de către ofertanții participanți la procedură autorizațiile/certificatele mai jos precizate, în termen de valabilitate la data prezentării: (...)

b) Autorizație privind prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a OUG 195/2005 privind protecția mediului aprobată cu Legea 265/2006.

(...)

3) Mod de îndeplinire:

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare precizăm că inițial, la momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanți vor trebui să declare/conforme prin DUAE îndeplinirea cerinței de calificare urmând ca raportat la prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă să solicite operatorilor economici clasați pe primele 3 locuri în ierarhia intermediară urmare a finalizării evaluării să prezinte autorizațiile/înscrisurile în cauză în termen de valabilitate la momentu prezentării”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat celor trei ofertanți documentele de calificare cât și clarificări cu privire la acestea, răspunsurile primite fiind analizate conform Procesului verbal nr. 41183/20.10.2021.

Cu privire la oferta depusă de SC SRL, Consiliul constată că în propunerea tehnică arată că:

„Eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face fie prin depozitarea în depozitul de deșeuri, în baza contractului nr. SI50600911/01.04.2014 – încheiat între S.C. și S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. deține Autorizația integrată de mediu nr. 2/26.02.2018, revizuită la 01.03.2019 – emisă de APM Arad”.

Documentele de calificare au fost depuse ca urmare a solicitării autorității contractante și analizate de către comisia de evaluare conform Procesului verbal nr. 41183/20.10.2021.

În aceeași situație se află și ofertantul Asocieria SC SRL - SC ... SRL, care în propunerea tehnică, la secțiunea „Eliminare finală” arată că *„Toate reziduurile rezultate din procesul de tratare și eliminare finală a deșeurilor periculoase trebuie să poată fi evacuate în mediul înconjurător fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică să fie neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) fără a prezenta vreun risc pentru sănătatea populației sau pentru mediul înconjurător....**va pune la dispoziție și contractul de depozitare a deșeurilor rezultat în urma tratării termice cu FccEnvironment pentru a avea trasabilitatea totală a deșeurilor medical”.***

Printre documentele depuse în propunerea tehnică fiind depus și Contractul de prestări servicii nr. SI150200879/01.10.2015, încheiat cu SC ... SRL și Act adițional nr. 1.

De altfel, Consiliul reține în soluționare că inclusiv contestatoarea a prezentat Contractul de prestări servicii nr. SI90201075, încheiat cu aceeași societate, respectiv SC ... SRL.

Consiliul constată nefondată aprecierea contestatoarei că pentru a putea desfășura activitatea de eliminare finală a deșeurilor „trebuie” ca alături de ofertantul care nu deține o astfel de autorizație să participe o societate autorizată doar prin asociere sau subcontractare și nu prin prezentarea unui contract de prestări servicii.

Pentru a stabili astfel, Consiliul reține ca relevante definițiile date de legiuitor prin Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit Notelor de bune practici emise de ANAP, furnizorul pune la dispoziție produse/servicii, în timp ce subcontractantul execută anumite părți ori elemente ale serviciilor/lucrărilor.

În prezenta procedură de atribuire prestatorul de servicii, nu este altceva decât depozitarul final al deșeurilor, serviciu pe care în prestează contra cost în baza unui contract de prestări servicii.

Consiliul va reține de asemenea în soluționare și situația particulară din prezenta procedură, respectiv aria geografică în care există un număr limitat de depozite conforme de deșeuri, astfel încât obligativitatea susținerii de către terț, asociat sau subcontractant al acestei activități ar fi de natură a restricționa competiția, în condițiile în care legea interzice expres participarea ca asociat, terț sau subcontractant pentru mai multe oferte depuse în cadrul aceleiași proceduri.

De asemenea, legat de acest aspect, Consiliul constată că prin Decizia nr. 8 din 10.01.2021, Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat cu privire la oferta depusă de contestatoarea SC SRL concluzionând:

„Din propunerea tehnică a ofertantului SC S.R.L. reiese că deșeurile rezultate în urma procesului de decontaminare termică vor fi depozitate în depozitul de deșeuri operat de FCC Environment S.R.L., în acord cu dispozițiile contractului nr. SI90201075 și actul adițional nr.1(...).

Ca atare rezultă din dispozițiile legale anterior enunțate că pentru realizarea activității de eliminare deșeuri medicale nu sunt suficiente autorizațiile depuse de către ofertantul declarat câștigător ci este nevoie să fi fost depuse autorizațiile de mediu valabile pentru toate etapele de procesare a deșeurilor infecțioase, inclusiv pentru depozitarea deșeurilor, ce reprezintă operațiunea de eliminare deșeuri, conform prevederilor legale menționate.

Curtea constată că ofertantul SC SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. SI90201075, încheiat cu ... pentru depozitarea deșeurilor inerte din punct de vedere biologic rezultate în urma decontaminării termice, însă la dosarul achiziției nu a fost depusă autorizație de mediu pentru activitatea de depozitare permanent a acestui prestator”.

Prin urmare, Curtea a apreciat că activitatea de eliminare finală a deșeurilor poate fi prestată și de către un prestator de servicii în baza unui contract de prestări și nu o societate care să aibă în mod obligatoriu calitatea de asociat sau subcontractant în procedura de atribuire.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere decizia luată cu privire la contestația formulată de SC SRL, Consiliul urmează a admite cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, respectiv SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.

..