C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., formulată împotriva adresei nr. 150077 din 18.03....., publicată în SEAP la data de 19.03....., de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare – activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în .....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „în principal:
  - suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației;
  - obligarea autorității contractante Municipiul ..... - .... la anularea adresei nr. 15077 din 18.03....., publicată în SICAP la data de 19.03....., emisă de aceasta;
  - publicarea unui anunţ tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere/clarificare a documentației de atribuire;
- în subsidiar:
  - acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

- pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. I. lit. b), c), vă solicităm amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și a depunerii concluziilor scrise;
- în situația admiterii prezentei contestații, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicităm inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... SRL atacă adresa nr. 150077 din 18.03....., publicată în SEAP la data de 19.03....., de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, prin care aceasta din urmă a pus in executare Decizia CNSC nr. ..../...../..... din 07.03....., anterior expirării termenului pentru exercitarea căii de atac și deci a rămânerii ei definitive.

Referitor la emiterea centralizatorului de tarife ca Anexa 1.1. la Formularul 6, contestatoarea reclamă faptul că suprafețele totale, estimate, anuale, incluse în formularul anexat adresei atacate, nu corespund cu cele din caietul de sarcini de după remedierea lui din data de 03.01....., raportat la numărul de treceri stabilit.

Astfel, suprafețele pentru tarifele T4.8, T5 și T6 nu sunt în concordanță cu suprafețele aferente obiectivelor pentru care acestea sunt determinate, menționate în caietul de sarcini.

La tariful T4.8 din centralizator, „Spații deschise persoane fizice și juridice (conform art. 5 din HCL 420/2016)", este precizată suprafața anuală de 137.996.904 mp, fapt ce conduce la modificarea suprafeței pentru o trecere care este de 11.490.842 mp, care, înmulțită cu numărul minim anual de treceri - 12, rezultă o suprafață de 137.890.104 mp, suprafață care trebuia inserată în formularul centralizator de tarife.

La tariful T5 din centralizator, „Spații închise aparținând Primăriei .... (sediu principal, sedii secundare, grădinițe, școli, centre sociale, cantine, spitale, etc.)", este precizată suprafața anuală de 1.447.536 mp, însă, în urma modificării caietului de sarcini, din data de 10.01....., suprafața pentru o trecere este de 485.512 mp, care,

înmulțită cu numărul de treceri pe an (adică 3), rezultă suprafața anuală de 1.456.536 mp.

La tariful T6 din centralizator, „Spații deschise aparținând Primăriei .... (sediu principal, sedii secundare, grădinițe, școli, centre sociale, cantine, spitale, etc)", este precizată suprafața anuală de 2.072.259 mp, însă, în urma modificării caietului de sarcini din data de 10.01....., suprafața pentru o trecere este de 699.653 mp, care, înmulțită cu 3 treceri pe an, ar determina o suprafață anuală de 2.098.959 mp.

Or, pentru ca ofertele să poată fi întocmite corect, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația să definească clar ambele tipuri de suprafețe, respectiv:

- suprafața pentru o trecere, pentru fiecare tip de obiectiv;
- suprafața anuală, pentru fiecare obiectiv, corespunzător numărului de treceri.

Procedând astfel, s-ar asigura posibilitatea ca ofertele financiare să fie comparate, suprafețele de referință fiind aceleași.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ..../...../..... din 07.03..... s-a făcut cu depășirea limitelor dispozitivului acesteia. Astfel, arată aceasta, prin documentația remediată, autoritatea contractantă a adăugat o nouă Anexă 1.2. la Formularul 6, Centralizator tarife la cerere, anexă care conține locații anterior excluse de la viitoarea execuție, prin răspunsurile de clarificare cuprinse în adresa nr. 483/491/7587/7613/7614 din 20.12.2018. Prin acele răspunsuri, autoritatea contractantă precizase că nu fac obiectul contractului, respectiv: căminele și canalele aferente rețelelor tehnico-edilitare și spațiile închise comune ale clădirilor persoanelor fizice și juridice (casa scării, subsol și alte asemenea); clădiri ale operatorilor economici; clădiri ale persoanelor fizice, inclusiv apartamente din imobile tip condominiu.

Or, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că, pentru acest tip de spații, Ordinul ANRSC nr. 82 din 2015 prevede obligativitatea efectuării a minim 3 treceri, situație care ar fi impus atât modificarea Anexei cu trecerile obligatorii (prin inserarea suprafețelor totale estimate pentru tip de spațiu și serviciu), precum și a celorlalte prevederi din documentația de atribuire referitoare la suprafețele totale și numărul de treceri.

De altfel, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare suplimentară în ceea ce privește decontarea serviciilor, în diferite situații, ca de exemplu: cine decontează serviciile dacă acestea se execută la cererea altor utilizatori, ... sau beneficiarul prestației; ce tarife unitare se vor aplica pentru ceilalți utilizatori.

Ca urmare a faptului că autoritatea contractanta a eliminat/completat documentația de atribuire, cu o serie de prevederi, ca

urmare a dispozițiilor Deciziilor CNSC nr. ..../...../..... din 07.03..... și nr. ..../...../.... din 21.12.2018, solicitărilor de clarificări, remedierilor adoptate de aceasta din oficiu, cauzate de erori și/sau inadvertențe între prevederi, fără să mai pună în concordanță noile informații cu cele din cuprinsul documentației de atribuire, contestatoarea solicită publicarea actualizată a documentației de atribuire, în care să precizeze clar toate modificările și completările ulterioare ale acesteia.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că, în Anexa 1 la Formularul 6, atașate în copie, a evidențiat, în culoare roșie, o serie de inadvertențe între suprafețele din formular și cele menționate în documentația de atribuire. În acest sens, atât remedierea acestora cât și a celor existente în cuprinsul documentelor, urmează a se face distinct și, ulterior, actualizarea documentației de atribuire, astfel încât ofertele să fie formulate raportat la prevederi fără echivoc și să poată fi comparate.

Totodată, contestatoarea reclamă modificarea punctului 13.1.5 din caietul de sarcini, prin introducerea unui nou tabel cu activitățile și obiectivele, denumit *Structura de tarife*, de unde reiese că toate obiectivele au treceri obligatorii, ceea ce conduce la o neconcordanță cu cele precizate în Anexa nr. 1.2. la Formularul 6, cu aceleași obiective, dar cu acțiuni care se fac la cerere.

În acest context, contestatoarea solicită următoarele:

- remedierea documentației de atribuire, astfel încât să existe concordanță între „centralizatorul tarife la cerere" și centralizatorul modificat de la punctul 13.1.5. din caietul de sarcini, întrucât pentru aceleași obiective tarifele sunt obligatorii;
- eliminarea tabelului din documentația de atribuire;
- completarea punctului 13.1.5 din caietul de sarcini, cu precizarea expresă a serviciilor și obiectivelor la care se fac treceri obligatorii;
- completarea punctului 13.1.5 din caietul de sarcini, cu precizarea expresă a serviciilor și obiectivelor la care prestațiile se fac la cerere.

Tot suplimentar, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire prin invocarea unor noi prevederi legislative (prevederi ce au fost invocate în contestațiile anterioare și pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare). Însă, de această dată, a considerat necesar să invoce prevederea legislativă și să modifice art. 4.1.5 din caietul de sarcini, prin înlocuirea referirii la dreptul de exclusivitate asupra desfășurării activităților în aria de delegare, cu permisiunea desfășurării activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, în condițiile legii.

În opinia contestatoarei, acest lucru nu era deloc necesar, ci, dimpotrivă, conduce la interpretări contrare prevederilor legale. Astfel, chiar și în forma modificată prin Ordinul nr. 520/2018, art. 109 alin. (4) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 face referire la prevederea art. 109, conform căreia: „Operațiunile de dezinsecție, dezinfecție şi deratizare la obiectivele din programul unitar de acțiune se prestează exclusiv de către

operatorul licențiat de ANRSC, căruia i-a fost atribuită activitatea în gestiune directă sau delegată de către unitatea administrativ-teritorială/asociația de dezvoltare inter comunitară, în condițiile legii”.

Față de acest aspect, eliminarea din caietul de sarcini a referirii la această exclusivitate nu este justificată de prevederile legale, astfel cum invocă autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, permisiunea acordată terților operatori economici autorizați de a efectua activități de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și de către alți operatori economici autorizați, care nu au tarife licitate (neaprobate) este o situație ce contravine dispozițiilor art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea modificărilor și completărilor aduse documentației de atribuire introduse de autoritatea contractantă suplimentar și menținerea celor prevăzute în documentația de atribuire, în forma inițiala, respectiv art. 4.1.5 „Prestatorul are permisiunea de a desfășura activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, în condițiile legii, în aria administrativ- teritorială a Municipiului ....., deținând conform legii, exclusivitatea asupra desfășurării acestei activități în aria de delegare, în baza contractului".

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 51/2006, ale Legii nr. 101/2006, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Ordinelor ANRSC nr. 82/2015 și nr. 520/27.11.2018, precum și prevederile Codului civil.

Prin adresa nr. 95/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12903/05.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică.

Analizând primul motiv de contestare, potrivit căruia ar exista necorelări între suprafețele precizate în tabelul din adresa nr. 150077/18.03..... şi suprafețele precizate în adresa de remediere nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018 (publicată în SEAP în data de 03.01.....), autoritatea contractantă arată că autoarea contestației omite faptul că, în data de 10.01....., a publicat în SEAP adresa nr. 53247/09.01....., prin care a adoptat măsurile de remediere dispuse de CNSC prin Decizia nr. ..../...../.....

În această adresă de remediere, au fost corectate prevederile art. 4.2.7. din caietul de sarcini şi au fost corectate suprafețele totale asupra cărora se vor executa serviciile de dezinsecție.

Prin urmare, nu mai sunt actuale suprafețele din adresa nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, la care face trimitere contestatoarea.

Pentru clarificare, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, datele comparative la care s-a referit contestatoarea: (i) suprafețe din adresa nr. 483, 491, 7587, 7613, 7614 din 20.12.2018, pe care le-a avut în vedere contestatoarea; (ii) suprafețe precizate în adresa nr. 53247 din 09.01..... și (iii) suprafețe din adresa nr. 150077/18.03....., împotriva căreia este formulată prezenta contestație şi despre care contestatoarea afirmă că nu ar fi corecte.

După cum se poate observa, prin adresa nr. 53247 din 09.01..... au fost precizate şi corectate suprafețele aferente obiectivelor Spații închise aparținând Primăriei şi Spații deschise aparținând Primăriei, iar dacă contestatoarea ar fi avute în vedere aceste suprafețe, raportat la numărul de treceri, ar fi constatat că este corectă suprafața totală precizată în adresa nr. 150077/18.03.....

Este adevărat că, pentru obiectivul Spații deschise persoane fizice, există eroarea semnalată de contestatoare, dar asta nu justifică un interes al acesteia pentru promovarea unei contestații. Vătămarea afirmată de contestatoare ar fi aceea că nu poate formula o ofertă financiară corectă, argument ce nu poate fi primit. Pentru acest obiectiv, suprafața pentru o trecere, din adresa nr. 53247 din 09.01....., este de 11.490.842 mp, ceea ce, raportat la un număr de 12 treceri, ar însemna 137.890.104 mp, așa cum corect a semnalat contestatoarea, şi nu 137.996.904 mp, cum a precizat autoritatea contractantă în adresa contestată. Asta ar însemna o diferență de 106.800 mp, ceea ce, raportat la suprafața totală a obiectivului, ar însemna o eroare/deviație/abatere de 0,077%, care este practic nesemnificativă.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu poate susține pertinent că este în imposibilitatea de a întocmi oferta, ca urmare a unei erori de 0,07%, în ce privește suprafața totală doar pentru 1 obiectiv. În plus, este vorba despre un obiectiv care suferă continuu modificări şi în mod curent - *Spații deschise persoane juridice şi fizice.* Astfel, suprafața pentru care se va presta serviciul în discuție se va determina pe parcursul derulării contractului. În fapt, orice construcție nouă sau demolare schimbă suprafața totală a spațiilor deschise aparținând persoanelor fizice.

Contractul prevede obligativitatea ca orice ofertant să includă o marjă de 5% cheltuieli neprevăzute per total contract, care ar fi acoperit o abatere de 0,07% doar pentru un tip de obiectiv, abatere care raportată la total contract (suma tuturor suprafețelor din anexa 1.1.) ar însemna practic o abatere inexistentă.

De altfel, ca urmare a deciziei anterioare a Consiliului, autoritatea contractată a publicat un tabel cu suprafețele totale, pentru fiecare obiectiv. Prin prezenta contestație, ... SRL solicită şi precizarea suprafeței doar pentru o trecere, deşi în ianuarie ..... acest aspect nu a

prezentat niciun interes şi a dorit doar precizarea suprafeței totale, care este şi relevantă în definitiv.

Văzând cel de-al doilea motiv de contestare, potrivit căruia punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ..../...../..... din 07.03..... s-a făcut cu depășirea limitelor dispozitivului acesteia, autoritatea susține faptul că, pe lângă măsurile dispuse de CNSC, a considerat necesar să remedieze şi alte aspecte, fapt ce nu contravine cu nimic legislației în materia achizițiilor publice.

De altfel, contestatoarea nici nu indică o astfel de abatere, ci doar adresează Consiliului solicitarea de a obliga autoritatea contractantă să publice o ..... de atribuire actualizată.

Or, niciodată, în procedura de atribuire, nu se publică o ..... de atribuire actualizată, practica fiind în sensul că atunci când se constată erori, se publică adrese de remediere.

În plus, o astfel de măsură ar repune operatorii economici în termenul de contestare a documentației de atribuire, oferindu-le posibilitatea de a formula şi alte motive de contestare, care nu au fost formulate în termenul legal, ceea ce ar fi contrar principiilor achizițiilor publice şi tuturor raționamentelor pentru care au fost instituite termenele de contestare.

În continuare, arată autoritatea contractantă, deși contestatoarea solicită remedierea documentației de atribuire, astfel încât să existe concordanță între „centralizatorul tarife la cerere” și centralizatorul modificat de la punctul 13.1.5. din caietul de sarcini, întrucât pentru aceleași obiective tarifele sunt obligatorii, dar nu indică care ar fi neconcordanțele. Dacă se analizează comparativ prevederile inițiale ale 13.1.5 din caietul de sarcini şi cele din adresa nr. 150077/18.03....., este evident că sunt diferite. Or, tocmai acesta este rolul adresei nr. 150077/18.03....., de modificare a tabelului de la articolul 13.1.5 din caietul de sarcini şi de a indica care este structura corectă a acestuia.

Cu privire la celelalte solicitări ale contestatoarei, autoritatea contractantă amintește că, în adresa nr. 150077/18.03....., a precizat explicit că dorește să diferențieze clar suprafețele asupra cărora activitățile au caracter obligatoriu de cele în care activitățile se vor derula la cerere. Prin aceasta, operatorii economici au fost informați că: ”..., autoritatea contractantă emite un nou document Centralizator de tarife (anexa 1 Formular 6), în concordanță cu informațiile din adresa nr. 53247/09.01..... Prin emiterea documentului Centralizator de tarife se evidențiază obiectivele la care se vor presta activitățile, se precizează suprafețele totale estimate anuale şi se diferențiază activitățile cu caracter obligatoriu (anexa 1.1. Formular 6) de cele care se efectuează la cererea autorității contractante (anexa 1.2 Formular 6) pentru combaterea altor vectori (căpușe, purici, ploșnițe, gândaci, viespi, furnici), precum şi pentru prestații la alte obiective față de cele cuprinse

în Programul Unitar de Acțiune. Având în vedere caracterul ocazional al prestațiilor „la cerere”, cantitatea acestora nu poate fi estimată de autoritatea contractantă”.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de a se modifica pct. 13.1.5 este lipsită de obiect, diferențierea avută în vedere de aceasta fiind făcută de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 150077/18.03....., în care au fost publicate 2 tabele distincte, cu suprafețele pentru cele două tipuri de activități.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că solicitările contestatoarei sunt contradictorii, deoarece, dacă se elimină din documentația de atribuire tabelul 1.2, introdus prin adresa nr. 150077/18.03....., nu vor mai fi precizate, diferențiat, serviciile cu treceri obligatorii, față de serviciile cu prestații la cerere, deși solicită o astfel de precizare diferențiată.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază nefondat şi motivul de contestare potrivit căruia ar fi modificat nepermis prevederile art. 4.1.5 din caietul de sarcini, eliminând exclusivitatea acordată prestatorului în ceea ce privește prestarea activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în aria administrativ-teritorială a Municipiului .....

Or, atât timp cât contestatoarea nu indică vreo vătămare care i-ar fi fost produsă prin această măsură, pentru a justifica aplicabilitatea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că această modificare nu constituie o încălcare a legii.

Pe lângă faptul că această modificare a caietului de sarcini nu contravine dispozițiilor art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 51/2006, cum eronat apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că eliminarea exclusivității prestării serviciilor nu are nicio legătură cu furnizarea serviciilor la parametrii stabiliți prin normele tehnice adoptate de autoritatea de reglementare. Din contră, existenta concurenței pe acest segment de piață ar încuraja furnizarea unor servicii corespunzătoare.

Această modificare a caietului de sarcini a fost dictată de modificările aduse prin Ordinul ANRSC nr. 520/2018, pe care contestatoarea îl citează trunchiat, distorsionând sensul reglementării.

Or, Prestatorul nu beneficiază de o exclusivitate, în ceea ce privește absolut toate operațiunile de dezinsecție, dezinfecție şi deratizare de pe raza Municipiului ....., așa cum era precizat inițial în caietul de sarcini şi cum solicită contestatoare a se menține. Exclusivitatea subzistă doar în ceea ce privește activitățile DDD cuprinse în programul unitar de acțiune.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că Ordinul nr. 520/2018 a intrat în vigoare la 05.12.2018, ulterior datei de publicare a documentației de atribuire.

În privința decalării datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că procedura este suspendată, iar data limită de depunere oferte va fi stabilită conform deciziei pronunțate de CNSC.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare – activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în .....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... din ....., precum și documentația de atribuire.

Împotriva adresei nr. 150077 din 18.03....., publicată în SEAP la data de 19.03....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, în valoare de 220.000,00 lei, conform cu Recipisa de consemnare nr. 205335563/1 din data de 22.03....., emisă de CEC Bank – Sucursala .....), prin care solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț tip erată, care să conțină modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere/clarificare a documentației de atribuire. În subsidiar, contestatoarea solicită și decalarea termenului de ofertare, în raport cu modificările aduse documentației de atribuire, precum și audierea părților, înainte de soluționarea cauzei.

Privind cererea de suspendare a procedurii, formulată în legătură cu ultima modificare a documentației de atribuire și cu data limită de depunere a ofertelor, Consiliul a emis Încheierea nr. 511/...../..... din 29.03....., admițând-o.

Preliminar, Consiliul are în vedere și că, anterior prezentei cauze, ... SRL a înaintat și contestațiile FN înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 49130/26.11.2018, respectiv sub nr. 804/08.01....., împotriva prevederilor aceleiași documentații de atribuire și a actelor de completare/modificare a ei, urmare cărora autoritatea contractantă a fost obligată (prin Decizia nr. ..../...../.... din 21.12.2018 și prin Decizia nr. ..../...../..... din 07.03.....) să o completeze/remedieze în parte, precum și să emită un anunț erată, care să cuprindă un nou Centralizator de tarife, ca anexă a formularului de ofertă, cu precizarea acceptării oricăror metode de aplicare a insecticidului pentru căpușe.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a emis documente de modificare și/sau completare a documentației de atribuire, atât urmare a punerii în aplicare a deciziilor anterioare, cât și din oficiu.

În motivarea solicitărilor din prezenta contestație (formulată împotriva adresei nr. 150077 din 18.03....., publicată în SEAP la data de 19.03.....), autoarea ei pretinde neconcordanța ultimelor documente emise în procedură, adică nevoia de a fi asigurată viitorilor ofertanți o informare corectă, completă și precisă, conform obligațiilor autorității contractante rezultând din art. 154 al Legii nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere și că, totuși, contestatoarea compară conținutul adresei nr. 15007/18.03..... (Anexa 1.1 la Formularul 6) cu conținutul caietului de sarcini de dinaintea emiterii adresei de modificare a lui nr. 53247 din 09.01....., deși a luat cunoștință de aceasta și a încercat, anterior acțiunii de față, să obțină o anulare a ei, prin cererea de completare a contestației nr. 804 din 08.01....., respinsă prin Decizia precedentă a CNSC (nr. ..../...../..... din 07.03.....).

În consecință, adresa nr. 53247 din 09.01..... a modificat definitiv caietul de sarcini, iar conținutul acestuia trebuie analizat în raport cu ultima adresă de completare a informațiilor de ofertare, atacată prin prezenta contestație (adică adresa nr. 15007/18.03.....).

Preliminar analizei pretinselor neconcordanțe, Consiliul constată că autoarea criticilor indică eronat codurile de tarif care ar fi incluse în centralizatorul Anexă 1.1 la Formularul 6. Astfel, tariful T4.8 din centralizator nu este corespondentul activităților din contract ce s-ar derula în „Spații deschise persoane fizice și juridice (conform art. 5 din HCL 420/2016)", tariful T5 din centralizator nu este destinat activităților din „Spații închise aparținând Primăriei .... (sediu principal, sedii secundare, grădinițe, școli, centre sociale, cantine, spitale, etc.)" și nici tariful T6 din centralizator nu este destinat activităților din „Spații deschise aparținând Primăriei .... (sediu principal, sedii secundare, grădinițe, școli, centre sociale, cantine, spitale, etc.)".

Însă, văzând titlul explicit al acestora și susținerile contradictorii, Consiliul constată că părțile au înțeles că se face referire la acele suprafețe care ar fi afectate serviciilor de dezinsecție (treceri obligatorii) de la pozițiile T.5.8; T.5.9; T.5.10 din Centralizatorul Anexa 1.1 la Formularul 6.

Consiliul constată că există concordanță între ultimele două documente emise de autoritatea contractantă (adresele cu numerele 53247 din 09.01..... și 15007/18.03.....), în privința informațiilor privind suprafețele aferente tarifelor T.5.8 și T.5.9, dar și o neconcordanță privind suprafața aferentă tarifului T.5.10.

Astfel, pentru spațiile închise aparținând Primăriei, suprafața indicată în adresa nr. 53247 din 09.01..... era 482.512 mp (concordantă cu o suprafață totală de 1.447.536 mp, pentru 3 treceri pe an, indicată în adresa atacată prin prezenta), iar pentru spațiile deschise, suprafața indicată era 690.753mp (concordantă cu o suprafață totală de 2.072.259 mp, pentru 3 treceri pe an, indicată în adresa atacată prin prezenta).

În schimb, pentru a se păstra concordanța celor două documente și în privința suprafeței de la poziția T.5.10 a centralizatorului, Consiliul constată că se impunea indicarea valorii de 137.890.104 mp a suprafeței aferente, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă.

Prin urmare, se constată temeinicia criticii contestatoarei privind lipsa de precizie a informațiilor care privesc includerea în centralizatorul de prețuri a suprafeței de 137.996.904 mp pentru serviciile de dezinsecție spații deschise persoane fizice și juridice, ce ar trebui să fie de 137.890.104 mp (11.490.842 mp pentru o singură trecere, conform caietului de sarcini modificat la 09.01.....).

Această neconcordanță între caietul de sarcini și rubrica corespondentă a centralizatorului de prețuri poate fi acoperită de autoritatea contractantă prin emiterea unei clarificări, în condițiile precizate la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin care, fie va indica o singură suprafață ce trebuie să fie avută în vedere de ofertanți, fie va preciza că diferența de 106.800 mp dintre suprafețele indicate de ea în caietul de sarcini și în adresa nr. 15007/18.03..... nu poate fi considerată o neconformitate a acelor oferte care le-ar reproduce ca atare, adică cele două valori diferite.

În privința susținerilor contestatoarei că, prin emiterea Anexei 1.2 la Formularul 6, s-ar fi depășit limitele stabilite prin decizia precedentă a CNSC, în sensul că ar aduce modificări ale documentației de atribuire ce ar fi contrare Ordinului ANRSC nr. 82/2015 sau ar include informații ambigui privind caracterul obligatoriu sau nu al structurii de tarife din această anexă, Consiliul constată netemeinicia susținerilor.

Pe de o parte, Anexa 1.2 la Formularul 6, inclusă în documentația de atribuire, are scopul structurării ofertei pe categorii de servicii obligatorii sau la cererea achizitorului, acestea din urmă fiind acele servicii ce nu sunt incluse în programul unitar de acțiune, neputând fi estimate suprafețele pe care s-ar derula.

În același timp, Consiliul constată că, aferent acestor servicii la cerere, adresa care a inclus și Anexa 1.2 la Formularul 6 conține, în partea finală, precizarea de modificare corelativă a caietului de sarcini (art. 13.1.3), în sensul că serviciile la cerere vor fi decontate de autoritatea contractantă, dacă vor fi solicitate de ea prestatorului.

Pe de altă parte, nu ar putea fi stabilite, prin ofertă, valori ale tarifelor pentru servicii solicitate de alți beneficiari decât autoritatea

contractantă, astfel că documentația de atribuire nu are caracter opozabil serviciilor ce ar putea fi asigurate de prestator în afara viitorului contract de achiziții publice (neputându-se impune prin ea un preț unic de prestare a serviciilor, ce ar fi contrar regulilor de competitivitate de pe piață).

Prin urmare, susținerile contestatoarei că nu este precizată modalitatea de decontare a serviciilor prestate în diferitele situații la care a făcut trimitere sunt nefondate.

De asemenea, sunt nefondate susținerile că, prin modificarea art. 13.1.5 din caietul de sarcini, nu s-ar înțelege că structura de tarife cuprinsă în adresa atacată privește obiectivele cu treceri obligatorii, întrucât chiar conținutul acestei structuri indică, explicit, pentru fiecare secțiune dedicată serviciilor (deratizare *A1*, dezinsecție *B1*, delarvizare *C1*, dezinfecție *D1*), că tarifele sunt pentru treceri obligatorii.

Astfel, nu subzistă pretinsa neconcordanță cu Anexa 1.2 a Formularului 6, iar în consecință, Consiliul consideră lipsite de temei solicitările de eliminare a acestei anexe și de modificare a art. 13.1.5 al caietului de sarcini.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a se elimina precizarea suplimentară a adresei nr. 15007/18.03....., de modificare a cuprinsului articolului 4.1.5. al caietului de sarcini, în sensul că noua formă ar fi contrară Ordinului nr. 520/2018 al ANRSC, întrucât ar elimina nepermis exclusivitatea prestatorului de servicii de interes pe teritoriul unității administrativ-teritoriale, Consiliul constată că, în fapt, conținutul anterior al caietului de sarcini putea fi considerat atât ambiguu, în sensul că părea a stabili un monopol ilegal, cât și contrar noilor reguli, explicite, rezultând din amintitul ordin.

Consiliul are în vedere că textul anterior al caietul de sarcini avea următorul conținut: 4.1.5. Prestatorul are permisiunea de a desfăşura activităţile de dezinsecţie, dezinfecţie, deratizare, în condiţiile legii, în aria administrativ-teritorială a Municipiului ....., deținând conform legii, exclusivitatea asupra desfășurării acestei activități în aria de delegare.

Or, noul text, care a exclus partea finală a regulii inițiale (*deținând conform legii, exclusivitatea asupra desfășurării acestei activități în aria de delegare*) este concordant și cu întinderea contractului de achiziție publică și cu regulile explicite de la punctele 8 și 9 ale Ordinului nr. 520/2018 al ANRSC:

8. La articolul 109, alineatul (2) se modifică şi va avea următorul cuprins:

"(2) Operaţiunile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare la obiectivele din programul unitar de acţiune se prestează exclusiv de către operatorul licenţiat de A.N.R.S.C., căruia i-a fost atribuită activitatea în gestiune directă sau delegată de către unitatea administrativ-teritorială/asociaţia de dezvoltare intercomunitară, în condiţiile legii."

9. La articolul 109, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

" (4) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (2), operaţiunile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare la obiectivele care nu fac parte din programul unitar de acţiune pot fi prestate şi de operatori economici autorizaţi în baza reglementărilor emise de autorităţile administraţiei publice locale."

În fapt, Legea nr. 51/2006, a serviciilor comunitare de utilități publice, nu instituie obligativitatea organizării și/sau derulării serviciilor de acest tip în regim de monopol, așa cum înțelege contestatoarea, ci acceptă derularea în condiții de monopol (vezi art. 1 alin. 4 litera e), dar impune, corelativ, ca autoritățile implicate să restrângă și să reglementeze astfel de arii de monopol (art. 7 alin. 2 litera i); art. 8 alin. 3 litera l); art. 11 alin. 4 litera h) etc.).

În situația de față, autoritatea contractantă nu intenționează instituirea unui monopol local, pentru serviciile ce urmează a fi desfășurate prin delegarea de gestiune în discuție, iar solicitarea contestatoarei apare ca nefondată.

Corolar celor sus constatate, concomitent cu constatarea că nu se impune anularea adresei atacate, ori anularea procedurii, Consiliul va admite în parte contestația, în sensul că va obliga autoritatea contractantă la emiterea unei clarificări privind suprafața aferentă serviciilor de dezinsecție ce ar urma să fie asigurate obligatoriu pentru categoria T.5.10 spații deschise persoane fizice și juridice, cuprinsă în centralizatorul Anexa 1.1 la Formularul 6, în sensul că suprafața din ofertă va fi cea indicată în caietul de sarcini, adică 137.890.104 mp (11.490.842 mp la o singură trecere, conform caietului de sarcini modificat la 09.01.....) sau că nu va considera neconformitate posibila indicare a suprafeței din formatul actual al centralizatorului, adică 137.996.904 mp.

Concomitent, Consiliul consideră necesară stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, având în vedere atât depășirea datei stabilite prin erata nr. EN 1008084 din 22.03..... (adică 02.04.....) cât și măsura provizorie de suspendare a procedurii, dispusă prin Încheierea din 29.03..... nr. 511/...../..... a CNSC), astfel că va admite cererea subsidiară a contestatoarei.

Măsurile de mai sus vor fi dispuse de Consiliu în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă având la dispoziție un termen de 15 zile, de la primirea deciziei, pentru a le comunica operatorilor economici.

Celelalte cereri ale contestatoarei, în mod implicit, vor fi respinse de Consiliu, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași articol 26 din lege.

În privința cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației, Consiliul constată că autoarea cererii de acordare a lor nu a prezentat documente justificative, până la data prezentei, astfel că, în temeiul prevederilor de la alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, va respinge cererea respectivă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..... SRL formulată împotriva adresei nr. 150077 din 18.03....., publicată în SEAP la data de 19.03....., de ....., autoritatea contractantă în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ...../.....

Obligă autoritatea contractantă la emiterea unei clarificări privind suprafața aferentă serviciilor de dezinsecție ce ar urma să fie asigurate obligatoriu pentru categoria *T.5.10 spații deschise persoane fizice și juridice*, cuprinsă în centralizatorul Anexa 1.1 la Formularul 6, precum și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, conform motivării ce precede.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 15 zile, de la primirea deciziei, prin asigurarea măsurilor de remediere stabilite anterior.

Respinge toate celelalte cereri ale contestatoarei, inclusiv cele de acordare a cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. ..... alin. (1), respectiv al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **.....**

....