CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....
Data. .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, lider al asocierii SC ..... SA – .. SRL, cu sediul social în ....., str. .., având cod unic de înregistrare RO.., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul ....., str. Piața Națiunilor Unite nr. 9, sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „«...", cod CPV 71000000-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 14372/16.10....., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza stabilirii rezultatului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ..... SA - ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii ..... SA - ... SRL.

Prin adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr. ../....., SC .. SRL, lider al asocierii SC ... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CIF RO .., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție,

solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației depusă de asocierea SC ..... SA – ... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că ulterior depunerii ofertelor și pe parcursul etapei de evaluare a propunerii financiare, având unele neclarități privind informațiile din oferta asocierii, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ../..... o serie de clarificări referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, inclusiv oferte de preț pentru dotări, clarificare la care susține că a răspuns în termen și concludent, prin adresa nr. ../....., la care a atașat și două oferte de la furnizorii SC P..SRL și SC Ic.SRL.

Cu toate acestea, contestatorul arată că prin adresa a cărei anulare o solicită, a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, cu motivarea că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini și conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că potrivit practicii CNSC autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

Subliniază că practica instanțelor de judecată este în sensul că, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Face trimitere la jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, respectiv: *„(...) comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul unei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să foe afectată de o eroare vadită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri (...)”*.

Subliniază că autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative.

În cazul de față, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă, în sensul lămuririi neclarităților comisiei de evaluare, prin care s-ar fi evitat adoptarea unei masuri disproporționate a autorității față de ofertantul în cauză.

În ceea ce privește primul motiv reținut de comisia de evaluare, la soluționarea contestației solicită să se ia în considerare prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Susține că în aplicarea dispozițiilor anterior menționate, comisia de evaluare avea obligația de a-i solicita clarificări privind valabilitatea ofertei SC ... SRL sau de a se adresa direct furnizorului pentru a se edifica asupra valabilității ofertei acestei societăți, cum de altfel a procedat în privința furnizorului SC ... SRL.

În realizarea scopului pentru care a fost inițiată procedura de atribuire, respectiv acela de a semna contractul de achiziție publică cu respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și prin asigurarea unei concurențe reale, comisia de evaluare trebuia să opteze pentru o atitudine diligentă, în sensul clarificării valabilității ofertei primite de la furnizorul ... SRL, ocazie cu care ar fi putut constata că aceleași preturi sunt valabile și pentru anul .....

În susținere face trimitere la jurisprudența națională în materie.

Arată că aceleași argumente urmează a fi avute în vedere și cu privire la cel de-al doilea motiv care a stat la baza respingerii ofertei asocierii.

Astfel, potrivit celor menționate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a solicitat furnizorului SC ... SRL să confirme/infirme oferta de preț depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Susține că primind răspunsul de la furnizor, comisia de evaluare a concluzionat, în mod eronat, că oferta de preț emisa de SC ... SRL nu a fost emisă de furnizor și că acesta din urmă nu și-o însușește.

Subliniază că așa cum rezultă din cuprinsul adresei atacate, în niciun caz nu rezultă că SC ... SRL a declarat ca nu a emis respectiva ofertă sau că nu și-o însușește, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

În măsură în care autoritatea contractantă ar fi întreprins toate demersurile necesare clarificării presupusei neconcordanțe dintre oferta SC ... SRL depusă de asociere odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări și răspunsul aceluiași furnizor comunicat comisiei de evaluare prin adresa nr. ../28.09....., ar fi putut constata cu ușurință contrariul celor reținute ca motiv de respingere a ofertei.

În continuare arată că prin oferta din data de 14.12.2017 (aceeași la care face referire în răspunsul comunicat comisiei de evaluare), SC ... SRL a transmis societății sale oferta de preț pentru un număr de 9 dispozitive medicale, însă dat fiind faptul că, în cadrul acestei proceduri, de la furnizorul SC ... SRL, contestatorul a înțeles să oferteze un număr de doar 4 (patru) dispozitive medicale, astfel că, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări a transmis aceeași ofertă de la furnizorul SC ... SRL, din cuprinsul căreia a eliminat acele echipamente medicale pe care urmează să le achiziționeze de la alt furnizor.

Arată că cele de mai sus sunt confirmate de adresa furnizorului transmisă autorității contractante în conformitate cu care „(...) acesta conținând doar unele elemente din oferta transmisă către SC ..... SA în data de 14.12.2017”.

Subliniază că inclusiv oferta SC ... SRL din 19.10..... confirmă argumentele sale, aceasta fiind emisă în mod exclusiv pentru cele 4 (patru) echipamente pe care intenționează să le achiziționeze de la furnizorul în discuție.

Susține că nu sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care oferta de preț transmisă de asociere comisiei de evaluare a privit, în mod exclusiv, dispozitivele medicale pe care le va achiziționa de la SC ... SRL, în cazul în care oferta sa urmează să fie desemnată câștigătoare.

Toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că, în cazul său, CNI a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de ofertantul în cauză, aceasta cu atât mai mult cu cât, între oferta societății sale și cea a operatorului economic desemnat câștigător este o diferență substanțială de 1.750.377,42 lei, diferența care face ca decizia autorității să fie emisă fără a ține cont de principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin adresa nr. 43828/3156-...../24.10....., Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, dovada datei la care a luat la

cunoștință de actul atacat, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de identificare la aceasta, adresă față de care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1357/ ../29.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 44298/26.10....., prin care atașează înscrisuri în dovedirea celor solicitate de către Consiliu.

Totodată, contestatorul a depus prin aceeași adresă menționată mai sus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ../1, tranzacția nr. .., din data de ....., emisă de CEC Bank, Sucursala .., în valoare de 35.000,00 RON, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin adresa nr. ../29.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../ 29.10....., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa înregistrată la .. sub nr. ../21.09....., sens în care aceasta a răspuns prin adresa nr. ../25.09....., înregistrată la .. cu nr. .../25.09....., prezentând oferte de preț de la furnizorii SC ... SRL și SC ... SRL pentru dotări, astfel cum a fost solicitat.

Cu privire la oferta de preț prezentată de la furnizorul ..., comisia de evaluare a considerat necesar să verifice autenticitatea acestei oferte, întrucât nu era stampilată și anumite elemente au fost considerate rezultatul unei *„editări power point”*. Sens în care, comisia de evaluare a solicitat furnizorului ... ca în termen de 3 zile, să confirme/infirme oferta de preț, precum și să menționeze dacă aceasta a fost întocmită în integralitatea ei în forma prezentată de contestatoare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că furnizorul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. ../28.09....., înregistrată la .. SA cu nr. .../28.09....., precizând că „(...) respectivul document nu ne aparține în integralitate, acesta conținând doar unele elemente din oferta transmisa către SC ..... SA în data de 14.12.2017”.

Din răspunsul prezentat, rezultă că oferta de preț anexată de contestatoare pentru justificarea prețului ofertat, nu a fost emisă de furnizorul SC ... SRL și în consecință acesta nu și-o însușește, fapt ce conduce la neconformitatea ofertei.

Comisia de evaluare avea obligația de a verifica aceasta ofertă de preț, iar autoritatea contractantă arată că aceasta nu a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, așa cum susține contestatorul.

Referitor la criticile contestatorului, respectiv că furnizorul SC ... SRL confirmă susținerile cu privire la autenticitatea ofertei (prezentând anexa nr. 6, ce reprezintă o ofertă de preț pentru 4 echipamente medicale), precizează că, în realitate anexa nr. 6 reprezintă o simplă ofertă de preț, pentru cele 4 echipamente medicale, transmisă în data de 19.10....., ulterior transmiterii comunicării rezultatului procedurii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că chiar contestatorul recunoaște că a modificat oferta de preț, prin afirmația *„(...) am transmis aceeași ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL, din cuprinsul căreia a eliminat acele echipamente medicale (...)”*, încercând în timpul evaluării să inducă în eroare comisia de evaluare fără să dețină oferte de preț pentru articolele ofertate.

De asemenea, comisia de evaluare a decis că oferta de preț prezentata de furnizorul SC ... SRL, nu mai trebuie verificată deoarece aceasta a fost emisă în anul 2017, așa cum reiese din următoarea mențiune: *„pentru gama de produse solicitate vă propunem următoarele prețuri pe anul 2017”*, fără să mai fie de actualitate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că răspunsul transmis este unul neconcludent, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 44793/.....-...../30.10....., Consiliul a solicitat autorității contractante oferta contestatorului și să indice dacă a adoptat măsuri de remediere, adresă față de care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., prin care a depus dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. ../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../ ....., a înaintat Consiliului oferta contestatorului.

Prin adresa nr. ../31.10..... înregistrată la CNSC sub nr. ../31.10....., SC .. SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației depusă de asocierea SC ..... SA – ... SRL.

Cu privire la procedura de atribuire și interesul intervenientului, acesta arată că în data de 16.10..... a primit adresa autorității contractante nr. ...prin care a fost înștiințată că oferta sa este declarată câștigătoare.

Având în vedere că societatea sa are calitate de ofertant și că a depus unica ofertă admisibilă, solicită să se ia act că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, respectiv că justifică un interes în formularea prezentei cereri de intervenție voluntară.

Cu privire la caracterul nefondat al contestației depusă de asocierea SC ..... SA - ... SRL, intervenientul subliniază că nu este motivată în fapt și în drept, critică faptul că face afirmații evaluatoare la adresa

propriei oferte și propriilor răspunsuri, citează din practica CNSC, a instanțelor de judecată și jurisprudența comunitară, fără să se asigure că spețele judecate de acestea sunt similare cu speța de față.

Referirile contestatorului la practica CNSC și a instanțelor de judecată sunt nerelevante și neaplicabile în cazul de față, pentru că raportul comisiei de evaluare demonstrează că aceasta nu a stat sub *„imperiul unui formalism exagerat*" ci, din contra, a analizat oferta în ansamblul său, atât sub aspect tehnic, cât și financiar, iar demonstrarea că dotările medicale pot fi furnizate, puse în funcțiune și exploatate în unitatea medicală este un fapt care nu poate fi considerat, sub nici o formă un aspect minor raportat la ansamblul ofertei.

Arată că sintagma *„un anumit grad de diligență"* nu poate presupune stimularea/avantajarea ofertantului până acesta reușește să înlocuiască și/sau să completeze primele documente cu documente, eventual concludente, emise ulterior primului răspuns. Subliniază că astfel de demersuri ale comisiei de evaluare ar putea fi considerate fapte ce intră sub incidența art. 167 alin. (i) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și nu acte de diligență.

În ceea ce privește al doilea citat din jurisprudența comunitară, intervenientul arată că acesta este irelevant și neaplicabil în cazul de față pentru că motivul respingerii ofertei contestatorului nu se referă la *„cerințele tehnice și de calitate"*, ci la propunerea financiară coroborată cu aceste cerințe.

În ceea ce privește referirea la practica Curții de Apel ....., intervenientul arată că aceasta este irelevantă și neaplicabilă pentru că ofertantul contestator nu aduce niciun argument privind reaua-credință a autorității contractante, pentru că promovarea concurentei nu se face în etapa de evaluare a ofertelor, pentru că autoritatea contractantă a aplicat tratamentul egal în ceea ce privește dotările medicale cerând oferte de la furnizori tuturor ofertanților, pentru că principiul eficienței utilizării fondurilor nu mai există în legislația aplicabilă și pentru că autoritatea contractantă nu-și poate permite să nu înlăture o ofertă clar neadmisibilă, doar de teama să nu fie catalogată o acțiune de „interpretare excesiv de formalistă a prevederilor documentației de atribuire și ale prevederilor legale aplicabile".

În ceea ce privește aspectele concrete pentru care oferta contestatorului a fost declarată neadmisibilă și neconformă, aceasta în cuprinsul contestației aduce argumente bazate pe explicații și documente construite ulterior răspunsului la solicitarea de clarificări, care pot fi acceptate cel mult pentru evitarea încadrării răspunsului la fapte prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, iar nu ca argumente care să demonstreze că răspunsul a fost concludent.

Referitor la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă a respins oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă, în sensul lămuririi neclarităților comisiei de

evaluare, prin care s-ar fi evitat adoptarea unei masuri disproporționate a autorității față de ofertantul în cauză, intervenientul arată că aceste aprecieri nu reprezintă o motivare în drept iar, pe de alta parte, comisia de evaluare are obligația să respecte art. 136 din HG nr. 395/2016 alin. (1) și alin. (2).

În fapt, autoritatea contractantă a solicitat, conform raportului procedurii, în mod întemeiat, (iar dacă asociere contestatară ar fi considerat că această solicitare nu este întemeiată, fiind sub imperiul unui formalism exagerat, avea obligația să formuleze contestație imediat, nu după primirea rezultatului procedurii), să prezinte oferte de preț pentru dotări. Ca răspuns ofertantul în cauză anexează oferte de preț de la furnizori, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a stabilit, conform dispozițiilor legale, *„cu privire la oferta de preț prezentată de la furnizorul ...”* să se solicite acestuia din urma sa confirme emiterea acesteia, iar răspunsul acesteia a fost în sensul că *„pentru gama de produse solicitate vă propunem următoarele prețuri pe anul 2017”*.

Astfel comisia de evaluare constată faptul că oferta prezentată de către ofertantul asocierea SC ..... SA - ... SRL de la furnizorul SC ... SRL nu este valabilă datorită precizării de mai sus, sens în care s-a solicitat furnizorului SC ... SRL să confirme/infirme oferta de preț, în termen de 3 zile și să menționeze dacă aceasta a fost întocmită în integralitatea ei de către furnizorul mai sus menționat, care a răspuns prin adresa nr. 95/28.09..... înregistrată la CNI SA cu nr. ....., astfel: „cu referire la documentul anexat solicitării - oferta ... către SC ..... SA, dorim să precizam că respectivul document nu ne aparține în integralitate, acesta conținând doar unele elemente din oferta transmisă către SC ..... SA în data de 14.12.2017”.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că fapta produsă intră sub incidența art. 167 alin. (i) lit. h) din Legea nr. 98/2016, iar acesta se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă conform art. 322 alin. (1) din Codul Penal.

Susține că se impune menținerea deciziei autorității contractante, deoarece răspunsul transmis este unul neconcludent, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului unor elemente de preț, nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 1393/.../01.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45167/01.11....., contestatorul comunică o declarație de

confidențialitate a informațiilor cuprinse în oferta sa, document care poartă data de 01.11.....
Prin adresa nr. .../05.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45571/05.11....., contestatorul transmite note de răspuns la cererea de intervenție formulată în cauză, prin care arată că a motivat în fapt și în drept contestația sa, cu trimitere la prevederile art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016 și subliniază că legislația în materia achizițiilor publice este guvernată de principiul achiziționării de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.
Prin adresa nr. 15665/07.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 46324/08.11....., autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că contestatorul nu a depus o declarație de confidențialitate a ofertei sale o dată cu depunerea ofertei, cu sublinierea că la data de 01.11....., contestatorul a depus la sediul său declarația de confidențialitate nr. ../../01.11....., iar la ... SA a primit număr de înregistrare .../01.11.....
Prin adresa nr. .../...../08.11....., Consiliul a comunicat intervenientului că are posibilitatea de a studia dosarul cauzei, drept care a fost exercitat la data de 09.11.....
În mod similar, prin adresa nr. .../...../08.11....., Consiliul a comunicat contestatorului că are posibilitatea de a studia dosarul cauzei, drept care a fost exercitat la data de 09.11.....
În urma consultării dosarului, intervenientul a formulat concluzii scrise prin adresa nr. .../12.11....., înregistrate la Consiliu sub nr. .../13.11....., prin care solicită să se respingă contestația, motivat de faptul că prin răspunsul formulat de SC ... SRL cu nr. .../28.09....., se arată că acesta a infirmat că a formulat vreo ofertă, iar înscrisul prezentat de contestator care ar purta data de 14.12.2017, în opinia sa, nu provine de la SC ... SRL.
În continuare, intervenientul arată că în ceea ce privește oferta nr. .../18.10..... emisă de SC ... SRL, aceasta este identică în conținut și în formă cu cea nevalabilă emisă în anul 2017.
Contestatorul a depus concluzii scrise prin adresa nr. ./ 13.11....., înregistrate la Consiliu sub nr. ../13.11....., prin care arată că dat fiind faptul că, în urma studierii dosarului cauzei, nu a identificat informații suplimentare față de cele deja cunoscute, reiterează, în mod sintetic, motivele de fapt și de drept invocate în cuprinsul contestației sale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „«..”, cod CPV .., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a

procedurii este de 21.412.880 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC .. SRL a depus cererea de intervenție nr. ./31.03..... înregistrată la CNSC sub nr. .../31.10....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[...../00159] CONTESTATIE.pdf.p7s” contestația formulată de SC ..... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC GENERAL SERVICE GRUP 98 SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SA.

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propunerii sale financiare, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din instrucțiunile pentru ofertanți publicate, în SICAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00001] FisaDate_DF1013363.pdf", autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli:

„Propunerea financiara va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA, luându-se în considerare cursul euro la data publicării anunțului de participare in SEAP.

***Propunerea financiară trebuie** să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și **să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016**.*

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuială proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru otelul-beton, etc.).

Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manopera, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată.

La stabilirea valorii ofertei, se va tine cont de coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

***Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea preturilor și implicit conduc la valoarea ofertei.*

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări/listelor de cantități estimative prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/SF astfel încât aceste categorii de lucrări sa fie realizate „la cheie".

Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice depuse pe SEAP, evaluări/liste de cantități si antemăsurători se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației/anunțului de participare. Sesizarea lor în afara termenul precizat se va considera

tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.

Condiții pentru ofertanți:

Potențialii ofertanți pot vizita amplasamentul pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să informeze, în scris, beneficiarul – Sanatoriul Balnear și de Recuperare Techirghiol asupra intenției de a vizita amplasamentul. Orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului va fi adresata Autoritatii Contractante (AC) în scris. AC precizează că orice solicitare suplimentară de valori pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare.

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de ofertă și Anexa (Formular nr. 9 și Anexa, secțiunea Formulare).

Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/ completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

Prin adresa nr. ../21.09..... (pag. 571 – 572 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice prețul ofertat; în acest sens, la punctul 8 din adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractantă a cerut contestatorului „să prezentați oferte de preț pentru dotări".

Contestatorul a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 1119/25.09..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3876C/25.09..... (pag. 559-570 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), la care a atașat oferta de la SC ... SRL cu titlul „oferta de aparatură medicală ... 2017" aflată la pag. 564-566 în dosarul achiziției și oferta de la un operator economic denumit „..." aflată la pag. 567 din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 3897L/26.09..... (pag. 540-541 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL o copie a

ofertei depusă de contestator în justificarea sa de preț, solicitându-i totodată „să confirme sau după caz să infirme (...) dacă această ofertă de preț a fost întocmită în integralitate de dumneavoastră”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 95/28.06..... potrivit căreia „respectivul document nu ne aparține în integralitate, acesta conținând doar unele elemente din oferta transmisă către SC ..... SA, în data de 14.12.2017”.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor financiare nr. 3932L/28.09..... (pag. 530 – 531 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a decis să respingă oferta asocierii SC ..... SA – ... SRL ca „inacceptabilă și neconformă potrivit art. 134 alin. (.....) coroborat cu art. 136 alin. (3) și cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul transmis (n.n. ofertele SC ... SRL și SC ... SRL) este unul neconcludent, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2) (...)”*;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care*

a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) ***Explicațiile aduse de ofertant*** *conform prevederilor alin. (1)* ***vor fi însoțite de dovezi concludente*** *privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3)* ***În cazul în care ofertantul nu prezintă*** *comisiei de evaluare* ***informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă***";

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*";

- art. 134 alin. (.....) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și clarificările ulterioare transmise de contestator autorității contractante, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit secțiunii IV.2.2 din anunțul de participare simplificat, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 13.08.....;
- prin adresa nr. 3811L/21.09....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SA – ... SRL să justifice prețul ofertat astfel: „8. să prezentați oferte de preț pentru dotări";

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, pentru a fi considerat concludent, răspunsul asocierii SC ..... SA – ... SRL ar fi trebuit să conțină oferte de preț pentru dotări valabile la data la care acesta a

depus ofertă în cazul prezentei proceduri de atribuire, respectiv la 13.08.....

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin răspunsul său nr. .../25.09....., asocierea SC ..... SA – ...SRL nu a depus nicio ofertă de la furnizorii săi care să confirme prețul pentru dotări la data de 13.08....., ci a depus doar:

- o ofertă de la SC ... SRL pe care se menționează expres *„pentru gama de produse solicitate vă propunem următoarele prețuri pe anul 2017*" fără număr de înregistrare din care să rezulte data emiterii și fără perioada de valabilitate
  și
- o ofertă de la SC ... SRL, pe care nu este consemnată data la care a fost emisă, nici perioada în care este valabilă, nu este semnată olograf de către emitent și nici nu este ștampilată de emitent.

Suspectând că ofertantul asocierea SC ..... SA – ... SRL a modificat oferta de la SC ... SRL înainte de a o transmite comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat emitentului acesteia, prin adresa nr. ../26.09..... „să confirmați sau după caz să infirmați (...) dacă această ofertă de preț a fost întocmită în integralitate de dumneavoastră"; prin adresa nr. 95/28.09....., SC ... SRL a confirmat comisiei de evaluare că „respectivul document nu ne aparține în integralitate, acesta conținând doar unele elemente din oferta transmisă către SC ..... SA în data de 14.12.2017".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece nici una dintre cele două oferte prezentate de asocierea SC ..... SA – ...SRL în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu confirmă prețul dotărilor la data de 13.08....., ambele oferte fiind emise în anul 2017.

Mai mult, comparând oferta SC ... SRL din 14.12.2017 transmisă de contestator la dosarul cauzei în anexa ..... la contestație cu exemplarul din aceeași ofertă depus de contestator ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului, Consiliul constată că, în încercarea sa de a ascunde autorității contractante faptul că la data limită de depunere a ofertelor nu deținea nicio ofertă de la furnizorii săi în termenul de valabilitate, asocierea SC ..... SA – ... SRL a eliminat din oferta SC ... SRL data emiterii acesteia și parte din produsele ofertate iar, ulterior, a transmis această ofertă modificată comisiei de evaluare.

În soluționare, Consiliul va reține și următoarele aspecte:

- potrivit art. 1187 Cod Civil, *„Oferta și acceptarea trebuie emise în forma cerută de lege pentru încheierea valabilă a contractului*" iar,

- conform art. 1188 Cod Civil:

  „(1) O propunere constituie ofertă de a contracta dacă aceasta conține suficiente elemente pentru formarea contractului și

exprimă intenția ofertantului de a se obliga în cazul acceptării ei de către destinatar.

(2) Oferta poate proveni de la persoana care are inițiativa încheierii contractului, care îi determină conținutul sau, după împrejurări, care propune ultimul element esențial al contractului.

(3) Dispozițiile art. 1.182-1.203 se aplică în mod corespunzător și atunci când împrejurările în care se încheie contractul nu permit identificarea ofertei sau a acceptării";

- înscrisul de la pag. 567 din dosarul achiziției este o simplă copie a unui corespondențe provenită de la *„Răzvan Bălan - ...*" fără nicio semnătură, ștampilă sau alt semn distinctiv care ar putea fi considerat dovadă a însușirii de către emitent astfel încât să fie îndeplinite condițiile de admisibilitate ale unei oferte cum sunt acestea reglementate de Codul Civil și al cărui conținut (data emiterii și echipamente ofertate) a fost alterat de către contestator, astfel cum rezultă din corespondența purtată de comisia de evaluare cu SC ... SRL în timpul evaluării ofertelor.

În soluționare, Consiliul reține că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora oferta de la SC ... SRL depusă de contestator în anexa 4 la contestație ar demonstra faptul că beneficiază de aceleași prețuri de la SC ... SRL și în anul ..... deoarece:

- pe de o parte, respectiva ofertă nu a fost transmisă comisiei de evaluare în vederea exercitării atribuției sale exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) teza finală din HG nr. 395/2016 ci doar Consiliului în anexa contestației formulată ca urmare a respingerii ofertei sale tocmai datorită răspunsului neconcludent la solicitarea de depunere a unor oferte de preț pentru dotări

și,

- pe de altă parte deoarece nici respectiva ofertă (anexa nr. 4 la contestație) nu ar putea să demonsteze că asocierea SC ..... SA – ... SRL dispunea la data limită de depunere a ofertelor de respectivele prețuri din partea SC ... SRL deoarece factura depusă drept anexa nr. 4 la contestație a fost emisă la 18.10....., la peste 2 luni de la data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, Consiliul apreciază drept pertinentă opinia intervenientului potrivit căreia cele două oferte emise de SC ... SRL pentru anii 2017 și ..... ar fi identice, având în vedere că ambele înscrisuri au același conținutului și aceeași formă, până la cele mai mici detalii (cu titlu de exemplu fiind chiar faptul că semnătura și ștampila sunt aplicate identic pe ambele înscrisuri și se regăsesc în aceeași poziție pe pagina 3), aspect verificabil prin simpla suprapunere a paginilor.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatorului potrivit cărora motivul editării/modificării/alterării ofertei de la SC ... SRL ar fi fost faptul că „(...) SC ... SRL a transmis societății noastre oferta de preț pentru 9 dispozitive medicale (...) dat fiind că, în cadrul procedurii, de la furnizorul SC ... SRL subscrisa a înțeles să oferteze un număr de doar 4 dispozitive medicale, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări am transmis aceeași ofertă de la furnizorul SC ... SRL, din cuprinsul căreia am eliminat acele echipamente medicale pe care urmează a le achiziționa de la un alt furnizor (...)” deoarece explicațiile contestatorului nu justifică editarea/eliminarea datei de emitere a ofertei SC ... SRL, aplicată în colțul dreapta sus conform copiei depusă de contestator în anexa nr. ..... la contestație.

În speță prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități privind realitatea prețului dotărilor din oferta asocierii SC ..... SA – ...SRL iar prin răspunsul formulat acest ofertant a răspuns neconcludent, transmițând comisiei de evaluare:

- o ofertă emisă în anul 2017, care nu era valabilă la data limită de depunere a ofertelor

  și
- o ofertă care nu are aplicată nicio semnătură, ștampilă sau alt semn distinctiv care ar putea fi considerat dovadă a însușirii de către emitent astfel încât să fie îndeplinite condițiile de admisibilitate ale unei oferte cum sunt acestea reglementate de Codul Civil și al cărui conținut (data emiterii și echipamente ofertate) a fost alterat de către contestator,

aspect care a condus la respingerea ofertei sale în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (.....) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere acest aspect, Consiliul va reține că, contrar susținerilor repetate ale contestatorului, autoritatea contractantă nu

avea dreptul nici să reitereze solicitarea de justificare a prețului aferent dotărilor având în vedere că prin acest demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din neconformă și inacceptabilă datorită răspunsului neconcludent la solicitarea de justificare a prețului dotărilor într-o ofertă conformă, orice altă abordare contrară fiind de natură a goli de sens atât noțiunea de răspuns concludent/neconcludent cât și prevederea imperativă stabilită în sarcina comisiei de evaluare la art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (.....) din HG nr. 395/2016.

În soluționare Consiliul reține că, în cazul în care solicitarea de clarificări nr. 3811L/21.09..... nu era justificată sau dacă considera că au fost incluse cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate/ nelegale, contestatorul putea cere autorității contractante lămuriri privind întinderea documentelor justificative care trebuiau trimise sau o putea contesta în termenul potrivit prevederilor legale.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificări propunerii tehnice potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări din 3811L/21.09....., modul în care acesta trebuie să își elaboreze răspunsul.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând contestatorului „să prezentați oferte de preț pentru dotări” ceea ce înseamnă că, pentru toate dotările din oferta sa, contestatorul ar fi trebuit să transmită comisiei de evaluare ofertele de la furnizori prin care să demonstreze că la data de 13.08..... a elaborat și depus o ofertă al cărei preț era la acea dată susținut/confirmat/justificat concret prin documente de la furnizori și nu era doar rezultatul unei decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețul ofertat.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta a fost folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea încheierii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Referitor la deciziile CNSC și decizia Curții de Apel ..... invocate în sprijinul său de către contestator, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): „completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii", iar nu pe deciziile pronunțate anterior.
Totodată, Consiliul reține că în speță nu este incidentă ipoteza avută în vedere de Tribunalul de Primă Instanță în cauza T-211/02 care privește situația în care, oferta este respinsă fără a solicita clarificări, deoarece, în prezenta procedură de atribuire, ..SA a solicitat clarificări în vederea justificării prețului dotărilor, la care asocierea SC ..... SA – ... SRL a răspuns neconcludent.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei contestatorului cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC .. SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactată în ..... (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.