CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../..../....
Data: ....

Prin contestația nr. ..../16.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. ..../17.02.2017, formulată de ...., cu sediul în ....., având CUI RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. .., reprezentată legal prin ...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 1706/03.02.2017, emisă de către ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții - Reparații capitale clădiri C2 (corp B), C3 (Corp D), C4 (Corp D), C5 (Corp C) realizare corp nou de legătură între .... și C2 - Parchetul de pe lângă Judecătoria .... și Serviciul Teritorial ...., str. ...., municipiul ...., județul ....”*, s-a solicitat: admiterea contestației; admiterea notificării prealabile; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1706/03.02.2017; anularea procesului verbal de evaluare ofertă; anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei ....; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, acceptarea depunerii unui DUAE revizuit; reevaluarea ofertei depuse și finalizarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

.... formulează contestația nr. ..../ 16.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. ..../17.02.2017, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 1706/ 03.02.2017, emisă de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuția de lucrări pentru obiectivul*

de investiții - Reparații capitale clădiri C2 (corp B), C3 (Corp D), C4 (Corp D), C5 (Corp C) realizare corp nou de legătură între .... și C2 - Parchetul de pe lângă Judecătoria .... și Serviciul Teritorial ...., str. ...., municipiul ...., județul ....”, s-a solicitat: admiterea contestației; admiterea notificării prealabile; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1706/03.02.2017; anularea procesului verbal de evaluare ofertă; anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei ....; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, acceptarea depunerii unui DUAE revizuit; reevaluarea ofertei depuse și finalizarea procedurii.

În ceea ce privește adresa nr. 1706/03.02.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că: *„comisia de evaluare a fost în imposibilitatea accesării fișierului semnat cu semnătură electronică extinsă „DUAE parchet .....xml”, întrucât urcarea pe site-ul https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter a generat mesaj de eroare conform căruia „fișierul încărcat nu a putut fi citit. Este un răspuns DEAU valabil?” oferta fiind respinsă ca inacceptabilă”*, raportat la prevederile art. 196 alin. (1) și alin. (3), precum și ale art. 209 din legea nr. 98/2016, completat cu Notificarea ANAP din data de 01.09.2016, art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, urmare a analizării tuturor documentelor solicitate prin DUAE care au fost depuse în vederea dovedirii eligibilității în SEAP cu semnătură electronică extinsă în cadrul procedurii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite un DUAE revizuit în urma mesajului de eroare primit, precum și a documentelor anexate care fac dovada îndeplinirii condițiilor de calificare stipulate prin DUAE sau orice alt document justificativ în dovedirea eligibilității.

Contestatorul precizează că documentele anexate în SEAP în vederea susținerii eligibilității, sunt următoarele:

- cazier judiciar .... nr. 10735095/23.11.2016;
- cazier judiciar ...., nr. 10734973/23.11.2016;
- cazier judiciar ...., nr. 10728932/23.11.2016;
- certificat ONRC nr. 70137/22.11.2016;
- certificat de Atestare Fiscală emis de ANAF nr. 48820/25.11.2016;
- certificat de Atestare Fiscală pentru persoane juridice emis de Serviciul Public de Finanțe Locale nr. 146638/25.11.2016;
- certificat de înmatriculare ONRC seria B nr. 2740959;
- documente de calificare depuse în cadrul fișierului *„documente de calificare-semnat”*: Formularul 7 declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări; declarație de acceptare a condițiilor

contractuale; declarație privind calitatea de participant la procedură; acord de asociere.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 101/2016, art. 196, alin. (1) și alin. (3), precum și art. 209 din legea nr. 98/2016, completate cu Notificarea ANAP din data de 01.09.2016, art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, Codul civil și codul de procedură civilă.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 5896/....-..../....2017, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, potrivit art. 236 alin. (2) din legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 925/2016, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2485/24.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 6645, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum si punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă o scurtă descriere a situației de fapt:

- în prezenta procedură au fost depuse un număr de două oferte; urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta .... a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2), lit. b) din Hg nr. 395/2016, întrucât *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*”;
- în motivul respingerii ofertei s-a precizat că membrii comisiei de evaluare au fost in imposibilitatea accesării fișierului *„DUAE Parchet .....xml*”, semnat cu semnătură electronică extinsă, întrucât urcarea pe site-ul https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter a generat un mesaj de eroare conform căruia *„fișierul încărcat nu a putut fi citit Este un răspuns DEAU valabil?*”; de asemenea, comisia de evaluare a considerat că riscul transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului conform art. 125 din HG nr. 395/2016, iar o eventuală acceptare a unui nou DUAE, ar fi creat premisele încălcării principiilor nediscriminării și tratamentului egal impuse de art. 2, alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98 /2016;

- după comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritate cu nr. 2551/ 06.02.2017, sens în care s-a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, precizându-se faptul că se menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii, întrucât evaluarea s-a făcut cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii.

Astfel, analizând documentele prezentate de ...., comisia de evaluare a constatat că aceasta a depus oferta în data de 25.11.2016, fără a depune toate diligențele pentru asigurarea accesibilității și funcționalității pentru toate componentele acesteia (de ex.: DUAE în format .xml sau .pdf) pentru a facilita accesul comisiei de evaluare la ofertă în integralitatea ei, respectiv să se asigure că DUAE este funcțional, fără a exclude chiar posibilitatea de a-l depune și în format .pdf. După cum s-a precizat și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1706/03.02.2017, transmisă prin poștă, e-mail și fax, comisia de evaluare a fost în imposibilitatea accesării fișierului semnat cu semnătură electronică extinsă *„DUAE Parchet .....xml*”, întrucât încărcarea pe site-ul https://ec.europa.eu/growth/tools- databases/espd/ filter de către fiecare membru al comisiei a generat același mesaj de eroare, conform căruia fișierul nu este recunoscut ca un DUAE valabil, generând următorul mesaj de eroare: *„Fișierul încărcat nu a putut fi citit. Este un răspuns DEAU valabil?*”.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au depus toate diligențele cu privire la accesarea DUAE prezentat de ...., încercându-se deschiderea documentului de pe mai multe terminale de tip PC și încărcându-l prin intermediul mai multor browsere (internet explorer, microsoft edge, mozilla firefox si google chrome). Prin urmare, oferta prezentată de .... a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*”, întrucât membrii comisiei de evaluare nu au putut cunoaște conținutul fișierului denumit *„DUAE Parchet .....xml*”, semnat în mod corect cu semnătură electronică extinsă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că asumarea riscului transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului în conformitate cu art. 125 din HG nr. 395/2016 și totodată, o eventuală acceptare a unui nou fișier DUAE ar fi creat premisele încălcării principiilor nediscriminării și

tratamentului legal impuse de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/ 2016, titulatura respectivului fișier neavând relevanță, atâta timp cât nu se puteau cunoaște informațiile asumate prin conținutul acestuia. Prin urmare, operatorul economic participant la procedura de achiziție publică era obligat să întreprindă toate diligențele în vederea transmiterii unei oferte conforme.

Cu privire la prevederile legale invocate de contestator, respectiv art. 196 alin. (1) și (3), art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, precum și Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE din 01.09.2016, autoritatea contractantă menționează că acestea nu impun în mod imperativ o anumită conduită a comisiei de evaluare/ autorității contractante întrucât accesarea întregului conținut al DUAE s-a dovedit imposibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră disproporționate solicitările contestatorului în raport cu prevederile legale învederate a fi aplicabile, după cum urmează:

a. art. 196 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 prevede ca „*autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților sa depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovada a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii*". De asemenea, alin. (3) al aceluiași articol precizează că: „autoritatea contractanta poate invita candidații/ofertanții sa completeze sau sa clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)";

b. art. 209 alin. (1) este menționat că „*în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*". Însă, la alin. (2) al aceluiași articol se precizează clar că „*autoritatea contractant[nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate sa determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

c. de asemenea, este redat conținutul art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că singurele informații relevante și aplicabile prezentei spețe din conținutul Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, pe care contestatorul o invocă la modul general, nu prevăd în mod expres măsuri concrete pe care comisia de evaluare să le adopte într-o speță similară, prezenta situație putând fi asimilată lit. b)

din următorul enunț: *„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări*.", însă, în situația de față nu au existat informații inițiale aferente DUAE, care să genereze nevoia de clarificare/ completare/ explicitare a vreunui membru al comisiei, fișierul furnizat autorității contractante prin intermediul SEAP, fiind nefuncțional.

Astfel, având în vedere prevederile din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, autoritatea contractantă consideră că DUAE prezentat se încadrează ca fiind o inadvertență de fond, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări. De asemenea, apreciază că, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, unde este prevăzut ca *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant /candidat*."

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă subliniază că asigurarea bunei desfășurări a procedurii impune respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a tuturor reglementărilor impuse de legislația primară și secundară, prin intermediul unui proces de evaluare corect care să asigure atribuirea pe baze concurențiale reale a contractului de execuție lucrări. Având în vedere desfășurarea procedurii ONLINE, prin intermediul SEAP, ierarhizarea prețurilor ofertelor nu a putut fi cunoscută de niciun membru al comisiei până în momentul decriptării prețului ofertat, nefiind un factor care ar fi putut influența decizia comisiei în prezenta speță.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că documentele încărcate în SEAP la momentul depunerii ofertei (25.11.2016) nu conțin toate elementele de eligibilitate privind neîncadrarea în motivele de excludere sau cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare. În documentele privind experiența similară în susținerea DUAE (fișierul Documente calificare-semnat.pdf.p7s, nu există date referitoare la experiența similară solicitată la pct. III.2.1) Criterii de calificare - Capacitatea tehnică și/sau profesională din invitația de participare nr. 394310/20.10.2016), acest aspect constituind încă un motiv pentru care comisia de evaluare nu avea posibilitatea de a solicita clarificări, întrucât se poate presupune ca la momentul completării DUAE, contestatorul nu îndeplinea cerința referitoare la experiența similară. Autoritatea contractantă menționează că a luat în calcul încă din momentul evaluării

ofertei .... posibilitatea ca ofertantul să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare și cele privind neîncadrarea în motivele de excludere de la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, fapt ce ar fi constituit un argument întemeiat pentru ca oferta contestatorului să nu fie respinsă.

În susținerea celor menționate mai sus, autoritatea contractantă anexează un document ce conține print-screen cu mesajul de eroare generat la urcarea pe site-ul https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, și susține că a procedat corect respingând oferta contestatorului ca inacceptabilă, fără a putea fi aplicabilă încadrarea erorii fișierului DUAE în cele prevăzute de art. 137 alin. (7), respectiv viciu de formă sau abatere tehnică. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că viciul de formă trebuie să fie susținut de documente *„a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare*", întrucât în cadrul fișierului încărcat în SEAP de către contestator, denumit *„Documente calificare-semnat.pdf.p7s*", nu există date referitoare la experiența similară solicitată în invitația de participare nr. 394310/20.10.2016 la pct. 111.2.1) Criterii de calificare - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin adresa nr. 7329/....-..../02.03.2017, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda digitală a României să transmită la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, DUAE în format electronic depus de operatorul economic .....

Agenției pentru Agenda digitală a României a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 25130/03.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 8843/14.03.2017.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții - Reparații capitale clădiri C2 (corp B), C3 (Corp D), C4 (Corp D), C5 (Corp C) realizare corp nou de legătură între .... și C2 - Parchetul de pe lângă Judecătoria .... și Serviciul Teritorial ...., str. ...., municipiul ...., județul ....",* cod CPV ..... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare simplificată online nr. ...., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 3.423.951,84 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: *„prețul cel mai scăzut*".

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2017, motivat de faptul că declarația sa DUAE depusă în cadrul

procedurii nu a putut fi încărcată pe site-ul https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, Consiliul va reține că, potrivit art. 104 alin. (3) coroborat cu art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„**operatorul economic are obligația de a transmite** oferta și **DUAE** în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare*".

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, *„**Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament***".

Potrivit art. 2 din același act normativ, *„Prezentul regulament intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. **Prezentul regulament** este obligatoriu în toate elementele sale și **se aplică direct în toate statele membre**. Adoptat la Bruxelles, 5 ianuarie 2016*", aplicabilitate care rezultă și din prevederile art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia Regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale.

Ori, întrucât Legea nr. 98/2016 privind privind achizițiile publice, în vigoare de la 26 mai 2016, transpune în legislația națională prevederile Directivei 2014/24/UE, iar prezenta procedură de atribuire este organizată, conform secțiunii *„tip legislatie*" din anunțul de participare simplificat, în conformitate cu Legea nr. 98/23.05.2016, Consiliul va reține că operatorii economici interesați, inclusiv contestatorul ...., alegând să participe la prezenta procedură de atribuire, și-au asumat obligația de a completa DUAE conform instrucțiunilor de utilizare detaliate în Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

Mai mult, Consiliul va reține că modalitatea de utilizare a formularului DUAE a fost transmisă, de către ANAP, operatorilor economici prin intermediul Notificării nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE, disponibilă spre consultare la adresa internet http://anap.gov.ro/web/notificarea-nr-240-din-data-de-28-06-2016-referitoare-la-ghidul-de-utilizare-al-duae/.

Prin adresa nr. 7329/....-..../02.03.2017, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda digitală a României să transmită la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, DUAE în format electronic depus de operatorul economic ....; Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 25130/03.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 8843/14.03.2017, transmițând, inițial pe CD și ulterior prin e-mail,

fișierul DUAE Parchet Ploiesti.xml.p7s, în lungime de 131.783 bytes, semnat cu semnătură electronică.

Verificând, la rândul său, fișierul DUAE în cauză, cu aplicația Digisigner One, Consiliul constată că acesta este identic cu fișierul DUAE anexat de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, sub identificatorul *„[RFQ0085139/004] DUAE Parchet Ploiesti.xml.p7s*" în vederea completării de către potențialii ofertanți, deoarece:

- Ambele fișiere au lungimea de 131.783 bytes;
- Ambele fișiere sunt semnate cu semnătura electronică de ...., din cadrul „....SA", la data de 14.09.2016 ora 10:17:37 UTC +02:00:00 (a se vedea fila 589 din dosarul cauzei).

Mai mult, verificând în interfața web de la adresa precizată în notificarea ANAP, respectiv *„Versiunea electronică a DUAE (eDUAE) este pusă la dispoziție ca și formular on-line de către Comisia Europeană, la adresa de internet dedicată - https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter*" fișierul de mai sus (după extragerea din încapsularea .p7s), Consiliul constată că acesta poate fi încărcat pe ramura de opțiuni destinată operatorilor economici *„sunt un operator economic*" – *„importați DEAU – operatorul economic poate importa DEAU fișierul, care a fost completat în prealabil de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură de achiziții publice și publicat în anunțul de participare*", conținutul formularului devenind, astfel, disponibil pentru editare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că aplicând în mod corespunzător prevederile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege*", autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului în baza art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (2) lit. b) din nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAE** în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*" **deoarece fișierul DUAE încărcat de acesta în SEAP în cadrul procedurii de atribuire nu a fost completat, ci a fost depus necompletat**.

Mai mult, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite *„un DUAE revizuit*" deoarece un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea ...., avantaj constând în transformarea ofertei sale inacceptabilă într-o ofertă acceptabilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .... în contradictoriu cu .....

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de .... în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în ..(.....) exemplare originale, conține ....(.....) pagini.